



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0005/2017-10

Datum: 20.12.2017

**ZAPISNIK 16. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 20.12.2017**

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Miroslav Hribar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 20.12.2017 ob 17:07 prisotnih 16 (šestnajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Sara Bagari, svetovalka za pravne zadeve, Sandra Učakar, svetovalka za družbene dejavnosti, Leon Tabor, koordinator kulturnega programa in Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice.

Seja se je pričela ob 17:10 uri v prostorih OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, Videm 17 in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

Pred obravnavo dnevnega reda je sejo zapustil član občinskega sveta Aleš Žnidaršič.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 15. seje Občinskega sveta:

- 1.) Potrditev zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta z dne 22.11.2017
- 2.) Uradno prečiščeno besedilo Statuta Občine Dol pri Ljubljani (UPB2)
- 3.) Uradno prečiščeno besedilo Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani (UPB2)
- 4.) Ustanovitev statusa grajenega javnega dobra
- 5.) Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2018
- 6.) Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2018
- 7.) Nakup nepremičnin
- 8.) Vprašanja in pobude članov sveta

AD iii) SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlagani dnevni red 15. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

Pred obravnavo 1. točke dnevnega reda se je na sejo vrnil član občinskega sveta Aleš Žnidaršič.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 15. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 22.11.2017**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 15. seje Občinskega sveta z dne 22.11.2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Katja Štor, Željko Savič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ **AD 2: URADNO PREČIŠČENO BESEDILO STATUTA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrди Uradno prečiščeno besedilo Statuta Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ **AD 3: URADNO PREČIŠČENO BESEDILO POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrди Uradno prečiščeno besedilo Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ **AD 4: USTANOVITEV STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA**

Župan pojasni, da se v tej točki obravnava pravni status parcel pod cestami, ki so v lasti Občine, saj večina teh parcel v naši Občini nima vpisanega statusa grajenega javnega dobra.

Razprava:

Aleš Bakovnik pove, da je dobil pobudo, da se dve parceli, ena je v seznamu, druga pa je parc. št. 937 k.o. Dol pri Ljubljani (ki v naravi predstavlja varno pešpot) posuje s peskom, ker je polno blata. Dodatno predlaga, da se na vseh zemljiščih, ki so v lasti Občine ustanovi javno dobro.

Župan pojasni, da so v gradivu samo parcele, pri katerih je na prvi pogled jasno, da na njih poteka cesta in so v lasti Občine. Podlaga za ustanovitev javnega dobra izhaja pri tem iz Zakona o graditvi objektov, ki določa, da se lahko kot javno dobro grajenega pomena določi tisto, kjer nekaj gor stoji, za preostale ta pravna podlagi ne pride v poštev. Za preostala zemljišča na katerih poteka cesta (bodisi so v lasti fizičnih oseb ali cesta ni kategorizirana ipd.) se bo status urejal v naslednji fazi.

Nika Rovšek vpraša kdaj se bodo določali kriteriji za določitev grajenega javnega dobra na parcelah, ki jih je že g. Bakovnik omenjal in obstaja še večja možnost, da jih bo kdo skušal priposestvovati? Podaja poziv, da se čim prej naredi kriterije za pešpoti in dovoze do hiš, na parcelah, kjer niso kategorizirane ceste, so pa v lasti Občine, da se na njih čim prej določi status grajenega javnega dobra.

Župan pojasni, da bo potrebno najprej narediti evidentiranje teh poti. Ko bo vzpostavljena evidenca, se lahko sprejme sklep tudi o tem, da se na teh nepremičninah ustanovi javno dobro.

Irena Prašnikar vpraša glede območja Kamnice do Križevske vasi; ali so v občinski lasti zgolj tiste parcele, kjer je označeno za ustanovitev grajenega javnega dobra? Vpraša še kdaj je planirano, da se uredijo še status teh cest? Vpraša še glede zemljišča pred domačijo Jurija Vege, kjer je velik prostor, ali je to vse cesta oz. ali je to zemljišče, ki je občinsko, saj v tem primeru ne bi smel biti problem postavitve avtobusne postaje?

Župan pojasni, da se bo glede preostalih cest to uredilo, ko bo država sprejela nek predpis, ki bo to omogočal. Glede zemljišča pred domačijo Jurija Vege pove, da je tam Občina lastnica, gre za zemljišče tik za spomenikom, ki je veliko 163 m², del zemljišča pa sega na cesto.

AD 4 SKLEP:

S tem sklepom se na zemljiščih:

| PARC. ŠT. | ŠIFRA KATASTRSKE OBČINE | IME KATASTRSKE OBČINE | DELEŽ LASTNIŠTVA |
|-----------|-------------------------|-----------------------|------------------|
| 589/3 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 586/3 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 274/13 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 274/18 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 188/6 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 609/2 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 296/11 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 597 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 598/1 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |

| | | | |
|---------|------|-------------------|------|
| 274/16 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 620/296 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 598/3 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 513/5 | 1760 | BERIČEVO | 5/18 |
| 593/2 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 609/1 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 610 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 613/1 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 589/1 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 569/6 | 1760 | BERIČEVO | 1/1 |
| 103/7 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 103/11 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 917/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 105/11 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 913/7 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 273/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 364/6 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 885/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 886/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 886/5 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 888/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 66/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 600/14 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 601/10 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 901 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 912/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 196/11 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 197/5 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 199/8 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 200/5 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 219/7 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 249/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 257/6 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 257/8 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 885/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 888/3 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 907/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 910/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 910/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 911/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 908 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 105/7 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 129/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 621/17 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 899/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 900/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 900/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 193/9 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 194/8 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 890/6 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 891/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 895/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 895/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 896 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 898/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 902/3 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 903/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 197/10 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |

| | | | |
|--------|------|-------------------|------------|
| 198/11 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/3 |
| 201/9 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 202/6 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 257/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 277/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 400/24 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 103/9 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 621/14 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 895/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 894 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 891/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 356/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 54/10 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 83/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 105/12 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 913/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 81/23 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1927/50000 |
| 83/15 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 102 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 105/9 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 184/7 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 269/5 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 67/1 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 193/6 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 200/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 904 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 907/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 907/3 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 184/5 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 890/3 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 193/4 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 193/3 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 61/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 194/13 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 898/3 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 600/15 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 897 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 652/2 | 1761 | DOL PRI LJUBLJANI | 1/1 |
| 193/27 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 193/28 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 197/4 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 197/9 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 197/10 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 516/4 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 197/1 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 197/7 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 136/2 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 140/10 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 508 | 1762 | PODGORA | 1/1 |
| 218 | 1763 | KLEČE | 1/1 |
| 110/2 | 1763 | KLEČE | 1/1 |
| 112/2 | 1763 | KLEČE | 1/1 |
| 213 | 1763 | KLEČE | 1/1 |
| 214 | 1763 | KLEČE | 1/1 |
| 273 | 1764 | KRIŽEVSKA VAS | 1/1 |
| 233/6 | 1764 | KRIŽEVSKA VAS | 1/1 |
| 233/7 | 1764 | KRIŽEVSKA VAS | 1/1 |
| 288/2 | 1764 | KRIŽEVSKA VAS | 1/1 |

| | | | |
|--------|------|-------|-----|
| 138/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 827/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 833 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 185/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 215/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/7 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/11 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 828/6 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 828/7 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 186/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/8 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/4 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 848/4 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/18 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 98/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 866/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 852/4 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 852/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 856/5 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 852/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 852/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 853/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 856/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 860/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 867 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 329/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 339/23 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 339/39 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/13 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/14 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 862/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 175/6 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/5 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 862/7 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 856/4 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/15 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 98/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 866/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 866/7 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 851 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 862/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 176/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/6 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 826 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 827/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 828/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 829/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 832/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 339/38 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/5 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 512/9 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/7 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 846/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 853/5 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 442/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/1 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 443/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |

| | | | |
|--------|------|-----------|-----|
| 824/9 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/12 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/24 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/14 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/15 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 849 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/2 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/4 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 824/23 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 842/11 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 353/3 | 1765 | VINJE | 1/1 |
| 109/7 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 246/3 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 40/13 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 70/21 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 77/5 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 240/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 235/5 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 237/3 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 237/4 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 237/5 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 240/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 255 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 256 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/6 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/7 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 111/5 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 232/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 233/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 26/9 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 228/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 235/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 235/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 235/4 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 236/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 236/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 231 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 232/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 233/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 70/18 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 70/19 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 70/33 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 77/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 237/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 239/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 83/4 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 106/24 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 237/8 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 243/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 245/3 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/12 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 246/1 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 235/3 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 70/22 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 106/25 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/10 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 112/7 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |

| | | | |
|--------|------|-----------|-----|
| 238 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/14 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 110/16 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 247/2 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 239/5 | 1766 | PETELINJE | 1/1 |
| 529/4 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 529/6 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 336/10 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 537 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 69/4 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 333/6 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 525/13 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 523/1 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 335/14 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 337/4 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 524/2 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 525/11 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 234/4 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 522/1 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 529/5 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 525/2 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 529/3 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 519/1 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 522/2 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 525/9 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 519/2 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 556 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 521 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 69/6 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 528 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 205/40 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 505/4 | 1767 | DOLSKO | 1/1 |
| 169/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 176/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 187/6 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 198/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 549/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 551/5 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 551/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 167/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 547/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 554/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 555/11 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 195/4 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 218/4 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 218/5 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 231/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 231/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 232/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 232/9 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 232/10 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 233/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 234/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 238/6 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 239/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 240/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 332/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 353/6 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |

| | | | |
|--------|------|----------|-----|
| 552/5 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 552/6 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 555/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 555/6 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 554/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 551/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 551/4 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 552/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 433/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 505/9 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 544 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 434/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 434/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 434/8 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 548 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 153/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 187/8 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 197/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 210/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 555/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 555/10 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 187/7 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 196/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 226/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 230/6 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 235/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 235/4 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 236/5 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 250/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 342/4 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 354/2 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 547/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 552/3 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 553/4 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 549/1 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 551/9 | 1768 | SENOŽETI | 1/1 |
| 8 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 10/5 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 549/1 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 565 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 567 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 145/2 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 209/4 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 129/5 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 9 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 561/2 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 4/1 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 4/2 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 129/12 | 1769 | LAZE | 1/1 |
| 549/5 | 1769 | LAZE | 1/1 |

v lasti Občine Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani, matična številka: 5874173000, ustanovi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

I.

Na podlagi tega sklepa Občinska uprava Občine Dol pri Ljubljani po uradni dolžnosti izda ugotovitevno odločbo o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra in jo pošlje pristojnemu zemljiškoknjižnemu sodišču.

II.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **1 (enim) PROTI** (Nika Rovšek) in **5 (petimi) VZDRŽANIMI** (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ AD 5: LETNI PROGRAM KULTURNIH DEJAVNOST V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2018

O točki je poročala Sandra Učakar, ki je pojasnila, da je formalna zahteva, da se program sprejme, preden se objavi razpis ter da je program primerljiv lanskemu. Opozori, da je v 1. členu napaka v letnici, ki se bo popravila. Letni program določa programe društev in organizacij, ker pa se to v tej fazi še ne more določiti, je priložen nek predviden osnutek programa, saj od društvov še ni vseh podatkov. Predvidenih je 20.000,00 EUR, od česar naj bi se na javnem razpisu razdelilo 12.750,00 EUR, vse ostalo pa so pogodbe, ki se sklepajo med letom, ki jih društva pošiljajo za donacije ali nepredvidene zadeve.

Razprava:

Mihaela Mekše opozori glede morebitne napake na zadnji strani v prvi alineji.

Leon Tabor pojasni, da je napaka, pravilno je: januar-april.

Nika Rovšek vpraša kdo so občinski javni zavodi na področju kulture iz druge alineje 2. člena? Vpraša še glede razlike med tretjo alinejo 2. člena in 4. členom? Pove, da ni ustrezno razmerje med sredstvi, ki oddajo preko razpisa in tistimi, ki jih odda župan.

Sandra Učakar pojasni, da je tukaj verjetno mišljena osnovna šola.

Leon Tabor pojasni, da se iz iste postavke financirajo tudi občinske prireditve.

Župan pojasni, da je tistih sredstev zgolj 25 %, kakor je bilo potrjeno v proračunu.

Katja Štor vpraša koliko je bilo letos aktivnosti kulturnih društev, ki so vložile prošnjo za sofinanciranje iz te postavke (40.091) in niso bile odobrene? Vpraša še glede naložbe Občine v objekte s kulturno namembnostjo – kaj se tukaj planira?

Župan pojasni, da ni bila zavrnjena nobena prošnja. Iz kvote, ki pripada njemu kot županu za razdeliti, ni zavrnil nobene prošnje, se je pa nekajkrat usklajevalo kaj se nam zdi smiselno in kaj ne. V smislu, da je bilo potrebno utemeljiti zakaj je nek nakup oz. investicija potrebna.

Sandra Učakar pojasni glede naložb v objekte s kulturno namembnostjo, da tukaj neke strategije trenutno ni, lahko pa se to začne med letom.

Jasna Grahek vpraša ali se razmišlja, da bi se paviljoni obnovili tako, da bi bile tam možne poroke?

Župan pojasni, da se to sicer ne trži, če pa je izkazan kak interes, se je to do zdaj vedno odobrilo, so se pa postavili pogoji v smislu, da se to potem počisti.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2018.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov. Aleš Žnidaršič je pred glasovanjem pri točki 5. za kratek čas zapustil sejo.

➤ AD 6: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2018

O točki je poročala Sandra Učakar, ki je pojasnila, da bo podobno kot pri kulturi razdeljenih na podlagi razpisa 75 % sredstev, kar predstavlja 64.500,00 EUR, preostanek se razdeli na podlagi vlog. Poleg tega pa je še postavka za športni objekt Korant (20.000,00 EUR) in plavalni tečajji, ki se vsako leto financirajo neposredno OŠ Janka Modra. Letni program je pripravljen kot prejšnja leta, da se lahko čim prej objavi javni razpis, da lahko društva čim prej pridobijo sredstva.

Razprava:

Nika Rovšek vpraša glede športnega objekta Korant – zakaj vsako leto potrebuje 20.000? Vpraša še glede športne ploščadi v Dolskem – glede morebitnih investicij?

Župan pojasni, da je samo igrišče in infrastruktura na igrišču Korant občinsko. 20.000,00 EUR je bilo predvideno v proračunu. Glede športne ploščadi v Dolskem pojasni, da se je v prejšnjem letu odobrila sredstva, kot so jih predlagala društva, kar je šlo iz 25 % preostalih sredstev namenjenih za šport. Pove, da je parc. št. 333/5 k.o. Dolsko enotna, na njej je parkirišče, otroško igrišče, zelenica, stavba kulturnega doma, dostopna pot in igrišče za kulturnim domom.

Irena Prašnikar pojasni, da je to točko razumela na ta način, da ker so postavke iz proračuna, ki je že bil sprejet, fiksne, je ta razpis prilagojen proračunu. Ker se je ta dokument vedno sprejemal za nazaj, so se sredstva lahko izplačevala pavšalno, zato se je letos pred pripravo programa vprašalo športna društva. Program je identičen lanskemu, ker na obstoječe razpise ni bilo nekih bistvenih pripomb. Če se ta dokument sprejme letos, se lahko že v februarju ali marcu razpis objavi in lahko društva svoje delovanje planirajo lažje, ker bodo vedela kolikor sredstev lahko pričakujejo od Občine. V kolikor pa so kakšna sredstva, pa poziva župana, da ne pozabi na skromno igrišče v Križevski vasi.

Aleš Žnidaršič se je vrnil na sejo ob 18:09 uri.

Miroslav Hribar vpraša, da ga zanima bolj podrobno za kaj so namenjena sredstva objektu na Korantu glede na to, da je predvideno kar veliko sredstev?

Župan pojasni, da je v letošnjem letu to šlo v dve postavki, ena je bila obnova črpalke za vodo, druga pa namakanje. Za drugo leto pa še ne ve čemu bo namenjena, so pa ta sredstva predvidena v proračunu.

Irena Prašnikar pojasni še, da športni objekt Korant ni imel nikoli svoje postavke, zato se je vsako leto na odboru iskalo neka sredstva. Postavila se je želja, da se za ta objekt da posebej postavka. Res pa

je, da se to isto društvo prijavi tudi na razpis, na katerega se prijavijo tudi vsa preostala športna društva.

Željko Savič pove, da ni proti, da se v Občini razvija šport, je pa že pri obnovi proračuna povedal, da je čas, da se začne razmišljati, da se tak objekt premakne v dolino. V neposredni okolici šole je potrebno izgraditi objekt, ki bo razpoložljiv za podobne zadeve. Strategije na področju tega še vedno ni. Ali se razmišlja o tem? Predlaga, da se te zneske začne počasi usmerjati v bodoči razvoj, ki bi bil bolj smiseln.

Župan pojasni, da se o tem trenutno ne razmišlja, ker bi bil to prevelik finančni zalogaj, ki ga Občina verjetno ni sposobna. Prav tako je problem z zemljiščem, ki je na poplavnem območju, kar zna biti problem pri pridobivanju dovoljenja.

Nina Keder pove, da jo zanima isto, saj se ji zdi velikokrat nesmiselno, da otroke vozimo na vrh hriba igrat nogomet, po drugi strani pa Nogometni klub Dol že zdaj izvaja treninge na umetni travi za šolo in uporablja garderobe na OŠ Dol. Lahko bi se vzpostavil osamo igrišče, garderobe pa se uporabljajo na OŠ.

Župan pove, da je problem tudi samo dovoljenje za nogometno igrišče, če ga želimo v teh dimenzijah, kot mora biti, prav tako pa ta investicija ni majhna. Umetna trava je zgolj igrišče za mali nogomet. S strani kluba zaenkrat ni bilo nekih večjih želja oz. pobud v to smer, sam pa v tem tudi ni videl prioritete.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2018.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ AD 7: NAKUP NEPREMIČNIN

Župan pojasni, da je v Občini nekaj prostorskih težav, ki se predvsem nanašajo na OŠ in ambulante za splošno zdravnico. Podjetje Irma d.o.o. izkazalo interes, da bi Občini prodalo zemljišče pri Mercatorju, postavili pa so pogoj, da želijo prodati vsa zemljišča, ki jih imajo na tem področju – to so štiri parcele. Ocenjena vrednost teh zemljišč je 100 EUR/m². Vizija je, da se na teh zemljiščih uredi parkirišča in objekt, kjer bi bil prostor za vsaj dveh ambulanti, splošno knjižnico in še morebitno kakšen dodaten prostor. S tem bi zaenkrat rešili tudi problematiko osnovne šole, zaradi predvidenega velikega vpisa v osnovno šolo. Pove, da razmišlja tudi o menjavi parcel z JUBom, da bi se objekt lahko lociral bližje cesti. Pove, da je bila s samim podjetjem sklenjena pogojna pogodba, pod pogojem, da jo potrdi občinski svet. Pogodba je bila sklenjena predhodno zaradi fiksacije pogodbene cene.

Razprava:

Irena Prašnikar vpraša koliko se predvideva sredstev še za izgradnjo takega objekta? Vpraša še ali ne bi bilo bolj finančno ugodno, če bi se tak objekt gradil na zemljiščih v Kamnicah, ki jih je Občina kupila lani? Glede izgradnje ceste predlaga, da jo financira Mercator oz. da jo financira Občina pod pogojem, da Mercator na tej parceli kot je zdaj zgradi večjo stavbo in zgornji del oddaja Občini oz. kateri drugi trgovec. Vpraša glede morebitnega dogovora z JUBom o izgradnji hišiš oz. podobni gradnji? Pove še, da je bila zobozdravnica prva v teh krajih in ali se predvideva, da bo odpoved najemne pogodbe

preklicana, če bo postavljen nov objekt v Dolu? Vpraša ali se pri teh načrtih upošteva situacija z vrtcem?

Župan pove, da se za izgradnjo objekta predvideva okrog 500.000 EUR. V zvezi z zemljišči v Kamnici pove, da je Občina tam uveljavljala predkupno pravico, prodajalec je zahteval še 22 % DDV, Občina je šla v spor, saj mislimo, da bi se moral obračunati 2 % davek na promet z nepremičninami in ne DDV. Drugi razlog pa je ta, da bi bilo na območju Dola smiselno imeti ambulanto, ker je populacija velika, zdravnika pa ni.

Glede JUBa pojasni, da so se nekaj že dogovarjali glede tega, vendar se to ni realiziralo, upa pa, da bo to v bodoče oz. da bodo našli kakšno rešitev, ki bi bila ugodna za vse.

Glede koncesij pojasni, da je po letih prizadevanj obstajala možnost, da Občina pridobi koncesijo še za eno splošno zdravnico, možnost je bila zgolj, da rečemo ja ali ne. Če bi rekli ne, bi se verjetno še za nekaj let vnaprej odpovedali tej možnosti. Zobozdravnico je prosil, če se lahko preseli v to stavbo vrtca, kjer je namensko izgrajen prostor za to. Ko je zobozdravnica, sta si zdravnici predvidoma začasno začeli deliti prostor, kar je precej težavno. Potem je bil kar nekaj mesecev zunaj oglas, da Občina išče ustrezne prostore za zdravnico, vendar žal nismo bili uspešni. Nato je dal zobozdravnici odpoved najema, in ne odpoved koncesije, kot so se napačno razširile te govornice. Načrt, ki je bil idejno zasnovan predvideva dve ambulanti in skupno čakalnico, ampak to je šele neka idejna zasnova. Če se parcelo uspe spraviti v bolj običajne parametre, bo možnost tudi večje stavbe. Predvideva, da bo mogoča menjava zemljišč z JUBom, ker so izrazili interes, da si uredijo parkirišče čim bližje svojim objektom. Ni pa še odprl debate z njimi, ker ne ve kaj jim lahko ponudi.

Željko Savič pove, da se mu ta namera kot strateški nakup zdi smiselna. Glede same izgradnje objekta, ki bi bil namenjen tudi za knjižnico, pa pove, da bi bilo bolj smiselno, da se rešuje problematika glede vrtca v Dolskem. S tem se dobijo tudi dodatni prostori za kakšno manjšo knjižnico, mogoče tudi ambulanto. Tri oddelki vrtca se lahko uredijo v Dolskem, zdravstvo pa potem ostane na enem prostoru.

Nika Rovšek pripomni, da se je zdravnici predlagalo, da se preseli v objekt, ki ni v lasti Občine ter da jo verjetno to skrbi. Predlaga, da se z realizacijo pogodbe počaka, da se vidi ali obstaja možnost javno zasebnega partnerstva z JUBom ali, da se na južnem delu ustanovi prezentacijski objekt v javni rabi. Glede na to, da se sprejema OPN, bi lahko Občina rezervirala ta parcele kot javne površine za namensko rabo. Ali bi lahko Občina pridobila še kakšne parcele zraven teh? Predvidena je še izgradnja dostopa, pri čemer se ji zdi sporno, da bi Občina kupovala parcele, da se uredi dostop do poslovnih subjektov.

Župan pove, da je problem v tem, da se sicer lahko počaka, da se z JUBom naredi razvojni program, ampak je vprašanje ali bo lastnik takrat še želel prodati oz. ali bo takrat še vedno pripravljen prodati za isto ceno. Lastniki sosednjih nepremičnin so fizične osebe. Glede sprejemanja OPN pove, da se sprejema že nekaj časa in se verjetno še nekaj časa bo. Trenutno smo prejeli negativno odločbo glede presoje vplivov na okolje, vložili bomo upravni spor, potem pa bo to trajalo še vsaj kako leto, izid je negotov. Glede na trenutno veljaven PUP tam ni mogoče narediti rezervacije prostora, glede

Glede dostopa pojasni, da je Občina glede na predvidene izgradnje pločnika subjektom dolžna zagotoviti dostop, ni pa nujno, da to poteka po isti trasi. Težave so z 11metrskim tovornjakom. Ta dostop je mišljen kot neka alternativa do trgovine, ki pa jo moramo zagotoviti, v kolikor to ne bo mogoče iz že obstoječe strani.

Željko Savič vpraša še ali se ne razmišlja, da bi se naredil strateški načrt? Da se skuša najti konsenz z JUBom za kak referenčni vrtec? Ali se ne razmišlja glede dozidave v Dolskem oz. kakšna sprememba glede vrtčevske problematike?

Župan pojasni, da se lahko zaveže, da bo JUB pozval, da se pogovorijo, vendar pa se ne more zavezati, da bodo oni v to pristali. V Dolskem se lahko reši problematika vrtca, ne pa problematika zdravstva, še vedno pa ostaja problematika sredstev.

Mihaela Mekše pove, da podpira to idejo, ker je na tem področju možnost, da se nekaj naredi, vsaj na dolgi rok, predvsem ker gre za Dol center.

Miroslav Hribar pove, da tudi on podpira idejo, saj je zemljišče dobro locirana. Lahko se razmišlja tudi o javno zasebnem partnerstvu in se lahko ambulanta izgradi v kratkem času.

Župan doda, da upa, da bo z JUBom našel kak skupen dogovor, vendar pa zaenkrat še ni šel do njih, ker ni vedel, kaj lahko Občina ponudi oz. ali bomo imeli zemljišče.

Željko Savič pove, da se ne nasprotuje investiciji, vendar pa se nasprotuje razpršitvi majhnih objektov, preden se celovito rešuje situacija z Mercatorjem. Mercator že prodaja svoje objekte, verjetno bo tudi tukaj prišel kak nov trgovec, ki bo lahko ponudil izgradnjo objekta, ki bo celostno reševal tudi druge usluge, ki jih potrebuje nek center. Pove, da se zahteva zgolj, da se razmišlja povezano z drugimi partnerji, da se dolgoročno rešuje težava. Pove, da se naj spremeni zgolj dinamika razvoja.

Župan pove, da bi bil zelo vesel, če se pojavi kak partner. Skušal je tudi že komunicirati z Mercatorjem, vendar pa njim to glede na trenutno težave ni v prioriteti.

Irena Prašnikar pove, da ne nasprotuje, zanima jo še ali je imel tudi JUB interes za nakup te parcele?

Župan pojasni, da je JUB že pred leti imel interes za nakup teh parcel, pa lastnik ni želel prodati. Upa, da bo ravno iz tega razloga, možen kak dogovor z JUBom.

Željko Savič pove, da so bile že pred volitvami narejene celostne rešitve za tri vaška jedra, med drugim tudi za vaško jedro Dol, ki vključuje vse to, kar se je danes že razpravljalo. Predlaga, da se to še enkrat pregleda, če se lahko najde kaj uporabnega oz. je tam kakšna uporabna ideja.

Aleš Bakovnik vpraša glede problematike šole – ko se je obnavljala knjižnica se je zagotavljalo, da je s tem nekaj časa situacija rešena, trenutno pa spet prihaja do turnusa. Takrat se je trdilo, da je problematika za nekaj let rešena.

Župan pojasni, da ima Občina res veliko priseljevanja. Problematika se skuša reševati, ker se predvideva kam gre razvoj dogodkov, predvsem glede številka otrok v šoli in dodatnega priseljevanja v Kostanjeve cvetove.

Lojze Žnidaršič pove, da je te stvari spraševal in to izpostavil že na prejšnji seji, in da podpira ta nakup.

Nika Rovšek vpraša ali je v proračunu 2018 možnost usmeriti kakšna druga sredstva za nakup nepremičnine za zdravnico, če bi se ta pojavila?

Župan pojasni, da je ta možnost, je pa vprašanje ali bi bila ta možnost oz. nepremičnina primerna.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o razpolaganju s stvarnim premoženjem in nakupu parcel št.: 56/1, 56/5, 57/2 in 57/10 vse k.o. Dol pri Ljubljani ter uporabi proračunske postavke 04 – Skupne administrativne službe in splošne javne storitve, program: 04039003 – Razpolaganje in upravljanje z občinskim premoženjem, za ta namen.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in 1 (enim) VZDRŽANIM (Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ AD 8: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Vprašanja in pobude:

I. Aleš Bakovnik pove, da je prejel pobudo za cesto pri Zalokarju, kjer ima sedež podjetje za odkup kovin, ki je zaradi parkiranih vozil večkrat težko prevozna, prav tako pa ima velike jame. Ob potoku podjetje baje shranjuje tudi odpadne akumulatorje, glede na to, da je tam poplavno območje, bi bilo smiselno z inšpekcijo preveriti kaj se tam dejansko dogaja. Dobil je tudi vprašanje zakaj na lhanski cesti ni predviden pločnik? Pove, da je na občinski spletni strani ni objav glede dogodkov, ki jih je trenutno veliko. Tudi objave občinske uprave niso vedno aktualne. Predlaga, da se spletna stran bolj ažurno obnavlja. Vpraša še glede režijskega obrata, glede na nakup traktorja, kaj vse se lahko dela s tem?

Župan pove, da je glede na trenutno in še dobavljeno opremo predvideno, da bo režijski obrat spomladi sam kosil oz. izvajal košnjo ob cestah, prikolica je mišljena za material za nasipanje bankin in bodobnih del, potem je še kakšna oprema za drobna opravila, npr. pometanje, kosilnice, ipd., ki jih bo sam izvajal režijski obrat. Pri Zalokarju je bil že cca. dvakrat redar, ki je dal tudi listke, tistim, ki so parkirali, res pa je, da očitno ni učinkovali. Cesta zaenkrat ni sanirana, ker je ELES tam vlekel kabel srednje napetosti in je v programu, da ko se bo delala cesta od lhana do Občine delala, da se bo posaniral tudi ta del do mosta, vendar se je zaenkrat ustavilo, ker so ocenili, da so take vremenske, da ne morejo nadaljevati, pričakuje pa, da se bo posaniralo do konca spomladi. V Senožetih je bilo zdaj že večkrat obljubljeno, da bo tisti grobi asfalt položen, vendar pa zaenkrat še ni bil narejen. Zavleklo se je, ker so pozno začeli, ker je bila to zadnja cesta s katero so začeli, kot drugo pa je tam en kup težav z vodo in odtekanjem vode, ker je bilo kar nekaj prepustov pod cesto zabetoniranih oz. zaprtih s strani lastnikov.

II. Miroslav Hribar vpraša glede pobude reševanja problematike pomoči na domu iz prejšnje seje – ali se je to kam premaknilo? Ali se bo na tem področju kaj naredila?

Župan pove, da se je pripravila tabela iz katere se lahko vidi primerjava z ostalimi Občinami. Pove, da se je velikokrat izkazalo tudi, da se na ta način ljudje izognejo domski oskrbi. Trenutno se plačuje okrog 3.500,00 EUR, to pa se lahko spremeni, vendar se mora spremeniti z rebalansom proračuna.

Željko Savič pove, da je v sprejemu nov Zakon o trajnostni oskrbi, ki bo urejal predmetno tematiko. Pove, da imajo ostale občine vzpostavljene dnevne centre, ki jih pomagajo sofinancirati, imajo vzpostavljene programe, za katere plačujejo strokovnjake, ki pomagajo starostnikom. Trenutno se v Občini na srečo in po veliki zaslugi ge. Marije Zajec skrbi vsaj, da je veliko izletov in dogodkov. Na osnovni, primarni ravni oskrbe starejšim pa 3.500,00 EUR na račun lokalne skupnosti ni tako velik strošek.

Župan dodatno pojasni, da je za spremembo tega potrebno urediti rebalans proračuna.

Miroslav Hribar vpraša še koliko pravnih postopkov teče s strani Občine proti občanom? Koliko jih je od prej in koliko se jih je začelo v tem mandatu?

Župan pove, da se bo pripravil popis tožb.

Miroslav Hribar vpraša še ali je predviden kak semafor v Zaborštu, kjer je precej široka cesta?

Župan pojasni, da zaenkrat ni bilo predvideno.

III. Irena Prašnikar v zvezi s starostniki pove, da je bilo v prejšnjem mandatu narejeno povpraševanje glede potrebe po pomoči na domu. Predlaga, da se naredi povpraševanje koliko občanov bi dejansko koristilo pomoč na domu, pa jih zaradi finančnih ovir ne? Podaja tudi pobudo, da se izpelje oz.

organizira predavanje za delo z dementnimi ljudmi. Isto tudi glede dela z defibratorjem. Določeni domovi za starejše to izvajajo tudi na terenu.

Glede dnevnih centrov pove, da to ni enostavno, ker je potrebno veliko ustreznega strokovnega kadra, mora se navezovati na določeno osebje, ki je usposobljeno. Dnevni centri so smiselni znotraj že obstoječega doma upokojencev. Smiselno pa je, da se ustanovi center za srečanje starostnikov. Predlaga pa, da se za to res nameni več sredstev kot trenutnih 3.500 EUR. Glede na to, da imamo združene postavke, predlaga, da se sredstva prerazporedijo.

Župan pove, da do njega še ni prišel nihče, ki bi povedal, da teh stroškov ne zmore. Sicer ne ve ali je to zato, ker je to tema o kateri je težko govoriti ali dejansko zmorejo. Potrebe se precej spreminjajo, saj so vezane na spremenljive pogoje. Kak mesec je tega veliko, kak mesec manj. Trend pa je, da stroški naraščajo, ker število oskrbovanih raste, saj se tudi prebivalstvo stara. V okviru proračuna se seveda lahko nameni več sredstev, lahko tudi rečemo, da je delež sredstev Občine večji kot 50 %, je pa vedno težava kje postaviti mejo.

Željko Savič pove, da je že ugotovljeno, da na področju starostnikov obstaja 5 različnih kategorij starostnikov, na prvi ravni je tega premalo. Glede anketiranja je potrebno ponuditi pet možnosti, da se bo lahko našel samo v eni. Dnevni centri niso edina rešitev, gospodinske skupnosti so ene izmed oblik, v okviru katerih se lahko starostniki združujejo, na tretji ravni so mogoče dnevni centri. Podpira ta predlog, ker bi se lahko veliko naredilo.

Irena Prašnikar pove še, da je že na prejšnji seji podala pobudo, da se neporabljena sredstva civilne zaščite prerazporedijo za nabavo gasilskega avtomobila v Klopcah. Glede na to, da je bila prejšnja seja novembra ni bilo nobenih predlogov za porabo sredstev, ko pa je bilo to omenjeno so se predlogi pojavili, pri čemer jo veseli, da so se neporabljena sredstva zdaj porabila.

IV. Nika Rovšek vpraša še glede možnosti inšpekcije službe Občine, če bi lahko preverila vse pravne subjekte, ki se ukvarjajo z odpadki v Občini? Vpraša še glede odpadkov, ki se nabirajo na občinski parceli v Kamnici?

Predlaga še, da ima Občina v prihodnjih letih tudi razpise za mladinsko raziskovalno dejavnost. Poda še pobudo, da je kontakt zimske službe v zimskem času bolj v ospredju na spletni strani.

Župan pojasni, da Občina na tem področju nima pristojnosti, saj je to v pristojnosti okoljske inšpekcije, zato glede tega tudi ne more urgirati. Glede zbiranja kovin pri Zalokarju pove, da ne ve kakšno dovoljenje imajo, ne ve ali je bilo le-to vročeno Občini, vendar pa Občina ni pristojna za nadzor. Glede odpadkov v Kamnici pove, da se ti odpadki tam občasno odpeljejo. Alternativa je bila postavitve ograje, ampak je bila postavljena previsoka cena, cca. 20.000 EUR.

Pove še, da podpira predlog glede razpisa za mladinsko raziskovalno dejavnost – v tem ni problem glede osnovnošolske stopnje, je pa v višjih stopnjah problem, ker občina nima razvitega sistema mentorstva oz. usposobljenih oseb, ki bi to strokovno lahko ocenjevale.

Nika Rovšek vpraša še glede načrta razvoja za leto 2018 za projekte na področju vodovoda in kanalizacije – v Petelinjah se je naredila zgolj prva faza obnova, naredila naj bi se še pa druga faza. Na predloženem spisku pa tega vodovoda ni. Doda še, da je dobila pobudo, da so se ljudje pripravljene aktivno angažirati, če je kaj potrebno.

Župan pojasni, da gre za obnovo iz amortizacijsko sredstev, ne gre za čisto investicijo. Isto je za Vinje. Ker gre za amortizacijo, ga ni v načrtih razvoja.

Nika Rovšek pove še, da je brala mnenje s področja upravljanja z vodami, ki je bil objavljen na spletni strani k OPNju, pod točko 6. je navedeno, da za vodotok Kamnica ni izdelan celovit načrt protipoplavnih ukrepov. Obenem bi pa glede na LUR že 2016 morali delati nadvišanje mostu in 2017 visokovodni zadrževalnik, kolikor pa ve, če nimaš celovitih ukrepov narejenih, je to pogoj, da dobiš dovoljenje za posamezne objekte in je tukaj tudi vprašanje ali bomo samo zato, ker nam manjka en

dokument zamudili vsa ta sredstva, ki so bila spogajana preko LURa in obenem je to tudi eden izmed pogojev za pozitivno mnenje na OPN? Zakaj Občina ni naredila vsaj študijo vodotoka Kamnice? Če pa bi se kasneje izkazalo, da MOP zahteva kaj več, da se to dopolni. Ta študija bo morala biti najprej potrjena na Direkciji, ki ima velike zamude, zato bi bilo smiselno to narediti prej, da se ne čaka, da zamudimo sredstev, občani pa bodo še večkrat poplavljeni.

Župan pove, da glede sredstev preko LURa trenutno potekajo pogajanja med LURom in MOPom kakšno študijo je potrebno narediti. MOP je na stališču, da je potrebno narediti študija porečja, torej celote, LUR pa ni na tem stališču. Ko bo dorečeno, kakšna študija je potrebna, se bo naredila študija. Občina ne bo mogla črpati sredstev prej kot ostali, ki so v LURu.

Željko Savič pove, da Občine strmijo k temu, da ima vsaj en dokument, veliko jih ima pa vsaj nekaj. Ali se je predvidel oz. naredil vsaj kak korak, da se naredi študija na tem področju?

Lojze Žnidaršič pove, da je bilo na Tarči povedano, da je potrebno, če želi občina pridobiti sredstva, da mora Občina imeti narejeno študijo. Na podlagi študije se izda gradbeno dovoljenje, če je gradbeno dovoljenje, država takoj zagotovi sredstva.

Marija Zajec pojasni, da je vlada zagotovila sredstva na seji prejšnji teden za urejanje vodotokov 13,4 mio evrov. V dveh, treh letih na državi ni bilo namenjenega denarja za vodotoke, lansko leto in letošnje leto so bile burne razprave, na katerih se je zagotovilo, da so za naslednje leto in leto 2019 zagotovljena sredstva, vendar pa moramo dati naprej ustrezne projekte. Glede protipopravnih ukrepov pa je potrebno ločiti sredstva LUR in sredstva evropskega kohezijskega sklada. Nekatere občine so že kohezijskega sklada že dobile potrjena sredstva.

V. Tomo Dukarić vpraša glede ceste v Senožetih? Kdo bi naj čistil ta pločnik?

Župan pove, da so mu na Direkciji pojasnili, da so sprejeli predlog glede podaljšanja pločnika, se je pa tudi njim nekoliko ustavilo. Načrt je, da se naslednje leto ta projekt zaključi. Pločnik čisti Direkcija, ker je to del državne ceste.

VI. Helena Rumič poda pobudo, da se v Senožetih od hišne številke 39c počistijo prepusti in mulda, ker voda zastaja in se je tudi asfalt že začel lomiti, da ne bo nastala podobna situacija.

Župan pove, da bo sporočil naprej.

VII. Jasna Grahek vpraša ali je ELES poslal poročilo o sevanju na področju Beričevo, Brinje?

Marija Zajec pove, da jih je opozorila, vendar ni dobila še nič.

Župan dodatno pojasni še, da je na Ministrstvo za infrastrukturo, na ELES in SODO poslal dopis, da nasprotujemo projektu, kakor je bilo sprejeto na zadnji občinski seji, na MOP pa zahtevek za dostop do informacij javnega značaja, da pojasnijo kako je s temi okoljskimi dovoljenji ali res niso potrebna oz. ali se o tem izda kak sklep. Zaenkrat se ni odzval še nihče.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 19.50 uri.

Zapisala:
Sara Bagari

mag. Janez Tekavc
župan