



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET
Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 032-0002/2024-17
Datum: 13.3.2024

**ZAPISNIK 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z
DNE 13.3.2024**

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Janez Grilj, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič.

ODSOTNI: /

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 13.3.2024 prisotnih 13 (trinajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag. Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Annemarie Jerman – občinska uprava, Nina Keder – urednica občinskega glasnika, Andreja Šoštarec Osterc – predsednica nadzornega odbora, Tomo Dukarić – član nadzornega odbora, Špela Urisk – direktorica zavoda Taurus, Maja Tratar - zavod Taurus, Polona Mencinger - predstavnica podjetja Sokpro d.o.o.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

Župan uvodoma umakne točki dnevnega reda, ki sta bili predvideni ob sklicu predmetne seje, in sicer točko 10 (Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih programov v Občini Dol pri Ljubljani) in točko 12 (Sklep o določitvi cene storitev na pokopališčih).

DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 7. redne seje občinskega sveta, z dne 20.12.2023
- 2.) Končno poročilo nadzornega odbora za leto 2023
- 3.) Poročilo o nadzornem pregledu projekta »*obnova fasade na Rajhovi domačiji*«
- 4.) Potrditev cene pomoči na domu
- 5.) OPPN za jedro naselja Dol pri Ljubljani – drugo branje
- 6.) Rebalans odloka o proračunu za leto 2024 – skrajšani postopek
- 7.) Sprememba načrta ravnanja s stvarnim premoženjem

- 8.) Pravilnik o dovolilnicah za parkiranje na parkiriščih, kjer je določena časovna omejitev parkiranja
- 9.) Pravilnik o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco
- 10.) Pravilnik o sofinanciranju kulturne dejavnosti
- 11.) Občinska priznanja
- 12.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 8. REDNE SEJE**

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 8. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras) **in 1 (enim) PROTI** (Sladana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 20.12.2023**

Razprava:

Janez Grilj pripomni, da se naj v zapisniku 7. redne seje OS upošteva popravek glede sklica oz. izvedbe seje vaškega odbora Klopce dne 24.11.2023, ob 19:00.

Pripomba se ne more upoštevati v zapisniku 7. redne seje OS, saj na tej seji ni bila podana. (Janez Grilj na tej seji ni bil udeležen in na njej ni podajal navedb).

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 20.12.2023.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Sladana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 2 KONČNO POROČILO NADZORNEGA ODBORA ZA LETO 2023**

Andreja Šoštarec Osterc predstavi oz. povzame končno poročilo nadzornega odbora za leto 2023, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Župan doda, da odzivnosti pri posredovanju gradiva ni bila najboljša zaradi prenehanja delovnih razmerij določenih zaposlenih, prav tako pa se je v tem letu zgodila preselitev občine na drugo lokacijo, zaradi česar dokumentacija ni bila najbolj dosegljiva. Prav tako pa je na odzivnost vplival nadzor Računskega sodišča, s katerim je bilo potrebno aktivno sodelovati.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Končnim poročilom o delu nadzornega odbora za leto 2023.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 3: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU PROJEKTA »OBNOVA FASADE NA RAJHOVI DOMAČIJI«**

Tomo Dukarić predstavi oz. povzame ugotovitve poročila, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Župan doda, da se je v času predmetnega projekta aktivno delovalo na treh ključnih projektih, pri čemer predmetni projekt ni bil prvotno načrtovan in je nastala potreba po obnovi fasade zaradi nepredvidenih nujnih del ureditve statike v sklopu projekta notranje ureditve Rajhove domačije. Opozori, da občina še vedno nima nadzornika oz. dovolj strokovno podkovanih zaposlenih na področju nadzora, zaradi česar se morajo sklepati pogodbe z zunanjimi izvajalci. **Tomo Dukarić** glede tega doda, da je v postopku izvedbe projekta potrebna prisotnost vseh akterjev, ki jih določajo področni predpisi pa četudi so to zunanji izvajalci, **Andreja Šoštarec Osterc** pa doda, da je neglede na projekt, pa četudi gre samo za vzdrževalna dela, potrebno voditi gradbeni dnevnik skladno s področnim pravilnikom, hkrati pa opozori na oceno nadzornega odbora, da gre na tem področju očitno za pomanjkanje strokovnega znanja.

Razprava:

Slađano Brodnik zanima ali mora nadzor objaviti javna naročila na portalu, ali je to delo občinske uprave, ki ni bilo opravljeno. **Andreja Šoštarec Osterc** odgovori, da je to delo občinske uprave in da seznam evidenčnih naročil ni bil objavljen do zakonskega roka, čeprav občinska uprava trdi drugače. **Rok Prevc** odgovori, da so bili podatki o oddanih evidenčnih naročilih objavljeni, kar je bilo tudi dokazano, pozabila pa se je priložiti Excel datoteka. Glede odzivnega poročila predmetnega nadzora navede, da niti ni vedel, da se ni priložilo določenih prilog (npr. pooblastilo za podžupanjo) oz. da določene trditve niso bile dovolj prepričljive, zaradi česar v bodoče predlaga, da se pred izdajo vsakokratnega končnega poročila izvede razčiščevalni sestanek med nadzornim odborom in občinsko upravo, kot je bila to praksa pri sodelovanju z Računskim

sodiščem. **Andreja Šoštarec Osterc** odgovori, da lahko nadzorovan organ pri posameznem nadzoru že v odzivnem poročilu predlaga tovrstni sestanek.

Mojca Repanšek predlaga izobraževanje zaposlenih, da v bodoče do ugotovljenih napak ne bo več prišlo. **Župan** odgovori, da se je občinska uprava v njegovem mandatu zamenjala v celoti razen dveh zaposlenih in mogoče zaradi tega delovanje malo šepa na določenih področjih, pri čemer upa, da se bo delo s sedanjim kadrom bolj uteklo.

Marko Lunar opozori, da je iz obeh poročil razvidno, da je delo občinske uprave nedosledno, zaradi česar predlaga, da se zaposleni ustrezno usposobijo. Doda da poročilo ni potrebno vzeti kot kritiko, temveč kot priporočila/pomoč za delo v bodoče.

Petra Lešnjak doda, da so gradbeni dnevnik pomembni tudi zato, da kot investitor ugotovimo ali so bila vsa dela izvedena in pravilno obračunana ter posledično ali so bila sredstva gospodarno porabljena. Prav tako pa so tovrstni dokumenti ključni ko pride do raznih sporov ali reklamacij.

Rafael Jeras opozori, da so se napake pojavljale na vseh projektih.

Drago Sredenšek meni, da je potrebno ta poročila vzeti kot priporočila za naprej.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu projekta »obnova fasade na Rajhovi domačiji«.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 4: POTRDITEV CENE POMOČI NA DOMU

Špela Urisk in **Maja Tratar** povzameta poročilo zavoda za prejšnje leto ter obrazložita predlog nove cene, kar je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) navede, da je odbor zanimalo zakaj ima izvajalec predvidena sredstva tudi za reklamo in promocijo, pri čemer so kasneje razjasnili, da naj bi bila to zahteva ministrstva. Nadaljuje, da je odbor sprejel pobudo za povišanje in se z njo strinja, hkrati pa predlagajo, da se v Pletenica večkrat na leto seznani občane o delovanju zavoda in možnostih, ki jih ta ponuja.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) uvodoma predstavi svoje delovanje in sicer, da se komisija v samo vsebino ne spušča temveč ugotavlja ali je predlagano gradivo oz. predlog sklepa primeren za nadaljnjo obravnavo z vidika zakonitosti oz. skladnosti s področnimi prepisi. Glede predmetnega predloga navede da je komisija ugotovila, da pripravljeno gradivo ni v skladu s

predpisi (Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev), in sicer s 40. členom, ki jasno določa pod kakšnimi pogoji se lahko cena usklajuje 1x letno, pri čemer ministrstvo predpiše kvocient uskladitve, ki je bil letos 2,8 %, kar pa se ne sklada s predlaganim povišanjem. Ugotovljeno je tudi bilo, da izvajalec ni podal predlog na obrazcih, kot jih določa 18. člen tega pravilnika, prav tako pa iz predloga ni izhajalo ali so upoštevana merila, ki urejajo oblikovanje cene. Opozori tudi na vacatio legis, ki je brez ustrezne utemeljitve določen kot najkrajši možen. Zaradi vsega navedenega komisija ugotavlja, da predlog gradiva in posledično predlog sklepa ni primeren za nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Razprava:

Rok Prevc ugotovi, da so mnenja statutarno pravne komisije in odbora za družbene zadeve in turizem, različna, pri čemer ga skrbi, da izvajalec na podlagi aktualne cene ne bo mogel delovati.

Sladana Brodnik opozori, da je potrebno postopati v skladu s področnim pravilnikom, tudi zato, da v primeru ponovnega nadzora Računskega sodišča, to ne bo ugotovilo nepravilnosti na tem področju.

Špela Urisk navede, da drugi izvajalci pomoči na domu že delujejo na podlagi takšnih cen, kot so v predlogu.

Niko Rovšek zanima ali je zavod na razpisu kandidiral z dampinško ceno, z namenom da je bil izbran, sedaj pa s povišano ceno izsiljuje.

Župan obrazloži pretekle probleme z izvajalcem pomoči na domu in gibanjem/višanjem cen tovrstnih storitev skozi leta in doda, da je bil aktualni izvajalec edini, ki se je prijavil na zadnji razpis.

Drago Sredenšek opomni, da je bila tovrstna debata že bila v preteklosti, pri čemer se boji, kaj se bo reklo oskrbovancem, v kolikor se ne zagotovi oskrba.

Branko Škarja glede na dosedanje ugotovitve predlaga, da se točka umakne.

Špela Urisk in **Maja Tratar** navedeta, da morajo poskrbeti tudi za svoje zaposlene in da se boji, da se bo dejavnost pomoči na domu v primeru odstopa od pogodbe najverjetneje izvajala na črno. Glede ponudbene cene odgovori, da je bila višini prijavnice cena takšna, ker so izhajali iz cene, ki so jo imeli za izvajanje osebne asistencije, katere cena pa je nižja od cene storitve pomoči na domu, kar pri določanju prvotne cene niso vedeli.

Marko Lunar ne more sprejeti dejstva, da je zavod Taurus s prenizko ceno vstopil v posel, posledično pa sedaj v sprejem predlaga nezakonit sklep. Strinja se, da se sprejme zakonsko povišanje cene, ne strinja pa se, da se gre takoj v nov razpis, saj bi v tem primeru moral prej izvajalec odstopiti od pogodbe, kar pa bi prineslo določene posledice.

Jože Klemenčič glede na debato na odboru podpira povišanje cene storitve neglede na pravne vidike.

Branko Škarja predlaga, da se postopa skladno s 37. čl. Poslovnika OS in se razprava oz. odločanje prestavi na eno izmed naslednjih sej. **Karini Medved Bregar** se zdi bolj smiselno, da se pripravi in sprejme ustrezní amandma, na podlagi katerega se cena zviša za zakonsko dopustnih 2,8 %. **Petra Lešnjak** doda, da je mnenje statutarno pravne komisije, da tudi z amandmajem predlagano zvišanje ni ustrežno, saj ni skladno s področnim pravilnikom, ker mora predlog nove cene biti podan na ustreznih obrazcih (18. čl. Pravilnika), ki pa niso bili priloženi h gradivu, upoštevati pa se morajo tudi določila pravilnika, ki urejajo kateri stroški se lahko upoštevajo pri oblikovanju cene ter v kakšni višini, kar pa tudi ne izhaja iz gradiva.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.

Sklep NI BIL SPREJET z 10 (deset) glasovi PROTI (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Mojca Repanšek), **2 (dvema) ZA** (Drago Sredenšek, Jože Klemenčič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 5: OPPN ZA JEDRO NASELJA DOL PRI LJUBLJANI – DRUGO BRANJE

Polona Mencinger povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke. Hkrati se predstavitev grafično projicira na platno. Doda, da pri razgrnitvi ni bilo kakšnih posebnih – vsebinski pripomb na predlog OPPN.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) navede, da odbor posebnih pripomb na predlog ni imel, zaradi česar meni, da je predlog OPPN primeren za obravnavo in sprejem.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) je mnenja, da je predlog sklepa primeren za obravnavo in sprejem s sledečimi priporočili popravkov/dopolnitev:

- V preambuli je potrebno popraviti klic na veljavni Statut občine;
- V 37. členu je potrebno popraviti, da se akt objavi v Uradnem listu;
- Preveri se zakaj je vacatio legis določen kot najkrajši možen.

Razprava:

Draga Sredenška zanima, ali bo gradil tudi Mercator. **Župan** odgovori, da bo Mercator le najemnik, zadruga pa bo svoj del odkupila.

Mojca Repanšek zanima ali se bodo strehe objektov tako velike, da se bo lahko na njih umestila sončna elektrarna. **Župan** odgovori, da je tukaj definirana stopnja pozidave, da so to maksimalni gabariti, ki pa so lahko tudi manjši, da pa sicer energetska učinkovitost ni predmet OPPN.

Tomaža Pogačarja zanima ali bo postavitvev peš cone zahtevana ali je le predlog, ter ali je Mercator tudi lastnik dela tega zemljišča. **Župan** odgovori, da je to opcija, pri čemer so pridobljena že vsa soglasja, glede Mercatorja pa, da so vsi ostali 1/3 lastniki, Mercator pa je zelo šibek kar se tiče funkcionalne površine okoli svoje stavbe (ima cca 300 m²), pri čemer bo investitor v bodoče z vsemi interesenti urejal tovrstna razmerja. Doda, da se bo ohranjalo podobo starega trga, neglede na novogradnje.

Marka Lunarja zanima glede intervencijskih površin, kje se bo lahko parkiralo veliko gasilsko vozilo, saj je po sedanjem predlogu bojazen, da bo dostop do nekaterih objektov možen le preko travnatih površinah, pri čemer se bodo vozila lahko ugreznila v zemljo. **Polona Mencinger** odgovori, da se lahko nekatere površine pustijo odprte za ta namen.

Branka Škarjo zanima kakšen je % pozidanosti. **Župan** odgovori, da je ta 40 %.

Marka Lunarja glede na predvideno peš cono in posledično zaprtje ceste med Mercatorjem in nekdanjo občino zanima, ali je dostop do cerkve predviden okrog nekdanje občine, to je mimo podjetja ELTEH do križišča s podvoza Zaboršt. **Župan** pritrdi.

AD 5.1 SKLEP (Amandma št. 1):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 1 k OPPN za jedro naselja Dol pri Ljubljani – drugo branje, s katerim se spremeni preambula predloga OPPN za jedro naselja Dol pri Ljubljani, tako, da se glasi:

»Na podlagi 121. člena v povezavi s 129. členom Zakona o urejanju prostora - ZUreP-3 (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP) in 15. člena Statuta Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 103/23 – UPB3), je Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na svoji seji dne sprejel«.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 5.2 SKLEP (Amandma št. 2):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 2 k OPPN za jedro naselja Dol pri Ljubljani – drugo branje, s katerim se spremeni 37. člen predloga OPPN za jedro naselja Dol pri Ljubljani, tako, da se glasi:

»Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.«

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž

Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Petra Lešnjak).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 5.3 SKLEP (Odlok):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za jedro naselja Dol pri Ljubljani, v drugi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **2 (dvema) PROTI** (Marko Lunar, Petra Lešnjak).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 6: REBALANS ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETO 2024 – SKRAJŠANI POSTOPEK

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa in predloge amandmajev, kar vse je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) ugotavlja, da je predlog sklepa ustrezno pripravljen in primeren za obravnavo, predlagajo pa podaljšanje linije LPP do OMV, pri čemer jih zanima, če potekajo v tej smeri že kakšni dogovori, zanima pa jih tudi možnost nadgradnje avdio oprem v dvorani KD Dolsko.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) je mnenja, da je predlog sklepa primeren za nadaljnjo obravnavo, s priporočilom, da se preveri zakaj je vacatio legis določen kot najkrajši možen.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) je mnenja, da je predlog sklepa primeren za nadaljnjo obravnavo in sprejem, pri čemer se strinjajo s predlogom podaljšanja linije LPP ter obnovitve opreme v KD Dolsko, in sicer, da se k temu pristopi bolj celostno, saj težava KD-ja ni le v avdiovizualni opremi, temveč je tudi poškodba hidro in toplotne izolacije na podstrešju objekta. Predlaga, da se raziščejo bolj celostne in trajne rešitve, pridobi pa se naj mnenja več strokovnjakov. Člani odbora predlagajo tudi, da se razmisli o dvigu stroškov namenjenih za participativni proračun, poleg tega pa bi bila dobra tudi nadgradnja smernic oz. pravilnika glede participativnega proračuna, da bi bile stvari pri oddaji predlogov bolj jasne.

Razprava:

Župan odgovori, da LPP linija zaenkrat ostaja kot je (navede tudi, da bo od 1.7. dalje enotna vozovnica za LPP in primestni promet), z opcijo, da bi se v prihodnje ta podaljšala do Dola, pri čemer bo potrebno za to rekonstruirati tamkajšnji rondo in zgraditi nova ali preurediti obstoječa postajališča, želja pa je potem podaljšati linijo še do OMV, daljša linija pa zaenkrat ni v planu, pa

tudi prebivalci se nimajo interes priključiti liniji za Ježico, saj je trenutno ponudnik Arriva hitrejši. Glede nadgradnje odgovori, da je interes vzpostaviti ustrezno opremo za tukajšnje dogodke, saj v tem primeru občina ne bo imela več dodatnih stroškov z najemom tovrstne opreme.

Nadalje **Janeza Grilja** glede amandmaja za vzpostavitev električnih polnilnic zanima kakšna je vloga občina pri tem ter ali je namen z njimi tržiti. **Župan** odgovori da mora občina imeti zagotovljena sredstva za trenutek, ko bo objavljen razpis za subvencije na tem področju. Nadaljuje, da se je v interesu najprej pridobiti subvencijo in potem tržiti, če je to optimalno, ter da bodo te polnilnice nastanjene v bližini občinskih objektov, kjer je določena infrastruktura že zagotovljena. Glede predvidene vrednosti sredstev odgovori, da ta variira od višine ukrepa in je zaenkrat špekulativna ter se bo kasneje prilagodila, v kolikor se pokaže ta potreba.

Marko Lunar se pridružuje mnenju Janeza Grilja glede trženja polnilnic, da bo investicija profitabilna, pri čemer predlaga izdelavo poslovnega načrta / projektne dokumentacije. Mnenja pa je, da ni realne možnosti, da bo letos karkoli izvedeno in da je predvideni znesek previsok.

Rok Prevc doda, da je pri občanih zaznan velik interes za vzpostavitev tovrstnih polnilnic, pri čemer se je sedaj ponudila možnost za sodelovanje na državnem razpisu za sofinancerska sredstva, pogoj za prijavo pa je zagotovitev sredstev, ki so predmet amandmaja.

Petra Lešnjak ima pomislek glede spremembe 10. člena, ker meni, da ima župan prevelika pooblastila za prerazporejanje sredstev, pri čemer izhaja iz polletnega poročila, da se je cca 30.000 € sredstev iz drobnega inventarja in namakalnega sistema Beričevo prerazporedilo na ureditev Dola 18. Zanima jo tudi ali imajo vsi projekti v NRP izdelane DIIP-e, na kar je opozorilo tudi Računsko sodišče. Nadalje opozori na ugotovitev Računskega sodišča, da občina nima za vse investicije urejenih ustreznih finančnih zavarovanj, kar se naj v bodoče popravi. **Župan** glede DIIP-ov odgovori, da se ti sedaj dosledno pripravljajo, glede finančnih zavarovanj pa dogovori, da večkrat pride naročnik do situacije, ko ima na voljo unovčenje finančnega zavarovanja ali odstop od pogodbe, pri čemer bi odstop od pogodbe velikokrat imel za posledice dodatne stroške in podaljšanje izvedbe del.

Rok Prevc glede določila o razporeditvi odgovori, da je bila narejena sprememba 10. člena zaradi napake pri zapisu, saj se je nenamenoma kopiralo staro določilo, dejansko pa je pri odloku o proračunu za 2024 v prvi obravnavi bilo sprejeto takšno določilo, kot se sedaj predlaga. Glede pomisleka odgovori, da je zelo težko funkcionirati, ker je proračun živa stvar, vseskozi pa se ponujajo nove opcije, zaradi katerih bi v primeru sedaj zapisanega določila, bilo potrebno pogosto iskati potrditev občinskega sveta, preden bi se lahko šlo v investicijo.

Marka Lunarja zanima ali je kanalizacija že prevzeta in je projekt končan, ter kaj se je zgodilo z zadržanimi sredstvi v zvezi s tem projektom. **Rok Prevc** odgovori, da je bil projekt končan in prevzet, pridobiva pa se sedaj uporabno dovoljenje, za kar ne bi smelo biti ovir, da se lahko začnejo priklapljati novi uporabniki. Nadaljuje, da je bančna garancija bila podaljšana skladno s podaljšanjem roka za izvedbo del, kasneje pa je bila zamenjana za garancijo za odpravo napak v garancijski dobi, pri čemer je občina uveljavljala pogodbeno kazen v znesku 120.000 €, na koncu pa je od prvotno predvidenih cca 930.000 € plačala izvajalcu cca 570.000 €.

Rafaela Jerasa zanima ali se garancija podaljša z izdajo uporabnega dovoljenja. **Rok Prevc** odgovori, da se ne podaljša.

Karino Bregar Medved zanima zakaj so stroški za revizijo povišani ter zakaj je takšna razlika v vrednosti pri mostu Jevnica. **Rok Prevc** glede stroškov za revizijo odgovori, da se je plačilo izvedlo v letošnjem letu in ne v lanskem kot je bilo planirano. Glede mostu odgovori, da je bila prvotno predvidena cena 50.000 €, kasneje pa je bila najcenejša ponudba izvajalca 220.000 €, od katerih pade na občino Dol 90.000 €.

Petro Lešnjak zanima ali bosta sedaj 2 mosta. **Župan** odgovori da bosta 2 mosta do izgraditev novega, za kasneje pa se še ne ve.

Rafaela Jerasa zanima strošek sanacije starega mostu ter kdo je bil izvajalec in ali obstaja specifikacija stroškov delo/material. **Rok Prevc** odgovori, da je bil skupni strošek cca 180.000 €, od tega polovico poravnava občina Dol, pri čemer so za to bila zagotovljena državna sredstva. Glede izvajalca odgovori, da je bilo to podjetje iz Štajerske ter, da iz njegove ponudbe izhaja podroben popis del / materiala, kar je razvidno iz dokumentov, ki so v vpogled na voljo na občini.

AD 6.1 SKLEP (Amandma št. 1):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 1 k Odloku o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 - 1. rebalans, s katerim se dodajo sredstva za NRP projekt št. OB022-21-0021 (Odkupi zemljišč) v vrednosti 66.000 EUR za leto 2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devet) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Branko Škarja, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Marko Lunar, Petra Lešnjak Rafael Jeras, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 6.2 SKLEP (Amandma št. 2):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 2 k Odloku o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 - 1. rebalans, s katerim se zagotovijo sredstva za NRP projekt št. OB022-19-0079 (Vzpostavitev električnih polnilnic) v vrednosti 40.000 EUR za leto 2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devet) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Branko Škarja, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek), **2 (dvema) PROTI** (Marko Lunar, Rafael Jeras) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Janez Grilj, Petra Lešnjak).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov

AD 6.3 SKLEP (Rebalans):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme »Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 - 1. rebalans« z bilanco prihodkov in odhodkov, posebnim delom proračuna, načrtom razvojnih programov (NRP 2024-2027) — po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osem) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Branko Škarja, Drago Sredenšek, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek), 3 (trem) PROTI (Petra Lešnjak, Marko Lunar, Rafael Jeras) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA (Tomaž Pogačar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 7: SPREMEMBA NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) navede, da je odbor soglasno sprejel, da je predlog sklepa ustrezen za nadaljnjo obravnavo, prav takšnega mnenja je **Petra Lešnjak** (Statutarno pravna komisija), s priporočilom popravka preambule.

Razprava:

Mojca Repanšek opozori, da podatki pri zemljišču z ID znakom 1761 221/1 niso v redu, zaradi česar se naj korigirajo, nadalje se naj pri zemljišču z ID znakom 1768 187/2 korigira površina. Pri razpolaganju zemljišč v Beričevem jo zanima ali je potrebno naročiti cenitev. **Rok Prevc** odgovori, da se bodo podatki korigirali ter, da je bila cenitev narejena cca 3 mesece nazaj.

Marka Lunarja zanima zakaj se to zemljišče (poljska pot) prodaja. **Rok Prevc** odgovori, da se to zemljišče ne uporablja, ker obstajajo druge bolj primerne poti, pri čemer bo občina to zemljišče prodala na pobudo interesenta.

AD 7.1 SKLEP (Amandma št.1):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 1 k Spremembi načrta ravnanja s stvarnim premoženjem, s katerim se spremeni preambula Sklepa o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 (dopolnitev) tako, da se glasi:

»Na podlagi 24. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18, 79/18 in 78/23 – ZORR), Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18) in 15. člena Statuta Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 103/23 – UPB3), je Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na _____ seji dne _____ sprejel«.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).
Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 7.2 SKLEP (Sklep):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 (dopolnitev).

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (deset) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Mojca Repanšek) in **3 (trem) VZDRŽANIM** (Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar Jože Klemenčič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 8: PRAVILNIK O DOVOLILNICAH ZA PARKIRANJE NA PARKIRIŠČIH, KJER JE DOLOČENA ČASOVNA OMEJITEV PARKIRANJA

Rok Prevc povzame predlog pravilnika, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) navede, da je odbor soglasno sprejel pravilnik in meni, da je ustrezen za nadaljnjo obravnavo, s predlogom da se predmetni znaki dopolnijo z dopolnilnimi tablami. Odbor pa zanima tudi kako bo urejen pravilnik in kako je urejeno glede sankcij kršiteljev.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) meni, da je pravilnik ustrezen za nadaljnjo obravnavo, s sledečimi pripombami/priporočili:

- V 1. členu se natančneje določi predmet urejanja tega pravilnika, saj niso jasno določeni pogoji in drugi kriteriji;
- Tako kot je zapisano določilo glede prekrška, se v primeru ugotovljene kršitve ne more določiti globe, saj ta ni določena oz. se ne sklicuje na ustrezni predpis;
- V preambuli se kot podlaga za sprejem akta doda 112. člen Zakon o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE);
- naj se preveri zakaj je vacatio legis določen kot najkrajši možen.

Razprava:

Župan odgovori, da so predmetni znaki že sedaj opremljeni z dopolnilnimi tablami, ki velevajo, da velja omejitev do 19:00 ter, da bo sankcije izvajalo občinsko redarstvo skladno z določili Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP).

Gregorja Pirca zanima koliko dovolilnic je plan izdati in koliko prostora je zakupljenega pri stari občini. **Župan** odgovori, da je število izdanih dovolilnic odvisno od vlog interesentov ter da so zakupljeni prostori parkirišč okoli stavbe stare občine.

Marko Lunar navede, da je v ZPrCP predvidena kazen za neustrezno parkiranje, vendar ne za kratkotrajno parkiranje, zaradi česar je mnenja, da sankcija ne bi mogla biti izrečena oz. bi v primeru pritožbe kršitelja, tej bilo ugodeno. Dodatno predlaga, da se raje namesto pravilnika sprejme ustrezeni odlok po vzoru drugih občin. Opozori na potencialno nepoštenost pri dodeljevanju dovolilnic vzgojiteljicam, saj bodo tiste, ki bodo delovale pri župnišču, parkirale zastonj, tiste pri gasilskem domu pa bodo morale parkirišče plačati. Opozori tudi, da bo parkiranje z dovolilnico predstavljalo tem zaposlenim boniteto, zaradi česar predlaga, da se glede tega zadevo preuči.

Branka Škarjo zanima zakaj bi moralo biti zaposlenim zagotovljeno parkirišče, saj ne delajo v javno dobro, temveč za plačo.

Slađana Brodnik bi se strinjala z mnenjem Branka Škarje, v kolikor bi bili v Ljubljani in bi se plačljiva parkirna mesta rezervirala za zaposlene, v občini Dol, kjer pa imajo vsi na voljo brezplačno parkiranje pa se ji zdi smiselno, da se da prednost zaposlenim, ki opravljajo delo za javno dobro. **Nika Rovšek** doda, da je razlika v tem, da imajo zaposleni v zavodu Janka Modra 80 zaposlenih v centralni stavbi, kateri imajo vsi zastonj parkirišča, dve vzgojiteljici, ki delujeta v župnišču (v sklopu zavoda Janka Modra) pa bi morale parkiranje plačevati.

Petro Lešnjak glede 6. člena zanima, kako bo izgledal postopek podelitve dovolilnic za vozila Občine Dol, in sicer kdo bo podal vlogo v njenem imenu, pri čemer predlaga, da bi mogoče bilo bolje, da bi bila določena zemljišča rezervirana za občinska vozila.

Župan predlaga, da se raje na naslednji seji sprejme ustrezeni odlok.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o dovolilnicah za parkiranje na parkiriščih, kjer je določena časovna omejitev parkiranja.

Sklep NI BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi PROTI (Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek), **1 (enim) ZA** (Drago Sredenšek) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 9 PRAVILNIK O PORABI SREDSTEV ZA PROTOKOLARNE IZDATKE IN REPREZENTANCO

Rok Prevc povzame predlog pravilnika in amandmaja, kar je bilo oboje svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) je ugotovila, da predlog sklepa sicer ustrezen za nadaljnjo obravnavo, s sledečimi pripombami/priporočili:

- Poenotiti termine dogodki, zadeva, dejanje, aktivnost;
- V 3. členu se doda (drugo) alinejo »državniški in medobčinski obiski«;
- Protokolarni dogodek v zadnji alineji 3. člena »otvoritev objektov« se pojavi samo na tem mestu in ni v nadaljevanju podrobneje opredeljen;
- V 5. členu se v drugem odstavku napačno sklicuje na tretji odstavek 5. člena;
- V prvem in drugem odstavku 7. člena je nejasno na kaj se nanaša beseda »druge« oz. »drugo«;
- 13. člen se dopolni z definicijo kaj je protokolarno darilo in protokolarni dogodek;
- V 14. členu se definira kaj vsebuje evidenca, zlati število oseb, datum in vrsta dogodka;
- naj se preveri zakaj je vacatio legis določen kot najkrajši možen;
- ni konsistence pri opredelitev vrednosti posameznih dogodkov in daril;
- manjka navedba ali je vrednost z ali brez DDV.

Razprava:

Petra Lešnjak meni, da je strošek večerje okoli 50 € na osebo primeren, za pogostitev pa se ji zdi ta znesek previsok, zaradi česar predlaga da znaša ta znesek po vzoru ostalih občin do 10€.

Karina Bregar Medved predlaga, da se v pravilniku opredeli kaj se smatra kot protokolarno darilo ter kaj more to vsebovati (npr. nekaj v povezavi z občino).

Marko Lunar opozori, da je treba od daril vrednejših od 42 € odvesti davek, kar pa ne velja za protokolarna darila.

AD 9 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco.

Sklep NI BIL SPREJET z 10 (deset) glasovi PROTI (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Mojca Repanšek) **in 3 (trema) ZA** (Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 10: PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU KULTURNE DEJAVNOSTI

Rok Prevc povzame predlog pravilnika, ki je bil svetnikom dan kot građivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) je v imenu odbora ugotovil, da je predlog sklepa ustrezen za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) je v imenu komisije ugotovila, da je predlog sklepa sicer ustrezen za nadaljnjo obravnavo, s sledečimi pripombami / priporočili:

- V 1. členu manjkajo upravičenci in opredelitev kaj so merila in kaj kriteriji;

- 3. člen je nepotreben, ker so upravičenci že opredeljeni v 5. in 6. členu, pri čemer je potrebno v 6. členu dodati pogoj iz zadnje alineje zadnjega odstavka 3. člena (obvezno dokazilo);
- V 4. členu je potrebno upoštevati določilo 58. čl. ZUJIK, ki se nanaša na vse pravne osebe;
- Podrobneje se uredi postopek javnega razpisa, pri čemer se predlaga, da se pri pripravi javnega razpisa pomaga s 114. čl. – 120. čl. ZUJIK (na podlagi 101. čl.);
- manjka sestava komisije in mandat članov;
- v zadnji povedi četrtega odstavka 11. člena se črta beseda »sklepčnost«, pri čemer se določi kvorum;
- v 21. členu se v prvem odstavku doda v skladu s 123. členom ZUJIK;
- naj se preveri zakaj je vacatio legis določen kot najkrajši možen.

Razprava:

Mojca Repanšek je opazila, da v pravilniku oz. merilih ni zasledila koliko bi naj bilo minimalno število doseženih točk, zaradi česar predlaga, da se to uredi.

Slađana Brodnik predlaga, da se akti slogovno in stilsko ustrezno uredijo.

AD 10 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep NI BIL SPREJET z 9 (devet) glasovi PROTI (Gregor Pirc, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Mojca Repanšek) **in 4 (štirimi) ZA** (Drago Sredenšek, Nika Rovšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik). Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 11: OBČINSKA PRIZNANJA**

Mojca Repanšek (predsednica KMVI) povzame postopek izbire predlogov.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 11 SKLEP:

Plaketo občine Dol pri Ljubljani za leto 2023 prejmejo:

- **Anton Čič**
- **Franc Kraševc**
- **Informativni klub Taraja**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Petra Lešnjak v imenu statutarno pravne komisije predlaga, da se na posamezni seji komisije obravnava do največ 5 točk dnevnega reda, odvisno od obsežnosti posameznega gradiva, z namenom da lahko komisija temeljito preuči dano gradivo in pripravi ustrezno mnenja. Nadalje priporoča, da se pri pripravi posameznega gradiva pregleda področne predpise in se pravna terminologija in izrazoslovje iz teh predpisov prenese v občinske akte. Komisija priporoča tudi, da se predpisi slogovno ustrezno uredijo. Glede točke za določitev cene socialno varstvenih storitev predlaga, da se na ministrstvo preveri, ali so lahko dopustna odstopanja od višine uskladitve, ki jo določi ministrstvo.

Marko Lunar predlaga, da se ob kleškem polju (naselje Kleče in priključek rondoja Petelinje) uredijo poti z javno razsvetljavo, da bodo te varne za tamkajšnje sprehajalce. Nadalje pohvali čiščenje brežin, pri čemer ga zanima kdo krije te stroške. **Župan** odgovori, da je stroške za čiščenje, ki je bilo potrebno zaradi ujm, poravnala država v okviru intervencijskih sredstev, ostala čiščenja, ki pa so bila (in še bodo) izvedena v okviru rednega vzdrževanja pa se bodo poravnala iz občinskih sredstev, ob morebitnem sodelovanju Hidrotehnika in družbe ELES.

Janeza Grilja zanima ali je že pridobljena novelacija projekta sanacije plazu. **Župan** odgovori, da še ne.

Branko Škarja predlaga, da se očisti tudi potok Močivnik, pri čemer meni da se predmetna sanacija zadržuje, za razliko od drugih vodotokov, ki se pa čistijo. Meni, da iz participativnega proračuna izpadajo predlogi vaških odborov, zaradi česar predlaga spremembo dokumenta, na podlagi katerega bi lahko vaški odbori v prihodnje enakovredno sodelovali pri predlogih participativnega proračuna. **Župan** odgovori, da se ta sanacija ne zadržuje, temveč lahko občina posega v vodotoke le na tistih delih, ki so vezani na propuste, na vseh drugih delih pa je potrebno predhodno soglasje DRSV. Glede participativnega proračuna odgovori, da je vaški odbor posvetovalno telo občinskega sveta oz. župana, ki se odraža v aktualnem proračunu, participativni proračun pa je opcija za pobude posameznih občanov (med katere spadajo tudi člani vaških odborov), preko katerih lahko ti sodelujejo pri izvrševanju proračuna. Doda, da se ukrepi, ki bi morali prvenstveno biti predlagani s strani vaških odbor (zamenjava klopi, čiščenje itd.) predlagajo v sklopu participativnega proračuna, za kar pa ta ni namenjen. Opozori tudi, da se posamezni projekti v okviru participativnega proračuna v dveh letih komaj izvedejo.

Slađano Brodnik glede participativnega proračuna, konkretno predloga določenega vaškega odbora, moti, da je bil sprejet predlog za pripravo projektne dokumentacije (sanacija ceste), saj to ni projekt, ki bi bil dokončen in bo potegnil za seboj posledice, in sicer 20.000 € iz sredstev participativnega proračuna + dodatne stroške za izvedbo projekta, zaradi česar je mnenja, da to ni

projekt, ki bi lahko bil del participativnega proračuna. Nadalje jo zanima ali so bile vse pridobljene ponudbe ustrezne glede na kriterije razpisa. **Rok Prevc** odgovori, da je komisija odločila, da so bile izbrane ponudbe ustrezne, pri čemer doda, da oba projekta nista iz trte zvita, saj mora občina poskrbeti za ustrezne poti v občini, občani pa so očitno bili mnenja, da bi se to prioritarno reševalo preko participativnega proračuna.

Drago Sredenšek opozori, da je na začasnem zbirališču komunalnih odpadkov v Kamnici potrebno urediti dostopno pot do deponije zelenega odreza, saj je ob in po dežju blatna.

Gregor Pirc razen v Pletenicah ni nikjer zasledil reklame glede čistilne akcije v soboto (23.3.), zaradi česar predlaga dodatno, bolj učinkovito oglaševanje. Nadalje opozori na odstranjeno ograjo pri vrtcu v Senožetih, pri čemer ga zanima kdo jo je odstranil. **Župan** odgovori, da je bil namen odstranitve očiščenje tamkajšnjega prostora nato pa vzpostavitev nove ograje, ki po povezala celoto.

Branka Škarjo glede zagotovitve sence pri šoli predlaga, da se za zagotovitev le te vzpostavi ustrezna mreža.

Karino Bregar Medved zanima časovnica glede mostu čez Mlinščico v Dolu. **Župan** odgovori, da trenutno poteka faza projektiranja pločnika, rekonstrukcija pa se nato planira še v letošnjem letu.

Seja končana ob 21:43.

Zapisal:
Darko Ilievski

Željko Savič, župan