



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**OBČINSKI SVET**

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

Številka: 032-0004/2023-21

Datum: 17.5.2023

**ZAPISNIK 4. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**  
**Z DNE 17.5.2023**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Janez Grilj, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič.

**ODSOTNI: /**

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 17.5.2023 prisotnih 13 (trinajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

**Ostali prisotni:** mag. Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Nina Keder – urednica občinskega glasnika, Helena Kozlevčar – skupna občinska uprava, Savo Gvardjančič - predstavnik PP LJ-Bežigrad, Špela Osolin – predstavnica podjetja Locus d.o.o., Polona Menzinger – predstavnica podjetja SOKPRO.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

**DNEVNI RED:**

- 1.) Potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta, z dne 1.3.2023
- 2.) Potrditev zapisnika 1. dopisne seje občinskega sveta, z dne 19.1.2023
- 3.) Potrditev zapisnika 2. dopisne seje občinskega sveta, z dne 3.4.2023
- 4.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2022
- 5.) Odlok o kategorizaciji občinskih cest – skrajšani postopek
- 6.) Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za jedro Dola – prvo branje
- 7.) Imenovanje vaških odborov
- 8.) Imenovanje občinske volilne komisije
- 9.) Imenovanje programskega sveta
- 10.) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022

- 11.) Spremembe in dopolnitve Statuta Občinskega sveta Dol pri Ljubljani – drugo branje
- 12.) Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Dol pri Ljubljani – drugo branje
- 13.) Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko - drugo branje
- 14.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1768 551/4
- 15.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 4. REDNE SEJE**

**AD i SKLEP:**

**Potrdi se predlagani dnevni red 4. redne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 3. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 1.3.2023**

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 1 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 1.3.2023.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 1. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 19.1.2023**

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

## **AD 2 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 19.1.2023.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodник, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

- **AD 3: POTRDITEV ZAPISNIKA 2. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 3.4.2023**

### **Razprava:**

Razprave ni bilo.

## **AD 3 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 3.4.2023.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodник, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

- **AD 4: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA LETO 2022**

**Helena Kozlevčar** predstavi svetnikom organizacijo medobčinskega inšpektorata in redarstva ter povzame letno poročilo, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Savo Gvardjančič** povzame letno poročilo, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

### **Razprava:**

**Mojca Repanšek** zanima ali se meritve hitrosti izvajajo tedensko ali na 14 dni. **Helena Kozlevčar** odgovori, da se načeloma izvajajo tedensko oz. se prilagaja glede na potrebe oz. razmere (slabo vreme, počitnice).

**Tomaža Pogačarja** zanima ali se opravljajo meritve s fiksnih radarjem in v katerem času, pri čemer predlaga, da bi se te opravljale čim bolj zgodaj, saj so tedaj zaznane prekoračitve. **Helena Kozlevčar** odgovori, da se meritve opravljajo z radarjem na stojalu in v dnevnem

času, ko je svetlo, ker radar težko meri v temi, kar pomeni, da se te v poletnem času opravljajo že v zelo zgodnjem času (ob cca 6.30).

**Niko Rovšek** zanima kako je z nadzorom nad gradnjo enostavnih objektov, saj te statistike v poročilu ni zaznala. **Helena Kozlevčar** odgovori, da poročilo o varnostni oceni tega področja ne zajema, da pa se sicer ti nadzori izvajajo, pri čemer trenutno obravnava 4 tovrstne primere.

**Mojco Repanšek** zanima zakaj je pri Kamniški Bistrici prometni znak ponovno okrog obrnjen, na kar je opozorila, vendar je stanje še vedno isto. **Savo Gvardjančič** odgovori, da znake redno postavljajo v pravi položaj, vendar jih storilci kaj hitro nazaj obrnejo. Nadaljuje, da je kazen za takšno dejanje globa v višini 1.000 EUR, vendar pa se lahko ukrepa samo takrat, ko se storilca neposredno zaloti oz. na podlagi prijave očitvidca, pri čemer policija ne more biti na teh krajih vseskozi prisotna.

**Župana** zanima ali smo letos bolj varni. **Savo Gvardjančič** pritrudi, kar naj bi bila tudi zasluga novega načelnika.

#### **AD 4 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **➤ AD 5: ODLOK O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST – SKRAJŠANI POSTOPEK**

**Špela Osolin** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke in obrazloži da pripombi, ki sta bili dani na 2. redni seji, ko se je občinski svet seznanil z osnutkom predmetnega odloka, nista bili upoštevani, saj sta bili v nasprotju z zakonom oz. direktivam pristojnih direktij.

#### **Razprava:**

**Branko Škarja** pove, da ne drži, da ta cesta (Senožeti-parcela št. 533/1) ne vodi do stanovanjskih objektov, temveč da vodi od magistralne ceste do osrednjega dela vasi Senožeti in se še vedno uporablja s stani stanovalcev hiš, ki imajo preko te ceste edini izhod v vas. Doda, da je ta priklop na magistralno cesto priznan od njene izgradnje dalje (1962) in da je problem v (ne)vzdrževanju obstoječih cest, neglede na kategorizacijo. Glede ceste pod hribom navede, da se tam nahajajo stanovanjski objekti, zaradi česar ne razume zakaj ta cesta ni šla v kategorizacijo.

**Špela Osolin** odgovori, da uradni podatki kažejo, da na parceli 533/1 hišne številke ni in zato ta cesta ne izpolnjuje pogojev za kategorizacijo. Nadaljuje, da so merila direkcije zelo stroga pri teh odvzemih in da, četudi je zemljišče privatno, mora biti v zemljiški knjigi vpisana služnost nujne poti, da lahko preko nje vsi dostopajo, ki imajo tam zemljišča, občina pa mora pričeti postopek odkupa takšnega zemljišča, so pa ti postopki zelo dragi.

**Rok Prevc** doda, da je dostop do teh hiš zagotovljen preko rondoja po asfaltni cesti, priklop od Zasavske ceste po makadamu pa je neprimeren. **Župan** odgovori, da je najprej potrebno formalno urediti priklope, da se jih potem lahko dejansko umesti, zaradi česar se bodo začeli pripravljati načrti, da se opozorjeno stanje uredi do naslednje spremembe tega odloka.

#### **AD 5 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Dol pri Ljubljani v skrajšanem postopku.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Gregor Pirc, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **➤ AD 6: ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA JEDRO DOLA – PRVO BRANJE**

**Polona Menzinger** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

#### **Razprava:**

**Petro Lešnjak** vezano na negativno mnenje direktorata za prostor in graditev zanima ali so pri tem kakšni pomisleki, saj naj OPPN ne bi bil skladen z OPN. **Polona Menzinger** odgovori, da ne gre za neskladje, temveč za dodatne utemeljitve, in sicer bo potrebno dodatno utemeljiti v katerih členih se OPPN sklada z OPN in priložiti elaborat ekonomike, kar se bo vse dopolnilo do javne razgrnitve.

**Marka Lunarja** zanima, vezano na predvidene garaže v kletnih prostorih, ali se je upoštevalo poplavno območje, saj gasilci pri Mercatorju ob večjih nalivih redno črpajo vodo iz kleti. **Polona Menzinger** odgovori, da je bila narejena hidrološka študija ter, da ni nobenih posebnih zahtev oz. pomislekov glede poplavnega območja. **Župan** doda, da je vitalnega pomena, da center Dola v primeru novih gradenj dobi garaže, saj že sedaj primanjkuje parkirnih prostorov.

**Branka Škarjo** zanima ali je narejena študija kakšni bodo vplivi na povečanje otrok v šoli in v vrtcu, saj so že sedaj velike težave s prostimi mesti, pri čemer ga zanima kakšne so na rešitve na opozorjeno stanje ter ali bo investitor pri teh sodeloval. **Župan** odgovori, da je bilo govora, da bi se ob razgrnitvi podalo pripombo, ki bi jo upošteval investitor v zasnovi, v katero bi umestil dodatne prostore za dva oddelka vrtca, **Branko Škarja** pa pripomni, da bi se ta predlog kot sklep upošteval pri sprejemu tega akta. **Nika Rovšek** doda, da je potrebno najprej narediti elaborat, pri čemer nadaljuje, da je v postopku sprejema prostorskih aktov potrebno zbrati tako pripombe svetnikov kot tudi tiste, ki so podane na javni razgrnitvi, vse se pa nato obravnava v postopku sprejema akta.

**Tomaža Pogačarja** zanima, kaj je mišljeno kot obredna stavba, ki je predvidena s predmetnim aktom ter ali je v tej fazi že določeno kakšna površina bo potrebna za določeno dejavnost. Nadalje ga zanima ali se tej fazi že ve na kateri višini je nulta točka in max globina v minus ter koliko visok strop je predviden v garaži. Za konec ga zanima ali je predvidena ena garaža, ki bo skupna vsem objektom ter ali bo zadruga lahko poslovala v času gradnje. **Petro Lešnjak** zanima ali se že ve o koliko stanovanjskih enotah je govora. **Polona Menzinger** odgovori, da se je v odlok dodalo čim več opcij glede vrste dejavnosti, med drugim tudi obredna dejavnost, v kolikor investitor za to izkaže interes in da se v tej fazi pustijo zadeve še nekoliko odprte. Glede površine odgovori, da je zaenkrat odločena le gradbena meja v okviru katere bo moral investitor umeščati gradnjo, glede točk oz. višinskih kot pa odgovori, da so bile te določene s strani DHD-ja in so vpisane v odloku glede na nivo pritličja, glede kletnih etaž pa se te niso določale. **Župan** glede stanovanjskih enot odgovori, da so te odvisne od investitorja, je pa govora o enotah v smislu Kostanjevih cvetov, glede garaže pa odgovori, da bo ta skupna vsem objektom. Glede zadruge odgovori, da bo lahko poslovala nemoteno, saj so predvidene vse situacije.

**Mojco Repanšek** zanima predviden čas gradnje. **Župan** odgovori, da bo ta odvisen od investitorja.

#### **AD 6 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za jedro naselja Dol pri Ljubljani v prvi obravnavi.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Gregor Pirc, Branko Škarja) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Petra Lešnjak, Marko Lunar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 7: IMENOVANJE VAŠKIH ODBOROV**

**Mojca Repanšek** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 7 SKLEP:**

**Imenujejo se člani vaških odborov v sledeči sestavi:**

- **Vaški odbor za območje naselij Brinje in Beričevo:**
  - **Andrej Kralj**
  - **Mojca Marenk**
  - **Davorin Malec**
  
- **Vaški odbor za območje naselij Dol pri Ljubljani in Videm:**
  - **Maruša Klemenčič**
  - **Branko Tekavec**
  - **Ana Čabrilo**
  - **Irena Ausperger**
  
- **Vaški odbor za območje naselij Dolsko, Osredke, Petelinje, Kamnica in Vinje:**
  - **Tjaša Pustotnik**
  - **Tomaž Lunar**
  - **Boštjan Zupančič**
  - **Tomaž Grad**
  - **Marija Levičnik**
  - **Branko Hatze**
  
- **Vaški odbor za območje naselij Klopce, Križevska vas, Vrh pri Dolskem in Zagorica pri Dolskem:**
  - **Branko Povirk**
  - **Franc Kraševac**
  - **Marjan Vodnik**
  
- **Vaški odbor za naselje Laze pri Dolskem:**
  - **Anton Končar**
  - **Peter Uršič**
  - **Marjetka Bokal**

- **Vaški odbor za območje naselja Senožeti:**

- **Tara Tkalec**
- **Janja Strniša**
- **Bojan Kračan**
- **Helena Rumič**

- **Vaški odbor za območje naselij Kleče pri Dolu, Zaboršt pri Dolu, Zajelše in Podgora pri Dolskem:**

- **Jožef Pogačnik**
- **Silvester Anton Zupan**
- **Vinko Klemenčič**
- **Mija Damjan Stegu**

**Sklep JE BIL SPREJET 9 (devetimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Drago Sredenšek, Mojca Repanšek) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Branko Škarja, Jože Klemenčič, Janez Grilj).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Tomaz Pogačar se je izločil iz glasovanja.

➤ **AD 8: IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE**

**Mojca Repanšek** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 8 SKLEP:**

**Imenuje se občinska volilna komisija Občine Dol pri Ljubljani v sestavi:**

**Predsednica OVK:** **Mateja Resnik Strozak**

**Namestnica predsednice OVK:** **Sara Erdić**

**Člani OVK:** **Gorazd Brodnik**  
**Barbara Janež**  
**Metod Škarja**

**Nadomestni člani OVK:** **Hana Kuhar**  
**Helena Rumič**



**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajsti) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodник, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

Tomaz Pogačar in Branko Škarja sta se izločila iz glasovanja.

➤ **AD 9 IMENOVANJE PROGRAMSKEGA SVETA**

**Mojca Repanšek** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 9 SKLEP:**

1. **V Programski svet Občine Dol pri Ljubljani se imenuje:**
  - **Erika Frantar**
  - **Irena Soban**
  - **Klemen Runtas**
  - **Nikolaj Vid Bavdek**
  
2. **Članom Programskega sveta Občine Dol pri Ljubljani nastopi mandat z dnem imenovanja, poteče pa jim z dnem poteka mandata občinskega sveta, ki jih je imenoval.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodник, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaz Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 10: ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2022**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

## **AD 10 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Sladana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Branko Škarja, Rafael Jeras, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Marko Lunar, Petra Lešnjak).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

### **➤ AD 11: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA OBČINSKEGA SVETA DOL PRI LJUBLJANI – DRUGO BRANJE**

**Darko Ilievski** pojasni, da bo poslovnik nadzornega odbora pripravljen na podlagi na tej seji sprejetih dopolnitev in sprememb statuta in poslovnika in nadalje, da bo imelo sprejetje županovih amandmajev za posledico zavrnitev predloga, da se v statutu, v poglavju, ki ureja nadzorni odbor, besedna zveza »nadzorovane osebe« nadomesti z besedno zvezo »nadzorovani organ«.

### **Razprava:**

**Petra Lešnjak** predlaga 90 rok instruktivne narave za ustanovitev stalnih delovnih teles, saj meni da je prav da se te ustanovijo v nekem doglednem času. Obrazloži razliko od prejšnjega tovrstnega predloga, in sicer, da je beseda najkasneje v 90 dneh nadomeščena z besedo praviloma v 90 dneh, pri čemer navede prakso v Občini Komenda, katera praviloma ustanovi stalna delovna telesa na svoji 2. redni seji OS. **Sladana Brodnik** pripomni, da je v statutu določeno, da občinski svet lahko ustanovi delovna telesa, torej jih ni obvezno ustanoviti, zaradi česar meni, da nima smisla določati rok za ustanovitev le teh. **Nika Rovšek** pripomni, da ima KMVI po konstitutivni seji prioriteto ustanoviti pomembnejše organe oz. odbore, kot tudi proračun, torej ima že po zakonu toliko prioritetenjših nalog, zaradi česar meni, da je predlagani rok odvečen. **Mojca Repanšek** doda, da ima KMVI težavo dobiti člane raznih odborov, saj morajo kandidati izpolnjevati določene kriterije kar otežkoča zapolnitev komisij/odborov in so zaradi tega lahko postopki imenovanja dolgotrajni.

### **AD 11.1 SKLEP (Amandma št. 1):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 1 k 4. členu Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se v 25. členu Statuta v tretjem odstavku pika nadomesti z vejico in doda "praviloma v 90 dneh po prvi redni seji občinskega sveta."**

**Sklep NI BIL SPREJET s 3 (tremi) glasovi ZA** (Marko Lunar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras), **7 (sedmimi) PROTI** (Nika Rovšek, Sladana Brodnik, Janez Grilj, Karina Medved Bregar,

Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek,) in **3 (treh) VZDRŽANIMI** (Gregor Pirc, Tomaž Pogačar, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 11.2 SKLEP (Amandma št. 2):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 2 k 10. členu Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se besedna zveza konflikt interesov nadomesti z besedno zvezo nasprotje interesov.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 11.3 SKLEP (Amandma št. 3):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 3 k Spremembam in dopolnitvam Statuta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se črta drugi odstavek 9. člena predloga.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 11.4 SKLEP (Amandma št. 4):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 4 k Spremembam in dopolnitvam Statuta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se črta 12. člen predloga.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 11.5 SKLEP (Amandma št. 5):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 5 k Spremembam in dopolnitvam Statuta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se v 14. člen predloga besedna zveza »nadzorovanih organov« nadomesti z besedno zvezo »nadzorovanih oseb«.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **AD 11.6 SKLEP (Statut):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Dol pri Ljubljani, v drugi obravnavi.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **➤ AD 12: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA DOL PRI LJUBLJANI – DRUGO BRANJE**

**Petra Lešnjak** povzame predlagane amandmaje Liste za vse občane, kar je bilo vse obrazloženo v gradivu, ki je bilo posredovano svetnikom.

#### **Razprava:**

**Nika Rovšek** meni, da se lahko hitro zgodi, da bo kakšno področje izpuščeno in bo nastal dvom kateri organ je pristojen obravnavati posamezno zadevo, saj je predlog predlagatelja glede pristojnosti obravnavanja posameznih področij veliko bolj splošno podan, predlog amandmaja pa je preveč razčlenjen, pri čemer kot primer navede področje lova, ki ni predvideno v predlogu amandmajev. Nadalje se ji, vezano na vloge občanov, zdi smiselno, da te obravnava že občinska uprava, ki jih nato posreduje v obravnavo pristojnemu odboru, v koliko se za to izkaže potreba. Vezano na predlagano podaljšanje roka v prvem odstavku 85. člena poslovnika opozori na večletno prakso, da praviloma v javni razpravi sodelujejo proračunski uporabniki, ki so ustrezno pripravljene in imajo do razprave že pripravljeno gradivo, zaradi česar je do sedaj zadoščal 15 - dnevni rok za podajo pripomb in predlogov. Nadaljuje, da bi predlagano podaljšanje roka še samo zavleklo sam postopek sprejema akta, v ubošte v pa je tudi potrebno vzeti že sprejeto podaljšanje roka za posredovanje gradiva svetnikom. **Rok Prevc** doda, da je potrebno začrtati obdobje začasnega financiranja, v kolikor se proračun sprejema po novem letu, pri čemer je v tem obdobju občina zelo omejena pri poslovanju, saj ne sme sklepati novih obveznosti, zaradi česar meni, da bi predlog podaljšanja roka tudi zaradi tega neprimeren. Sicer pa pritrdi podžupanji, da je praksa, da tisti, ki želijo podati pripombe in predloge na proračun, da te podajo zelo hitro po razgrnitvi in je zaradi tega aktualni rok zadosten.

#### **AD 12.1 SKLEP (Amandma št. 1):**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme amandma št. 1 k 7. členu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se drugi odstavek 60. člena se spremeni tako, da se glasi:

*“Odbor za družbene dejavnosti ima naslednje naloge:*

- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju zdravstva, socialnega skrbstva, predšolske vzgoje ter šolstva in izobraževanja,*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju raziskovalne, knjižničarske in informacijsko-dokumentacijske dejavnosti,*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju kulturne dejavnosti, športa in rekreacije, mladinskega dela in mladinske politike,*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju turizma,*
- *obrnava vloge, pritožbe in predloge občanov, podjetij in drugih gospodarskih subjektov, organizacij in ustanov naslovljene na občinski svet, v okviru delovnega področja, ki ga pokriva,*
- *opravlja druge naloge v okviru delovnega področja, ki ga pokriva.”*

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Jože Klemenčič), **2 (dvema) PROTI** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Drago Sredenšek, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **AD 12.2 SKLEP (Amandma št. 2):**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme amandma št. 2 k 8. členu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se drugi odstavek 61. člena se spremeni tako, da se glasi:

*“Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj ima naslednje naloge:*

- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju gospodarskih dejavnosti (podjetništva, malega gospodarstva in obrti), kmetijstva in gozdarstva, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve,*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju trajnostnega razvoja občine (obnovljivi viri energije, učinkovita raba virov, krožno gospodarstvo),*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju prostorskega razvoja in prostorskega planiranja občine, izgradnje, vzdrževanja, upravljanja z energetske in drugimi komunalnimi objekti in napravami,*

- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine za izgradnjo, vzdrževanje in upravljanje z javnimi cestami, javnimi potmi, parkirišči, trgi, parki in drugimi javnimi površinami,*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju varstva okolja, varstva naravne in kulturne dediščine, varstva tal in vodnih virov,*
- *spremlja in obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami,*
- *daje pobude za pospeševanje razvoja gospodarskih dejavnosti in trajnostnega razvoja,*
- *obrnava vloge, pritožbe in predloge občanov, podjetij in drugih gospodarskih subjektov, organizacij in ustanov naslovljene na občinski svet, v okviru delovnega področja, ki ga pokriva,*
- *opravlja druge naloge v okviru delovnega področja, ki ga pokriva.”*

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Jože Klemenčič), **2 (dvema) PROTI** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Drago Sredenšek, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **AD 12.3 SKLEP (Amandma št. 3):**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme amandma št. 3 k 9. členu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se drugi odstavek 62. člena se spremeni tako, da se glasi:

*“Statutarno pravna komisija ima naslednje naloge:*

- *pripravlja obvezno razlago statuta občine, poslovnika in drugih splošnih aktov sveta ter uradno prečiščeno besedilo predpisa,*
- *spremlja izvajanje statuta občine in usklajenost statuta ter poslovnika s spremembami zakonodaje,*
- *na zahtevo sveta daje mnenja o zakonitosti aktov, ki jih obravnava in sprejema svet,*
- *zaradi skladnosti s pravnim sistemom in nomotehničnimi pravili obravnava odloke in druge splošne akte, ki jih obravnava svet, in daje svetu o tem mnenja in predloge,*
- *opravlja druge naloge, za katere tako določa ta poslovnik.”*

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Jože Klemenčič), **2 (dvema) PROTI** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Drago Sredenšek, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **AD 12.4 SKLEP (Amandma št. 4):**

Predlagatelj je umaknil predlog amandmaja.

#### **AD 12.5 SKLEP (Amandma št. 5):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme amandma št. 5 k Spremembam in dopolnitvam Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, s katerim v predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani doda 14.a člen, ki se glasi:**

*»V prvem odstavku 85. člena Poslovnika, se beseda petnajst nadomesti z besedo trideset.«*

**Sklep NI BIL SPREJET s 4 (štirimi) glasovi ZA** (Marko Lunar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar), **8 (osmimi) PROTI** (Slađana Brodnik, Nika Rovšek, Janez Grilj, Gregor Pirc, Branko Škarja, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek,) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **AD 12.6 SKLEP (Poslovník):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, v drugi obravnavi.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanaštími) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

#### **➤ AD 13: ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU MP 11/1-DOLSKO - DRUGO BRANJE**

**Nika Rovšek** povzame obrazložitev sklepa ter predstavi amandmaje, kar vse je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

#### **Razprava:**

**Branko Škarja** pripomni, da je predlagani odlok zelo pomanjkljivo pripravljen in je neprimerno, da mora občinski svet na seji z amandmaji popravljati takšne osnovne stvari. **Nika Rovšek** pripomni, da je odlok pripravljaj zunanji izvajalec, **Rok Prevc** pa doda, da trenutno v občinski upravi ni uradnika, ki bi pokrival to področje.

**Karina Medved Bregar** izpostavi, da se mora pri izvajanju dejavnosti v industrijski coni upoštevati določbe tega odloka, vključno z upoštevanjem kulturne dediščine, kot tudi da se upoštevajo vsi ustrezni postopki.

**AD 13 SKLEP (Amandma št. 1):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 1 k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko v drugi obravnavi, s katerim se člani v predlaganem aktu ustrezno preštevilčijo na način, da se vzpostavi ustrezno zaporedje, in sicer 10. člen (načrt parcelacije) postane 11. člen, 11. člen (etapnost izvedbe prostorske ureditve) postane 12. člen, 12. člen (roki za izvedbo prostorske ureditve in za pridobitev zemljišč) postane 13. člen, 10. člen (vpogled) postane 14. člen ter 11. člen (veljavnost odloka) postane 15. člen.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 13 SKLEP (Amandma št. 2):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 2 k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko v drugi obravnavi, s katerim se v 10. členu (načrt parcelacije), oz. 11. členu v primeru sprejetja amandmaja št. 1, v drugem odstavku zapis »P4 - parcela kmetijske površine« nadomesti z zapisom »P4 - rezervat komunalno-prometne infrastrukture«.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 13 SKLEP (Amandma št. 3):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 3 k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko v drugi obravnavi, s katerim se v 10. členu (vpogled), oz. 14. členu v primeru sprejetja amandmaja št. 1, izbriše sledeč zapis », Izpostava Moste«.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.



**AD 13 SKLEP (Amandma št. 4):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 4 k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko v drugi obravnavi, s katerim se v uvodnem stavku 7. člena za besedilom »točke 12.3« vstavi », 12.«.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 13 SKLEP (Amandma št. 5):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 5 k Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko v drugi obravnavi, s katerim se v 10. členu (načrt parcelacije), oz. 11. členu v primeru sprejetja amandmaja št. 1, v prvem odstavku besedilo »po katerih poteka javna infrastruktura« nadomesti z besedilom »na katerih je umeščena javna infrastruktura«.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**AD 13 SKLEP (Odlok):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu MP 11/1-Dolsko, v drugi obravnavi.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Marko Lunar, Petra Lešnjak).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

**➤ AD 14: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1768 551/4**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

## **Razprava:**

Razprave ni bilo.

## **AD 14 SKLEP:**

- 1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom 1768 551/4.**
- 2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajst) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

## **VPRAŠANJA IN POBUDE:**

**Marka Lunarja** zanima kako daleč je gradnja kanalizacije v Vidmu. **Župan** odgovori, da je infrastruktura od Voke in Energetike ustrezno zgrajena, težava pa je v gradnji meteorne ter fekalne kanalizacije in zgornjega ustroja od JUB-a proti pošti. Nadaljuje, da se bo po 15. juniju začelo s postopkom odpiranja profila, kjer bodo vse vzeli ven in na novo postavili, pri čemer bodo to delali drugi, bolj usposobljeni delavci. Doda, da se pripravljajo dokumenti na podlagi katerih bo občina uveljavljala pogodbeno kazen in garancijo, pri čemer meni, da bodo dela zaključena do 31.7.2023, odstop od pogodbe pa v tej fazi ni smiseln.

**Mojca Repanšek** meni, da bi morala biti prizadetim občanom povrnjena škoda, ki jim je nastala zaradi gradnje kanalizacije. **Župan** odgovori, da je v aneksu vključena klavzula, na podlagi katere se izvajalec zavezuje prizadetim občanom povrniti vso škodo, ki jim je oz. bo nastala v času gradnje.

**Mojco Repanšek** zanimajo aktivnosti občine ob ugotovitvi nepravilnosti pri gradnji. **Župan** odgovori, da je občina izvajalca pozivala k izpolnjevanju obveznosti, vendar je bil ta neodziven, razlog pa naj bi bil kolaps na sami družbi izvajalca, kar je bil povod za zamenjavo vodilnih delavcev. **Rok Prevc** doda, da je trajalo par mesecev, da so prišli rezultati ekspertiz, nakar je trajalo par tednov, da se je iskalo krivca za napake pri gradnji, nato so se naročile sondaže, kar pa je trajalo dodatno dva meseca, končna ugotovitev pa je rezultirala v krivdi izvajalca.

**Marko Lunar** predlaga najem novega nadzornika, ki bi preveril stanje na gradbišču, saj naj bi bili neustrezno zgrajeni robniki, telegraf »štanga« naj bi bila na privatnem zemljišču, mejni kamni pa odstranjeni, nadzornik pa na vse to ni opozoril. **Župan** meni, da bi nadzor moral do

konca projekta voditi aktualni nadzornik in doda, da so se projekti naredili že pred časom in se sedaj samo izvajajo, se pa bodo prilagodili glede na ugotovljena stanja in podane pripombe.

**Petro Lešnjak** zanima ali se že kaj razmišlja o tem kako se bo postopalo v kolikor izvajalec ne izvede naročila v dodatnem roku, ter ali se je že razmišljalo o novem izvajalcu. **Župan** odgovori da se bo zahtevala pogodbeni kazen, uveljavilo pa se bo tudi finančno zavarovanje in zahtevalo povrnitev vse škode, ki je občini zaradi tega nastala. Glede novega izvajalca odgovori, da ga v tej fazi nima smisla iskati, saj bi to projekt še precej zavleklo, pri čemer meni, da bi mogoče bilo bolj smotrno najeti dodatnega nadzornika, kar pa zna biti zelo drago.

**Rafaela Jerasa** zanima koliko je že bilo plačanega za to gradnjo. **Župan** odgovori, da je plačanega okoli 250.000 EUR nespornega dela, ostala sredstva pa se bodo zadržala, dokler se sporna situacija ne razreši.

**Petro Lešnjak** zanima ali so se potrjevala napačno izvedena dela. **Župan** odgovori, da se niso potrjevala.

**Sladana Brodnik** se strinja s **Petro Lešnjak**, da se izvajalcu ugodijo glede podaljšanja roka do julija, da bodo dela izvedena in občani zadovoljni.

**Karina Medved Bregar** opozori, da ni dobila poziva, ki bi moral biti dne 3.5.2023 posredovan občinskim upravam, in sicer za pridružitve svetnikov in svetnic k mreži BELK, ki pa je informacijske narave. **Župan** in **Rok Prevc** odgovorita, da bosta preverila.

**Petra Lešnjak** izpostavi dano pojasnilo svetnikov k zavrnitvi nagrade ravnatelju. **Župan** poudari avtonomnost občinskega sveta, da vsak od svetnikov glasuje po svoji vesti, pri čemer ni obvezan k dajanju pojasnil zakaj je glasoval kot je. **Marko Lunar** doda, da se je na seji KMVI o tej zadevi pogovarjalo glede tega, da je občinski svet dejansko odločal o nezaupnici svetu zavoda, saj se je z nepodajo soglasja posegalo v njegovo odločitev. **Sladana Brodnik** zanima na kak način bi se naj posegalo v svet zavoda, saj je občinski svet samo odgovorili na njegov poziv. **Drago Sredenšek** odgovori, da je glasoval ZA, saj bi v nasprotnem primeru glasoval proti zavodu, ki na tem področju ve več od njega, zaradi česar je svet zavoda kriv, v kolikor je napačno odločil.

**Mojco Repanšek** zanima kakšno je sodelovanje s temi predlaganimi tremi člani sveta zavoda. **Župan** odgovori, da je sodelovanje korektno in brez problemov, razen mogoče enega zapleta, kjer je bila določena boniteta neskladna, kar pa se je razrešilo brez sankcij. Nadaljuje, da občina naredi vse za dobro delovanje zavoda, ne vpliva pa na samo pedagoško delo.

**Marko Lunar** pripomni, da merila za določevanje nagrade ravnatelju daje ministrstvo, **Sladana Brodnik** pa na to pripomni, da je eden od kriterijev zagotavljanje materialnih sredstev za delovanje šole, ravnatelju pa je zmanjkalo 170.000 EUR, saj ni pravočasno oddal finančnega načrta za celo leto, kar za njo kot svetnico predstavlja problem, saj ni izpolnil obveznosti do ustanovitelja in ni dobro opravil svojega dela, zaradi česar je glasovala PROTI.

**Mojca Repanšek** opozori, da je ta točka bila izglasovana na dopisni seji in bi se mogoče o njej drugače glasovalo, v kolikor bi bila obravnavana na redni seji in bi se o njej razpravljalo. **Rok Prevc** opozori, da je bila dopisna seja sklicana ker so bili omejeni z roki.

**Draga Sredenška** glede portala PISO zanima, zakaj je bilo do nedavnega na javnem profilu možno videti, katere parcele so občinske, sedaj pa to ni več mogoče. Nadalje ga zanima ali so prometni znaki že postavljeni oz. ali se bo naredila kakšna študija, saj so za to zagotovljena sredstva. **Rok Prevc** bo preveril glede portala PISO, **župan** pa glede znakov in študije odgovori, da se morajo najprej pridobiti zemljišča in potem umestiti kolesarske in varne poti.

**Janeza Grilja** zanima ali je že kakšen premik pri odseku Vrh v Križevski vasi. **Župan** odgovori, da so sredstva občine za to sanacijo zagotovljena v višini 200.000 EUR, se pa čaka od države odgovor glede sofinanciranja (od 200.000 EUR do 250.000 EUR), pri čemer bi se pa v vsakem primeru začelo z izvedbo projekta septembra 2023, tudi če bo morala občina zagotoviti dodatna sredstva.

**Gregorja Pirca** zanima kako daleč je izvedba pločnika Senožeti ter ali se je direkciji sporočilo glede lukenj na pločniku glavne ceste. Glede razpisa za sofinanciranje programov društev ga zanima zakaj imajo le neprofitne organizacije obvezo brezplačnega sodelovanja na občinskih prireditvah, v kolikor so na to pozvane, in ne tudi ostala društva (npr. športniki). **Župan** odgovori, da se bo projekt pločnika nadaljeval junija, ko pride za to zadolžena uslužbenka iz porodniške, glede lukenj pa **Rok Prevc** pritrди, da se je o tem obvestilo direkcijo. **Župan** vezano na razpisa za društva odgovori, da se merila v vseh teh letih niso spreminjala, pri čemer se bo stanje uredilo na način, da bo za vse enako.

**Branko Škarja** pripomni Gregorju Pircu glede lukenj na cesti, da ni bilo kaj storjenega v smeri sanacije in nadalje opozori, da je kanal na tem pločniku še vedno popolnoma zamašen, zaradi česar teče na glavno cesto. Opaža tudi, da so vsi rondoji v občini pokošeni, razen tistega v Senožetih. Opozori, da ni odstranjena ograja, ki je bila postavljena na parceli ob šoli v Senožetih, kjer je sedaj vse zaraščeno, pri čemer ga zanima zakaj se ta del ne odpre ter pokosi. **Župan** odgovori, da je za te jaške zadolžena direkcija, ki bi naj izvajala redne kontrole, se pa bo pozanimal glede morebitnih poročil v tej zadevi. Vežano na košnjo odgovori, da bo tudi rondo v Senožetih prišel na vrsto, pri čemer pripomni, da je v zadnjem obdobju košnjo oviral dež. Glede zaraščенosti ob šoli odgovori, da z vsemi šolskimi objekti upravlja šola in bi moral ta del pokositi njihovi uslužbenci, ki so za to zadolženi.

**Karino Brega Medved** zanima kakšna je situacija glede načrtov za obnovo vodovoda Vinje in Podgora. Nadalje jo zanima ali obstaja opcija, da bi občani Dola imeli v arboretumu možnost koristiti določene popuste, kot imajo to urejene okoliške občine. **Župan** vezano na vodovod odgovori, da je bil sprejet sklep, da bi VOKA Snaga prevzela v upravljanje tudi vse vaše vodovode. **Rok Prevc** glede vodovoda Vinje doda, da se trenutno čaka na izdajo gradbenega dovoljenja, potem pa se bo naredil PZI, na podlagi katerega se bo izvedlo javno naročilo, sredstva pa bi se delila 50:50 med občino in VOKA Snaga, glede vodovoda Podgora pa občina ne izpolnjuje pogojev za sofinanciranje in tudi zaenkrat ni časovnice izvedbe tega

projekta, oz. bi se kvečjemu lahko ta izvajal po fazah. Glede popustov **župan** odgovori, da bi v tem primeru občina morala zagotoviti sofinanciranje, o čemer pa se še ni razmišljalo.

**Sladana Brodnik** se bolj nagiba k sofinanciranju cepljenja oz. drugih tovrstnih zadev, kot pa k sofinanciranju družbenih dejavnosti.

**Župan** glede cene vrtca opozori, da bo potrebno le to zvišati za povprečno do 80 EUR po programu, bojazen pa je, da se bo z letom 2024 morala ta še povišati za dodatni 10 – 15 %, pri čemer svetnike pozove, da se najde rešitev kako bi se to izpeljalo, saj bo morala občina slediti ekonomski ceni, hkrati pa bo potrebno v ozir vzeti stisko staršev. **Nika Rovšek** meni, da je smiselno biti prijazen do staršev na način, da se ne dvigne cene, pri čemer je sedaj 80 otrok takšnih, ki jim država plačuje vrtec, in v kolikor občina ne zaračunava ekonomske cene, posledično na ta račun občina namesto države plača 5.300 € na mesec, kar je okoli 65.000 € na leto. Omeni ureditev v Občini Kočevje na tem področju, ki ima sprejet odlok, na podlagi katerega je cena vrtca enaka ekonomski ceni, obenem pa občina svojim občanom doplačuje ceno vrtca do 10 %. **Župan** doda, da svet zavoda občino vseskozi poziva k zvišanju cene, pri čemer predlaga, da se s tem ne hiti, saj je potrebno najti najprimernejšo rešitev.

**Branko Škarja** opozori, da ravnatelj ni predložil poročila oz. obrazložitev kaj sestavlja cena vrtca, da se ve ali je v tej ceni vključeno vse ali pa morajo starši npr. nositi v vrtec še plenice, kar je potrebno v Senožetih, pri čemer ga zanima, zakaj je temu tako, o čemer se naj pozanima občinska uprava. **Župan** odgovori, da se bo preverilo do naslednje seje.

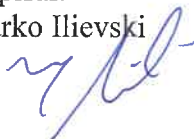
**Karina Brega Medved** poda informacijo, da se bo v juniju začel izvajati projekt obnove železniške postaje na Lazah.

**Župana** apelira na svetnike, da se podajo predlogi kako bi se še pomagalo deklici Karolini, mogoče tudi s prispevki svetnikov oz. župana.

Seja končana ob 21:21.

Zapisal:

Darko Ilievski



Željko Savič, župan

