



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**OBČINSKI SVET**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0012/2022-16

Datum: 4.1.2023

**ZAPISNIK 2. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI**  
**LJUBLJANI Z DNE 4.1.2023**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Janez Grilj.

**ODSOTNI:** Drago Sredenšek (opr.)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 4.1.2023 prisotnih 12 (dvanajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

**Ostali prisotni:** mag. Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Eva Vovk – občinska uprava, Jure Benčina – občinska uprava, Nina Keder – urednica občinskega glasnika, Brigita Avbelj – Locus d.o.o, Gregor Pečan - predstavnik vrtca.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

**DNEVNI RED:**

- 1.) Potrditev zapisnika konstitutivne seje občinskega sveta, z dne 7.12.2022
- 2.) Imenovanje Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani
- 3.) Seznanitev z elaboratom spremembe odloka o kategorizaciji cest
- 4.) Sprememba cene vrtca
- 5.) Odlok o organizaciji režijskega obrata v Občini Dol pri Ljubljani – hitri postopek
- 6.) Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2023
- 7.) Proračun Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023 – prvo branje
- 8.) Spremembe in dopolnitve Statuta Občinskega sveta Dol pri Ljubljani – prvo branje
- 9.) Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Dol pri Ljubljani – prvo branje

- 10.) Spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij – skrajšani postopek
- 11.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnin z ID znakoma 1765 855/2 in 1765 855/3
- 12.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1765 860/6
- 13.) Vprašanja in pobude članov sveta

Predsednica KMVI kot predlagatelj, zaradi nedokončanega izbirnega postopka za imenovanje Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani, umika iz dnevnega reda 2. točko, zaradi česar je predlagan sledeči dnevni red:

- 1.) Potrditev zapisnika konstitutivne seje občinskega sveta, z dne 7.12.2022
- 2.) Seznanitev z elaboratom spremembe odloka o kategorizaciji cest
- 3.) Sprememba cene vrtca
- 4.) Odlok o organizaciji režijskega obrata v Občini Dol pri Ljubljani – hitri postopek
- 5.) Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2023
- 6.) Proračun Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023 – prvo branje
- 7.) Spremembe in dopolnitve Statuta Občinskega sveta Dol pri Ljubljani – prvo branje
- 8.) Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Dol pri Ljubljani – prvo branje
- 9.) Spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij – skrajšani postopek
- 10.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnin z ID znakoma 1765 855/2 in 1765 855/3
- 11.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1765 860/6
- 12.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 2. REDNE SEJE**

**AD i SKLEP:**

**Potrdi se predlagani dnevni red 2. redne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA KONSTITUTIVNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 7.12.2022**

**Razprava:**

**Branko Škarja** opozori, da v zapisniku v okviru 8. točke dnevnega reda niso pravilno navedeni člani KMVVI, in sicer je Gregor Pirc naveden namesto Branka Škarje.

Korekcija zapisnika je bila opravljena in se nahaja v arhivu.

**AD 1 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik konstitutivne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 7.12.2022.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 2: SEZNANITEV Z ELABORATOM SPREMEMBE ODLOKA O KATEGORIZACIJI CEST**

**Brigita Avbelj** (Locus d.o.o.) povzame elaborat sprememb odloka, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke. **Župan** doda, je iz kategorizacije predviden umik privatnega zemljišča v bližini rolkarske steze, na katerem je bila z zadnjim odlokom nepravilno kategorizirana cesta.

**Razprava:**

**Branko Škarja** poda predlog, da se dopolni elaborat, ki bo doprinesel k popravku napake v aktualnem odloku, in sicer je bila v preteklosti cesta z oznako 569629 kategorizirana po privatnem zemljišču 211/6 k.o. Senožeti, namesto na zemljišču 553/1 k.o. Senožeti, po kateri dejansko poteka. Nadalje predlaga, da se kategorizira cesta od bivše gostilne Pod hribom proti Dukariću, saj je to zemljišče občinska last, cesta pa se ne vzdržuje.

**Župan** odgovori, da se bodo predlogi upoštevali in doda, da obstaja veliko primerov, ko je cesta kategorizirana na privat zemljiščih, kar pa je potrebno reševati postopoma.

**Niko Rovšek** zanima na podlagi kakšnih meril se kategorizirajo ceste, da te postanejo javne. Pojasni, da ima občina v svoji lasti gozdne poti, ki pa vse ne morejo postati javne, saj pri nekaterih ni izpolnjen pogoj povezovanja naselij oz. delov naselij. **Brigita Avbelj** odgovori, da že zakon določa, da morajo občinske ceste biti v lasti občin, zaradi česar je bilo kar nekaj predlogov takoj izvzetih, saj drugače direkcija ne bi podala pozitivnega mnenja. Skladno z

navedenim nadaljuje, da je prvi pogoj lastništvo in da se kategorizirajo ceste, ki potekajo vsaj do dveh stanovanjskih objektov.

## **AD 2 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani z osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Dol pri Ljubljani in Elaboratom sprememb odloka o kategorizaciji občinskih cest.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

## **➤ AD 3: SPREMEMBA CENE VRTCA**

**Župan** povzame obrazložitev predloga sklepa ter pojasni trenutno situacijo glede aktualnih razmer, ki vplivajo na določitev cen vrtca ter doda, da je bil na predlog sklepa dan amandma s strani svetnika Lunarja, na katerega pa je župan dal amandma, katerega povzame.

**Gregor Pečan** predlaga potrditev predlagane cene, saj je ta ustrezna in ima podlago na obširni metodologiji, ki jo ima tudi MOL, pri čemer so v njej predvidene tudi nepredvidljive situacije (odpravnine, bolniške itd.). Nadaljuje, da so predlagane cene primerljive s cenami v drugih občinah ter doda, da se glede na povišanje plač v javnem sektorju in na slabe obete glede cen energentov, v bodoče pričakuje še višja cena.

## **Razprava:**

**Marko Lunar** glede na trenutne razmere razume zvišanje cen, vendar se mu še vseeno zdi, da je tolikšna podražitev (prvotno 30% oz. sedaj 24%) pretirana, kar je bil povod za vložitev amandmaja, saj verjame, da lahko to razliko med predlagano ceno in predlogom cene v amandmaju (po njegovem izračunu cca. 84.000 €) pokrije občinski proračun, predvsem iz prihodkov iz naslova evropskih skladov, česar pa sicer ni zasledil v predlogu proračuna, ter iz naslova uveljavljanja pogodbenih kazni zaradi zamud izvajalcev pri nekaterih aktualnih gradbenih projektih.

**Slađana Brodnik** doda, da je sama napravila analizo starih in novih cen, upoštevajoč predmetne predloge, pri čemer je prišla do ugotovitve, da bi občina morala kriti razliko do ekonomske cene v višini 219.000 €, po predlogu prvotnega sklepa pa bi bil ta strošek občine v višini 98.658,60 €.

**Gregor Pirc** navede, da je po opravljeni primerjavi cen v drugih primerjalnih občinah ugotovil, da je Občina Dol najdražja v prvi starostni skupini, pri čemer je dejstvo, da še niso vse občine izvedle sprememb - podražitev.

**Župan** predvideva, da se bo ta cena še zvišala v prihodnosti, in sicer za cca. 35 % od prvotno predlagane cene.

**Karina Medved Bregar** opozori na sprejet ukrep vlade RS, ki za leto 2023 zamejuje cene električne energije in plina za javne zavode (torej tudi vrtce) in meni, da bo le-ta pripomogel k manjšemu zvišanju stroškov vrtca. in preprečil tolikšno povišanje cen vrtcev, kot se predvideva.

**Gregor Pečan** doda, da so bile predlagane cene izračunane na podlagi trenutnega stanja, pri čemer se boji, da se zadeva še podražila. Opozori, da so cene nekaterih občin, ki jih je omenjal svetnik Pirc, nespremenjene že od leta 2019 oz. 2020, in da se bodo zagotovo letos podražile (večina občin namreč še ni imela prve letošnje seje) in bodo najverjetneje presegle to, ki je predlagana za Občino Dol. Doda, da je vrtec v Dolu drag, saj deluje na šestih lokacijah, zaradi česar je potrebno zagotavljati sočasnost, večji so stroški hrane itd. Pripomni, da je občina v času njegovega ravnateljevanja veliko naredila za vrtec, saj se ta povečal iz štirih na šestnajst oddelkov, kar pa je še vedno premalo. Zaradi navedenega predlaga sprejetje cene, ki bo čim bližje predlagani.

**Nika Rovšek** doda, da nudi vrtec Dol, napram vrtcem v drugih občinah, določene nadstandardne storitve kot je zagotavljanje eko prehrane in ure angleščine. Opozori, da v kolikor se ne zagotovi povečanje sredstev, potem ne bo možno realizirati določenih potrebnih investicij (npr. izgradnja telovadnice) in bodo dejansko oškodovani otroci, ki trenutno hodijo v vrtec in bodo potem v tem istem zavodu še 9 let hodili v šolo.

**Branka Škarjo** je presunil predlog nesorazmerno povečane cene in ga skrbi kako bodo starši zmožni to poravnati. Zanima ga ali je to povečanje sorazmerno s povečanjem življenjskih stroškov, pri čemer pogreša tovrstno analizo. Doda, da bo s sprejetjem takšne cene, tudi upoštevajoč županov amandma, cena vrtca previsoka in bo vrtec Dol najdražji. Glede stroškov prehrane navede, da je strošek le te 54 €, kar je minimum in pri tem ne vidi problemov. Zanima ga ali obstajajo določene rezerve stroškov, ki bi se jih dalo znižati v vrtcu in bi se na takšen način kaj pridobilo. Moti ga tudi nesorazmerno povečevanje po starostnih kategorijah – največ 29 % in najmanj 15 %, kar je prevelika razlika, ki se naj solidarnostno porazdeli. Predlaga, da se ta točka umakne iz dnevnega reda in se o njej razpravlja zatem, ko bodo tudi druge občine sprejele spremembe cen.

**Gregor Pečan** doda, da bi morala občina kot ustanoviteljica podati navodila k pripravi cene, kar pa ne stori, pri čemer imajo enake težave tudi druge male občine, za razliko od MOL, ki ima na predmetnem področju zaposlenega dovolj kadra, da lahko pripravi vsa ustrezna gradiva in navodila. Nadaljuje, da je pri določanju cene potrebno upoštevati letne inflacije od 2019 - 2022, kar se ne sešteva, temveč letno množi, upoštevati je tudi potrebno, da so se vmes že dvakrat spremenile plače zaposlenih (od 3 do 4 plačne razrede). Verjame, da po sprejetju nove cene te ne bodo dolgo najdražje, v kolikor bodo, pri čemer doda, da v drugih vrtcih starši posebej plačujejo tečaje angleščine oz. druge storitve dodatne storitve, ki so že vključene v ceno vrtca v Dolu, zaradi česar je mnenja, da bi cena ostalih vrtcev približala oz. presegala

sedaj predlagano, v kolikor bi tudi drugi vrteci pri določanju cene vključili te dodatne storitve. Pripomni, da je občina zadnja leta veliko investirala v vrtec, kar pa ni bilo upoštevano v ceni vrtca, kot tudi v njej niso bile upoštevane najemnine, ki jih občina plačuje za vse prostore, v katerih se izvaja vrtčevska dejavnost.

**Sladana Brodnik** navede, da znaša trenutni znesek, ki ga mora občina doplačati do ekonomske cene, skoraj pol milijona € na leto. Doda, da se ne strinja s predlogom umika točke in da se strinja z amandmajem župana, hkrati pa razume starše, da je cena visoka in, da bi jo bilo treba postopoma zviševati.

**Župan** odgovori, da so bila navodila in finančni načrti v prejšnji letih sorazmerno ohlapni, iz razloga, ker je nekdo pred njihovim mandatom menil, da se bo razlika vedno pokrila, neglede na situacijo, za razliko od sedanje garniture, ki stremi k pripravi analiz, katere bodo pripomogle k pripravi ustreznega finančnega načrta, kar bo v bodoče podlaga za določanje višine cene.

**Mojca Repanšek** navede, da je nesprejemljivo odlaganje te zadeve in umik točke, saj se cena ni spreminjala že od leta 2019. Predlog županovega amandmaja se ji zdi primeren, pri čemer doda, da ima občina Litija primerljive cene napram tej v predmetnem predlogu.

**Župan** predlaga, da se prilagodijo cene v njegovem predlogu amandmaja. **Marko Lunar** se strinja s tem, da bi se cene višale postopoma, ne more se pa strinjati s tem, da bi se sedaj cena zvišala, kasneje pa znižala. **Župan** odgovori, da se cena vsekakor ne bo znižala, **Rok Prevc** pa doda, da v tej ceni ni všteto povišanje minimalne plače in nasploh povišanje plač v javnem sektorju.

**Nika Rovšek** doda, da subvencioniranje staršev rezultira v subvencioniranju države, ki plačuje za drugega otroka, kar pa je približno 1/3.

**Sladana Brodnik** je po opravljeni analizi ugotovila, da bi se glede na vrtčevsko predlagano ceno strošek staršev zvišal za približno 55 € na mesec.

Naredi se 5 minutna pavza, v kateri se pripravi prilagoditev županovega amandmaja oz. se pripravi amandma št. 2 k amandmaju št. 1.

**Župan** predstavi spremembo amandmaja, torej amandma št. 2 k amandmaju št. 1, s katerim se **Marko Lunar** strinja, **Sladana Brodnik** pa doda, da se bo najbrž potrebno v naslednjih mesecih približati prvotnemu predlogu cene.

Amandma št. 2 k amandmaju št. 1

**AD 3.1 SKLEP (amandma):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 2 k amandmaju št. 1 k Sklepu o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani, s katerim se 1. člen Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani spremeni tako, da se glasi:**

*»Cene programov predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani znašajo mesečno na otroka:*

- |   |                    |
|---|--------------------|
| - <i>Dnevni program prvega starostnega obdobja</i>  | <i>570,00 EUR</i>  |
| - <i>Dnevni program drugega starostnega obdobja</i> | <i>435,00 EUR</i>  |
| - <i>Kombinirani oddelek</i>                        | <i>475,00 EUR«</i> |

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar), **2 (dvema) PROTI** (Branko Škarja, Gregor Pirc) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

O predlaganem amandmaju št. 1 se ni glasovalo, ker je bil sprejet amandma na amandma št. 1.

Sklep

**AD 3.2 SKLEP (sklep):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar), **2 (dvema) PROTI** (Branko Škarja, Gregor Pirc) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 4: ODLOK O ORGANIZACIJI REŽIJSKEGA OBRATA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – HITRI POSTOPEK**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke. Obrazloži, da se ta sprejema po hitrem postopku, ker se upa na evropska sredstva, rok za prijavo na razpis pa je kmalu.

**Razprava:**

**Karino Medved Bregar** zanima ali je za kandidiranje za evropska sredstva zadosten pogoj dejstvo, da je občina soustanoviteljica JHL in kako bo s predvidenimi zaposlitvami vodje režijskega obrata ter ali bo to že zaposlena oseba na občini. **Rok Prevc** odgovori, da je pogoj

obstoj lastnega režijskega obrata kot upravljalca vodov, v letu ali dveh pa si lahko občina obeta med 200.000 € in 300.000 € nepovratnih sredstev. Glede vodje odgovori, da se bo na to mesto zaposlilo že zaposlenega v občinski upravi.

**Gregorja Pirca** zanima koliko stroškov bo sedaj z nakupom mehanizacije, glede na to, da se ponovno ustanavlja režijski obrat. **Župan** odgovori, da ne bo stroškov, saj je ustanovitev režijskega obrata le formalnost, da se bo lahko kandidiralo na razpisu.

**Petro Lešnjak** zanima, kako so se do sedaj izvajale te gospodarske javne službe (vzdrževanje ceste, zimske službe). **Rok Prevc** odgovori, da je preko postopka javnega naročila bil izbran izvajalec, ki opravlja tovrstna dela. Po poteku pogodbe z njim (marca 2023) pa se bo izpeljal nov postopek oddaje javnega naročila

**Karino Medved Bregar** zanima ali je možno projekt vodovoda v Vinjah prijaviti poleg projekta v vodovoda v Podgori in tako zadevo rešiti celostno. **Rok Prevc** odgovori, da ne, ker je vodovod v Podgori že v upravljanju VOKA Snage, pri vodovodu v Vinjah pa gre le za širitev omrežja, zaradi česar ni pogojev za predlagano prijavo.

#### **AD 4 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o organizaciji režijskega obrata v Občini Dol pri Ljubljani.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

#### **➤ AD 5: NAČRT RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2023**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke. Podrobneje predstavi razloge za nakup navedenega premoženja. **Nika Rovšek** doda, da se je kot informativno gradivo danes svetnikom dal sklep o začetku spremembe OPPN-ja za poslovno cono.

#### **Razprava:**

**Slađano Brodnik** zanima zakaj so v prilogi 1 pri namenu/vrednosti nakupa pri nekaterih zemljiščih zapisana imena naselij, pri drugih pa fizične osebe. **Nika Rovšek** odgovori, da so pri nekaterih zemljiščih navedena imena projektov, ki so v planu oz. v izvedbi, imena fizičnih oseb pa tam, kjer se ureja zatečeno stanje. **Marka Lunarja** zanima, ali je mogoče to tabelo opremiti s številkami in nazivi projektov, da se bo vedelo na kaj se navezuje. **Župan** odgovori, da se bo v bodoče to uredilo.



**Branka Škarja** navede, da po določeni (gradbeni) privatni parceli, ki se izločuje iz javnega dobra, poteka asfaltirana cesta v uporabi tamkajšnjih stanovalcev cesta, pri čemer predlaga, da ta cesta ostane v javno dobrem. **Rok Prevc** bo navedeno preveril.

**Petro Lešnjak** zanima ali bo občina pri zemljišču št. 116 pristopila kot aktivni kupec ali pa bo le uveljavljala predkupno pravico. **Rok Prevc** odgovori, da bo uveljavljala predkupno pravico, v kolikor bo lastnik nepremičnino prodajal in podal ponudbo, v nasprotnem primeru pa bo občina podala ponudbo za odkup.

#### **AD 5 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

#### **➤ AD 6: PRORAČUN OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2023 – PRVO BRANJE**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklep, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke ter poudari glavne proračunske postavke in predvidene večje projekte oz. projekte, ki so že v izvajanju in padejo v to proračunsko leto. Posebej opozori, da je v 20. členu prišlo do pomote, saj občina ne daje poročila, temveč soglasje k zadolževanjem.

#### **Razprava:**

**Petro Lešnjak** zanima zakaj so se sredstva na postavki 402099 (splošni del - druge splošne materialne storitve) povečala za več kot 3x in zakaj so se povečala sredstva za drobni inventar. **Rok Prevc** odgovori, da veliko postavk (vzdrževanje cest, županove petke, drsališče, proslave itd.) vsebuje ta podkonto, ker se točno ve kakšni stroški bodo nastali, v postavkah, ki pa ne vsebujejo tega konta, pa so navedena predvidena sredstva, stroški pa se potem porazdelijo, ko so znani določeni projekti. Doda, da je takšna bila tudi usmeritev notranje revizije. Odgovori, da se je postavka za drobni inventar povečala zaradi selitve in posledično preureditve stavbnega pohištva, nabavila pa se bo tudi prometna signalizacija, ki lani ni bila zabeležena pod to postavko, isto pa velja za cestno razsvetljavo.

**Marko Lunarja** zanima zakaj v prihodkovni strani niso predvidena sredstva iz naslova uveljavljanja pogodbene kazni in finančnih zavarovanj, zaradi zamud izvajalcev pri izvajanju aktualnih projektov. **Rok Prevc** odgovori, da se ta sredstva zaenkrat še ne morejo predvideti, ker je projekt še v teku in doda, da zaradi kompenzacij uveljavljanja pogodbene kazni in

garancij s končnim obračunom, ne bo sprememba na prihodkovni strani, temveč bo zmanjšanje sredstev na odhodkovni strani.

**Sladana Brodnik** predlaga, da se v primeru vprašanj in zahtev svetnikov po gradivu ali pojasnil v zvezi z sejo OS, o tem obvesti tudi ostale svetnike in se jih vključi ter tudi njim pošlje v vednost zahtevano gradivo oz. pojasnila. **Župan** se strinja.

**Rafaela Jerasa** zanima ali so zagotovljena sredstva za investicija v cesto Klopce - Zagorica **Župan** odgovori, da se je v letu 2022 šlo v razpis, država pa je dala ponudbo za pomoč pri sanaciji, nato pa se je vlada zamenjala, posledično pomoči ni bilo, do sedaj pa se še ni stopilo v stik z novim pristojnim ministrstvom, pri čemer doda, da je to prioriteta zadeva ter, da je že vse dogovorjeno z lastniki zemljišč.

**Karino Medved Bregar** zanima zakaj tolikšno povečanje pri postavki 4009 (splošni del - drugi izdatki zaposlenim) in kaj vse spada pod to postavko, pri čemer ima prošnjo, da se ji do naslednje obravnave te točke poda pisno obrazložitev. Nadalje jo zanima kaj je predvideno pri obnovi otroških igrišč v višini 60.000 €, pri čemer vlaganje v obnovo in izgradnjo otroških igralnih površin v občini podpira. **Eva Vovk** odgovori, da gre pri tej postavki za razporeditev sredstev po navodilu ministrstva, in sicer v to spadajo npr. nadomestilo za plačevanje uporabe privatnega telefona za službene zadeve, potni stroški, ki ne spadajo med stroške prevoza na/iz dela itd. **Župan** glede igral odgovori, da je plan pri OŠ Jakna Modra urediti igrišče in da so certificirana igrala zelo draga.

**Gregorja Pirca** zanima kaj se dogaja s projekti, ki so bili že v preteklosti uvrščeni v NRP in so planirani za izvedbo leta 2023, kot npr. most čez in nakup zemljišč. **Župan** odgovori, da se mostovi urejajo, prioriteta pa je povezava Vidma s širitvijo pločnika, nato most čez Tajski potok, zatem pa je potrebno stabilizirati most v Beričevem ter doda, da so nekateri mostovi (npr. Laze) v zelo slabem stanju in nujno potrebni sanacije, pri čemer so ga v Kamnici že uspeli sanirati. Doda, da je v planu zelo veliko projektov in se je težko odločiti, katere ne izvesti, je pa vsekakor potrebno določiti prioritete projekte, ki pa bodo imeli prednost pred nekaterimi že predvidenimi v NRP. Zaključni, da bi bilo smotno, da se pred pripravi proračuna skupaj usede, pri čemer vsak navede svoje prioritete predloge za NRP.

**Branko Škarja** se strinja, da se skupaj pripravi proračun in pogreša, da se pred prvo obravnavo ni sklicalo vseh svetnikov, da bi skupaj pripravili osnutek. Nadaljuje, da je v Senožetih velik problem šola, saj je premalo površine, pogoji pa neprimerni, zaradi česar se pričakuje, da se bi v proračunu našla bolj realna postavka za tovrstne zadeve. Predlaga, da se ta postavka ustrezno korigira in čimprej pristopi k realizaciji. Navede, da so drug velik problem v Senožetih društva, predvsem pri mladini, ki nima svojih prostorov, katere bi bilo potrebno zagotoviti, mogoče v obliki večnamenskega prostora, ki bo služil tako njim, kot tudi turizmu, delovanju tamburašev itd. Predlaga, da se zagotovi ustrezne pogoje, ki bodo spodbudili enakovreden razvoj napram ostalim krajem v občini. **Župan** odgovori, da imajo druge občine dvoletne proračune, on si pa tega ni želel zaradi negotovosti volitev, sedaj pa je opcija, da v bodoče nadaljujejo s skupnimi močmi, v kolikor bo to želja svetnikov, vsekakor

pa ne želi kogarkoli »preferirati«. Glede društev navede, da je skozi leta razvoja občine moč ugotoviti, da je razvoj posameznega kraja bil odvisen od gostote poselitve kot tudi od želje po krepitvi kulturno - društvenih dejavnosti (Beričevo – Kmetski dom, Dol – Sokolska dvorana, Dolsko - KD). Prizna, da je v preteklih letih prišlo do večje poselitve Senožet, ki je del treh naselij, kjer se je vse centraliziralo v gasilski dom, pri čemer je prepričan, da bi morali tamkajšnjim krajanom biti na voljo vsaj dve dvorani za izvajanje družbenih dejavnosti. Konča, da se stremi k boljšemu razvoju Senožet na tovrstnih področjih in podprtju njihovih aktivnosti.

**Karino Medved Bregar** zanima ali je v proračunski postavki 4029 (drugi operativni odhodki) zavzet strošek participativnega proračuna, pri čemer predlaga, da je smiselno opredeliti to kot posebno postavko, ki bo namenjena le participativnemu proračunu. Nadalje jo zanima zakaj je v občinski upravi zaposlenih 16 ljudi, saj kadrovski načrt predvideva 19 zaposlenih. **Eva Vovk** pritrudi ter navede, da v posebnem delu proračuna že sedaj obstaja posebna postavka le za participativni proračun. **Župan** glede kadrovskega načrta odgovori, da je trenutno zaradi različnih razlogov deficit zaposlenih glede na predvideno število in da ima Občina Dol manj zaposlenih glede na druge primerljive občine. Doda, da bi bilo smiselno imeti sodelavca, ki bi deloval na državnih sredstvih sredstva, vendar tovrstnega kadra trenutno ni na voljo oz. nobeden neče opravljati tega dela za plačilo, ki je določeno za takšno delovno mesto.

**Tomaža Pogačarja** zanima kdaj je predvidena širitev vrtca v Dolskem, za katero bi se naj pridobivala projektna dokumentacija. **Župan** odgovori, da je bila idejna zasnova že narejena, zemljišče pa tudi že odkupljeno, pri čemer pričakuje, da bo do naslednjega proračunskega leta že znana višina sredstev za predmetni projekt.

#### **AD 6 SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani je opravil razpravo o predlogu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023 v predloženi vsebini (s prilogami) v prvem branju.**
- 2. Predlog Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023 je ustrezen za javno razpravo.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Branko Škarja, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 7: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – PRVO BRANJE**

**Darko Iliovski** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Razprava:**

**Petro Lešnjak** zanima zakaj so potrebna stalna delovna telesa, če pa Statut že določa, da se lahko s sklepom ustanovijo posamezne komisije kot občasna delovna telesa. **Župan** odgovori, da je Občina Dol med 5 % občin, ki teh delovnih teles nima, prav tako pa se mu zdijo pomembna saj bodo kot posvetovalno telo dala občinskemu svetu dodano vrednost.

**Petra Lešnjak** nadalje opozori na napako v obrazložitvi in sicer, da je za sprejem statuta potrebna 2/3 večina vseh svetnikov in ne navzočih svetnikov.

**AD 7 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Dol pri Ljubljani v prvi obravnavi.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – PRVO BRANJE**

**Darko Iliovski** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 8 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani v prvi obravnavi.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 9: ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI VAŠKIH ODBOROV OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI IN DOLOČITVI NJIHOVIH OBMOČIJ**

**Župan** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke, obrazloži pa tudi razlog za podajo predloga svojega amandmaja. **Rok Prevc** doda, da je bil k predmetni točki vložen amandma s strani svetnika Lunarja in svetnice Lešnjak, na katerega pa je župan dal amandma na sami seji.

**Razprava:**

**Slađano Brodnik** zanima število sej vaških odborov (VO), ki so se izvedla v preteklem mandatu. **Rok Prevc** odgovori, da se je VO Senožeti sestal 9x v celem mandatu, 7x se je sestal VO Dolsko, Vinje, Petelinje, VO Beričevo je bil tretji najbolj produktiven, VO Dol do 2x, ostali pa 1x.

**Rafael Jeras** predlaga, da bi VO Klopce štel 4 člane, saj so zelo razpršena vas. **Rok Prevc** odgovori, da je število članov VO določeno sorazmerno z gostoto prebivalstva vasi, zaradi česar šteje VO Klopce 3 člane.

**Petra Lešnjak** predlaga, da se spremeni še tretji odstavek 8. člena odloka na način, da se uskladijo predlogi in se določijo 3 sejnine letno.

Amandma na amandma št. 1

**AD 9.1 SKLEP (amandma):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma k amandmaju št. 1 k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij, s katerim se 2. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij spremeni tako, da se glasi:**

»

**2. člen**

**v 3. členu se spremeni peti odstavek, ki se sedaj glasi:**

**»Članom vaškega odbora pripadajo tri sejnine na leto.«**

«

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

O predlaganem amandmaju št. 1 se ni glasovalo, ker je bil sprejet amandma na amandma št. 1

Amandma št. 2

**AD 9.2 SKLEP (amandma):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 2 k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij, s katerim se spremeni prvi stavek prvega odstavka 2. člena Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij (Uradni list RS, št. 56/00, 55/07, 46/08 in 4/15) tako, da se glasi:**

*»Ustanovi se sedem vaških odborov, ki zagotavljajo zastopanost vseh naselij:«*

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Odlok

**AD 9.3 SKLEP (Odlok):**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij v skrajšanem postopku.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 10: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNIN Z ID ZNAKOMA 1765 855/2 IN 1765 855/3**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

#### **AD 10 SKLEP:**

- 1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnini z ID znakoma 1765 855/2 in 1765 855/3.**
- 2. Nepremičnini iz prve točke prenehata imeti značaj javnega dobra in postaneta last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 11: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1765 860/6**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

#### **Razprava:**

Razprave ni bilo.

#### **AD 11 SKLEP:**

- 1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom 1765 860/6.**
- 2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Gregor Pirc, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

#### **VPRAŠANJA IN POBUDE:**

**Karina Medved Bregar** predlaga, da bi se še kakšen dan prej posredovalo svetnikom gradivo, da bi imeli več časa za boljše preučitev le tega. **Župan** odgovori, da se sicer lahko za naslednjo sejo gradivo pošlje prej, pri čemer doda, da je bilo v preteklosti dovolj časa za preučitev. **Rok Prevc** predlaga, da se lahko v želji po spremembi roka za posredovanje gradiva poda predlog za spremembo poslovnika v tem delu.

**Gregorja Pirca** zanima, če je možnost vrnitve bankomata v Senožetih. **Župan** odgovori, da se bo naredila poizvedba, bo pa za tem vsekakor stal določen strošek. Doda, da je naslednji teden dogovorjen za sestanek z direktorjem LPP, da se ugotovi možnost vzpostavitve LPP trase oz. podaljšanja že vzpostavljene linije do Dola (npr. šole), pri čemer bi bile dosedanje linije na občinskem območju nespremenjene. Predvideva, da ne bi bilo finančnih posledic za občino.

**Branko Škarja** prosi za izpis podatkov za šolski okoliš Senožeti glede števila rojenih otrok od 2016 do 2022, po letih, in ne po imenih. Predlaga tudi, da se v Senožetih na Zasavki postavi tabla za plakatiranje.

**Marka Lunarja** zanima glede projekta javne razsvetljave Podgora – Petelinje, kjer se sprehajajo ljudje. **Župan** odgovori, da je javna razsvetljava do potoka že prevedena, je pa to opcija za naslednji NRP. **Nika Rovšek** doda, da je prioriteta vzpostavitve javne razsvetljave na šolskih poteh, potem pa pridejo na vrsto rekreativne površine.

Seja končana ob 21:26

Zapisal:  
Darko Ilievski

Željko Savič l.r.