



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
ŽUPAN
Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: obcina@dol.si

TOČKA ŠT. 3

Številka: 032-0009/2026-7
Datum: 7.10.2026

OBČINSKI SVET OBČINE DOL PRI LJUBLJANI

ZADEVA: **POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU PROJEKTA
»KANALIZACIJA VIDEM – DOL«**

NAMEN: Obravnava in seznanitev

POROČEVALEC: Predstavnik nadzornega odbora

PRAVNA PODLAGA: šesti odstavek 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26)

PREDLAGATELJ: župan Željko Savič

PREDLOG SKLEPA: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu o nadzornem pregledu projekta »kanalizacija Videm – Dol«.



Željko Savič, župan l.r.

Priloga:

- Končno poročilo o nadzornem pregledu o nadzornem pregledu projekta »kanalizacija Videm – Dol«
- Pojasnilo predlagatelja

POJASNILO PREDLAGATELJA

V zvezi z ugotovitvijo št. 8 končnega poročila Nadzornega odbora je zaradi pravilnega razumevanja dejanskega stanja treba pojasniti, da Občina Dol pri Ljubljani zavrača razlago, po kateri naj bi bil predmetni odsek kanalizacije Videm–Dol zgrajen brez veljavnega gradbenega dovoljenja oziroma naj bi šlo za nelegalno gradnjo.

Ključna okoliščina, ki ob pripravi odzivnega poročila ni bila dovolj jasno razmejena, je, da za predmetni odsek kanalizacije ni relevantno gradbeno dovoljenje št. 351-363/2011-5 z dne 13.5.2011. Kot je naknadno pojasnil projektant, se navedeno dovoljenje iz leta 2011 nanaša na »Spremembo kanala M od RJ5 do spremenjenega izliva v Mlinščico«. Ta odsek je bil že zgrajen in je bilo zanj pridobljeno tudi uporabno dovoljenje št. 351-56/2012-7 z dne 24.5.2012. Ta odsek se ne nanaša na odsek kanalizacije, ki je predmet obravnavanega nadzora.

Za predmetni odsek kanalizacije Videm–Dol je relevantno gradbeno dovoljenje št. 351-96/2005-31104-4 z dne 12.7.2006. To dovoljenje je obsegalo več odsekov kanalizacije na območju naselij Videm in Dol, med njimi tudi predmetni odsek. Po strokovnem pojasnilu projektanta je bilo navedeno gradbeno dovoljenje aktivirano že leta 2006, ko se je začela gradnja kanalizacije na cesti Videm–Dol, na odseku mimo Industrijske cone JUB. Ker vsi odseki, zajeti z navedenim gradbenim dovoljenjem, takrat zaradi faznosti gradnje niso bili izvedeni, je bila kasnejša izvedba nadaljevanje projekta, za katerega se je gradnja začela že v letu 2006.

Posledično so bili odseki kanalizacije, ki jih je leta 2022 izvedlo podjetje Hidrotehnik d.o.o., izvedeni na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja št. 351-96/2005-31104-4 z dne 12.7.2006. Zaradi sprememb, nastalih v daljšem obdobju izvajanja projekta, je bilo po priporočilu Upravne enote potrebno pripraviti dokumentacijo za spremembo gradbenega dovoljenja, na njeni podlagi pa pridobiti tudi uporabno dovoljenje. Potrebe po spremembi obstoječega gradbenega dovoljenja zato ni mogoče enačiti z ugotovitvijo, da je bil celoten objekt zgrajen brez gradbenega dovoljenja.

Pomembno je tudi, da Nadzorni odbor v končnem poročilu ni dokončno ugotovil, da gre za nelegalno gradnjo, temveč je ob koncu ugotovitve št. 8 navedel, da ocene pravilnosti in zakonitosti ne more podati. Občina je po izdaji končnega poročila pridobila dodatno strokovno pojasnilo projektanta, iz katerega izhaja bistvena okoliščina, ki pri pripravi poročila ni bila ustrezno upoštevana, in sicer, da se predmetni odsek ne opira na gradbeno dovoljenje iz leta 2011, temveč na gradbeno dovoljenje iz leta 2006, katerega izvajanje se je po pojasnilu projektanta začelo že v letu 2006.

Občina je zaradi navedenega Nadzornemu odboru predlagala dodatno razjasnitev dejanskega stanja. Nadzorni odbor pobude za dodatno usklajevanje ni sprejel, pri tem pa je v sklepu navedel, da lahko župan in občinska uprava dodatna pojasnila podata v okviru obravnave poročila na seji Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani.



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
NADZORNI ODBOR
Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 060-0001/2023-243
Datum: 18. 8. 2026

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26), 38. in 41. člena Statuta občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 103/23 – UPB3), 9. in 32. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 74/23), Letnega programa dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026 št. 060-0001/2023-183 z dne 23. 9. 2025 in Sklepa o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-214 z dne 8. 2. 2026 Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani podaja naslednje:

POROČILO

O NADZORNEM PREGLEDU PROJEKTA »KANALIZACIJA VIDEM – DOL«

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani

1. OSNOVNI PODATKI

- Nadzorovani organ: Občina Dol pri Ljubljani.
- Sklep o uvedbi nadzora: št. 060-0001/2023-214 z dne 8. 2. 2026.
- Odgovorna oseba nadzorovanega organa: župan Željko Savič.
- Namen in cilj nadzora:
 - preveritev pravilnosti vodenja oddaje naročila z zakoni in podzakonskimi akti,
 - preveritev pravilnosti in zakonitost izbire izvajalca del,
 - preveritev pravilnosti in zakonitosti izvajanja del,
 - preveritev količin cen na enoto izvajanja del,
 - poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
 - podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.
- Skladno s sklepom o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-214 z dne 8. 2. 2026 so nadzor opravili člani Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: NO) Andreja Šoštarec Osterc, Anja Tomažič in Tomo Dukarič (poročevalec).
- Nadzor se je izvajal od meseca marca do avgusta 2026.

2. UVODNI DEL POROČILA

2.1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Nadzorovani organ je Občina Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: občina), ki ga v nadzorovanem obdobju predstavlja in zastopa župan Željko Savič kot odgovorna oseba.

Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), določene s statutom občine v skladu z zakonom in drugimi predpisi. Njene temeljne naloge so normativno urejanje lokalnih zadev javnega pomena, upravljanje občinskega premoženja, spodbujanje gospodarskega razvoja,

ustvarjanje pogojev za gradnjo stanovanj, vključno s skrbjo za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj. Njena naloga je tudi urejanje, upravljanje in skrb za lokalne javne službe, zagotavljanje in pospeševanje razvoja predšolskega varstva, vzgojno-izobraževalne dejavnosti ter razvoj športa in rekreacije. Med njene naloge sodi tudi pospeševanje zdravstvene dejavnosti ter službe socialnega varstva. Njena naloga je pospeševanje raziskovalne, kulturne ter društvene dejavnosti, skrb za varstvo zraka, tal, vode, za varstvo pred hrupom, za ravnanje z odpadki, vključno z drugimi dejavnostmi varstva okolja, skrbjo za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in urejanje drugih lokalnih zadev javnega pomena.

Organi Občine v nadzorovanem obdobju so občinska uprava, občinski svet, župan, nadzorni odbor in vaški odbori. V skladu s 34a. členom Zakona o lokalni samoupravi Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26, v nadaljnjem besedilu: ZLS) so člani občinskega sveta, župan in podžupan voljeni občinski funkcionarji.

Delo občinske uprave vodi direktor občinske uprave. V pregledovanem obdobju je bilo v občinski upravi zaposlenih 12 oseb in 2 funkcionarja. Občina ima enovito občinsko upravo, ki obsega:

- tajništvo,
- področje financ, pravnih kadrovskih in splošnih zadev,
- področje okolja, prostora in komunale,
- področje gradbenih zadev,
- področje socialnega in zdravstvenega varstva,
- področje kulture in raziskovalne dejavnosti,
- medobčinska inšpekcija, redarstvo in varstvo okolja.

V nadzorovanem obdobju je bila skupna občinska uprava Občine Dol pri Ljubljani, Občine Litija, Občina Šentrupert in Šmartno pri Litiji organizirana za skupno opravljanje nalog občinskega inšpekcijskega nadzorstva, občinskega redarstva, urejanja prostora ter civilne zaščite in reševanje.

2.2. Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora

NO je pred nadzorom občino pisno obvestil o začetku nadzora, in sicer s sklepom o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-214 z dne 8. 2. 2026, ki ji je bil posredovan 8. 2. 2026. Dokumentacija je bila zaprosena 9. 2. 2026 po elektronski pošti. Zaprošena dokumentacija je bila NO predana dne 26. 2. 2026. Občina je NO zaprosila za podaljšanje roka za izdelavo odzivnega poročila do 10. 7. 2026. Odzivno poročilo je NO prejel 10. 7. 2026. Pregled dokumentacije in izdelava osnutka Poročila o nadzornem pregledu sta potekala od meseca marca do avgusta 2026.

2.3. Pravna podlaga za izvedbo nadzora

Nadzorni pregled projekta »Kanalizacija Videm-Dol« se izvaja kot redni letni nadzor na podlagi 38. in 44. člena Statuta Občine Dol pri Ljubljani, Letnega programa dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026 št. 060-0001/2023-183 z dne 23. 9. 2025, ki je bil v skladu s Poslovnikom NO sprejet na 18. redni seji NO in Sklepa o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-214 z dne 8. 2. 2026.

2.3.1. Materialni predpisi, ki so bili uporabljeni pri izvedbi nadzora

Pravne podlage za pregled so predstavljali veljavni predpisi in interni akti, in sicer:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18, 195/20 – odl. US, 18/23 – ZDU-10, 76/23, 24/25 – ZFisP-1, 39/25, 85/25 – ZPJS in 112/25),
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3),
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K in 83/25 – ZOUL),

- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23, 85/24 – ZAID-A, 47/25 – odl. US in 75/25, v nadaljnjem besedilu: GZ-1),
- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP in 199/21 – GZ-1, v nadaljnjem besedilu: GZ),
- Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US, v nadaljnjem besedilu: ZGO-1),
- Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24, 25/25 – odl. US, 75/25 in 14/26, v nadaljnjem besedilu: ZUreP-3),
- Uredba o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22),
- Statut občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS št. 3/2018-UPB2 in 58/23; v nadaljnjem besedilu: Statut);
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 60/22 – UPB3 in 58/23; v nadaljnjem besedilu: Poslovnik OS),
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 74/23, v nadaljnjem besedilu: Poslovnik NO),
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09).

2.4. Namen in cilj nadzora

NO je v skladu s svojimi pristojnostmi izvedel nadzorni pregled projekta »Kanalizacija Videm-Dol« z namenom in ciljem:

- preveritev pravilnosti vodenja postopkov v skladu z zakoni in podzakonskimi akti,
- preveritev pravilnosti in zakonitost izbire izvajalca del,
- preveritev pravilnosti in zakonitosti izvajanja del,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

3. UGOTOVITVENI DEL

Kanalizacijsko omrežje je del komunalne opreme oziroma gospodarske javne infrastrukture, za katero je dolžna zagotavljati gradnjo občina. V skladu s 166. členom ZUreP-3 gradnjo komunalne opreme, ki se financira iz komunalnega prispevka, proračunskih sredstev občine in drugih virov, zagotavlja občina. Občina je torej dolžna zagotavljati infrastrukturo - investicije v obnovo vodovoda in kanalizacijo za izvajanje infrastrukturne dejavnosti, tj. oskrbo s pitno vodo in odvajanje odplak. Občina je dolžna zagotoviti stalno omrežje za zagotavljanje pitne vode, kar lahko stori neposredno sama ali pa za to podeli ustrezno pooblastilo drugemu naročniku, običajno javnemu podjetju (pri čemer je občina investitor in lastnik tega omrežja), medtem ko lahko upravljanje tega omrežja poveri drugemu subjektu (na primer komunalnemu podjetju). Kot infrastrukturna dejavnost oskrbe s pitno vodo se šteje dejavnost zagotavljanja stalnih omrežjih, katero pa lahko na podlagi področne zakonodaje zagotovi samo občina.

Preverjanje pravilnosti poslovanja občine je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in akti občine. Kriterije za presojo pravilnosti predstavljajo splošni predpisi na področju gradnje in javnih naročil.

3.1 Pregled dokumentacije

NO je v okviru izvajanja nadzornega pregleda projekta »Kanalizacija Videm-Dol« pregledal naslednjo dokumentacijo:

- Ponudba št. 213/2021 z dne 23. 12. 2021,
- Naročilnica št. 418/2021 z dne 23. 12. 2021,
- Račun št. 963/2022 z dne 5. 4. 2022,
- Dokument št. 02-0001/2022-12 z dne 13. 1. 2022,
- Gradbeno dovoljenje, št. 351-5-69/2004-34203 z dne 21. 10. 2004,
- Gradbeno dovoljenje, št. 351-96/2005-31104-4 z dne 12. 7. 2006,
- Gradbeno dovoljenje, št. 351-363/2011-5 z dne 13. 5. 2011,
- Končna ponudba podjetja Hidrotehnik d.o.o. z dne 10. 3. 2022,

- Končna ponudba podjetja Hidrotehnik d.o.o. z dne 30. 5. 2022,
- Potrdilo o oddaji ponudbe - Hidrotehnik d.o.o.,
- Poziv k dopolnitvi in pojasnilu ponudbe z dne 1. 3. 2022,
- Ekonomski in finančni položaj – Priloga 5 z dne 1. 3. 2022,
- Referenčna lista ponudnika Hidrotehnik d.o.o. z dne 14. 2. 2022,
- Poziv k dopolnitvi in pojasnilu ponudbe z dne 1. 3. 2022,
- Ekonomski in finančni položaj ponudnika (Priloga 5) z dne 1. 3. 2022,
- PZI, št. 893/03 iz februarja 2021,
- Skupna rekapitulacija obnove vodovoda po PZI 893/03,
- Popis del s predizmerami, št. načrta 899-5/03 z dne 8. 11. 2021,
- PZI, št. 191/21 iz septembra 2021,
- Vodovodni material – obrazec 1,
- Popis del s predizmerami, št. načrta 1928/21 iz novembra 2021,
- Bančna garancija za resnost ponudbe, št. 58003231,
- Izjava o izpolnjevanju sposobnosti podizvajalca CGP, d.d.,
- Javno naročilo št. JHL-1/22,
- Zavarovalna polica, št. 511-0300439,
- Zavarovalna polica, št. 511-0268635,
- Izjava o izpolnjevanju sposobnosti ponudnika Hidrotehnik d.o.o.,
- Izjava o izpolnjevanju sposobnosti podizvajalca Trgograd d.o.o.,
- Potrdilo št. 71010-11133/2022-2 z dne 13. 1. 2022,
- Izjava o izpolnjevanju sposobnosti ponudnika partner FOND S d.o.o.,
- Ponudba št. 045/22 z dne 16. 2. 2022,
- Predračun (zunanja ureditev, rekapitulacija),
- Rekapitulacija (gradnja plinovodnega omrežja Videm-Dol),
- Povzetek predračuna z dne 16. 2. 2022,
- Potrdilo, št. 71010-7252/2022-2 z dne 10. 1. 2022,
- Skupna rekapitulacija (Tega invest d.o.o.),
- Ponudba št. 045/22 z dne 16. 2. 2022 (Priloga 2),
- Osnutek pogodbe o rekonstrukciji ceste z javno razsvetljavo ter gradnja fekalne in meteorne kanalizacije,
- Skupna rekapitulacija obnove vodovoda po PZI št. 898/03,
- Hidrotehnik (priloga 1 do Priloga 15),
- Sklep o določitvi poslovne skrivnosti z dne 22. 8. 2013,
- Sporazum o medsebojnem sodelovanju pri izvedbi javnega naročila z dne 16. 2. 2022,
- Sporazum o enotnem nastopanju in predložitvi skupne ponudbe z dne 16. 2. 2022,
- Sporazum o medsebojnem sodelovanju pri izvedbi javnega naročila z dne 15. 2. 2022,
- Končna ponudba ponudnika KPL d.o.o. z dne 10. 3. 2022 s prilogami,
- Zavarovanje za resnost ponudbe z dne 11. 2. 2022,
- Ponudbena dokumentacija ponudnika KPL d.o.o. s popisom del,
- Povzetek predračuna ponudnika KPL d.o.o. z dne 16. 2. 2022,
- Končna ponudba ponudnika LAVACO d.o.o. z dne 10. 3. 2022,
- Dopolnitev ponudbe in predložitev dokazil z dne 1. 3. 2022,
- Predračun ponudnika Lavaco d.o.o.,
- Poročilo o postopku oddaje javnega naročila z dne 26. 4. 2022,
- Objava obvestila o naročilu male vrednosti N000380/2022-W01,
- Obvestilo o oddaji naročila,
- Odločitev o oddaji javnega naročila JHL-216-004/2022-020 z dne 18. 3. 2022,
- Pogodba za rekonstrukcijo ceste z javno razsvetljavo ter gradnjo fekalne in meteorne kanalizacije v naselju Videm-Dol v občini Dol pri Ljubljani, št. 430-0012/2021-2 z dne 5. 4. 2022 z aneksom,
- Pooblastilo, št. 430-0012/2021-1 z dne 27. 8. 2021,
- Poziv na izpolnitev obveznosti, št. 430-0012/2021-9 z dne 15. 2. 2023,
- Predlog s sklepom za začetek javnega naročila z dne 14. 1. 2022,
- Začasne situacije in skupna rekapitulacija,
- Vloga za podaljšanje roka izvedbe del po gradbeni pogodbi št. 430-0012/2021-2,
- Zapisnik o odpiranju ponudb,
- Ponudba ponudnika BONIK Benčina Jure s.p. za izvajanje gradbeno tehničnega nadzora na gradbiščih, št. 7-23 z dne 1. 5. 2023 z Aneksom št. 1 in prilogami,
- Račun št. 7-23 z dne 18. 12. 2023,
- Račun št. 6-23 z dne 27. 11. 2023,
- Zabeležka sestanka uvedbe izvajalca v delo št. 354-0053/2021-8 z dne 9. 6. 2022,
- Garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti z dne 19. 4. 2022,

- Gradbeni dnevnik,
- Izjava o dokončanju del z dne 18. 12. 2023,
- Sklep UE Ljubljana, št. 351-2963/2024-6224-5 z dne 2. 4. 2025,
- Bančna garancija za odpravo napak v garancijskem roku z dne 29. 12. 2023,
- Sklep UE Ljubljana, št. 351-1508/2025-6224-10 z dne 12. 11. 2025,

3.2 Ugotovitev št. 1

ZJF določa, da proračun sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo vsi načrtovani izdatki proračuna po projektih ali programih najmanj za prihodnja štiri leta in po ukrepih za obdobje, ki ni daljše od štirih let, in so razdelani po posameznih programih neposrednih uporabnikov, letih, v katerih bodo izdatki za programe bremenili proračune prihodnjih let, in virih financiranja za celovito izvedbo programov ali projektov. Načrt razvojnih programov se letno dopolnjuje.

Iz načrta razvojnih programov 2022-2025, ki je priloga Odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022-2025 (Uradni list št. 122/22) je razvidno, da je bilo na proračunski postavki OB022-19-0053 Gradnja kanalizacije Videm – Dol predvideno financiranje projekta od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2023 v višini 1.800.000 EUR.

NO ugotavlja, da je občina z načrtovanjem omenjenih sredstev v načrtu razvojnih programov 2022-2025 zadostila določbi 12. člena ZJF, zato pojasnilo občine ni potrebno.

Občina v odzivnem poročilu pojasnila k navedeni ugotovitvi ni podala, ker ni bilo zahtevano.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: Ker je občina ravnala pravilno, NO priporoči in predlogov k navedeni ugotovitvi ne podaja.

3.3 Ugotovitev št. 2

Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16) v 4. členu določa mejne vrednosti, ki določajo pripravo in obravnavo posamezne vrste investicijske dokumentacije po stalnih cenah z vključenim in posebej prikazanim davkom na dodano vrednost. Za investicijske projekte nad vrednostjo 500.000 evrov omenjena uredba predpisuje dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljnjem besedilu: DIIP) in investicijski program (v nadaljnjem besedilu: IP).

NO je v okviru pridobivanja dokumentacije prejel DIIP za izgradnjo javnega kanalizacijskega omrežja na območju občine Dol pri Ljubljani, in sicer južno od Zasavske ceste na relaciji Videm – Dol, ki vključuje kanale M5-del, S5-del, M5a-del, S5a-del, M5b, S5b in M6-del v skupni dolžini 1.170,91 m, od tega 676,94 m kanalizacije komunalne odpadne vode in 493,97 m meteorne kanalizacije.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali je bil v skladu s 4. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/2006, 54/2010, 27/2016) izdelan tudi IP, glede na to, da vrednost investicije presega 500.000,00 EUR. Občina naj k odzivnemu poročilu predloži IP, v kolikor z njim razpolaga.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je bilo na zadnji strani DIIP-a navedeno, da bo potrebno za obravnavani investicijski projekt pripraviti še investicijski program, ki se bo pripravil v nadaljevanju, ko se bo občina prijavila na morebitni razpis za sofinanciranje omenjenega projekta. Ker je aglomeracija Zaboršt pri Dolu zaradi novih podatkov prekoračila mejo 2000 PE, se občina na razpis ministrstva ni mogla prijaviti ter s tem pridobiti dodatna državna sredstva. Posledično investicijski program ni bil izdelan.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnila občine iz odzivnega poročila ni upošteval in pojasnjuje, da mora občina za investicijski projekt nad vrednostjo 500.000,00 evrov izdelati investicijsko dokumentacijo v skladu s 4. členom Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, kar vključuje najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in investicijski program (IP). Zahteva po izdelavi DIIP in IP ni vezana na prijavo na razpis za sofinanciranje, temveč je obvezna za uvrstitev investicijskega projekta v načrt razvojnih programov, ki je predpogoj za financiranje

iz proračunskih sredstev. Uredba o enotni metodologiji določa, da se investicijska dokumentacija pripravlja za vse investicijske projekte, ki se financirajo po predpisih o javnih finanah, kar vključuje tudi občinske investicije. NO ocenjuje, da je bilo ravnanje občine nepravilno in v nasprotju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

NO priporoča, da občina v prihodnje pri projektih dosledno upošteva določbe Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

3.4 Ugotovitev št. 3

Naročniki Občina Dol pri Ljubljani, JAVNO PODJETJE VODOVOD KANALIZACIJA SNAGA d.o.o., Vodovodna cesta 90, 1000 Ljubljana (krajše: JP VOKA SNAGA d.o.o.) in JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana (krajše: ENERGETIKA LJUBLJANA, d.o.o.) so za izvedbo javnega naročila pooblastili JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o., Verovškova ulica 70, 1000 Ljubljana (pooblastilo Občine Dol pri Ljubljani, št. 430-0012/2021-1 z dne 27. 8. 2021). Ker ocenjena vrednost javnega naročila ni presegala mejne vrednosti iz drugega odstavka 22. člena ZJN-3, je bilo javno naročilo izvedeno po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3 in predstavlja javno naročilo gradenj. Postopek oddaje javnega naročila je bil začel s Predlogom s sklepom za začetek javnega naročila z dne 14. 1. 2022. Obvestilo o naročilu male vrednosti (NMV1) je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN000380/2022-W01 z dne 21. 1. 2022 na podlagi katerega so bile prejete tri ponudbe, katerih končna vrednost je po pogajanjih znašala:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR	Vrstni red ponudb glede na merilo
LAVACO podjetje za gradbeništvo in trgovino d.o.o., Cesta Andreja Bitenca 068, 1000 Ljubljana	1.584.661,61	2
HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana v skupni ponudbi s partnerjem FOND S, Barjanska cesta 62, 1000 Ljubljana	1.485.415,51	1
KPL, družba za gradnjo in vzdrževanje cest, zelenih površin ter inženiring d.o.o., Tbilisijska ulica 061, 1000 Ljubljana	1.614.203,93	3

Izbrani ponudnik je bilo podjetje HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana v skupni ponudbi s partnerjem FOND S, Barjanska cesta 62, 1000 Ljubljana, ki je bilo na podlagi merila za izbor ekonomsko najugodnejše.

Naročnik je dne 18. 3. 2022 sprejel Odločitev o oddaji naročila št. JHL-216-004/2022- 020, s katero je javno naročilo oddal ponudniku HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana v skupni ponudbi s partnerjem FOND S, Barjanska cesta 62, 1000 Ljubljana. Odločitev o oddaji naročila št. JHL-216-004/2022-020 je bila dne 18. 3. 2022 objavljena na Portalu javnih naročil. Odločitev o oddaji naročila je postala pravnomočna dne 28. 3. 2022.

Občina v odzivnem poročilu pojasnila k navedeni ugotovitvi ni podala, ker ni bilo zahtevano.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: Ker je občina ravnala pravilno in zakonito, NO priporočil in predlogov k navedeni ugotovitvi ne podaja.

3.5 Ugotovitev št. 4

Občina je z izvajalcema HIDROTEHNIK Vodovarstveno podjetje d.o.o. in FOND S d.o.o. sklenila Pogodbo za rekonstrukcijo ceste z javno razsvetljavo ter gradnjo fekalne in meteorne kanalizacije v naselju Videm-Dol v Občini Dol pri Ljubljani št. 430-00012/2021-2 z dne 5. 4. 2022 (v nadaljnjem besedilu: pogodba).

Iz 6. člene pogodbe izhaja, da sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se dela, mesečno evidentirana v knjigi obračunskih izmer, izplačujejo največ do 95 % vrednosti mesečne situacije. Pogodbena dela se obračunavajo v tekočem mesecu za pretekli mesec na podlagi dejansko izvršenih količin iz knjige obračunskih izmer. Obračun del se izvede na podlagi začasnih/mesečnih situacij in končne situacije.

NO je pregledal 1. začasno situacijo št. 253 in jo primerjal s količinami opravljenih del iz knjige obračunskih izmer za mesec julij 2022.

NO ugotavlja, da so bila dela, obračunana na podlagi 1. začasne situacije št. 253 (za kanal S5 in kanal M5) skladna z dejansko izvršenimi količinami iz knjige obračunskih izmer za mesec julij 2022, razen v delu dobava in vgradnja LTŽ pokrova fi 600 mm, skladno s SIST EN 124-1:2015D 400 kN, kjer je predviden promet s težkimi vozili ali vzdrževanje 30T. Iz Primopredajnega zapisnika z dne 20. 12. 2023 izhaja, da se je treba z VOKA Snaga dogovoriti o možnosti zamenjave pokrovov pri PGD za polne, ker prihaja do vtekanja meteorne vode v fekalno kanalizacijo. Istočasno je bilo v primopredajnem zapisniku slednje prečrtano, s pripisom, da omenjeno ni predmet primopredajnega zapisnika.

~~Dogovoriti se z VOKA Snaga, da bi se po možnosti zamenjalo pokrove pri PGD za polne. Ker prihaja do vtekanja meteorne vode v fekalno kanalizacijo.~~

TO NI PREDMET PRIMOPREDAJNEGA
ZAPISNIKA

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, zakaj so bili za kanal S5 in M5 vgrajeni pokrovi jaškov za kanalizacijo z odprtinami, če je v 1. začasni situaciji št. 253 navedeno, da so bili vgrajeni pokrovi na zaklep brez odprtin. Istočasno naj pojasni, zakaj ugotovitev, da so bili vgrajeni napačni pokrovi jaškov, ni predmet primopredajnega zapisnika.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da iz naknadno pridobljene dokumentacije in pregleda arhivskih zapisov izhaja, da je bil dne 25. 9. 2023 opravljen podroben pregled izvedene sanacije ceste s pločnikom in javno razsvetljavo na Vidmu. Iz takratnega zapisnika o pregledu in prevzemu objekta, ki ga je vodil takratni nadzornik g. Jure Benčina, jasno izhaja, da so bile ugotovljene pomanjkljivosti (npr. neustrezne višine pokrovov JR, pomanjkljivosti pri jaških in rešetkah) evidentirane z natančnim rokom za odpravo (8 dni, oz. do 4. 10. 2023). Ker so bile te pomanjkljivosti vezane na pokrove in jaške, javljene kot začasne oz. predhodno evidentirane in nato s strani izvajalca ustrezno sanirane pred končnim uradnim prevzemom celotne investicije, niso več predstavljale odprtih pomanjkljivosti ob izstavitvi končnega dokumenta. Iz uradnega Zapisnika o končnem obračunu izvedenih del in Primopredajnega zapisnika z dne 20. 12. 2023 (Številka: 430-0012/2021-29) jasno izhaja, da so bile morebitne preostale tehnične pomanjkljivosti operativno zaznane, natančno popisane in specificirane z jasnim rokom za odpravo (8 dni za preostale pomanjkljivosti). Vse predhodno evidentirane začasne neskladnosti iz tekoče gradnje so se sproti odpravljale ali pa so bile prečiščene skozi končni obračun. Uradni primopredajni zapisnik z dne 20. 12. 2023, ki so ga podpisali predstavnik občine Simon Prebil, nadzornik Jure Benčina ter predstavnik izvajalca M. J. in M. B., je tako vseboval le še zaključni nabor mikrolokacijskih urejanj (npr. sanacija počenega asfalta pri Jubu, prilagoditev višine posameznih vodovodnih kap in pokrovov ter predložitve manjkajočih poročil in elaboratov), kar predstavlja standarden in zakonit postopek zaključka tovrstnih infrastrukturnih investicij pred uveljavitvijo garancijske dobe. To dokazuje, da je končni primopredajni zapisnik dejansko ugotavljal stanje po že odpravljenih večjih pomanjkljivostih, ki so bile zapisniško popisane skozi jesensko obdobje gradnje. Ker so bili napačni pokrovi pravočasno zamenjani, niso bili predmet primopredajnega zapisnika. Občina je k odzivnemu poročilu priložila Zapisnik o pregledu in prevzemu objekta z dne 25. 9. 2023 (vmesni pregled) ter Zapisnik o končnem obračunu izvedenih del št. 430-0012/2021-29 z dne 20. 12. 2023 s pripadajočim Primopredajnim zapisnikom.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot pravilno, zato priporočil in predlogov k navedeni ugotovitvi ne podaja.

3.6 Ugotovitev št. 5

V skladu 7. členom pogodbe je izvajalec dolžan dostaviti naročniku začasne/mesečne situacije ločeno za vsako komunalni vod do petega koledarskega dne v tekočem mesecu za pretekli mesec. Naročnik je na podlagi 8. člena omenjene pogodbe dolžan ugotoviti pravilno vrednost opravljenih del in njeno pravilnost potrditi v petih dneh od dneva uradno evidentiranega prejema situacije. V primeru, da izvajalec ne dostavi začasne/mesečne situacije v zahtevanem roku iz 7. člena te pogodbe, ima naročnik pravico, da ne odobri izplačila situacije in jo pisno, brez obrazložitve, zavrne.

NO po pregledu dokumentacije ugotavlja, da je bila:

- 1. začasna situacija št. 253, za obračunsko obdobje julij 2022, izstavljena dne 12. 8. 2022, potrjena pa 15. 8. 2022,
- 2. začasna situacija št. 274, za obračunsko obdobje avgust 2022, izstavljena dne 1. 9. 2022, potrjena pa 5. 9. 2022,
- 3. začasna situacija št. 340, za obračunsko obdobje september 2022, izstavljena dne 5. 10. 2022, potrjena pa 17. 10. 2022,
- 4. začasna situacija št. 402, za obračunsko obdobje oktober 2022, izstavljena dne 16. 11. 2022, njena potrditev pa ni bila evidentirana,
- 5. začasna situacija št. 361, za obračunsko obdobje september 2023, izstavljena dne 20. 10. 2023, njena potrditev pa ni bila evidentirana,
- končna situacija št. 447, za obračunsko obdobje november 2023, izstavljena dne 15. 12. 2023, njena potrditev pa ni bila evidentirana.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, zakaj je prišlo do zamude z izstavitvijo 1., 4. in 5. začasne situacije. Občina naj pojasni razlog za zamudo, in sicer ali je bil razlog za zamudo na strani izvajalca oziroma ali je bila posamezna situacija izstavljena na omenjene datume zaradi nepravilno izstavljenih situacij, ki jih je občina zavrnila in jih je izvajalec v dodatnem roku popravil. NO je občina pozval tudi na pojasnilo, zakaj 4. in 5. začasna situacija nista bili potrjeni.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je bil razlog za zamudo na strani izvajalca, katerega je občina večkrat opozorila upoštevaje določilo 7. člena pogodbe, vendar pa bi morebitna zavrnitev kasneje izstavljene situacije sprožila dodatni spor, ki ni bil v interesu nikogar. Vsakokratna nesoglasja pomenijo neracionalno porabo časa in energije vseh vpletenih ter več administrativnega bremena, kar dolgoročno zmanjšuje učinkovitost delovnega procesa. Dejstvo je, da bi na koncu občina tako ali tako morala zaradi obogatitve, ki je bilo z izvedbo gradnje storjeno, plačati izvedena dela. Zakaj začasni situaciji nista bili potrjeni, občina ne more pojasniti, ker je tedaj navedeno delo opravljal občinski nadzornik, ki pa že leta ni več zaposlen na občini. Je pa bila potrjena knjiga obračunskih izmer, kar izkazuje, da so bila potrjena dela, za katere so se izdale situacije. Čeprav 4. in 5. začasna situacija nista imeli formalno evidentirane potrditve na samem spremnem dokumentu situacije, je občina ob pregledu arhiva ugotovila, da je bil predhodno (dne 25. 9. 2023) že izveden uradni pregled in prevzem objekta z evidentiranimi pomanjkljivostmi, ki so se tekoče odpravljale. Kot je bilo že navedeno, je bila s strani nadzora potrjena celotna knjiga obračunskih izmer. To dokazuje, da so bila dela dejansko količinsko in kakovostno pregledana, neskladja pa so se reševala operativno na terenu, kar je služilo kot osnova za končni obračun.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi sicer upošteval, vendar ravnanje občine ocenjuje kot nepravilno in v nasprotju z določili pogodbe, katere podpisnica je bila občina. NO občini priporoča, da v bodoče dosledno izvaja pogodbeno določila, ki jo pravno zavezujejo.

3.7 Ugotovitev št. 6

V skladu 7. členom pogodbe je izvajalec dolžan dostaviti naročniku končno situacijo v osmih koledarskih dneh po opravljenem prevzemnem pregledu in odpravi morebitnih pomanjkljivosti.

NO po pregledu končne situacije št. 447, za obračunsko obdobje november 2023 ugotavlja, da je bila izstavljena dne 15. 12. 2023 in ni bila potrjena s strani naročnika.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, kdaj je bil opravljen prevzemni pregled in odprava morebitnih pomanjkljivosti, ki je podlaga za rok za izstavitve končne situacije. K odzivnemu

poročilu naj predloži listinsko dokumentacijo, iz katerega bo razvidno, kdaj je bil opravljen prevzemni pregled in odprava morebitnih pomanjkljivosti.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da predstavljata ključno listinsko podlago, ki dokazuje zakonit, natančen in transparenten prevzem objektov ter določitev rokov za odpravo pomanjkljivosti, Zapisnik o končnem obračunu izvedenih del (številka: 430-0012/2021-29) in Primopredajni zapisnik, oba sestavljena dne 20. 12. 2023, ki sta bila NO predložena v sklopu prejšnje ugotovitve. Navedeno pomeni, da je bil prevzemni pregled opravljen dne 20.12.2023, da pa so bile vse pomanjkljivosti odpravljene pa sledi iz plačila potrditve končnega obračuna oz. plačila računa, saj ga naročnik v nasprotnem primeru ne bi poravnal.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot pravilno, zato priporočil in predlogov k navedeni ugotovitvi ne podaja.

3.8 Ugotovitev št. 7

GZ-1 v 80. in 81. členu določa postopek pridobitve uporabnega dovoljenja. Uporabno dovoljenje je treba pridobiti po dokončanju gradnje. Uporabno dovoljenje za zahtevni objekt in objekt z vplivi na okolje se izda v posebnem ugotovitvenem postopku na podlagi opravljenega tehničnega pregleda, za vse ostale objekte pa se izda brez posebnega ugotovitvenega postopka in opravljenega tehničnega pregleda.

Občina je v postopku pridobivanja dokumentacije pojasnila, da uporabno dovoljenje še ni bilo pridobljeno, ker je Upravna enota Ljubljana s sklepom št. 351-2963/2024-6224-5, z dne 2.4.2025 vlogo zavrnila kot nepopolno, saj je bila izvedba neskladna z izdanim gradbenim dovoljenjem iz leta 2006. Občina je pojasnila, da je poleg zahteve za spremembo gradbenega dovoljenja ponovno pričela tudi s postopkom pridobitve uporabnega dovoljenja.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali je bilo uporabno dovoljenje že izdano, in ali je izdano na podlagi opravljenega tehničnega pregleda. Občina naj k odzivnemu poročilu predloži upravno dovoljenje kot tudi dokumentacijo o tehničnem pregledu, v kolikor je bil le ta opravljen.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da tehnični pregled še ni bil izveden, uporabno dovoljenje še ni bilo pridobljeno. Dodatno pojasnilo v zvezi s tem je zapisano v ugotovitvi št. 9.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnila občine k navedeni ugotovitvi ni upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot nepravilno. Za prevzem kanalizacije je po veljavni zakonodaji potrebno izvesti tehnični pregled in pridobiti uporabno dovoljenje. Tehnični pregled je namreč del postopka, ki zagotavlja, da je kanalizacijsko omrežje zgrajeno v skladu z gradbenim dovoljenjem, predpisi o graditvi objektov, urejanju prostora, varstvu okolja in drugimi relevantnimi predpisi. Uporabno dovoljenje pa je upravni akt, ki potrjuje, da je objekt oziroma infrastruktura primerna za uporabo in da so izpolnjeni vsi tehnični, varnostni in okoljski pogoji za njeno obratovanje. Glede na navedeno NO priporoča, da občina nemudoma odpravi neskladje in pridobi zahtevano dokumentacijo.

3.9 Ugotovitev št. 8

Iz pridobljenega gradbenega dovoljenja št. 351-363/2011-5 z dne 13. 5. 2011 je razvidno, da je bilo gradbeno dovoljenje izdano za manj zahteven objekt. Izdano je bilo v času veljavnosti ZGO-1, ki v 71. členu določa, da gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo, v primeru manj zahtevnega objekta, v dveh letih po njegovi pravnomočnosti. V skladu z 72. členom ZGO-1 lahko pristojni upravni organ za gradbene zadeve, v času veljavnosti gradbenega dovoljenja, na zahtevo investitorja, podaljša veljavnost takšnega dovoljenja, vendar največ dvakrat in to skupaj največ za dve leti.

Občina je NO predložila tri gradbena dovoljenja, zadnje z datumom izdaje 13. 5. 2011. Glede na citirano določbo 72. člena ZGO-1 je veljavnost omenjenega gradbenega dovoljenja, tudi če je bilo zahtevano njegovo podaljšanje, prenehala najkasneje 13. 5. 2015.

GZ, veljaven v času sklenitve pogodbe in uvedbe v delo, v 4. členu določa, da je treba za

novogradnjo, rekonstrukcijo in spremembo namembnosti imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje. Gradnjo je treba izvajati skladno z gradbenim dovoljenjem.

NO ugotavlja, da v času sklenitve pogodbe in uvedbe v delo občina ni imela veljavnega gradbenega dovoljenja, saj je gradbenemu dovoljenju z dne 13. 5. 2011 veljavnost prenehala najkasneje 13. 5. 2015. Objekt, ki se gradi ali ki je zgrajen brez pravnomočnega in dokončnega gradbenega dovoljenja je v skladu s 18. točko 3. člena GZ in 19. točko 3. člena GZ-1 nelegalen objekt.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali je začela z izvajanjem del brez veljavnega gradbenega dovoljenja, glede na to, da je to osnova za pričetek del. V kolikor občina ni imela veljavnega gradbenega dovoljenja, naj pojasni, ali je pričela s postopkom legalizacije nelegalnega objekta.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je gradila kanalizacijo skladno z veljavnimi gradbenimi dovoljenji, ki so bili bila posredovana v sklopu zaprosila. Vsa gradbena dovoljenja, ki so bila v preteklosti izdana, so bila aktivirana v času njihove veljavnosti, ko so se gradili posamezni odseki. Zaradi pomanjkanja finančni sredstev pa ti niso bili zgrajeni v celoti. Podrobnejša obrazložitev v točki 9.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnila občine k navedeni ugotovitvi ni upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot nepravilno. Gradbeno dovoljenje št. 351-363/2011-5 z dne 13. 5. 2011 je bilo izdano za manj zahteven objekt, v času veljavnosti ZGO-1, ki v 71. členu določa, da gradbeno dovoljenje neha veljati, če investitor ne začne z gradnjo, v primeru manj zahtevnega objekta, v dveh letih po njegovi pravnomočnosti. V skladu z 72. členom ZGO-1 lahko pristojni upravni organ za gradbene zadeve, v času veljavnosti gradbenega dovoljenja, na zahtevo investitorja, podaljša veljavnost takšnega dovoljenja, vendar največ dvakrat in to skupaj največ za dve leti. NO ugotavlja, da občina v času sklenitve pogodbe in uvedbe v delo ni imela veljavnega gradbenega dovoljenja, saj je gradbeno dovoljenje z dne 13. 5. 2011 prenehalo veljati najkasneje 13. 5. 2015. Občine resničnosti trditev v odzivnem poročilu, da so bila vsa gradbena dovoljenja, ki so bila v preteklosti izdana, aktivirana v času njihove veljavnosti, ko so se gradili posamezni odseki, ni izkazala, saj ni natančno navedla kdaj je bil datum pričetka gradnje, zato NO ocene pravilnosti in zakonitosti ne more podati.

3.10 Ugotovitev št. 9

V skladu z 8. členom GZ-1 je za začetek uporabe objekta, za katerega je predpisana pridobitev gradbenega dovoljenja, treba imeti uporabno dovoljenje, razen za nezahtevni objekt. Objekte je treba uporabljati v skladu z gradbenim in uporabnim dovoljenjem. Po dokončanju gradnje je treba v skladu z 80. členom GZ-1 pridobiti uporabno dovoljenje. Zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja mora investitor vložiti najpozneje v 30 dneh po prejemu obvestila izvajalca ali nadzornika, da je gradnja končana.

Občina je v postopku pridobivanja dokumentacije pojasnila, da uporabnega dovoljenja še ni pridobila, saj je UE Ljubljana s sklepom št. 351-2963/2024-6224-5, z dne 2.4.2025, vlogo zavrnila kot nepopolno, ker je bila izvedba neskladna z izdanim gradbenim dovoljenjem iz leta 2006. Glede na navedeno je bilo potrebno urediti spremembo gradbenega dovoljenja, projektna dokumentacija pa je že v pripravi. Ob spremembi gradbenega dovoljenja je bil naročena tudi PID, za vpis v kataster GJl in pridobitev uporabnega dovoljenja.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali gre v konkretnem primeru za spremembo gradbenega dovoljenja zaradi večjih odstopanj od gradbenega dovoljenja ali za pridobitev novega gradbenega dovoljenja. Občina naj k odzivnemu poročilu priloži dokumentacijo, iz katere bo razvidno, da je pridobivanje tako gradbenega kot uporabnega dovoljenja v teku.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je gradila kanalizacijo skladno z veljavnimi gradbenimi dovoljenji. Vsa gradbena dovoljenja, ki so bila v preteklosti izdana, in so bila aktivirana v času njihove veljavnosti, ko so se gradili posamezni odseki. Zaradi pomanjkanja finančni sredstev pa ti niso bili zgrajeni v celoti. Zadnji odsek kanalizacije, ki se je gradil v letu 2022 in 2023 (Videm – Dol) je bil grajen v skladu z že aktiviranim gradbenim dovoljenjem iz preteklih let. Težava, ki se je pokazala je bila v tem, da je bil del kanalizacije, ki pelje mimo gasilskega doma v Dolu, zgrajen po kategorizirani občinski cesti, vendar mimo zemljišč, ki so bila takrat vključena v veljavnem gradbenem dovoljenju.

Gre za nepremičnine z ID znakom parcela 1761 81/22 in 1761 81/23, ki sta bili predmet razlastitve. Razlastitev je pravnomočna, UE Ljubljana pa je za vknjižbo lastninske pravice vložila zemljiškoknjižni predlog, kar je razvidno iz plombe priloženih ZK izpiskov (Dn 52671/2026). Postopek spremembe gradbenega dovoljenja tako ne bo možen dokler ta zemljišča ne bodo prešla v last občine. Občina sicer urgira na Zemljiški knjigi, vendar je pogoje za obravnavo ZK predloga (Dn 52671/2026) pravnomočno rešen postopek zadene Dn 17400/2025, ki je bil vložen prej. Navedeno je tudi razlog, da ta del kanalizacije, še nima pridobljenega uporabnega dovoljenja. Občina pričakuje, da bo zadeva rešena do konca poletja, zatem pa bo za ta del razpisan tehnični pregled in izdano uporabno dovoljenje. Postopek pridobivanja gradbenega in uporabnega dovoljenja ni v teku, saj se za vložitev ustrezne vloge čaka na zemljiškoknjižno ureditev iz prejšnjega odstavka. V koliko bi občina že sedaj podala vlogo bi bila ta zavrnjena. Občina je sicer v okviru priprav na gradnjo kanalizacije v celotni aglomeraciji Zaboršt pri Dolu pred kratkim prejela odločbo o legalizaciji vseh kanalizacijskih vodov (razen dela, iz zgornjega odstavka), ki so bili v preteklosti zgrajena mimo veljavnih gradbenih dovoljenj oziroma so bili zgrajeni po vzporednih zemljiščih, ki v gradbenih dovoljenjih niso bila zajeta. Občina je k odzivnemu poročilu priložila odločba o legalizaciji in gradbeno dovoljenje ter ZK izpisek za parceli 81/22 in 81/23, obe k.o. 1761.

NO je dne 3. 8. 2026 občino zaprosil za dodatna pojasnila, in sicer:

- Ali sta bili parceli 1761 81/22 in 1761 81/23 že predmet kateregakoli izmed izdanih gradbenih dovoljenj, kljub temu, da nista bili v lasti občine.
- Kdaj je bil na podlagi gradbenega dovoljenja določen pričetek del oziroma gradnje?
- Zakaj parceli 1761 81/22 in 1761 81/23 nista vključeni v sklep št. 351-2963/2024-6224-5 o zavrnitvi uporabnega dovoljenja.
- Ali je kanalizacija zgrajena na parcelah z ID znakom 1761 81/22 in 1761 81/23? Prosimo za predložitev PZI s katerega bo razvidno katere parcele so bile predmet gradbenega in posledično uporabnega dovoljenja

Občina je dne 6. 8. 2026 podala dodatna pojasnila, in sicer da je kanalizacija, ki je zgrajena mimo gasilnega doma, predmet izdanega gradbenega dovoljenja št. 351-96/2005-31104-4 z dne 12.07.2006. Parcela št. 1761 81/23 (pred parcelacijo št. 1761 81/1 – prilaga se zgodovinski ZK izpis) ni bila predmet navedenega gradbenega dovoljenja. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano leta 2006 na podlagi takrat veljavne prostorske in gradbene zakonodaje in v skladu s takratnimi postopki pridobivanja gradbenih dovoljenj. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano na podlagi lokacijske dokumentacije in projektne dokumentacije (načrt PGD/PZI). Predmetna kanalizacija je po obeh dokumentacijah sicer delno posegala tudi na parcelo št. 1761 81/1 (sedaj št. 1761 81/23), vendar je bila v gradbenem dovoljenju izpuščena. Parcela 1761 81/22 ni bistvena, ker po njej ne poteka zgrajena kanalizacija. V gradbenem dovoljenju iz leta 2011 je v 5. tč. izreka je določeno, da se lahko začne z gradnjo po pravnomočnosti oz. dokončnosti tega dovoljenja. Nadalje je občina pojasnila, katere parcele so bile predmet gradbenega in posledično uporabnega dovoljenja, kar je razvidno iz projektne dokumentacije PZI načrt št. 899/03. V zvezi s tem je občina opozorila na določena neskladja nekaterih parcel na načrtu št. 899/03, ki je iz leta 2003. V kolikor se trenutna lokacija parcele 81/23, ki je nastala iz 81/1 (slika se prilaga), primerja s parcelo 81/1 na načrtu 899/03, je razvidno, da obstaja neskladje, saj je nekdanja parcela 81/1 obsegala sedanje parcele 81/22, 81/23 in 81/24, torej večjo površino, kot pa je v načrtu iz leta določena za parcelo 81/1.

V zvezi z vprašanjem NO, zakaj parceli 1761 81/22 in 1761 81/23 nista vključeni v sklep št. 351-2963/2024-6224-5 o zavrnitvi uporabnega dovoljenja, je občina pojasnila, da obe navedeni parceli nista bili vključeni v sklep, saj nista bili zajeti v izdanem gradbenem dovoljenju.

Občina je prav tako predložila sklep št. 351-2963/2024-6224-10, s katerim je bila zavrnjena vloga investitorke za izdajo gradbenega dovoljenja za uporabo kanalizacije. Eden od razlogov za takšno odločitev je bil, da bi bilo potrebno pojasniti zakaj se vloga investitorke za izdajo uporabnega dovoljenja ne nanaša tudi na zemljišče št. 81/23 (obrazložitev – 2. alineja na strani 3/4). Kanalizacija je zgrajena samo na parceli z ID znakom 1761 81/23.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnila občine k navedeni ugotovitvi ni upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot nepravilno. Iz javnega vpogleda v GURS je razvidno, da je na zemljišču parcela 1761 81/23 vpisana kanalizacijska infrastruktura – fekalna kanalizacija kot del gospodarske javne infrastrukture, medtem ko navedeno za parcelo 1761 81/22 to ni razvidno. NO ugotavlja, da je bila kanalizacija zgrajena po parceli 1761 81/23, ne pa tudi po parceli 1761 81/22. Iz priloženih gradbenih dovoljenj je razvidno, da nobena izmed obeh parcel ni bila

predmet gradbenega dovoljenja.

No ugotavlja, da je na podlagi ZGO-1 veljavnega v času pridobitve gradbenega dovoljenja št. 351-96/2005-31104-4 z dne 12. 7. 2006, pogoj za začetek gradnje pravnomočno gradbeno dovoljenje. Občina je pojasnila, da parcela 1761 81/23 ni bila predmet gradbenega dovoljenja, Glede na navedeno NO ugotavlja, da je bilo ravnanje občine v nasprotju s takrat veljavno zakonodajo in da občina ni imela pravice graditi na tem zemljišču.

Odgovorna oseba nadzorovanega organa naj v skladu z drugim odstavkom 15. člena Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine NO poroča o pridobitvi spremembe gradbenega in uporabnega dovoljenja oziroma o razlogih, če priporočila ne bo upoštevala.

3.11 Ugotovitev št. 10

14. člen pogodbe določa, da je rok za dokončanje pogodbenih del 210 koledarskih dni od dneva sklenitve pogodbe. Nadalje 15. člen določa, da se rok za dokončanje del podaljša v primerih, naštetih v 41. uzanci Posebnih gradbenih uzanc (2020) ter v primeru neugodnih vremenskih razmer, ki ne dopuščajo kvalitetne izvedbe del. Izvajalec je dolžan v roku treh dni od nastanka pogojev za podaljšanje s pisno obrazložitvijo obvestiti predstavnika naročnika o nastanku pogojev, ki vplivajo na podaljšanje roka dokončanja del. V primeru, da ne more, ima izvajalec v skladu s 16. členom pogodbe pravico zahtevati nov rok dokončanja del. V primeru prekoračitve pogodbenega roka je vse stroške, ki bi nastali zaradi zamude, dolžna nositi tista pogodbeni stranka, ki je povzročila zamudo. V primeru nastanka upravičenih pogojev za podaljšanje roka, pogodbeni stranki za nov rok dokončanja del skleneta aneks k pogodbi.

NO ugotavlja, da sta pogodbeni stranki dne 5. 4. 2022 sklenili pogodbo. Rok za dokončanje del je potekel 1. 11. 2022. Občina je z dopisom št. 430-0012/2021-9 z dne 15. 2. 2023 izvajalca pozvala na takojšnjo izpolnitev pogodbenih obveznosti ter ga obvestila o uveljavitvi pogodbene kazni na podlagi 21. člena pogodbe. Aneks št. 1 k podobi je bil sklenjen 11. 9. 2023. Izvajalec je 22. 3. 2023 na občino naslovil vlogo za podaljšanje roka izvedbe del po pogodbi do 31. 5. 2023. Pogodbeni stranki sta sklenili Aneks št. 1 k pogodbi, s katerim sta dogovorili, da izvajalec dokonča gradbena dela najkasneje do 15. 8. 2023, vso potrebno dokumentacijo pa uredi najkasneje do 30. 9. 2023. Iz Aneksa št. 1 k pogodbi je razvidno, da je naročnik, ker izvajalec ni zahteval pravočasnega podaljšanja roka dokončanja del, ohranil upravičenje do uveljavljanja pogodbene kazni.

NO ugotavlja, da je izvajalec prišel v zamudo z 2. 11. 2022. Pogodbena kazen znaša za vsak koledarski dan prekoračitve roka dokončanja del v višini 0,5 % skupne pogodbene vrednosti z DDV, vendar skupno največ v višini 10% skupne pogodbene vrednosti z DDV. V kolikor pogodbena kazen za zamudo preseže 10% skupne pogodbene vrednosti z DDV, lahko naročnik unovči finančno zavarovanje za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih obveznosti ali/in odstopi od pogodbe.

Pogodbeni stranki sta v Aneksu št.1 k pogodbi dogovorili, da je naročnik zaradi neutemeljene zamude izvajalca pri roku za dokončanje pogodbenih obveznosti ter napak pri izvedbi del, upravičen do pogodbene kazni in povračila stroškov v skupni višini 150.304,78 EUR, ki sestoji iz:

- 93.150,95 EUR, kar predstavlja znesek pogodbene kazni v višini 10 % skupne pogodbene vrednosti z DDV, do katere je naročnik upravičen na podlagi 21. člena pogodbe zaradi zamude izvajalca;
- 46.575,47 EUR, kar predstavlja znesek bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, katero je naročnik upravičen unovčiti na podlagi 21. člena pogodbe, v kolikor pogodbena kazen za zamudo preseže 10% skupne pogodbene vrednosti z DDV;
- 1.934,61 EUR, kar predstavlja stroške naročnika z izvedbo preiskave PVC cevi v okviru izvajanja del po pogodbi;
- 6.011,55 EUR, kar predstavlja stroške naročnika z izvedbo pregleda koordinacije kritičnih mestih s strokovnim mnenjem;
- 2.632,20 EUR, kar predstavlja stroške naročnika z izvedbo koordinacije varnosti pri delu na gradbišču Videm zaradi podaljšanja trajanja izvedbe (od 11.11.2022 do 12.8.2023).

Pogodbena kazen se s strani naročnika obračuna pri končni situaciji.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni in listinsko izkaže, da so bili pogodbena kazen in stroški v skupni višini 150.304,78 EUR plačni na račun občine. Občina naj prav tako pojasni, ali znesek 46.575,47 EUR predstavlja znesek bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih

obveznosti, ki ga je občina vnovčila namesto novega ali podaljšanega finančnega zavarovanja za odpravo napak iz spremenjenega 19. člena pogodbe.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da znesek 46.575,47 EUR predstavlja znesek bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki ga občina ni unovčila v roku (osma alineja 1. člena aneksa št. 1), zaradi česar bi ga lahko naknadno unovčila v okviru zneska pogodbene kazni (150.304,78 EUR), v kolikor izvajalec ne bi izročil naročniku novega finančnega zavarovanja z isto višino (3. odst. 3. člena aneksa št. 1). Občina je nato skladno s 4. členom Aneksa zahtevala novo finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 46.575,47 EUR, ki ga je izvajalec izročil, zaradi česar se znesek v višini 46.575,47 EUR ni pobotal, torej je za pobot ostal znesek v višini 103.729,32 EUR. Sprememba 19. člena ureja finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijski dobi. Dokazil v zvezi z zneskom 103.729,32 EUR občina ni uspela pridobiti od računovodkinje do njenega odhoda na dopust. Dokazila bo posredovala takoj po prejemu.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnila občine k navedeni ugotovitvi ni upošteval, ker bi občina lahko navedeni izpis pridobila neposredni iz UJPneta. Glede na to, da je župan odgovorna oseba za izvrševanje občinskega proračuna in upravljanje premoženja občine, ima upravičenje za dostop do informacij, ki so potrebne za izvrševanje teh nalog, vključno z informacijami, ki jih vsebuje UJPnet. To izhaja tudi iz določb Zakona o javnih financah, ki županu nalaga odgovornost za izvrševanje občinskega proračuna ter iz sodne prakse, ki potrjuje, da župan kot zastopnik občine sprejema pomembne odločitve in je odgovoren za izvajanje odločitev občinskega sveta. Glede na pomanjkljivo pojasnilo občine, NO ugotovitve ali je občina ravnala pravilno in zakonito, ne more podati.

3.12 Ugotovitev št. 11

46. člen GZ, ki določa obveznosti vodje nadzora, določa, da vodja nadzora svoje ugotovitve vpisuje v gradbeni dnevnik. Z lastnoročnim podpisom gradbenega dnevnika potrjuje, da so podatki oziroma vpisi vneseni v gradbeni dnevnik, resnični.

NO ugotavlja, da vsi gradbeni dnevniki niso podpisani s strani odgovornega nadzornika kot tudi ne odgovorne vodje del.

NO je občino pozval, da pojasni, zakaj vsi dnevniki niso bili podpisani in ali je občina kot naročnik izvedbe del opazila navedeno pomanjkljivost in na kak način je ob tem ravnala.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da dopušča možnost, da zaradi obsega dnevnikov ni opazila, če kateri od njih ni bil podpisan. Sicer pa je bil skrbnik te dokumentacije bivši sodelavec g. Benčina, zaradi česar točnega odgovora na predmetno ugotovitev ne more podati.

PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnila občine k navedeni ugotovitvi ni upošteval in ocenjuje, da obseg dnevnikov ne more biti opravičilo za neizpolnjevanje zakonskih obveznosti. NO občini priporoča večjo doslednost pri vodenju gradbenega dnevnika in skrbnost pri izbiri vodje nadzora.

PREDSEDNICA:
Andreja Šoštarec Osterc

Andreja Šoštarec Osterc
Šoštarec Osterc

Digitalno podpisal
Andreja Šoštarec Osterc
Datum: 2026.08.18
07:33:53 +02'00'

Vročiti:

- župan Željko Savič (po elektronski pošti),
- Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani (preko občinske uprave).

