



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0005/2026-26

Datum: 10.6.2026

ZAPISNIK 21. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 10.6.2026

PRISOTNI: Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Branko Škarja

ODSOTNI: Barbka Smrekar (opr.)

Od 13 (trinajstih) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 10.6.2026 prisotnih 12 (dvanajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag., Rok Prevc – občinska uprava, Darko Ilievski – občinska uprava, Anita Mirjanič – predsednica sveta OŠ Janka Modra, Martina Magajna – predstavnica podjetja Prosvet, Petra Žiher Sok – predstavnica podjetja Sokpro d.o.o., Helena Kozlevčar – predstavnica SOU, Savo Gvardjančič – predstavnik PP Bežigrad.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 20. redne seje občinskega sveta z dne 11.3.2026
2. Potrditev zapisnika 7. dopisne seje z dne 22.4.2026
3. Imenovanje nadomestnega člana vaškega odbora Kleče, Podgora, Zajelše in Zaboršt
4. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2025
5. Potrditev PIZ za gradnjo kanalizacije (aglomeracija št. 4162 Zaboršt pri Dolu)
6. Soglasje ustanovitelja pri določanju delovne uspešnosti ravnatelja
7. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za območje BR-01 reaktorski center Brinje - prva obravnava
8. 1. Rebalans proračuna za leto 2026
9. Sprememba Načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem

10. Zaključni račun proračuna za leto 2025
11. Poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025
12. Določitev višine tržne najemnine
13. Odlok o posebni rabi javnih površin – prva obravnava
14. Odlok o spremembi odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
15. Spremembe in dopolnitve poslovnika občinskega sveta – skrajšani postopek
16. Izločitev iz javnega dobra za nepremičnino 1765 848/9 in parcela 1765 848/11
17. Vprašanja in pobude članov sveta

AD i SKLEP:

Tomaž Pogačar predlaga umik (dodatne) 7. točke dnevnega reda, saj je bilo gradivo svetnikom dano šele na dan seje, prav tako pa ga ni obravnaval pristojni odbor, odlok pa je trenutno še v javni razgrnitvi. **Župan** navede, da je bila javna razgrnitev opravljena 15. maja, na katero so bili vsi vabljeni. **Nika Rovšek** doda, da je praksa občin, da se prvo branje odloka opravi ravno v času javne razgrnitve, da se potem zberejo vse pripombe in predlogi, ki se nato obravnavajo v drugem branju. **Rok Prevc** doda, da se je ta odlok leto in pol usklajeval z ministrstvi zaradi česar je majhna verjetnost, da bi prišlo do vsebinskih sprememb.

Potrdi se predlagani dnevni red 21. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devet) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Drago Sredenšek, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja), **1 (enim) PROTI** (Tomaž Pogačar) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Karina Medved Bregar, Branko Tekavc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 11.3.2026**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 20. redne seje občinskega sveta z dne 11.3.2026.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 7. DOPISNE SEJE Z DNE 22.4.2026**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 7. dopisne seje z dne 22.4.2026.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 3: IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA VAŠKEGA ODBORA KLEČE, PODGORA, ZAJELŠE IN ZABORŠT**

Mojca Repanšek (KMVI) povzame postopek imenovanja, ki je razviden iz gradiva svetnikom.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 3 SKLEP:

V vaški odbor Kleče, Podgora, Zajelše in Zaboršt se imenuje Anže Uršič.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 4: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA LETO 2025**

Helena Kozlevčar povzame poročilo ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Savo Gvardjančič povzame varnostno oceno PP LJ – Bežigrad za leto 2025, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojco Repanšek zanima, zakaj je bilo opravljenih manj meritev kot v prejšnjem letu. **Helena Kozlevčar** odgovori, da je razlog pomanjkanje kadra, da se pa načeloma meritve opravljajo enkrat na teden. Doda, da sta od aprila dalje ponovno 2 redarja.

Niko Rovšek zanima, zakaj ni v poročilu analiz nadzora tovarnega prometa. **Helena Kozlevčar** odgovori, da se zaradi kompleksnosti tovrstnih nadzorov ti opravljajo skupaj s policijo. Doda, da se bo v prihodnje stremelo k povečanju tovrstnih nadzorov.

Janeza Grilja zanima, ali je bilo povečanje vlomov v stanovanjske hiše v letu 2025 v primerjavi s prejšnjimi leti. **Savo Gvardjančič** odgovori, da glede tega stanje ni alarmantno, da pa ljudje dostikrat prijavljajo vlome predvsem zaradi uveljavljanja zavarovalnin, drugače pa ne, zaradi česar je statistika v zvezi s tem nerealna. Doda, da pri preiskavi kaznivih dejanj dosti pomagajo kamere na privatnih zemljiščih.

Branka Škarjo zanima podatek o sami raziskanosti dogodkov. **Savo Gvardjančič** odgovori, da tega podatka ni v poročilu, se bo pa pozanimal in se bo podala ta informacija v prihodnje. Doda da so bili uspešni pri prijetju storilca, ki je v okolici Ljubljane storil več kaznivih dejanj, povod za to pa je bila prav prijava občanov, zaradi česar apelira na to, da se kazniva dejanja ažurno prijavljajo.

Župana zanima v zvezi z vlomi na območju Beričevo – Brinje v letu 2026. **Savo Gvardjančič** odgovori, da je policija glede tega seznanjena, zaradi česar je prisotna na tem območju, tudi preventivno.

Niko Rovšek v zvezi s spremembo zakona o ohranjanju narave zanima, ali se v občini Dol kaj bolj nadzoruje glede vožnje v naravi. **Savo Gvardjančič** odgovori, da se sicer nadzoruje, vendar mora imeti policaj za ugotovitev prekrška neizpodbitna dokazila. Doda, da se bo v poletnih mesecih povečal nadzor nad nedovoljenim kampiranjem ob Savi ter vožnje z motorji po površinah, ki niso za to namenjene.

Gregorja Pirca zanima ali gre pri tem le za poročilo PP Bežigrad. **Savo Gvardjančič** pritrdi in doda da pa se sicer ukrepi izvajajo s strani celotne policijske uprave Ljubljana.

Tomaža Pogačarja zanima ali redarji in inšpektorju v občini Trebnje pomagajo pri delovanju tudi drugim občinam v skupni občinski upravi, ali ti delujejo le na svojem teritoriju. **Helena Kozlevčar** odgovori, da načeloma delajo vsi povsod, tako redarji kot tudi inšpektorji.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o potrditvi ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 5: POTRDI TEV PIZ ZA GRADNJO KANALIZACIJE (AGLOMERACIJA ŠT. 4162 ZABORŠT PRI DOLU)

Predstavnik podjetja Prosvet povzameta projektno dokumentacijo, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke in je naložena tudi na spletni strani¹.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, s podanimi pripombami iz zapisnika.

Razprava:

Niko Rovšek zanima, kako so prišli do številke 1263 prebivalcev, ki bodo priključeni ter kaj če pride do kakšnih sprememb glede števila v trenutku, ko se bodo začeli prikljopi. Nadalje jo zanima zakaj je amortizacija obračunana tudi od projektov in nadzora ter ali so v številu prebivalcev všteti tudi prebivalci Podgore ter koliko je črpališč. **Predstavniki** odgovori, da so prišli do številke na podlagi kapacitet že priključenih in velikosti aglomeracije. Glede morebitnih sprememb odgovori, da je glavno da je v celotni aglomeraciji vsem objektom omogočena priključitev, in sicer priprava do priključka, saj je sam priključek v domeni lastnikov, občina pa mora poskrbeti, da se prebivalci priključijo. Doda, da je zahteva, da se upoštevajo vsi objekti, pri čemer se mora potem v primeru nepriključitve za vsak objekt posebej dokazovati, zakaj se to ni izvedlo. Glede amortizacije odgovori, da se morajo upoštevati tudi ti zneski, saj se celotne stroške prenese v upravljanje javnega podjetja. Doda, da prebivalci Podgore sicer niso vključeni, da pa se lahko priključijo. Črpališč ni.

Janez Grilja zanima ali je občina zmožna izvesti predmetni projekt z obstoječim kadrom ter ali je realna cena 1.000 €/m. **Rok Prevc** odgovori, da se bo glede odločalo, ko bo pridobljen projekt, da pa se bo zagotovil ustrezen kader v primeru, da obstoječi ne bo zadosten.

¹ <https://www.dol.si/sl/meeting/arhiv/617/>

Predstavnik odgovori, da bo sicer projektant povedal svoj način izračuna, da pa je boljše, da je zagotovljenih več sredstev, da se le teh čim več počrpa.

Karino Medved Bregar zanima, zakaj je v dokumentaciji zapisano, da je gradbeno dovoljenje že pridobljeno, če pa je bilo na seji rečeno, da je le to še v pridobivanju. Nadalje jo zanima ali je bilo že izvedeno javno naročilo ter predlaga za popravo časovnice. **Predstavnik** odgovori, da je le to delno že pridobljeno za določene odcepe na kanalizaciji, pridobiva pa se za preostali del. Doda, da se bo dokumentacija v tem delu popravila. Glede javnega naročila pove, da se postopek še ni začel, saj še ni pridobljenega gradbenega dovoljenja, zaradi česar se bo časovnica v tem delu ustrezno popravila.

Branka Škarjo zanima ali kanala v Podgori ne bo ter ali čistilna naprava razpolaga z zadostno kapaciteto, da se lahko priključi nanjo celotni del, ki trenutno ni predviden v aglomeraciji ter kako je s hišami v Podgori in vzhodno. Nadalje ga zanima ali se bo po zgraditvi centralne čistilne naprave aktualna čistilna naprava ukinila, posledično pa se bo vse povezalo na centralno. **Predstavnik** odgovori, da kanal bo, vendar bo usmerjen v drugo smer. Glede čistilne naprave pove, da je Vokasnaga podala mnenje o ustreznosti le te. **Rok Prevc** glede dodatnih hiš odgovori, da se bo glede tega odločalo v trenutku, ko bo zadeva dovolj zrela, načeloma pa bi moralo zadostovalo za vse, drugače bo potrebno iti v razširitev. Glede centralne čistilne naprave odgovori, da izhaja to iz projektne naloge iz leta 1999, zaradi česar se lahko v tem delu stvari še spremenijo.

Tomaža Pogačarja zanima ali je premer cevi vsepovsod Dn 250 ter kaj bi bil v primeru širitve naselja. **Predstavnik** pritrdi, saj je to minimalno kar zahteva Vokasnaga ter da morebitna širitev naselja ne bo bistveno vplivala na samo hidravliko cevi.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Predinvesticijsko zasnovo (PIZ) za gradnjo kanalizacije v aglomeraciji Zaboršt pri Dolu (aglomeracija št. 4162 Zaboršt).

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 6: SOGLASJE USTANOVITELJA PRI DOLOČANJU DELOVNE USPEŠNOSTI RAVNATELJA

Anita Mirjanič povzame postopek določitve delovne uspešnosti, kar je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke. Svet zavoda si želi predvsem razvojnega premika OŠ, sodelovanja in upoštevanja njihovih predlogov / mnenj. Do današnje seje še vedno niso prejeli zahtevanih poročil in evalvacije ravnatelja, zaradi česar nimajo vpogleda v celotno poslovanje OŠ, posledično pa ni finančne transparentnosti. Menijo, da bi morala OŠ iskati nove finančne

vire skozi projekte in razpise. Doda, da odločitev ni rezultat morebitnega maščevanja zoper ravnatelja, temveč temelji na preverljivih dejstvih.

Razprava:

Janeza Grilja zanima ali so ti podatki lahko zaskrbljujoči za njihovo šolstvo in otroke. **Anita Mirjanič** pritrdi, saj meni, da je v vsakem delu manevrski prostor za izboljšave, v drugih primerljivih šolah pa so ravnatelji veliko bolje ocenjeni. Nadaljuje, da je predmetna ocena med nižjimi, zaradi česar je morda čas, da svet zavoda bolj ostro obre pot in na ostrejši način zahteva izboljšave, vse z namenom dviga poslovanja OŠ na višjo raven, saj je manevrskega prostora pri tem veliko.

Mojco Repanšek glede na 11-članski svet zanima ali so bile ocene pri določenih članih izrazito nižje ali višje oz. ali so bile bolj kot ne enake. Skrbi jo tako nizka ocena, ker v nobenem drugem primeru ni naletela na tako nizko oceno, saj se te na drugih OŠ po navadi gibljejo med 90 in 100 %. Nadalje jo zanima kako poteka komunikacija OŠ z občino kot ustanoviteljico. **Anita Mirjanič** odgovori, da so si bile ocene podobne, niti en član pa ni dal 100 % ocene. Nadaljuje, da je podpredsednica sveta predala ravnatelju oceno, ta pa se do nje do današnje seje sploh ni odzval. **Župan** doda, da je komunikacija večja v primerjavi s prejšnjim ravnateljem, saj je veliko pozivov / zahtevkov občine za pojasnila, predvsem na računovodskem področju. Dvomi, da imajo dovolj strokovni kader za ustrezno vodenje / poslovanje zavoda. **Rok Prevc** se pridružuje mnenju predsednice sveta zavoda in župana. Doda, da ni idealno, kar se komunikacije tiče, saj jih je večkrat potrebno pozvati glede istih zadev, tudi glede podaje odziva vezano na slabo ocenitev ravnatelja.

Anita Mirjanič doda, da je svetu zavoda pomembno, da ima vodstvo OŠ celostni pregled nad financami, hkrati pa si želijo, da bi bila s poročili zagotovljena transparentnost. Doda, da bo neglede na odločitev občinskega sveta ravnatelj dobil izplačan določen delež delovne uspešnosti, saj je ministrstvo mnenja, da je sklep občinskega sveta le formalnost in da bo delovna uspešnost v vsakem primeru izplačana. Pričakuje, da bo naslednja redna seja sveta zavoda izpeljana do konca oktobra 2026 z ustreznimi in praviimi poročili. Konča, da je sedaj na vrsti vodstvo OŠ, svet zavoda bo moral ostreje nastopiti.

Župana zanima ali je smiselno razmišljati o ločitvi OŠ in vrtca. **Anita Mirjanič** odgovori, da se oboje zelo prepleta, vendar je strokovno prepričana, da bi na dolgi rok bilo to bolje iz vidika samega vodenja, predvsem bi bila zagotovljena večja transparentnost in kakovost.

Tomaž Pogačar navede da navkljub pozivu ravnatelju ob koncu šolskega leta ni bilo podane ankete glede zadovoljstva staršev, ki bi morala biti obvezna.

Mojca Repanšek navede, da anketa v vrtcu poteka od ponedeljka do danes do polnoči.

Marko Lunar poudari, da so na dveh občinskih sejah ravnatelja pozvali k posredovanju načrta optimizacije stroškov, vendar ga do danes še niso dobili.

Anita Mirjanič si želi tudi podpore občine.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s predlogom Sveta zavoda OŠ Janka Modra o oceni redne delovne uspešnosti ravnatelja Jureta Leve.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 7: ODLOK O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA PROSTORSKO UREDITEV SKUPNEGA POMENA ZA OBMOČJE BR-01 REAKTORSKI CENTER BRINJE - PRVA OBRAVNAVA

Petra Žiher Sok povzame predlog odloka, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke in predstavitve, ki je na voljo na občinski spletni strani².

Razprava:

Rafaela Jerasa zanima koliko je vrednost investicije Arnesa. **Petra Žiher Sok** odgovori, da tega podatka zaenkrat nima.

Branka Škarjo zanima ali je občina upravičena do komunalnega prispevka glede na to, da gre za objekt državnega pomena. **Rok Prevc** odgovori, da bo to preveril.

Draga Sredenška zanima ali bodo sedanji rekreacijski prostori uničeni. **Petra Žiher Sok** odgovori, da ne.

Gregorja Pirca zanima kakšno je predvideno zaposlovanje. **Petra Žiher Sok** odgovori, da na tem podatkovnem centru ne bo veliko zaposlovanja, na ostalem delu pa bo večje, pri čemer še nimajo natančne ocene.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za območje BR-01 reaktorski center Brinje, v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko

² <https://www.dol.si/sl/meeting/arhiv/617/>

Škarja) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: 1. REBALANS PRORAČUNA ZA LETO 2026**

Rok Prevc povzame predlog rebalansa ter amandmaje, kar vse je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Marko Lunar (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, s podanimi pripombami iz zapisnika.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, s podanimi pripombami iz zapisnika.

Razprava:

Tomaža Pogačarja zanima namen stroška za plačilo revizorja, kaj naj bi revizor pregledoval. Poda ogorčenost nad postavkami, vezanimi na prireditve, na katerih se sredstva zvišujejo za skupno okoli 40.000 €. **Rok Prevc** pojasni prakso občine, da se enkrat letno aktivira zunanjo revizijo, ki naredi nadzor nad pravilnostjo izvajanja določenih opravil pri poslovanju občinske uprave, ki niso del nadzora nadzornega odbora, ter da se na podlagi poročila revizorja pripravijo priporočila in ukrepi, ki se potem upoštevajo pri nadaljnjem poslovanju. **Župan** odgovori, da je v preteklem letu bilo kar nekaj prireditev, pri čemer so pod te postavke všteti tudi stroški zastav, stroški personalizirane vode, stroški organizacije ter (visoki) stroški izvajalcev ter tehnične opreme. Doda, da je občina še precej zmerna in skrbna v zvezi s tovrstnimi stroški glede na ostale primerljive občine.

Janeza Grilja zanima kaj se dogaja v zvezi z ureditvijo vinske kleti na lokaciji občinske stavbe. **Župan** pojasni, da ima Levčeva domačija poseben status, ki je spomeniško ohranjen. Prvotno se je uredil le del za občinsko upravo, sedaj pa je načrt v kletnih prostorih urediti prostor, kjer se bodo lahko izvajali promocijski dogodki raznih društev. Prostor pa je mišljen tudi kot degustacijski prostor za vse deležnike občine. Doda, da se je za ta projekt kandidiralo na razpisih za povratna sredstva preko LAS-a, pri čemer bo vrnjenih okoli 65 % teh sredstev, preko regionalnega sklada pa sta Dol in Dolsko upravičena do vrnitve 80 % povratnih sredstev. Doda, da ne gre za vinsko klet, temveč za Levčevo špajzo.

Joška Jerasa zanima kolikšni so vložki partnerjev. **Župan** odgovori da so ti vložki okoli 26.000 € za prvo ledenico.

Branka Škarjo navede, da je rebalans neprimeren, saj se ta dela na postavkah, ki so predvidene za razvoj kraja Senožeti in ki se še niti niso začele realizirati. Izpostavi postavko za dozidavo objekta POŠ Senožeti, iz katere se je z rebalansom pobralo 110.000 € od skupno 200.000 €. Bojijo se, da se bodo s takim ravnanjem plani za te projekte pozabili in umaknili, saj se še niti ni začelo z razpisi, nekateri drugi občinski projekti istih vrednosti pa se izvajajo kot načrtovani v aktualnem proračunu. Predlaga, da se čimprej začne s popisom in razpisom. Nadalje predlaga da občina za društva v Senožetih sofinancira najem, kot je to urejeno z nekaterimi drugimi društvi v občini. **Župan** odgovori, da je del umikanja občine od projekta navadno podtikanje, saj je bil plan gradnje večnamenskega prostora, kjer se je zavleklo pridobivanje gradbenega dovoljenja, prvotni stroški po popisu pa so se povečali za 100%. Nadaljuje, da se bo objekt izvedel, vendar fazno, saj drugače ne gre zaradi postopkov drugih organov, na katere občina nima vpliva. Glede izvajanja drugih projektov odgovori, da gre pri tem za izvedbo nekaterih interventnih ali strateških (prioritetnih) ukrepov (npr. ceste, OŠ), v sklopu katerih so na razpisih za namenska sofinancerska sredstva razpisana drugačna merila. Doda, da se bodo z rebalansom umaknjena sredstva prenesla v proračun drugega leta, pri čemer je začetek del pričakovan v jeseni, ko se bo vedelo ali so vsa sredstva zagotovljena / odobrena. Glede najema odgovori, da je podlaga za sofinanciranje sklenitev pogodbe, vendar pa do sedaj takšnega zahtevka s strani društev iz Senožeti občina ni prejela. Sicer pa bo večnamenski prostor omogočal društvom takšne prostore.

Drago Sredenšek si želi, da bi se sredstva za razvoj enakomerno porazdelila med vsa naselja, pri čemer doda, da je v Senožetih na različnih postavkah predvidenih sredstev za slabih 500.000 €, medtem ko v Vinjah in Kamnici le 20.000 €, pri čemer se je v Dolskem uredilo le odvodnjavanje, v Vinjah pa nič. **Župan** odgovori, da so se delila sredstva glede na prioritete (kanalizacija, vodovod, pločniki v bližini šol in vrtcev).

Gregor Pirc je zaznal, da društva v Senožetih ne rabijo podpore. **Župan** odgovori, da so bila društva v Senožetih do sedaj v marsičem podpirana, se pa bo strmelo k temu, da bodo vsa društva po občini enakomerno podpirana.

Tomaža Pogačarja zanima zakaj so vedno znova v rebalansih nove postavke. **Župan** odgovori da je potrebno večkrat na leto narediti rebalans, če se želi zagotoviti ustrezno in gospodarno poslovanje, posledično pa večjo realizacijo.

AD 8.1 SKLEP (Amandma št. 1):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 1 k Odloku o rebalansu odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026, s katerim se skupna vrednost sredstev za izvedbo projekta NRP OB022-26-0006 Ureditev športnega igrišča OŠJM za leto 2026 poviša s prvotno načrtovanih 50.000,00 EUR na skupno 86.000,00 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 8.2 SKLEP (Amandma št. 2):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 2 k Odloku o rebalansu odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026, s katerim se dodajo sredstva v višini 5.693,00 EUR na postavko PP 2026 Senožeti - Razširitev ceste in postavitve opornega zidu (NRP OB022-26-0019) za leto 2026.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 8.3 SKLEP (Amandma št. 3):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 3 k Odloku o rebalansu odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026, s katerim se dodajo sredstva v višini 25.000,00 EUR na postavko Brv in pločnik čez Stajski potok v Senožetih (1.faza) (NRP OB022-24-0051) za leto 2026.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 8.4 SKLEP (Amandma št. 4):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 4 k Odloku o rebalansu odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026, s katerim se zmanjšajo sredstev v višini 25.000,00 EUR na PP 621034 – Protipoplavni ukrepi v Vidmu, konto 420899 - Plačila drugih storitev in dokumentacije (NRP OB022-21-0034), povečajo pa se sredstva v višini 25.000,00 EUR na PP 50091 – Vzdrževanje občinskih objektov, konto 402503 - Tekoče vzdrževanje drugih objektov.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 8.5 SKLEP (Rebalans):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme »Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026 – 1. rebalans« z bilanco prihodkov in odhodkov, posebnim delom proračuna, načrtom razvojnih programov (NRP 2026-2029) – po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osem) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek) in **4 (štiri) VZDRŽANIMI** (Tomaž Pogačar, Gregor Pirc, Karina Medved Bregar, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 9: SPREMEMBA NAČRTA RAZPOLAGANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM**

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 9 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026 (1. rebalans).

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 10: ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA ZA LETO 2025**

Rok Prevc povzame zaključni račun, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Janeza Grilja zanima ali so zaključeni vsi projekti participativnega proračuna. **Rok Prevc** odgovori, da vsi razen enega (parkirišče), za katerega je bilo potrebno pridobiti še gradbeno dovoljenje.

Branka Škarjo na strani 37 zanima ali sta prav navedeni prva in zadnja postavka. **Rok Prevc** odgovori, da je prva postavka v redu, zadnja pa se ponovi, zaradi česar se jo bo izbrisalo.

AD 10 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 11: POROČILO O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2025

Rok Prevc povzame poročilo, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojco Repanšek pri postavki 10 zanima ali se prodaja stanovanje. **Rok Prevc** odgovori, da gre pri tem za pridobivanje zemljišč in ne razpolaganj z njimi (prodaja).

AD 11 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme SKLEP o seznaitvi s Poročilom o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 12: DOLOČITEV VIŠINE TRŽNE NAJEMNINE

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Marko Lunar (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo predlaga pa, da se v 1. in 2. členu besedna zveza »*tržna najemnina*« v vseh sklonih spremeni v besedno zvezo »*prosto oblikovana najemnina*« v vseh sklonih.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, s podanimi pripombami.

Razprava:

Niko Rovšek zanima ali bo sedaj to stanovanje, za katero se neprofitna najemnina transformira v tržno, na voljo za reševanje socialne politike, in sicer ali se bo lahko vanj vselil nekdo drug, ki izpolnjuje pogoje za neprofitno stanovanje, sedanji (tržni) najemnik pa se bo moral iz stanovanja izseliti. **Darko Ilievski** odgovori, da je nemogoče prekiniti (prvotno neprofitno) najemno razmerje, razen v primeru kršitve pogodbe s strani najemnika ali v primeru, da pridobi najemnik v last primerno stanovanje.

Tomaža Pogačarja zanima ali trenutno razpolaga občina s kakšnim praznim javnim stanovanjem. **Župan** odgovori, da ne.

AD 12 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o določitvi tržne najemnine.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 13: ODLOK O POSEBNI RABI JAVNIH POVRŠIN – PRVA OBRAVNAVA

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Marko Lunar (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo, predlaga pa sledeče popravke:

- a) v prvem stavku 1. alinee 2. člena se črta besedna zveza »imajo značaj javnega dobra« ter na koncu prvega stavka doda besedna zveza v oklepaju »(javna raba).«,
- b) 3. alineja 2. člena se spremeni v: »Uporabnik« je pravna ali fizična oseba, ki je vlagatelj vloge za izdajo dovoljenja po tem Odloku,
- c) naslov 5. člena se spremeni v (spoštovanje veljavne zakonodaje),
- d) na koncu stavka 5. člena se doda besedna zveza: *ter upoštevati vso veljavno zakonodajo*,
- e) nomotehnično izboljšanje:
 - v 19. členu se doda 3. alineja, ki se glasi: *snemanje nekomercialnega filma (film, nadaljevanka, videospot, študijska vaja ipd.*,
 - v 19. členu se doda 4. alineja, ki se glasi: *postavitev premične opreme za humanitarne, socialne vsebine ipd. – nepridobitne narave*,
 - posledično se v prvem odstavku 18. člena brišeta peta in trinajsta vrstica tabele.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, s podanimi pripombami.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, s podanimi pripombami.

Razprava:

Branku Škarji se pri tem postavi vprašanje, ali je primerno, da se bo na podlagi tega odloka lahko društvom zaračunaval najem pa čeprav delajo v javno dobro. Glede gasilske prireditve navede, da država vsakemu gasilskemu društvu za eno takšno prireditev na leto oprosti davek, občina bo pa na podlagi tega odloka računala takso za najem prostora. Nadalje ga zanima ali bo oz. koliko se bo računal najem npr. tekaške steze, pri čemer predlaga, da se takse oprosti društva, ki delajo v interesu občine. **Župan** odgovori, da se bodo morale te zadeve sproti usklajevati glede na prakso, ki se bo bodoče vzpostavila. **Rok Prevc** doda, da gre za prvo obravnavo in se bo občina glede vseh pripomb in predlogov opredelila do druge obravnave, pri čemer so že sedaj v odloku predvidene oprostitve takse za nevladne organizacije, ki delujejo v javnem interesu za dejavnosti, za katere jim je podeljen status, med katere pa npr. ni všteta gasilska veselica, saj društvom za to dejavnost ni bil podeljen status.

AD 13 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o posebni rabi javnih površin v Občini Dol pri Ljubljani, v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 14: ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O PODLAGAH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBSTOJEČO KOMUNALNO OPREMO ZA OBMOČJE OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – SKRAJŠANI POSTOPEK

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Marko Lunar (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo, predlaga pa, da se v 1. odstavku 1. člena odpravi tipkarska napaka »komunalo« in beseda spremeni v »komunalno«.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 14 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembi odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Dol pri Ljubljani, v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 15: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA – SKRAJŠANI POSTOPEK

Marko Lunar in Darko Ilievski povzameta obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Marko Lunar (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 15 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 16: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA ZA NEPREMIČNINO 1765 848/9 IN PARCELA 1765 848/11

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 16 SKLEP:

- 1. Javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom parcela 1765 848/9 in parcela 1765 848/11.**
- 2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati petnajsti dan po objavi na občinski spletni strani.**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Branko Tekavc, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Karino Medved Bregar zanima ali je možno namestiti pitnik pri pumptrack-u. **Župan** odgovori, da bo umeščen v sklopu objekta, ki se načrtuje na tisti lokaciji.

Branka Tekavca zanima, če se je že obravnavala pobuda vaškega odbora glede vrtičkov ter kje konča odvečna hrana v šoli. **Župan** v zvezi z vrtički odgovori, da ima vsaka občina svoj pristop glede tega, da pa občina Dol nima takšnih zemljišč, ki bi lahko bile namenjene vrtičkom. Predlaga, da bi se interesi povezali z lastniki kmetij in se z njimi dogovorili glede možnosti najema prostora za vrtnarjenje. Glede odvečne hrane odgovori, da je ta včasih končala za krmo živali, kar pa sedaj naj ne bi bilo več dovoljeno.

Tomaža Pogačarja zanima kako daleč so dela projekta most Senožeti – Jevnica ter kaj se bo zgodilo s starim mostom. Nadalje ga zanima ali se že ve glede vrtčevskih enot ter morebitnega zaprtja katere od njih. **Župan** odgovori, da trenutno občina Litija pridobiva dodatna sredstva za naslednjo fazo projekta – podvoz pod železnico, pri čemer so skupaj 4 faze. Doda, da se bo stari most zrušil. Glede vrtca se sprašuje ali je modro zapirati enote in s tem šibiti sistem. Doda, da je trenutno za 1 oddelek manj otrok, točni podatki glede števila otrok pa se bodo zahtevali od vrtca.

Janeza Grilja zanima status pridobivanja gradbenega dovoljenja za parkirišče v Križevski vasi v okviru participativnega proračuna. **Rok Prevc** odgovori, da se čaka na zunanjega izvajalca, da bo pripravil projektno dokumentacijo skladno z geološkim poročilom.

Gregorja Pirca zanima ali je izvoz iz AC Šentjakob stalen ukrep ter ali je že bil izbran izvajalec, ki bo zakrpal občinske ceste. Nadalje ga zanima kdaj je predvidena izvedba investicije participativnega proračuna - podporni zid Senožeti ter ali so se v sklopu nameščenih električnih polnilnic pridobila svoja soglasja za elektro oz. ali se je vse priklopilo na občinsko infrastrukturo, pri čemer je v Senožetih že sedaj obremenitev na špici, napetost

pa minimalna. Za konec ga zanima kdaj bo košnja trave. **Župan** sklepa, da je ukrep stalen, se pa bo zaprosilo za ta podatek pristojni organ (MOL oz. DRI). V zvezi s košnjo odgovori, da se bo ta sedaj še enkrat opravila. **Rok Prevc** odgovori, da se bo krpanje cest začelo konec meseca junija, da pa je glede izvedbe zidu odvisno od tega, ali bo izvajalec začel prej krpanje cest ali gradnjo zidu, saj je za oboje bil izbran isti izvajalec. Glede polnilnic odgovori, da naj bi imeli svoje priključke, razen pri knjižnici v Dolu.

Tomaža Pogačarja zanima ali je občina vzpostavila kontakt z zvezo prijateljev mladine glede letovanja otrok. **Rok Prevc** odgovori da občina ni stopila v stik, da pa naj bi to naredila OŠ, o čemer se jih bo povprašalo.

Jožeta Klemenčiča zanima ali je možno v času pogreba na pokopališču v Dolu zagotoviti ozvočenje tudi na grobu, saj sedaj tega izvajalec ne zagotavlja, čeprav naj bi bila tehnika na voljo. **Rok Prevc** odgovori, da se bo pozanimalo.

Branko Škarja opozori, da je v Senožetih na ploščadi poškodovan smetnjak.

Župan predlaga datum 18.9.2026 za izvedbo dobrodelnega dogodka.

Seja končana ob 22:05.

Zapisal:

Darko Ilievski



Željko Savič, župan

