



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET**

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: **obcina@dol.si**

TOČKA ŠT. 1

Številka: 032-0008/2025-13
Datum: 27.11.2025

**ZAPISNIK 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE
19.11.2025**

PRISOTNI: Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Barbka Smrekar, Branko Škarja

ODSOTNI: Marko Lunar

Od 13 (trinajstih) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 19.11.2025 prisotnih 12 (dvanajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag., Rok Prevc – občinska uprava, Ana Biser – občinska uprava, Nataša Gicić – občinska uprava, Jure Leva – ravnatelj OŠ Janka Modra, Melita Petrič - pomočnica ravnatelja OŠ Janka Modra, Andreja Šoštarec Osterc – predsednica NO, Jana Žižek Kuhar – predstavnica NO.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 17. redne seje občinskega sveta z dne 17.9.2025
2. Poročilo o nadzornem pregledu izvajanja pogrebne in pokopališke dejavnosti na območju Občine Dol pri Ljubljani v letu 2024
3. Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2026
4. Sistemizacija delovnih mest javnega zavoda OŠ Janka Modra
5. Predlog rebalansa proračuna za leto 2025 - 2. rebalans – skrajšani postopek
6. Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025 (dopolnitev)
7. Predlog proračuna za leto 2026 – prva obravnava
8. Odlok o spremembah odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
9. Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom parcela 1765 832/7

10. Vprašanja in pobude članov sveta

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 18. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 17. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 17.9.2025**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 17.9.2025.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar) in **1 (enim) glasom VZDRŽAN** (Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 2: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU IZVAJANJA POGREBNE IN POKOPALIŠKE DEJAVNOSTI NA OBMOČJU OBČINE DOL PRI LJUBLJANI V LETU 2024**

Predstavnica nadzornega odbora **Jana Žižek Kuhar** povzame poročilo o nadzornem pregledu, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Nika Rovšek zaprosi za dodatno pojasnilo glede pomena izraza »pogreb zunaj pokopališča«.

Jana Žižek Kuhar je pojasnila, da zakon dopušča možnost določiti lokacijo, na kateri se lahko pogreb izvede tudi zunaj pokopališča. Povedala je, da nekatere občine omogočajo, da se pokojnika pokoplje na lokaciji, ki mu je bila posebej ljuba ali z njim povezana. Dodala je še, da ta možnost v našem občinskem odloku trenutno ni posebej opredeljena niti ne vemo ali v občini obstaja prostor za tovrstni pogreb.

Nika Rovšek je dodatno vprašala, ali zakon občinam nalaga obveznost, da morajo omogočiti izvedbo pogreba zunaj pokopališča oziroma ali gre zgolj za možnost, ki jo občina lahko, ni pa dolžna vključiti v svoj občinski odlok.

Jana Žižek Kuhar je pojasnila, da občina s svojim odlokom predpiše pokopališki red. V zakonodaji ni uporabljena beseda »lahko«, zato se razume tako, da se občina sama lahko odloči, ali bo v svoj odlok vključila možnost pogreba oziroma pokopa zunaj pokopališča. Gre torej za možnost, ne za obveznost občine.

Željko Savič je pojasnil, da ima občina trenutno določena dva prostora, ki sta primerna za raztros, vendar po oceni nista vizualno posebej ustrezna. Zato bo treba ta del v prihodnje urediti in estetsko izboljšati.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu izvajanja pogrebne in pokopališke dejavnosti na območju Občine Dol pri Ljubljani v letu 2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 3: LETNI PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA ZA LETO 2026

Andreja Šoštarec Osterc predstavi letni program dela Nadzornega odbora za leto 2026, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani z letnim programom dela Nadzornega odbora za leto 2026.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 4: SISTEMIZACIJA DELOVNIH MEST JAVNEGA ZAVODA OŠ JANKA MODRA

Jure Leva, ravnatelj OŠ Janka Modra predstavi predlog sistemizacije, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Razprava:

Mojco Repanšek je zanimalo oziroma je imela pomislek, ali vzgojiteljice pri sprejemu na delovno mesto potrebujejo znanje tujega jezika. Povprašala je, ali je to določeno kot pogoj že v razpisu za delovno mesto.

Jure Leva je pojasnil, da je načeloma znanje tujega jezika pogoj, vendar je poudaril, da poznavanje tujega jezika ni enako kot poučevanje tujega jezika. Gre torej za dve različni kompetenci.

Mojca Repanšek se s tem strinja in dodaja, da jo zanima, ali obstaja možnost, da bi pripravili na primer eno uro na teden, v kateri bi vzgojiteljice z otroki govorile angleško. S tem bi po njenem mnenju lahko dodatno spodbujali učenje angleškega jezika. Povpraša tudi, ali so o tej možnosti že kdaj razmišljali.

Jure Leva je odgovoril, da o tej možnosti še niso razmišljali. Poudaril pa je, da je dobro, da se, če se že uvaja učenje tujega jezika, to izvaja s strani kompetentnega kadra, ki ima ustrezna znanja in izkušnje.

Željko Savič dodaja, da je temeljno vprašanje, kakšna je pogostost – od 1. do 3. leta, koliko ur na teden imajo angleščino, in od 4. do 6. leta, ter kako se to znanje oziroma število ur angleškega jezika prenese v prvi razred.

Melita Petrič odgovarja, da so imeli v prejšnjih letih po dve uri angleškega jezika na teden, tako za mlajše otroke (2–3 leta) kot za starejše (4–6 let), torej za vse enako.

V nadaljevanju je **Željka Saviča** zanimalo, koliko ur angleščine imajo učenci v prvem razredu, na kar je **Barbka Smrekar** odgovorila, da imajo dve uri angleščine na teden.

Barbka Smrekar je nato vprašala, ali je prav razumela ravnatelja, ko je povedal, da angleščino v vrtcu ne poučuje učiteljica angleščine, temveč vzgojiteljica, torej nekdo, ki ni kvalificiran za poučevanje angleščine.

Jure Leva je odgovoril, da je vzgojiteljica kvalificirana, saj je opravila potrebne tečaje angleškega jezika, poleg tega pa je tudi naravna govorka angleščine. Dodal je, da pa po izobrazbi ni profesorica angleškega jezika.

Barbara Smrekar je nato dodala, da glede na to, da vzgojiteljica ni profesorica angleškega jezika, predlog kolegice Mojce Repanšek ne bi smel biti takšna ovira.

Jure Leva je dodal, da bodo o predlogu razmislili.

V nadaljevanju je **Barbara Smrekar** pripomnila, da ji je v predstavitvi ravnatelja manjkala informacija o tem, kolikšen delež staršev je anketo izpolnil. Po njenih izračunih iz predstavljenih tabel imajo približno 280 otrok, če tabele držijo, kar pomeni, da je anketo izpolnila približno polovica staršev.

Jure Leva je potrdil.

Petra Lešnjak je dodala, da se svetniki ne pritožujejo nad angleščino v vrtcu. Do te razprave je prišlo zato, ker so se že na prejšnji seji – že drugič ali tretjič v tem mandatu – pogovarjali o dvigu cene vrtca. Svetnike je zato zanimalo, ali obstajajo kakšne možnosti za optimizacijo

oziroma prihranek določenih stroškov, da staršem ne bi bilo treba ponovno naložiti dodatnega bremena zaradi povišanja cene vrtca. Dodala je še, da govori v svojem imenu in da ni proti učenju angleščine v vrtcu. Je pa proti temu, da se stroški nenehno zvišujejo, medtem ko se nikoli ne naredi refleksije o tem, kje bi bilo mogoče kakšen strošek prihraniti ali znižati.

Jure Leva je pojasnil, da je poučevanje angleškega jezika nadstandardni program, ki ne bremeni staršev in ne vpliva na ekonomsko ceno vrtca, saj te stroške krije občina.

Nika Rovšek je povedala, da je občina že zagotovila dodatno subvencijo za osnovni program in bi si lahko privoščila tudi povišanje te subvencije, če bi najprej preverili, koliko nadstandardnih dejavnosti/programov je dejansko potrebnih.

Barbka Smrekar se strinja, da je treba otrokom ponuditi čim več, vendar opozarja, da se moramo zavedati, da trošimo denar, ki je skupen vsem, in da mora biti ta denar porabljen smotrno, pri čemer morajo biti doseženi tudi določeni rezultati. Poudarila je, da je potrebno presoditi, kdaj so otroci razvojno na takšni stopnji, da se lahko določenih vsebin učijo, zato jih je treba smiselno vključevati v program.

Drago Sredenšek je predlagal, da se ohrani ta oblika izobraževanja angleškega jezika v vrtcu, vendar z znižanjem stroška. Hkrati je ponovno vprašal, ali ni mogoče, da šola prevzame poučevanje brez dodatnih obremenitev občine, če je možno iz tretjega stebra ali pa morda s prerazporeditvijo dela, tako da bi učitelji osnovne šole prevzeli to dodatno obremenitev za enako plačilo.

Jure Leva je pojasnil, da so učitelji financirani s strani ministrstva, za delo, ki ga opravljajo na šoli. Dodal je, da med šolo in vrtcem že potekajo določene oblike sodelovanja pri obogatitvenih dejavnostih, na primer, ko osnovnošolci prihajajo v vrtec brati zgodbe. Morda bi bilo mogoče v prihodnje na podoben način urediti tudi kakšne dejavnosti povezane z angleščino, kar predstavlja idejo za nadaljnji razmislek.

Nika Rovšek je povedala, da je na podlagi predlagane sistemizacije v vrtcu potrebna štiriurna oziroma šesturna sočasna prisotnost vzgojiteljice in pomočnice vzgojiteljice. Izpostavila je tudi, da je učiteljica angleščine pravzaprav vzgojiteljica, zato v času, ko izvaja pouk angleščine, zagotavlja sočasnost. Zaradi tega v tistem času osnovna vzgojiteljica ali pomočnica ni nujno prisotna, saj je sočasnost zagotovljena preko anglistke.

Nadalje je izrazila nerazumevanje, zakaj je v starejših skupinah zahtevana štiriurna sočasnost, če pa je delovna obveznost vzgojiteljice šest ur. Zanima jo, kam se razporedijo tisti dve uri, ko ni sočasnosti.

Pri skupni predstavitvi sočasnosti je opozorila, da so po normativih določene ure sočasnosti, v ločeni tabeli pa so navedeni dodatni vzgojitelji in pomočniki glede na prostorske pogoje — kar ne izhaja iz pravilnika. Nenavadno se ji zdi, da so ti dodatni kadri v naslednji tabeli uvrščeni v stolpec "po normativu". Zanimalo jo je tudi koliko otrok imamo trenutno v vrtcu.

Melita Petrič je odgovorila, da je v vrtcu je trenutno vpisanih 254 otrok.

Nika Rovšek je komentirala, da je to približno 40 otrok manj od skupnega normativa, hkrati pa imamo v posamezni skupini kar štiri osebe, ki skrbijo za otroke.

Melita Petrič je pojasnila, da je težava nastala predvsem v oddelku v župnišču, kjer so v zadnjem trenutku prejeli veliko odjav. Zato imajo v prvem starostnem obdobju še 10 prostih mest, v drugem pa 12. Dodala je, da se bodo oddelki predvidoma do konca decembra še napolnili.

Mojca Repanšek je komentirala, da imajo občutek, da nikoli nimajo celovitega pregleda nad stanjem. Povedala je, da prejemajo takšne podatke, da pogosto ne vedo, kaj natančno drži, kar po njenem mnenju ustvarja določeno nezaupanje, saj ob vsakem pogovoru pridejo na dan nova dejstva.

Barbko Smrekar je zanimalo, kako v praksi deluje delo kadra glede na nižjo popolnjenost oddelkov – za najmanj dve skupini manj otrok – oziroma kaj zaposleni potem počnejo.

Melita Petrič je odgovorila, da imajo trenutno enega zaposlenega manj, saj ga bodo zaposlili šele takrat, ko bo dosežen ustrezen normativ. Takrat bo lahko začel z delom.

Jure Leva je pojasnil, da se lahko razmišlja o zmanjšanju števila oddelkov, vendar ne med letom, saj to nima smisla. Organizacija se načrtuje za eno leto, naslednje leto pa se začne nov cikel, ko se bo mogoče pogovarjati o morebitnem znižanju števila oddelkov. Najprimernejši čas za take odločitve bi bil po vpisu v vrtec, ki bo marca.

Nika Rovšek nato predlaga, da se svetnike v maju obvesti o trenutni situaciji, nato pa se pogovorijo o tem, kakšna bo organizacija v prihodnjem letu.

Željko Savič je pojasnil, da se gradijo novi objekti in dodatne enote po občini, zato je potrebno razmišljati tudi v tej smeri. Poudaril je, da je treba upoštevati prihodnja priseljevanja in se odločiti, kaj obdržati v obstoječem stanju.

Barbka Smrekar je vprašala glede jutranjega varstva, saj imajo v sistemizaciji ministrstva priznано 43 % jutranjega varstva (15ur). Zanima jo, ali s tem pokrivajo centralni del šole in Dolsko, ali kako je to urejeno.

Jure Leva je pojasnil, da je v centralni šoli in v Dolskem toliko otrok, da lahko pokrijejo prvošolce in tudi druge učence, v Senožetih pa je premalo otrok, zato od ministrstva ne morejo zahtevati jutranjega varstva.

Barbka Smrekar je nato vprašala, ali niso razmišljali o tem, da bi vseeno oddali vlogo za specifik na ministrstvo, da bi jim potem ministrstvo kritje stroškov povrnilo, glede na to, da gre za podružnico.

Jure Leva je odgovoril, da bodo o tem razmislili naslednje leto.

Jure Leva je pojasnil, da je poleti prišlo do menjave računovodje, kar je povzročilo določene izzive. Dodal je, da je veliko specifik, saj sta šola in vrtec pod isto streho, kar dodatno otežuje poslovanje.

Tomaž Pogačar je vprašal, ali je bila poleg ankete o angleščini za predšolske otroke izvedena tudi kakšna anketa o splošnem zadovoljstvu staršev v vrtcu.

Melita Petrič je odgovorila, da v prejšnjem šolskem letu anketa o splošnem zadovoljstvu staršev ni bila izvedena, vendar jo lahko brez težav izvedejo in predstavijo na eni izmed naslednjih sej.

Janeza Grilja je zanimalo, kakšne so finančne posledice nove sistemizacije.

Rok Prevc je odgovoril, da na podlagi nove sistemizacije ne bo dodatnih zaposlitev, zato bodo finančne posledice enake kot doslej, razen pri poučevanju angleščine, kjer bo občina na leto prihranila približno 25.000 EUR.

Željko Savič je vprašal ravnatelja, kako so organizirane zunajšolske interesne dejavnosti za otroke v telovadnicah.

Jure Leva je pojasnil, da je večina obšolskih dejavnosti v šoli zaradi velikega števila otrok vozačev omejena do 15. ure. Kasneje dvorano najemajo zunanji ponudniki, na primer za nogomet, karate in košarko.

Mojco Repanšek je zanimalo, kakšen je prihodek šole od oddajanja telovadnice.

Jure Leva je odgovoril, da trenutno nima točnih informacij, lahko pa potrdi, da so z vsemi izvajalci podpisane ustrezne pogodbe, ne glede na to, ali gre za plačljiv ali brezplačni najem dvorane. Dodal je še, da je dogovor tak, da imajo izvajalci, ki izvajajo programe za šolske otroke, najem dvorane brezplačen, medtem ko se za rekreativne dejavnosti najem plačuje.

Svetnike je nato zanimalo, kako je lahko najem dvorane za izvajalce brezplačen, medtem ko starši otrok za vadbe plačujejo vadbine.

Petra Lešnjak je vprašala, zakaj bi moral imeti klub brezplačen najem prostora.

Jure Leva je odgovoril, da je takšno ureditev prevzel od svojih predhodnikov in se v podrobnosti še ni poglobljal. Pojasnil je, da enaka praksa velja tudi pri najemu prostorov za glasbeno šolo, kjer imajo tudi oni brezplačno.

Petra Lešnjak je vprašala, kako je takšna ureditev običajno pri drugih šolah, saj se ji zdi trenutna praksa zelo negospodarno ravnanje. Dodala je, da bi bila brezplačna uporaba prostora smiselna le v primeru, če bi otroci s tem dejansko prihranili, sicer pa tega ne smatra za upravičeno.

Barbka Smrekar je odgovorila, da druge šole prostorov običajno ne oddajajo brezplačno. Opozorila je, da je brezplačna uporaba mogoča le za tiste izvajalce, ki otrokom za dejavnosti nič ne zaračunajo. V nasprotnem primeru je potrebno z vsakim skleniti dogovor, da nekaj prispeva, saj bi bilo drugače takšno ravnanje lahko razumljeno kot koruptivno. Pojasnila je, da če šola izvajalcu, ki dela z otroki, ponudi plačilo za uro vadbe v višini 18 €, ki ga krije ministrstvo, je prostor za takšnega izvajalca brezplačen in starši nimajo nobenega stroška. Če pa pride klub, ki otrokom zaračunava vadbo, pa mora plačati najemnino.

Jože Klemenčič je dodal, da se mu zdi smiselno, da bi društva oziroma klubi iz občine vseeno imeli pri najemu dvorane nek popust v primerjavi z ostalimi klubi.

Gregor Pirc je dodal, da morajo starši vedeti, ali jim klub zaračunava le delo vaditelja ali pa tudi najem prostora.

Željko Savič je dodal, da šola od teh najemnin na letni ravni prejme od 50.000 do 60.000 € prihodka, ki ga nato vložijo v izboljšave infrastrukture znotraj teh prostorov, na primer v menjavo parketa, mrež, oblog in podobno.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s predlogom akta o sistemizaciji delovnih mest javnega zavoda Osnovna šola Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 6 (šestimi) glasovi ZA (Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Gregor Pirc), s **5 (petimi) glasovi**

VZDRŽAN (Nika Rovšek, Petra Lešnjak, Janez Grilj, Barbka Smrekar, Rafael Jeras) ter **1 (enim) glasom PROTI** (Mojca Repanšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 5: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA ZA LETO 2025 - 2. REBALANS – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Rok Prevc povzame predlog rebalansa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Jani Grilj je vprašal, zakaj so se določeni projekti ustavili – ali gre za kompleksnost priprave dokumentacije, kadrovske težave ali pa je zadeva preprosto prezahtevna.

Željko Savič je pojasnil, da je pri kadrih prisotna določena fluktuacija. Znotraj javne uprave obstaja nezadovoljstvo z sistemom plač, zato je težko pridobiti ustrezen kader. Tudi ko kadre dobimo, jih je potrebno najprej usposobiti. To je težava vseh manjših občin, saj je projektov veliko, kader pa je zaradi tega preobremenjen, kar predstavlja velik izziv.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme »Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025 – 2. rebalans« z bilanco prihodkov in odhodkov, posebnim delom proračuna, načrtom razvojnih programov (NRP 2025-2028) – po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Barbka Smrekar) ter z **2 (dvema) glasovoma VZDRŽAN** (Petra Lešnjak, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 6: NAČRT RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2025 (DOPOLNITEV)**

Rok Prevc predstavi načrt ravnanja, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme SKLEP o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2025 (dopolnitev).

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar) ter z **2 (dvema) glasovoma VZDRŽAN** (Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 7: PREDLOG PRORAČUNA ZA LETO 2026 – PRVA OBRAVNAVA**

Rok Prevc povzame predlog rebalansa proračuna, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Karina Medved Bregar je vprašala glede zimskega regresa za zaposlene v občinski upravi. Poudarila je, da bo letos ta v celoti (100 %) krila država, medtem ko bo za leto 2026 krila le 60 %. Zanima jo, ali je to upoštevano v proračunu, hkrati pa jo zanima, zakaj je prišlo do takega skoka med zaključnim računom za leto 2024, kjer je bil ta znesek za regres za letni dopust malo manj kot 20.000 EUR, in predlogom proračuna za leto 2026, kjer je ta znesek predviden na 35.700 EUR.

Rok Prevc je odgovoril, da je bila občina s strani revizije opozorjena, da nismo imeli zagotovljenih sredstev glede na sprejeto sistemizacijo. Doslej je občina zagotavljala sredstva

le za dejansko zaposlene, medtem ko je potrebno zagotavljati sredstva za vsa mesta po sistemizaciji (19 mest). Dodal je, da je zimski regres že upoštevan.

Branko Škarja je predlagal da bi za prizidek POŠ Senožeti predlagal povečanje investicije za vsaj 100.000 EUR. Po njegovem mnenju je smiselno, da se z investicijo začne v času poletnih počitnic, da se vsaj glavnina del ne izvaja med poukom in s tem ne moti dela.

Mojca Repanšek je povedala, da je pri NRP potrebno spremeniti datume, ko se bo pripravljalo za drugo branje.

Rok Prevc je razložil, da je občina v fazi menjave programov, zaradi česar so se pojavile takšne napake, ki bodo do drugega branja odpravljene.

Janez Grilj je podal pripombo, da se mu ne zdi primerno, da se predlogi, ki prihajajo za proračun predstavljajo šele na leto 2028. Po njegovem mnenju bi bilo smiselno, da se jih uvrsti vsaj v leto 2027.

AD 7 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani je opravil razpravo o predlogu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026 v predloženi vsebini (s prilogami) v prvem branju.**
- 2. Predlog Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2026 je ustrezen za javno razpravo.**

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Rafael Jeras, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar) ter z **2 (dvema) glasovoma VZDRŽAN** (Petra Lešnjak, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 8: ODLOK O SPREMEMBAH ODLOKA O POKOPALIŠKI IN POGREBNI DEJAVNOSTI TER UREJANJU POKOPALIŠČ V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Rok Prevc povzame predlog odloka, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Niko Rovšek je zanimalo, zakaj ima občina določeno minimalno globino 1,8 meter.

Ugotovljeno je bilo, da imajo tudi druge občine določeno enako minimalno globino pri grobovih s krsto.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani, v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 9: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM PARCELA 1765 832/7

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 9 SKLEP:

- 1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom parcela 1765 832/7**
- 2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Drago Sredenšek predlaga, da se kletni prostor bivše občine poimenuje, na primer, »Mala sejna soba«.

Petra Lešnjak je povedala, da je že prejšnjič izpostavila, da komisija predlaga spremembo 62. člena poslovnika občinskega sveta, da se poenoti s tem, kaj komisija dejansko počne. Dodala je, da bi bilo dobro, če bi se to uspelo urediti do naslednje seje.

V drugem delu se je **Petra Lešnjak** nato vsem zahvalila za sodelovanje in vse prisotne obvestila, da bo kot občinska svetnica odstopila, in je to njena zadnja seja.

Jože Klemenčič je povedal, da so bile prejšnji teden renovirane nekatere kmetijske ceste v območju Dola. Prejel je očitke, da bi bilo v prihodnje dobro predhodno vzpostaviti komunikacijo z uporabniki oziroma kmeti, da bi ti lahko predlagali, kaj, kako in kje urediti.

Rafaela Jerasa je povedal, da pri gasilnem domu Klopce teče blato dol na cesto, ker tam vzdrževalci cest ne čistijo. Zanima ga tudi, kdaj bo izvedena preplastitev ceste na odseku, kjer se zavije proti Vrhu.

Željko Savič je odgovoril, da bo preplastitev izvedena, ko se bodo končala večja gradbena dela na obeh odsekih.

Janez Grilj je postavil vprašanje in spomnil, da je že na prejšnji seji prosil za preverbo mostu v Kamnici proti novemu naselju. Zanima ga, ali je bil ta usad medtem že preverjen.

Željko Savič je odgovoril, da so si most ogledali, ter ugotovili, da je dilatacija minimalna, približno 4 cm. Ocenili so, da ni nevarnosti za poškodbe, če se vozi s primerno hitrostjo. Spomladi bodo stanje ponovno preverili.

Mojca Repanšek je postavila vprašanje glede ene od novih gradenj na Vidmu. Povedala je, da so morali investitorji vzpostaviti cesto nazaj, vendar je bila ta izvedena zelo nekvalitetno, prav tako pločnik ni bil pravilno ponovno položen nazaj. Zanima jo, ali je bil kdo iz občine prisoten ob izvedbi del ter ali je to stanje že dokončno ali se bo do zaključka gradnje še saniralo.

Željko Savič je odgovoril, da bodo iz občine poslali pristojno osebo, ki bo stanje na terenu preverila.

Karino Bregar Medved je zanimalo, v kateri fazi smo trenutno v zvezi z razpisom za sofinanciranje ukrepov za trajnostno mobilnost, na podlagi katerega smo sprejeli celostno prometno strategijo.

Željko Savič je odgovoril, da bo učinek razpisa izvedba 30 novih koles in štirih točk, ki so vezane na vaško jedro Dolsko proti Lazam ter Dol–Videm. Pri tem so že v fazi prilagajanja. Dodal je, da občina financira 34.000 EUR, preostanek v višini 144.000 EUR pa krije država.

Gregor Pirc je vprašal glede novoletne okrasitve občine, ali bo letos kaj drugače, kdo je za to odgovoren ali pa bo le izvedena okrasitev, ki jo omogoča javna razsvetljava.

Željko Savič je pojasnil, da letos ne bodo dodajali dodatnih lučk, saj so stroški tega zelo visoki.

Gregor Pirc je nadaljeval z vprašanjem glede pokablitve kabla na relaciji Dolsko–Senožeti.

Željko Savič je odgovoril, da je to v teku, drugih podatkov pa trenutno nima. Dodal je, da pa so osnovni ukrepi za varnost že izvedeni.

Branko Škarja je ponovno podal pobudo glede magistralne ceste Ljubljana–Litija, natančneje na odseku pri Širovnikih, kjer zavijanje levo v vas Senožeti predstavlja nevaren odsek tako za tiste, ki se vključujejo na glavno cesto, kot za tiste, ki zavijajo iz ceste. Predlaga, da se tam uredi omejitev hitrosti in levo zavijalni pas, da se preprečijo nesreče.

Rok Prevc je pojasnil, da so na to temo že imeli sestanek s policijo in DRSI, kjer so se pogovarjali o ukrepih za izboljšanje preglednosti.

Branko Škarja je nadaljeval z drugo pobudo, ki so jo podali starši oziroma uporabniki otroškega igrišča v Senožetih, in vprašal, ali obstaja možnost, da bi se na betonsko steno namestila plezalna stena.

Željko Savič je odgovoril, da so v proračunu zagotovljena sredstva za širitev otroških igrišč, in dodal, da bodo videli, bo mogoče uvrstiti tudi ta predlog.

Tomaž Pogačar je pohvalil osvežitev fasade in napisa na Kulturnem domu. Dodal je še en predlog, in sicer, da je opazil, da se v jutranjem času avtomobili poslužujejo bližnjice, pri čemer nekateri iz smeri magistralne ceste Senožeti proti Ljubljani zavijejo pri cerkvi sv. Agate in nadaljujejo po ozki lokalni cesti, kjer pogosto zelo norijo. Po njegovem mnenju bi bilo smiselno razmisliti, kako to preprečiti ali najti način, kako to urediti.

Mojca Repanšek je še povedala, da trenutno poteka javni razpis za občinska priznanja, ki bo odprt do 19. 12., ter povabila prisotne, da lahko podajo svoje predloge.

Seja končana ob 21.30 uri

Zapisala:
Ana Biser



Željko Savič, župan

