



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET
Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0007/2025-17
Datum: 17.9.2025

**ZAPISNIK 17. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z
DNE 17.9.2025**

PRISOTNI: Nika Rovšek (prisotna od 6. točke dalje), Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Barbka Smrekar, Branko Škarja

ODSOTNI: Karina Medved Bregar

Od 13 (trinajstih) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 17.9.2025 prisotnih 11 (enajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag., Rok Prevc – občinska uprava, Sara Jaklič – občinska uprava, Nataša Klemenčič – občinska uprava, Jure Leva – ravnatelj OŠ Janka Modra, Melita Petrič – vrtec OŠ Janka Modra Dol pri Ljubljani, Matej Gojčič – predstavnik RRA LUR, Domen Kokalj. – predstavnik Žale d.o.o. , Tomo Dukarič– predstavnik NO.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 16. redne seje občinskega sveta z dne 11.6.2025
2. Potrditev mandata naslednjega kandidata s kandidatne liste zaradi odstopa člana občinskega sveta
3. Poročilo o nadzornem pregledu projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)«
4. Elaborat za oblikovanje cene 24-urne dežurne službe v Občini Dol pri Ljubljani
5. Celostna prometna strategija Občine Dol pri Ljubljani
6. Sistemizacija delovnih mest OŠ Janka Modra od 1.9.2025 dalje
7. Predlog imenovanja člana nadzornega sveta JAVNEGA HOLDINGA Ljubljana d.o.o.
8. Odlok o podeljevanju priznanj
9. Polletno poročilo o izvrševanju proračuna za leto 2025
10. Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom parcela 1765 848/10
11. Vprašanja in pobude članov sveta

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 17. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 11.6.2025

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 11.6.2025.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ AD 2: POTRDITEV MANDATA NASLEDNJEGA KANDIDATA S KANDIDATNE LISTE ZARADI ODSTOPA ČLANA OBČINSKEGA SVETA

Rok Prevc predstavi postopek izbire predlaganega kandidata.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani ugotavlja, da je z dnem 2. 6. 2025 zaradi odstopa prenehal mandat članici občinskega sveta ge. Slađani Brodnik, Kamnica 28, 1262 Dol pri Ljubljani in za preostanek mandatne dobe potrdi mandat za članico občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani ge. Barbki Smrekar, Senožeti 19b, 1262 Dol pri Ljubljani, kot naslednji kandidatki s kandidatne liste Lista Sotočje.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 3: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU PROJEKTA
»REKONSTRUKCIJA CESTIŠČA BERIČEVO-BRINJE (I.)«**

Tomo Dukarič povzame poročilo o nadzornem pregledu, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Željko Savič pove, da občina najema zunanje nadzornike projektov, ki imajo ustrezne reference in znanja za opravljanje nadzora. To je edina možnost, saj trenutno v občinski upravi ni zaposlenega, ki bi lahko opravljal gradbeni nadzor. S tem, ko nadzor nad projektom izvaja zunanji izvajalec, je izpeljava investicij v skladu s zakoni in pravilniki.

Tomo Dukarič pove, da se zadeve glede vodenja projektov izboljšujejo iz projekta v projekt. Pri predmetnem projektu je bil težava v rokih izvedbe, saj so se že dela začela kasneje kot je bilo dogovorjeno s pogodbo. Med samim izvajanjem projekta se mora voditi knjiga obračunskih izmer ter gradbeni dnevnik, ki ga vodi izvajalec del. Nadzornik mora skrbeti, da je vodenje le-tega pravilno ter da vsebuje vse podatke in dokumentacijo, ki je potrebna za kasnejšo pridobitev uporabnega dovoljenja.

Željko Savič še poudari, da je bil problem pri predmetnem projektu sam izbor izvajalca del. Podjetje Lavaco d.o.o. je imelo problem s kadrom ter je tik pred koncem investicije šlo v stečaj. S samo gradnjo na srečo ni bilo težav, so se pa pojavile nepravilnosti pri vodenju dokumentacije.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)«.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 4: ELABORAT ZA OBLIKOVANJE CENE 24-URNE POGREBNE DEŽURNE
SLUŽBE V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI**

Domen Kokalj (ŽALE Javno podjetje d.o.o.) predstavi elaborat, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Pojasni, da je občina Dol pri Ljubljani s podjetjem ŽALE Javno podjetje d.o.o. sklenila pogodbo o izvajanju 24-urne pogrebne dežurne službe, ki jo določa Zakon o pogrebnih in pokopaliških dejavnostih in Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. Skladno z novo zakonodajo morajo občine do leta 2026 izbrati izvajalca 24-urne pogrebne dežurne službe ter potrditi ceno, ki je enotna za celotno občino Dol pri Ljubljani, ne glede na datum, uro in stanje umrlega. Skladno s pogodbo je podjetje Žale edino, ki lahko odpelje pokojnika. Pogreb pa lahko opravi katerakoli druga pogrebna služba.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Janez Grilj izpostavi, da bo občane potrebno obvestiti o tej zadevi, da bodo vedeli koga lahko pokličejo.

Domen Kokalj se strinja, da bi bilo to informacijo dobro objaviti v občinskem glasilu Pletenice. Pove še, da je pri vsaki smrti občana prvi korak potrditev smrti s strani mrliškega oglednika, kateri pripravi tudi vso potrebno dokumentacijo, da pokojnika podjetje Žale lahko prevzame. Mrliški oglednik na kraju smrti seznani svojce z informacijo, koga naj pokličejo, prav tako svojci prejmejo zloženko s podrobnimi navodili in kontakti.

Jože Klemenčič vpraša ali je sedaj odvoz pokojnika strošek občine. **Domen Kokalj** pojasni, da je bil to že do sedaj strošek svojcev in da ostaja strošek svojcev. **Janeza Grilja** zanima razlika v ceni. **Domen Kokalj** pove, da je sedaj cena odvoza za približno 2 EUR višja. Kar pa se nadaljnjih postopkov in stroškov pogreba tiče pa je odvisno od pogrebne službe, ki jo svojci izberejo za pogreb.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o potrditvi elaborata o oblikovanju cen 24-urne pogrebne dežurne službe v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 5: CELOSTNA PROMETNA STRATEGIJA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI

Matej Gojčič (RRA LUR) povzame celotno prometno strategijo (CPS), ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Željko Savič predstavi vprašanje svetnika, ki mu je bilo posredovano, in sicer ali strategija predvideva izboljšave tranzitnih cest, ki po tehničnih predpisih niso ustrezne.

Matej Gojčič pove, da je pri motornem prometu eden od ukrepov tudi izboljšava cest. Poudari, da je CPS usmerjena v ukrepe, ki jih Občina lahko izvaja. Pri ukrepih, ki se nanašajo na državne ceste, se lahko v CPS navede le, da bo Občina z DRSI sodelovala pri urejanju cest. **Željko Savič** pove, da se to vprašanje nanaša na lokalno cesto, ki v CPS ni točno definirana, se je pa na

delavnicah, ko se je strategija izdelovala, večkrat izpostavila. **Matej Gojčič** pove, da urejanje obvoznih cest lahko uvrščamo med ukrep za izboljšavo cest. Poudari pa, da ni za pričakovati, da bo ministrstvo objavilo razpise, ki bi omogočali sofinanciranje urejanja takih cest ter da urejanje le-tega ostaja v domeni občinskega proračuna. Ministrstvo bo objavilo razpise povezane predvsem s spodbujanje ukrepov trajnostne mobilnosti.

Janez Grilj zanima zakaj v CPS ni vključenega podaljšanja linje LPP. **Matej Gojčič** pojasni, da to lahko uvrščamo pod ukrep izboljšanja ponudbe javnega potniškega prometa.

Petro Lešnjak zanima kateri bodo prioritetni ukrepi. **Željko Savič** pove, da je prva zadeva vezana na uresničevanje CPS, prijava na javni razpis za spodbujanje trajnostne mobilnosti, na katerega se bo občina prijavila s projektom vzpostavitve sistema za izposajo e-koles. Predvidena je postavitve 4 terminalov za izposajo.

Tomaž Pogačar vpraša kako je z umeščanjem trenutno nepredvidenih ukrepov v CPS. Ali se lahko ukrep, ki v času sprejemanja CPS ni bil zaznan kot pomemben, pa se izkaže, da je izvajanje nujno, izvede oz. uvrsti v strategijo. **Željko Savič** pojasni, da se lahko strategija dopolni. **Matej Gojčič** še pove, da se lahko k osnovnim ukrepom npr. gradnje pločnikov naknadno doda oz. izvede pločnik na lokaciji, ki v strategiji ni bila predvidena. V strategiji so napisani odseki, ki so se preko oblikovanja dokumenta večkrat pojavili in bili izraženi.

Petra Lešnjak vpraša ali občina še sofinancira vozovnice za medkrajevni prevoz. **Rok Prevc** odgovori, da je občina ohranila subvencioniranje enkratnih in mesečnih vozovnic za medkrajevni avtobusni prevoz.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Celostno prometno strategijo Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 6: SISTEMIZACIJA DELOVNIH MEST OŠ JANKA MODRA OD 1.9.2025 DALJE

Jure Leva, ravnatelj OŠ Janka Modra Dol pri Ljubljani predstavi predlog sistemizacije, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Marko Lunar vpraša kako bo predlagana sistemizacija vplivala na ceno vrtca. **Ravnatelj** pojasni, da je bila cena sprejeta s strani občinskega sveta in da se zaenkrat ne bo spreminjala.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu. Opozori na smiselnost učenja angleščine od 2. leta dalje. Ali so bile izvedene raziskave o učinku učenja angleščine pri tako majhnih otrocih? Kakšen je dejanski strošek izvajanja te dejavnosti? **Ravnatelj** pojasni, da je za to aktivnost zaposleno 1,15 delavca, to je 25.000 EUR - 30.000 EUR na letni ravni, to pa pomeni približno od 1% do 1,5% višji strošek za starše oz. Občino.

Mojca Repanšek vpraša kdo uči angleščino. **Ravnatelj** pojasni, da učenje angleščine delno opravlja učiteljica iz šole (15 %) in delno vzgojiteljica iz vrtca (100 %), ki je dolgo živela v tujini in zelo dobro govori angleško. **Drago Sredenšek** vpraša kako se dodatni strošek angleščine odraža na plačilni listi teh dveh zaposlenih. **Ravnatelj** pojasni, da je strošek njun osebni dohodek, torej teh 25.000 EUR – 30.000 EUR na leto. Ti dve zaposleni sta zaposleni samo na OŠ Janka Modra, ena v celoti iz naslova učenja angleščine, druga pa delno iz tega naslova delno pa kot učiteljica v šoli.

Barbka Smrekar vpraša kako poteka program učenja angleščine v vrtcu. **Melita Petrič** pojasni, da angleščina poteka v času rednega programa vrtca. V starostni skupini 2-3 se učenje izvaja v igralnici z vsemi otroki oz. s tistimi, ki pokažejo interes. V starostnih skupinah od 3 naprej pa se vzgojiteljice in anglistka vnaprej dogovorijo kako bodo dejavnosti potekale. Lahko je vključena celotna skušina ali pa se razdelijo na manjše. **Barbka Smrekar** pove, da bi se to dalo še racionalizirati, še posebno s sočasnostjo, saj so zdaj skupine vmes prazne oz. razpolovljene.

Ravnatelj glede racionalizacije pojasni, da so bila že v preteklosti vprašanja kaj bi pomenilo združevanje enot/skupin vrtca za zmanjševanje števila zaposlenih. Z manj enotami bi pri sočasnosti izgubili 1, 5 do 3,5 delavca, vse pa je odvisno od starostne sestave otrok v posameznem letu.

Mojca Repanšek vpraša koliko otrok je vpisanih v vrtec s 1.9.2025. **Ravnatelj** odgovori, da je letos vpisanih okrog 273. Nekaj mest je še prostih, napolnila pa se bodo v mesecu decembru in februarju. Kaže se trend, da bo v prihodnjem letu lahko kakšna skupina manj, kar je potrebno upoštevati pri načrtovanju šolskega leta 2026/2027. Predlaga, da se sistemizacije za prihodnje šolsko leto sprejema že v maju, saj imajo delavci pogodbe od 1. septembra dalje.

Barbka Smrekar vpraša kako ocenjujejo uspešnost in smiselnost angleščine v vrtcu. **Melita Petrič** pojasni, da raziskave niso delali, vendar učiteljice iz šole povedo, da otroci angleščino v šoli lažje sprejmejo. **Barbka Smrekar** predlaga, da se uči angleščina samo v drugem starostnem obdobju. **Melita Petrič** pojasni, da od anglistk ni nikoli prejela informacij, da bi bila angleščina za otroke stare 2. letu naporna. Tudi tako majhni otroci sodelujejo in angleščino sprejmejo. **Ravnatelj** pove, da je učinke učenja angleščine res težko ocenjevati in da se pri vsakem otroku (ne)pridobljeno dodatno znanje kaže na drugačen način in v različnih starostnih obdobjih. Šola že nekaj časa sodeluje v projektu »Gibanje za zdrave možgane« s katerim se prepoznava motnje pozornosti in hiperaktivnost. Verjame, da tudi sodelovanje v tem projektu pripomore k dejstvu, da so te težave pri otrocih iz občine Dol pri Ljubljani zelo redko prisotne.

Mojca Repanšek prosi za pojasnila in podatke glede števila vpisanih otrok iz drugih občin. **Melita Petrič** pojasni, da je bilo veliko vlog iz drugih občin, a vpisanih otrok v vrtcu ni veliko. Trenutno sta vpisana dva iz občine Domžale in en iz občine Moravče. **Ravnatelj** še enkrat opozori na trend upada vpisanih otrok in da bo zato naslednje leto ena enota manj. **Gregor Pirc** vpraša ali to pomeni, da se bo kakšna dislocirana enota ukinila. **Ravnatelj** pojasni, da je to dejstvo na občini že izpostavil in se bodo ukinitve/združitve enot delale v dogovoru z občinsko upravo.

Željko Savič pove, sta najemodajalca dveh dislociranih enot že izrazila interes, da bi prostor oddajala drugemu najemniku, če potrebe po dodatnih oddelkih ne bo več. Problem lahko nastane, da ta prostor mogoče ne bo več na voljo, če ga bomo v prihodnosti spet potrebovali.

Mojca Repanšek vpraša glede specifik poslovne sekretarja (0,5 delovnega mesta). **Ravnatelj** pove, da so na sektorju šole v preteklosti imeli na računovodsko-administrativnem delu 3,25 zaposlenega. Na sektorju vrtca je bila ta številka 2,14 delavca. Po novi zakonodaji pa je skupno število za računovodsko-administrativni kader na vrtcu in šoli 4,5 delavca. Dejansko pa se poslovni sekretar v vrtcu nujno potrebuje. Prav tako so trenutno brez računovodkinje in se delo poskuša izvesti z delavci, ki so že zaposleni na šoli/vrtcu. S 5 delavkami se opravi računovodsko-administrativni del na šoli in vrtcu.

Barbka Smrekar želi pojasnilo glede števila zaposlenih na računovodsko-administrativnem delu za šolo in vrtec. **Ravnatelj** pojasni, da je ta številka po zakonodaji 4,5. Dodatnega 0,5 delavca je specifična oz. nadstandard in prosi občinski svet, da jo potrdi.

Petra Lešnjak pove, da so stroški za enega dodatnega delavca večji za 30.000 EUR. Naj se učenje angleščine v vrtcu izvaja kot dodatna storitev, ki naj bo ponujena tistim, ki si jo želijo, ne pa da imajo vsi višje položnice. Prav tako je pozitivne učinke težko dokazovati in na tak način upravičiti dodatne stroške.

Željko Savič želi pojasnilo glede izvajanja projekta »Zgodnje poučevanje tujega jezika«, ali kaže kakšne kazalce in učinke. **Melita Petrič** pojasni, da se je ta projekt začel več kot 10 let nazaj in je trajal 4 leta. Ko se je projekt zaključil pa se je z učenjem angleščine nadaljevalo kot dodatni program. **Željko Savič** ali je možno, da se projekt modificira samo na starostno skupino od 4 do 6 let. Poudari, da je učenje angleščine pomembno in da je otrokom kasneje lažje. **Branko Škarja** v kakšen obsegu se izvaja učenje angleščine (koliko ur na leto). **Melita Petrič** pojasni, da sta to dve uri na teden na oddelek. **Branko Škarja** pove, da se je to v Senožetih slabo izvajalo in bilo pomanjkljivo izvedeno. **Melita Petrič** pove, da je bilo v šolskem letu 2023/2024 pomanjkanje kadra in se takrat res slabo izvajalo, v lanskem letu pa naj bi se izvajalo po programu. **Ravnatelj** pojasni, da se je v letu 2024/2025 učenje angleščine izvajalo intenzivno, saj je na šolo prišla zaposlena, ki je v celoti zaposlena za učenje angleščine v vrtcu. **Janez Grilj** vpraša v katerih enotah vrtca se učenje angleščine izvaja. **Melita Petrič** odgovori, da v vseh enotah razen v župnišču, kjer je skupina od 1 do 2 leti. **Branko Škarja** vpraša, če je kaj drugače pri kombiniranih oddelkih. **Melita Petrič** pove, da se v teh oddelkih učenje prilagodi enako kot se to stori pri rednem programu vrtca kombiniranih oddelkov. **Petra Lešnjak** predlaga naj se med starši izvede anketa ali si želijo učenja angleščine v vrtcih. **Željko Savič** pove, da se je potrebno odločiti ali se učenje angleščine ukine ali ne. Ter kakšne so posledice, če se to ukine in kako se lahko to nadomesti. **Ravnatelj** pove, da je potrebno, da projekti, ki jih financira ministrstvo ostanejo na šoli, saj so plačani iz tega naslova. **Željko Savič** pove, da sta šola in vrtec tesno povezana čeprav gre za dve ločeni enoti. **Ravnatelj** pove, da tudi že samoiniciativno delajo povezave med šolo in vrtcem. **Željko Savič** poudari, da je pomembno, da določena aktivnost kaže učinke, ki se lahko ovrednotijo in da bi lahko to učenje angleščine modificirali. **Ravnatelj** pove, da bodo do naslednje seje med starši preverili zainteresiranost za angleščino v vrtcu in se na podlagi rezultatov odločiti kako naprej, ali se ostane na angleščini ali pa se morda usmeri v kakšno drugo aktivnost, npr. logopedijo. **Barbka Smrekar** ponovno prosi za pojasnilo ali se lahko učenje angleščine racionalizira, saj je to očitno želja vseh svetnikov. Če se bo starše vprašalo ali si želijo

učenja angleščine bo večina odgovorila pritrdilno. Težava je v tem, da ta strošek plačuje občina. **Željko Savič** pove, naj se vprašanje na anketi za starše glasi: »Ali ste pripravljeni kriti sorazmerni delež 1 % cene programa vrtca, ki je namenjen učenju angleščine?«

Tomaž Pogačar, pove, da je od več vrtčevskih staršev slišal kritike, da na koncu šolskega leta ni ankete od zadovoljstvu. **Melita Petrič** pove, da je bila anketa prvič izvedena leta 2022/2023 in je približno 50% staršev podalo svoje odgovore. Naslednje leto je bilo odgovorov manj kot 25%, kar pomeni, da relevantnosti podatkov ni. Lani so staršem na uvodnih sestankih povedali, da zaradi neudeležbe ankete ne bo. Anketa se lahko izvaja, vendar bo potrebno starše pozvati naj jo res izpolnijo. **Branko Škarja** pove, da je izvajanje ankete pomembno ne glede na to ali je udeležba visoka ali ne. **Ravnatelj** pove, da bodo anketo izvedli in poskušali starše motivirati naj jo v čim večjem številu izpolnijo.

Željko Savič vpraša glede razlike med trenutno veljavno in predlagano sistemizacijo. **Ravnatelj** pove, da je številka zaposlenih ista. **Željko Savič** predlaga, da se do naslednje seje preveri interes za angleščino in ohrani se trenutna sistemizacija, nova pa se ponovno obravnava na novembrski seji.

Petra Lešnjak želi pojasnilo glede poslovne sekretarke v vrtcu in njenega dela. **Ravnatelj** opiše njeno delo in da trenutno uvaja tudi poslovno sekretarko v šoli. **Željko Savič** pove, da je pomembno da imaš v vrtcu vedno na voljo nekoga, ki te sprejme, saj je ravnateljica velikokrat vključena v delo na oddelkih. **Ravnatelj** pove, da je specifična v tem, da se je zakonodaja spremenila, delokrog pa je ostal isti.

Mojca Repanšek vpraša za specifično knjigovodje, saj so v gradivu razhajanja v številkah. **Ravnatelj** ponovno pojasni, da je po novih normativih število zaposlenih na računovodsko-administrativam delu za šolo 3,25, ker pa se zdaj zraven šteje še vrtec je ta številka 4,5 zaposlenega.

Nika Rovšek pove, da občinski svet smatra normativ kot število ljudi, ki je potrebno, da se določeno delo opravi. Za naš vrtec je ministrstvo določilo, da potreben delavec za polovični delovni čas, zdaj pa se od občine pričakuje, da bo drugo polovico financirala sama.

Željko Savič predlaga naj se glasuje za predlagano sistemizacijo, v kolikor ne bo sprejeta pa naj se predlog ponovno predstavi na naslednji seji.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s predlogom Akta o sistemizaciji delovnih mest v vrtcu pri Osnovni šoli Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1.9.2025 dalje.

Sklep NI BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi PROTI (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Barbka Smrekar) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Drago Sredenšek, Branko Škarja, Janez Grilj, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 7: PREDLOG IMENOVANJA ČLANA NADZORNEGA SVETA JAVNEGA HOLDINGA LJUBLJANA D.O.O.**

Mojca Repanšek (predsednica KMVI) predstavi postopek izbire predlaganega kandidata. Pove, da so med postopkom prejeli vprašanje, kakšen je postopek, da se pride do predloga za kandidata. Pojasni, da točno določenega postopka ni.

Razprava:

Tomaž Pogačar meni, da bi bilo za prihodnje, dobro imeti zapisan postopek, s katerim bi kandidate lahko ovrednotili. **Željko Savič** pojasni, da je postopek potekal podobno kot v preteklih letih. Primernih kandidatov ni veliko, rok za imenovanje predloga pa je bil kratek. Predlagan kandidat more imeti ustrezna znanja in poznati delovanje občine ter Javnega holdinga.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani za člana nadzornega sveta družbe JAVNI HOLDING Ljubljana d.o.o. predlaga mag. Roka Prevca, direktorja občinske uprave Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: ODLOK O PODELJEVANJU PRIZNANJ**

Nataša Klemenčič povzame predlog odloka v prvi obravnavi, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo ni primerno za obravnavo, vendar bo s popravki primerno za drugo obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu. Pojavilo se je le vprašanje definicije pojma »širša skupnost«.

Razprava:

Željko Savič poda pripombo na kriterij a.) pri 10. členu, saj je dvomljivo napisano komu se plakete podeljujejo - posamezniku ali instituciji. Ta točka naj bi bila namenjena posameznikom, zato naj se doda, da velja za fizične osebe, kriterij b.) pa naj velja za institucije, ki obeležujejo okrogle obletnice delovanja. Pri ocenjevanju, ki je določeno sedaj, mnogi posamezniki izpadejo, saj ne dobijo toliko točk kot npr. društva, ki imajo že dolgoletno tradicijo delovanja. Prav tako je potrebno poenotiti definicijo kategorije mladih, saj je neke definirana do 25 let, drugje pa do 29

let. **Petra Lešnjak** potrdi, da je tudi statutarno pravna komisija opazila, da definicija kategorije mladih v predlogu odloka ni poenotena.

Mojca Repanšek opozori, da se mora tudi pri podeljevanju plakete navesti, da se lahko isti osebi podeli na vsake 3 leta (enako kot je to navedeno pri priznanju župana).

Željko Savič izpostavi še vprašanje glede podeljevanja priznanj župana, saj so pojavila nejasnosti glede postopka izbire kandidatov oz. prejemnikov. Pravi, da upošteva vse predloge, ki jih prejme ter jih posreduje na KMVI, da pa prejemnike na koncu izbere sam. Prav pa je, da se v zapisnik KMVI napiše kateri vsi predlogi si prispeli in za katere se je župan na koncu odločil. Trenutni predlog odloka za priznanja župana ne določa nobenih kriterijev. **Petra Lešnjak** opozori, da bi to lahko bila težava pri računskem sodišču, saj gre za denarno nagrado. Ni jasno določeno kakšno vlogo ima KMVI pri priznanjih župana in ali ima župan diskrecijsko pravico pri odločitvi kdo bo priznanje župana prejel. **Željko Savič** pojasni, da čeprav mu odlok ne nalaga kriterijev, jih sam pozna in delno tudi upošteva pri podeljevanju priznanj župana, na koncu pa odloči po svoji lastni presoji. Enako odloča tudi KMVI za podeljevanje drugih priznanj, saj se najprej določijo točke, potem pa se o kandidatih še tajno glasuje, torej ni nujno, da priznanje dobi tisti, ki ima največ točk. **Mojca Repanšek** potrdi, da glasovanje poteka dvostopenjsko. Najprej se določijo točke, potem pa vsak član KMVI tajno glasuje. **Jože Klemenčič** izrazi mnenje, da mora župan pri določenih zadevah imeti pravico, da odloča sam, brez potrjevanja drugih komisij in svetov. **Petra Lešnjak** izpostavi, da problem nastane, ko se vmeša računsko sodišče in zadeve niso urejene.

Branko Škarja izrazi mnenje, da so priznanja župana, zadeva o kateri odloča izključno župan.

Branko Škarja pove, da je potrebno pri zadnjih dveh alinejah 1. odstavka 10. člena besedo »ponudba« zamenjati z besedo »predlog«.

Željko Savič predlaga, da se letošnji razpis izvede še skladno z obstoječim pravilnikom. Novega se počasi pripravi in odpravi vse pomanjkljivosti. **Mojca Repanšek** se strinja in predlaga, da se lahko točkovanje testno izvede po novem pravilniku.

Nika Rovšek pove, da je našla tabelo, ki jo je pripravila Skupnost občin Slovenije, kjer je prikazana primerjava med odloki o priznanjih po občinah v Sloveniji. Vse občine imajo odloke zelo splošno napisane, napisani so tipi priznanj in splošni opisi kod jih lahko prejme. Enako splošno je pripravljena tudi razpisna dokumentacija, čeprav v nekaterih odlokih piše, da so kriteriji navedeni v razpisu. Ponekod je določeno, da društva in druge organizacije ob okroglih obletnicah avtomatsko prejmejo določeno priznanje in da se jim niti ni potrebno prijaviti na razpis. Večina ima določena, da o priznanjih župana suvereno odloča župan, o ostalih priznanjih pa odloča in glasuje KVMI.

Mojca Repanšek pove, da so predlagani kriteriji v gradivu sprejemljivi. Le kriterij glede časa delovanja je potrebno ločiti za fizične osebe in za društva ter ostale organizacije, saj po trenutno veljavnem odloku društvo z dolgoletno tradicijo delovanja dobi veliko število točk in posameznikom odvzamejo možnost za dodelitev priznanja.

Nika Rovšek izpostavi ugotovitev statutarno pravne komisije, da se kategorija mladih podvaja z odlokom o nagradah mladini za izjemne dosežke. Poudari tudi, da je potrebno kriterije za častnega

občana določiti tako, da bo priznanje lahko prejela oseba, ki si to res zasluži. **Željko Savič** pove, da ima priznanje za častnega občana kar nekaj omejitev, saj se ga podeljuje samo na vsake 4 leta in gre za osebe, ki na določenem področju delujejo daljše obdobje, to delovanje pa je opaženo s strani širše skupnosti.

Željko Savič predstavi idejo, da bi se ob spremembi odloka dodala še nova vrsta priznanj tj. »kovanec občine Dol pri Ljubljani« in denarna nagrada, ki bi bila namenjena za enkratne nepredvidene uspehe. Župan bi ob srečanju z osebo oz. organizacijo, ki je dosegla velik uspeh podelil to nagrado. Naši mladi športniki so zelo uspešni in bi si zaslužili določeno nagrado, ki v trenutno veljavnem in predlaganem odloku ni opredeljena. Bo pa izziv določiti kriterije kdo jo lahko dobi in kdo ne.

Petra Lešnjak poudari, da je pomembno, da so pravila in pogoji enaki za vse in da so kriteriji vnaprej znani. Prav tako je nujno, da se jasno ve o čem odloča KMVI in o čem odloča župan sam. Kriteriji v odloku pa so lahko tudi opisni in se točke sploh ne dodeljujejo.

Željko Savič pove, da bi bilo za »kovanec občine Dol pri Ljubljani« potrebno pravila oblikovati tako, da ga lahko posameznik oz. organizacija dobi kadarkoli v letu, vezano na čas, ko je/so uspeh dosegli in da podelitev ni vezana na razpis in podeljevanje ostalih priznanj. Pri sprejemanju odlokov je pomembno, da se postavijo življenjski kriteriji, ki omogočajo prijaviteljem, da imajo od tega korist. Pri pravilniku o donacijah se je namreč izkazalo, da prijavitelji dobijo zelo malo sredstev, kar pa gotovo ni namen pravilnika. Če smo v proračunu za to namenili denar, je pomembno, da ga je možno porabiti. **Nika Rovšek** pove, da je mogoče občinska uprava premalo sodelovali pri pripravi tega pravilnika, saj je njihova naloga da pravilnike pripravijo, občinski svet pa jih potem še dodatno preveri in po potrebi dopolni.

Željko Savič pove, da je očitno veliko stvari, ki bi jih bilo potrebno še določiti ter spremeniti, zato je najbolje, da se letošnji razpis za priznanja pripravi po veljavnem odloku, nov pravilnik pa se počasi pripravi. Če se ga bo spreminjalo je pomembno, da bo pripravljen kakovostno.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani v 1. obravnavi.

Sklep NI BIL SPREJET z 4 (štirimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Branko Škarja), **4 (štirimi) glasovi PROTI** (Marko Lunar, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Janez Grilj) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Gregor Pirc, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 9: POLLETNO POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA ZA LETO 2025

Rok Prevc povzame poročilo, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke. Izpostavi in pojasni nizke stopnje realizacije pri nekaterih prihodkovnih in odhodkovnih proračunskih postavkah.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 9 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se je seznanil s Polletnim poročilom o izvrševanju proračuna za leto 2025.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 10: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1765 848/10

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bilo svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Marko Lunar vpraša, če je znano zakaj je bilo javno dobro vpisano na to nepremičnino. **Rok Prevc** odgovori, da točno ne ve, da pa je bilo to izvedeno v času župana Primoža Zupančiča najbrž z namenom, da se zavaruje ceste.

AD 10 SKLEP:

- 1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom parcela 1765 848/10.**
- 2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Petra Lešnjak, Rafael Jeras, Gregor Pirc, Janez Grilj, Jože Klemenčič, Nika Rovšek, Branko Škarja, Barbka Smrekar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Željko Savič poda pobudo, da se pri OŠ Janka Modra na Vidmu postavi tekaška steza iz tartana. Rezultati naših otrok na 60 m so močno pod povprečjem, razlog za to pa je gotovo tudi v tem, da otroci nimajo primerne infrastrukture. To bo sedaj v Dolskem urejeno, potrebno pa bi jo bilo zgraditi tudi pri matični osnovi šoli. Primerna lokacija bi bila pred čebelnjakom, ob parkirišču. **Nika Rovšek** se strinja, da je treba izboljšati športno infrastrukturo v občini, da pa ni dokaza, da je ravno pomanjkanje le-te razlog za slabe rezultate naših otrok.

Drago Sredenšek pove, da so na odbor za družbene dejavnosti prejeli predlog prof. dr. Pavla Poredoša, ki je pripravljen izvesti predavanja na temo zdravega življenja. Predlaga, da se pristojni na občini z njim povežejo in se predavanja izvedejo.

Branko Škarja izrazi nezadovoljstvo nad nepokošeno travo ob cesti in na krožiščih, saj to kaže na neurejenost občine. **Željko Savič** pove, da bo opazko sporočil režijskemu obratu.

Tomaž Pogačarja zanima trenutni status oz. potek aktivnosti v zvezi z izgradnjo športne dvorane na Vidmu. **Željko Savič** pojasni, da zadeva stoji zaradi omejevalnih protipoplavnih ukrepov in da je bilo več o tem napisano tudi v Pletenicah. Najbrž bo pred izgradnjo športne dvorane na Vidmu mogoča gradnja nove telovadnice v Dolskem, stara telovadnica pa bi se preuredila v dve učilnici in dve igralnici.

Tomaž Pogačar vpraša glede prejetih položnic za grobove, saj naj bi več občanov dobilo položnice za drugačne kategorije grobov kot so jih prejeli v preteklosti. **Rok Prevc** pojasni, da so v ceniku definirani enojni in dvojni grob ter grobnica. Trojni grob je definiran v Odloku o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani, v ceniku pa ni naveden, vendar glede na dimenzije trojni grob in grobnica sovpadata, torej je tudi znesek računa za ti dve kategoriji enak.

Tomaž Pogačar vpraša, kdaj bo izveden napis na KD Dolsko. **Željko Savič** pojasni, da je bila izbrana izvajalka dalj časa odsotna in da bo napis izveden v kratkem.

Tomaž Pogačar vpraša kakšen je trenutni status projekta za zunanjo ureditev okolice KD Dolsko. **Rok Prevc** pojasni, da se trenutno pridobiva enostavno gradbeno dovoljenje za pumptrack, izvedba se pričakuje v letošnjem letu. Prav tako je v teku sprememba namembnosti trenutnega asfaltne igrišča v parkirišče. V osrednjem delu ostaja otroško igrišče. Dela bodo potekala v več fazah, saj je sprememba igrišča v parkirišče pogojena tudi z dokončanjem prenove igrišča pri POŠ Dolsko.

Petra Lešnjak v imenu statutarne pravne komisije predlaga spremembo poslovnika glede dela in nalog statutarne pravne komisije. Predlagane spremembe so navedene v zapisniku statutarne pravne komisije. **Željko Savič** pove, da bo sprememba poslovnika pripravljen za sprejem na naslednji seji.

Petro Lešnjak zanima ali je znano, kdaj se bo začela gradnja novega mostu čez Kamniško Bistrico. **Željko Savič** pove, da naj bi bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno. Občina ima pomisleke zaradi potencialnih velikih pritiskov vode na spodnji most in bo zahtevala hidrološko-hidravlično študijo, da se ugotovi, da spodnji most ob visokih vodah ne bo ogrožen.

Grega Pirc vpraša glede stanja projekta pokablitve daljnovoda do Senožet. Nekaj lastnikov zemljišč naj ne bi podalo soglasja. **Željko Savič** pove, da vseh informacij nima, da pa je z Elektro Ljubljana dogovorjeno, naj v primeru težav s pridobivanjem soglasij stopijo v kontakt z Občino.

Grega Pirc kako daleč je izdelava projektne dokumentacije za pločnik čez Stajski potok v Senožetih. **Sara Jaklič** pove, da je rok za izdelavo IDZ 20.9.2025 in da je bilo s strani projektanta potrjeno, da bo to pripravljeno. Med lastniki zemljišč, kjer bo predviden poseg se bo poslalo dopise, da se ugotovi ali so kje nestrinjanja. Ko bo IDZ potrjen bo projektant nadaljeval z izdelavo PZI. **Željko Savič** pove, da je potrebno istočasno z izdelavo tega projekta umeščati in predvidevati tudi pločnik naprej proti zgornjemu delu naselja in Veliki vasi.

Grega Pirc vpraša kaj bo z obstoječimi kolesi za izposojajo pri knjižnici, ko se bo vzpostavljala nov sistem izposoje NOMAGO. **Željko Savič** pojasni, da smo skladno s projektom, dolžni kolesa POKOLO ohranjati še do leta 2028. Ker so ta kolesa nekompatibilna z ljubljanskim sistemom za izposojajo, ki je za naše občane bolj primeren, se bodo poskušala prodati zainteresiranim občinam (npr. Litija). Pove tudi, da sistem NOMAGO omogoča 24-urno sledenje koles in utečen sistem, s katerim prevažajo kolesa iz ene na drugo postajo, da so potrebe uporabnikov upoštevane.

Drago Sredenšek pohvali urejenost odlagališča za zeleni odrez v Kamnici. Zanima ga tudi, kako je urejen odvoz papirja, saj so bili danes vsi zabojniki polni. **Željko Savič** pove, da je odvoz urejen 1-2x na teden in da dodajanje novih zabojnikov ni smiselno, saj niso vedno vsi polni.

Jože Klemenčič predlaga izvedbo projekta Pešbus, ko gredo otroci organizirano peš v šolo oz. do postajališč šolskega avtobusa in kombija. **Rok Prevc** in **Sara Jaklič** pojasnita, da gre tukaj za projekt v sklopu Tedna mobilnosti, ki ga mnoge občine že izvajajo. Plan je, da se v naši občini izvede drugo leto, bo pa potrebna dobra komunikacija in sodelovanje s šolo. **Barbka Smrekar** doda, da bo za uspešno izvedbo tega projekta potrebno tudi sodelovanje občanov.

Željko Savič poda predlog za nakup nepremičnin z ID znakoma parcela 1761 430/6 in parcela 1761 429 na Korantu. Pomembno je, da je Občina lastnik vseh zemljišč na Korantu, da lahko sama določa kakšne dejavnosti se bodo tukaj umeščale. Postavljena cena za ti dve zemljišči je 68.000 EUR (41 EUR/m²). Svetniki se z nakupom strinjajo. Zemljišči bosta dodani v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem, ki se bo sprejemal z 2. rebalansom proračuna na naslednji seji.

Janez Grilj opozori, da se most v Kamnici proti gradbišču za novo naselje poseda in da je potrebno izvajalce na ta opozoriti. **Željko Savič** pove, da gre za javno cesto v splošni rabi in da prepoved prometa ni mogoča. Glede na povzročeno škodo, bi Občina najbrž lahko zahtevala določeno odškodnino.

Željko Savič pohvali vse svetnike za izvedbo dobrodelne kuhinje za Miho Bokala.

Seja končana ob 21.00

Zapisala:
Sara Jaklič

Željko Savič, župan