



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**ŽUPAN**

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240  
e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

Številka: 032-0007/2025-3  
Datum: 23.7.2025

**OBČINSKI SVET OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

**ZADEVA:** **POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU PROJEKTA**  
**»REKONSTRUKCIJA CESTIŠČA BERIČEVO-BRINJE (I.)«**

**NAMEN:** Obravnava in seznaniitev

**POROČEVALEC:** Predstavnik nadzornega odbora

**PRAVNA PODLAGA:** šesti odstavek 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K)

**PREDLAGATELJ:** župan Željko Savič

**PREDLOG SKLEPA:** Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)«.

Željko Savič, župan

Priloga:

- Poročilo o nadzornem pregledu projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)«



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**NADZORNI ODBOR**  
Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240  
e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

Številka: 060-0001/2023-176  
Datum: 17. 7. 2025

32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K), 38. in 41. člena Statuta občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 103/23 – UPB3), 9. in 32. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 74/23), Letnega programa dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 št. 060-0001/2023-69 z dne 25. 10. 2023 in Sklepa o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-89 z dne 25. 1. 2024 Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani podaja naslednji:

## **POROČILO**

### **O NADZORNEM PREGLEDU PROJEKTA »REKONSTRUKCIJA CESTIŠČA BERIČEVO-BRINJE (I.)**

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani**

#### **1. OSNOVNI PODATKI**

- Nadzorovani organ: Občina Dol pri Ljubljani.
- Sklep o uvedbi nadzora: št. 060-0001/2023-89 z dne 25. 1. 2024.
- Odgovorna oseba nadzorovanega organa: župan Željko Savič.
- Namen in cilj nadzora:
  - preveritev pravilnosti vodenja oddaje naročila z zakoni in podzakonskimi akti,
  - preveritev pravilnosti in zakonitost izbire izvajalca gradbenih del,
  - preveritev pravilnosti in zakonitosti izvajanja gradbenih del,
  - preveritev količin cen na enoto izvajanja gradbenih del,
  - poročati o ugotovljenih nepravilnosti,
  - podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.
- Skladno s sklepom o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-89 z dne 25. 1. 2024 so nadzor opravili člani Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: NO) Simona Kraupner, Andreja Šoštarec Osterc in Tomo Dukarič (poročevalec).
- Nadzor se je izvajal od meseca februarja 2024 do junija 2025.

#### **2. UVODNI DEL POROČILA**

##### **2.1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu**

Nadzorovani organ je Občina Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani (v nadaljnjem besedilu: občina), ki ga v nadzorovanem obdobju predstavlja in zastopa župan Željko Savič kot odgovorna oseba.

Občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), določene s statutom občine v skladu z zakonom in drugimi predpisi. Njene temeljne naloge so normativno urejanje lokalnih zadev javnega pomena, upravljanje občinskega premoženja, spodbujanje gospodarskega razvoja, ustvarjanje pogojev za gradnjo stanovanj, vključno s skrbjo za povečanje najemnega socialnega sklada stanovanj. Njena naloga je tudi urejanje, upravljanje in skrb za lokalne javne službe, zagotavljanje in pospeševanje razvoja predšolskega varstva, vzgojno-izobraževalne dejavnosti ter

razvoj športa in rekreacije. Med njene naloge sodi tudi pospeševanje zdravstvene dejavnosti ter službe socialnega varstva. Njena naloga je pospeševanje raziskovalne, kulturne ter društvene dejavnosti, skrb za varstvo zraka, tal, vode, za varstvo pred hrupom, za ravnanje z odpadki, vključno z drugimi dejavnostmi varstva okolja, skrbjo za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami in urejanje drugih lokalnih zadev javnega pomena.

Organi Občine v nadzorovanem obdobju so občinska uprava, občinski svet, župan, nadzorni odbor in vaški odbori. V skladu s 34a. členom Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K, v nadaljnjem besedilu: ZLS) so člani občinskega sveta, župan in podžupan voljeni občinski funkcionarji.

Delo občinske uprave vodi direktor občinske uprave. V pregledovanem obdobju je bilo v občinski upravi zaposlenih 12 oseb in 2 funkcionarja. Občina ima enovito občinsko upravo, ki obsega:

- tajništvo,
- področje financ, pravnih kadrovskih in splošnih zadev,
- področje okolja, prostora in komunale,
- področje gradbenih zadev,
- področje socialnega in zdravstvenega varstva,
- področje kulture in raziskovalne dejavnosti,
- medobčinska inšpekcija, redarstvo in varstvo okolja.

V nadzorovanem obdobju je bila skupna občinska uprava Občine Dol pri Ljubljani, Občine Litija, Občina Šentrupert in Šmartno pri Litiji organizirana za skupno opravljanje nalog občinskega inšpekcijskega nadzorstva, občinskega redarstva, urejanja prostora ter civilne zaščite in reševanje.

## **2.2. Sodelovanje med NO in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora**

NO je pred nadzorom občino pisno obvestil o začetku nadzora, in sicer s sklepom o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023-89 z dne 25. 1. 2024, ki ji je bil posredovan 25. 1. 2024. Dokumentacija je bila zaprosena dne 13. 11. 2024 po elektronski pošti. Dokumentacija je bil NO poslana dne 6. 1. 2025. Pregled dokumentacije in izdelava osnutka Poročila o nadzornem pregledu sta potekala od meseca novembra 2024 do vključno junija 2025.

## **2.3. Pravna podlaga za izvedbo nadzora**

Nadzor projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« se izvaja kot redni letni nadzor na podlagi 38. in 44. člena Statuta Občine Dol pri Ljubljani, Letnega programa dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 št. 060-0001/2023-69 z dne 25. 10. 2023 in Sklepa o uvedbi nadzora št. 060-0001/2023890 z dne 25. 1. 2024, ki je bil v skladu s Poslovnikom NO sprejet na 11. redni seji NO dne 25. 1. 2024.

### 2.3.1. Materialni predpisi, ki so bili uporabljeni pri izvedbi nadzora

Pravne podlage za pregled so predstavljali veljavni predpisi in interni akti, in sicer:

- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3),
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K),
- Zakon o cestah (Uradni list RS, št. 132/22, 140/22 – ZSDH-1A, 29/23 in 78/23 – ZUNPEOVE, v nadaljnjem besedilu: ZCes-2),
- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20, 15/21 – ZDUOP in 199/21 – GZ-1; v nadaljnjem besedilu: GZ),
- Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23 in 85/24 – ZAID-A, v nadaljnjem besedilu: GZ-1)
- Pravilnik o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/08, 54/09 – popr., 61/17 – GZ in 199/21 – GZ-1),
- Posebne gradbene uzance 2020,
- Pravilnik za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih

- cestah (Uradni list RS, št. 7/12 in 132/22 – ZCes-2),
- Statut občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS št. 3/2018-UPB2 in 58/23; v nadaljnjem besedilu: Statut);
- Poslovnik Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 60/22 – UPB3 in 58/23; v nadaljnjem besedilu: Poslovnik OS),
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 74/23, v nadaljnjem besedilu: Poslovnik NO),
- Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09).

## **2.4. Namen in cilj nadzora**

NO je v skladu s svojimi pristojnostmi izvedel nadzorni pregled projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« z namenom in ciljem:

- preveritev pravilnosti vodenja oddaje naročila z zakoni in podzakonskimi akti,
- preveritev pravilnosti in zakonitost izbire izvajalca gradbenih del,
- preveritev pravilnosti in zakonitosti izvajanja gradbenih del,
- preveritev količin cen na enoto izvajanja gradbenih del,
- poročati o ugotovljenih nepravilnostih,
- podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

## **3. UGOTOVITVENI DEL**

Preverjanje pravilnosti poslovanja občine je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in akti občine. Kriterije za presojo pravilnosti predstavljajo splošni predpisi na področju gradnje in javnih naročil.

### **3.1 Pregled dokumentacije**

NO je v okviru izvajanja projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« pregledal:

- Zapisnik uvodnega sestanka z dne 4.4.2023 in uvedbe v delo izvajalca Lavaco d.o.o., za projekt prenove vodovoda in ceste v Beričevem,
- Pogodba o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13.3.2023,
- Aneks št. 1 k Pogodbi o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 10.7.2023,
- Aneks št. 2 k Pogodbi o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 11.7.2023,
- Račun št. 114/2023 z dne 6.7.2023,
- Račun št. 145/2023 z dne 7.8.2023,
- Ponudba za izdelavo PZI z dne 18.11.2021 družbe KProjektL d.o.o.,
- Ponudba za izdelavo PZI z dne 29.11.2021 družbe Civilum d.o.o.,
- Pogodba za izvedbo projektantskih storitev – PZI za rekonstrukcijo cestišča Beričevo – Brinje št. 357-0001/2021-1 z dne 4.1.2022,
- Ponudba za nadzor: rekonstrukcija cestišča Beričevo – Brinje št. z dne 23.3.2023.

### **3.2 Ugotovitev št. 1**

Iz pridobljene dokumentacije je razvidno, da je občina za izvedbo projektantskih storitev za izvedbo projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« pridobila dve ponudbi ponudnikov K Projekt L ter Civilum, d.o.o. Občina je priložila tudi ponudbo ponudnika Gradbeno projektiranje Robert Gazvoda s.p., ki pa se nanaša na izdelavo PZI za rekonstrukcijo občinske ceste Jub-Krožišče.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali je za izvedbo projektantskih storitev za izvedbo projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« pridobila tri ponudbe in v kolikor to drži, naj manjkajočo ponudbo priloži k odzivnemu poročilu. Prav tako naj v odzivnem poročilu pojasni kriterije za izbiro ponudnika za izvedbo projektantskih storitev za izvedbo projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« kot so ekonomsko najugodnejša ponudba, strokovnost, zmožnost izvede del itd. Občina naj v odzivnem poročilu tudi pojasni, po katerih kriterijih oziroma zahtevah naročnika so

ponudniki izdelali ponudbe za izvedbo projektantskih storitev za izvedbo projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« oziroma ali je naročnik izdelal projektno nalogo in naj jo priloži k odzivnemu poročilu.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je posredovala povpraševanje štirim ponudnikom, dobila pa le dve ponudbi, ki sta že bili predloženi. V dokaz svojih trditev je priložila e-mail z dne 18. 11. 2021, iz katerega so iz skrite kopije (Skp) razvidni e-naslovi 4 subjektov. Nadalje je pojasnila, da je bila kot kriterij za izbiro upoštevana ekonomsko najugodnejša ponudba (najnižja ponudbena cena z DDV). Zahteve in kriteriji po katerih so ponudniki izdelali ponudbe so razvidni iz vsebine priloženega e-maila z dne 18. 11. 2021. Občina je k odzivnemu poročilu priložila tudi idejno zasnovo (IDZ) podjetja Tega Invest d.o.o.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot zakonito in pravilno, zato priporočil in predlogov k navedeni ugotovitvi ne podaja.**

### 3.3 Ugotovitev št. 2

Iz Pogodbe o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13. 3.2023 je razvidno, da je direktor družbe LAVACO d.o.o. Peter Kukovič, ki je kot direktor pooblaščen za sklepanje pogodbe v imenu družbe. Nadalje NO ugotavlja, da je ime direktorja Petra Kukoviča v omenjeni pogodbi prečrtano in na roke dopisano ime Domen Prešeren. Navedeno je enako tudi pri podpisniku pogodbe, kjer je namesto direktorja Petra Kukoviča podpisan Domen Prešeren.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, zakaj je ime direktorja družbe Lavaco d.o.o. na Pogodbi o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13. 3. 2023 prečrtano in na roke dopisano ime podpisnika Domna Prešerna. Občina naj prav tako v odzivnem poročilu pojasni, ali je bil Domen Prešeren v času podpisa omenjene pogodbe direktor družbe oziroma na podlagi česar je bil upravičen za sklepanje poslov v imenu družbe Lavaco d.o.o. in naj k odzivnemu poročilu priloži listine, ki bodo izkazovale resničnost navedenega.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je bil v času oddaje ponudbe zastopnik izvajalca Peter Kukovič. Navedeno je razvidno iz priložene ponudbe (obrazec 1 in 5) z dne 26.9.2022, katerega je občina priložila k odzivnemu poročilu. Naknadno, to je dne 10. 11. 2022, je funkcijo direktorja prevzel Domen Prešeren, kar je razvidno iz priloženega zgodovinskega izpisa iz portala AJPES. Pooblastilo za zastopanje je bilo veljavno do 23. 3. 2023, torej je bil Domen Prešeren direktor tudi v času sklenitve pogodbe z Občino Dol, dne 13. 3. 2023.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi upošteval in ravnanje občine ocenjuje kot zakonito in pravilno, zato priporočil in predlogov k navedeni ugotovitvi ne podaja.**

### 3.4 Ugotovitev št. 3

Iz 4. člena Pogodbe o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13. 3.2023 izhaja, da se izvajalec zavezal pričeti z izvajanjem s to pogodbo prevzetih del najkasneje v roku sedmih dni od sklenitve te pogodbe. Izvajalec se je zavezal izvesti vsa pogodbeno in dodatno naročena dela po terminskem planu, ki ga bo potrdil naročnik tako, da bodo dela končana, projekt izvedenih del pa izročen naročniku najkasneje v 45 dneh od sklenitve te pogodbe.

Glede na omenjeno pogodbo bi moral izvajalec pričeti z izvedbo del najkasneje 20. 3. 2023 in z deli končati 27. 4. 2023. Iz zapisnika uvodnega sestanka z dne 4. 4. 2023 izhaja, da sta se naročnik in izvajalec dne 13. 4. 2023 na sestanku dogovorila, da bo izvajalec pričel z izvedbo del dne 17. 4. 2023, kar je približno mesec dni po poteku roka za pričetek izvedbe del. Naročnik je dne 30. 5. 2023 prejel vlogo izvajalca za podaljšanje roka za dokončanje del do 15. 7. 2023, pri čemer je bil Aneks št. 1 k Pogodbi o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13.3.2023 (v nadaljnjem besedilu: Aneks št. 1) sklenjen šele 10. 7. 2023.

NO je občino pozval, da naj glede na to, da je bil Aneks št. 1 sklenjen šele 10. 7. 2023, izvajalec pa je predlagal podaljšanje roka že 30. 5. 2023, v odzivnem poročilu pojasni, zakaj je bil Aneks št. 1 sklenjen šele 40 dni po prejemu vloge za podaljšanje roka za dokončanje del. Prav tako naj k

odzivnemu poročilu priloži tudi izpis iz gradbenega dnevnika, iz katerega bo razviden datum pričetka del.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je bil Aneks št. 1 pripravljen in poslan izvajalcu v morebitne pripombe dne 1. 6. 2023. Izvajalec se ni strinjal s celotno vsebino, zato se je aneks zaradi usklajevanja podpisal šele 10. 7. 2023. Občina je priložila e-mail korespondenco, iz katere je razvidno zgoraj navedeno. V navedenem obdobju so zaposleni koristili dopust iz leta 2022 (ta se je moral porabiti do 30.6.2023), zaradi česar je usklajevanje vsebine aneksa trajalo dlje kot običajno.

Občina je nadalje pojasnila, da izpisa iz gradbenega dnevnika ne morem predložiti, ker ga ne more pridobiti. Nad izvajalcem Lavaco d.o.o. se je namreč dne 30. 9. 2024 pričel stečajni postopek, ki se vodi pod opr. št. St 1379/2024. Stečajni upravitelj v omenjenem postopku je Blaž Štumpf. Do gradbenih dnevnikov so poskušali priti preko stečajnega upravitelja, ki pa jim je dne 9. 6. 2025 sporočil, da zahtevanih gradbenih dnevnikov niso našli. Ti pa tudi niso bili predani naročniku po koncu del. Sicer pa je iz že poslanega zapisnika uvodnega sestanka razvidno, da so se dela pričela izvajati dne 17. 4. 2023 (»DOGOVORI, INFORMACIJE« točka 4).

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI:** NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi upošteval. Iz Zapisnika uvodnega sestanka dne 4. 4. 2023 in uvedbe izvajalca Lavaco d.o.o. v delo za projekt prenove vodovoda in ceste Beričevo izhaja, da je občina z izvajalcem sklenila dogovor, da bo pričetek del 17. 4. 2023. Izvajalec bi moral v skladu s 4. členom Pogodbe o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13. 3. 2023 pričeti z izvajanjem s to pogodbo prevzetih del najkasneje v roku sedmih dni od sklenitve te pogodbe, to je 20. 3. 2023. NO ugotavlja, da je prišlo do zamude že pri uvedbi v delo in posledično tudi pri dokončanju del. Po oceni NO je bilo že v času uvedbe izvajalca v delo jasno, da bo potrebno skleniti aneks k Pogodbi o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13. 3. 2023 zaradi podaljšanja roka za dokončanje del, saj omenjenega projekta v desetih dneh ni možno izvesti.

NO ugotavlja, da občina ni ravnala učinkovito, ker ni upoštevala pogodbenih določil glede izvedbe del. Občina je dolžna tekom izvajanja projekta gradbenih del nadzorovati realizacijo del po terminskem planu. Terminski plan mora biti skladen s pogodbo in ga je dolžan izvajalec predložiti naročniku pri uvedbi v delo.

NO priporoča, da občina pri nadaljnjih projektih dosledno nadzoruje izvajanje del po terminskem načrtu in skrbi za pravilno izvajanje pogodbenih določil.

### 3.5 Ugotovitev št. 4

Iz 5. alineje 1. člena Aneksa št. 1 izhaja, da znaša pogodbeni kazen v skladu s 14. členom Pogodbe o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13.3.2023, na dan 1. 6. 2023, 19.934,32 EUR. 14 člen omenjene pogodbe pa določa, da je v primeru, ko izvajalec zamuja z izvedbo storitve iz razlogov, ki niso na strani naročnika ter ne gre za upravičeno zamudo, dolžan plačati pogodbeno kazen. Višina pogodbene kazni je 0,5 % ponudbene vrednosti z DDV za vsak dan zamude.

NO je po pregledu dokumentacije ugotovil, da bi moral izvajalec z deli končati 27. 4. 2023. Zaradi zamude omenjenega roka je izvajalec občini dne 30. 5. 2023 podal predlog za podaljšanje roka za dokončanje del do 15. 7. 2023. NO je ugotovil, da je pogodbeni kazen znašala 19.934,32 EUR, kar je pogodbeni kazen za 35 dni zamude.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, zakaj je kot presečni datum za izračun vrednosti pogodbene kazni izbrala 1. 6. 2023, glede na to, da je bil predlog za podaljšanje roka podan že 30. 5. 2023. Aneks št.1, s katerim se je rok za dokončanje del podaljšal, pa je bil sklenjen šele 10. 7. 2023. NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu prav tako izkaže, da je bila pogodbeni kazen s strani izvajalca dejansko poravnana.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je bil izračun narejen na dan, ko se je pripravil prvi osnutek Aneksa št. 1. Datum priprave izračuna na dan 1. 6. 2023 je razviden iz e-mail korespondence priložene k pojasnilom prejšnje ugotovitve. Izračun je bil narejen kot opozorilo izvajalcu, da lahko naročnik uveljavlja pogodbeno kazen vsaj v takšni višini v primeru, da ta ne bo upošteval pogodbenih obveznosti. Višina pogodbene kazni na dan 1. 6. 2023 ni bila dokončna in se je povečevala z vsakim

dnem zamude, vse do izpolnitve obveznosti izvajalca. Iz uvodnih ugotovitev Aneksa št. 1 je tudi razvidno, da si je naročnik pridržal pravico do uveljavljanja pogodbene kazni, ni pa nikjer navedel, da jo bo uveljavljal. Sicer je bila s strani izvajalca pogodbena kazen pobotana z več deli/dodatnimi deli dogovorjenimi v Aneksu št. 2 na način, da ta dela izvajalec nato ni obračunal, jih je pa izvedel. Navedeno je bilo zabeleženo v gradbenem dnevniku, ki pa žal ni več dostopen.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI:** NO je pojasnilo občine k navedeni ugotovitvi upošteval. NO ugotavlja, da je na dan 1. 6. 2023 pogodbena kazen zaradi zamude z izpolnitvijo znašala 19.934,32 EUR. Navedeno dejstvo je bilo ugotovljeno v uvodnih določbah Aneksa št. 1 in med izvajalcem in naročnikom ni bilo sporno. Občina je v skladu s petim odstavkom 251. člena OZ, ki določa, da upnik ne more zahtevati pogodbene kazni zaradi zamude, če je sprejel izpolnitev obveznosti, pa ni nemudoma sporočil dolžniku, da si pridržuje pravico do pogodbene kazni, pridržala pravico do uveljavljanja pogodbene kazni. NO ravnanje občine v tem delu ocenjuje kot pravilno in zakonito.

V zvezi z izterjavo pogodbene kazni od izvajalca NO pojasnilo občine sprejema, vendar dejstva, da je bila pogodbena kazen pobotana z dodatnimi deli NO ne more preveriti, ker ni možno vpogledati v gradbeni dnevnik in knjigo obračunskih izmer. Glede na navedeno NO ocene učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev ne more podati.

NO pojasnila občine v zvezi z nerazpolaganjem z gradbenim dnevnikom ne sprejema. Občina je kot investitor v skladu z drugim in tretjim odstavkom 13. člena Pravilnika o gradbiščih dolžna hraniti en izvod gradbenega dnevnika (original). Investitor oziroma lastnik objekta in njegov vsakokratni pravni naslednik mora hraniti gradbeni dnevnik toliko časa, dokler stoji objekt. NO ugotavlja, da bi moral biti gradbeni dnevnik po tehničnem pregledu, kot to določa prvi odstavek 13. člena Pravilnika o gradbiščih, predan investitorju. Glede na pojasnila občine občina z original izvodom gradbenega dnevnika ne razpolaga. Stečaj izvajalca, na katerega se občina sklicuje, na obveznost hrambe izvoda gradbenega dnevnika (original) ne vpliva, ker so bila oziroma bi morala biti dela dokončana do 15. 7. 2023, nad izvajalcem pa se je stečaj začel 30. 9. 2024, kar je več kot eno leto po dokončanju del. NO ocenjuje, da je bilo ravnanje občine nepravilno in v nasprotju s 13. členom Pravilnika o gradbiščih.

NO podaja priporočilo, da naj občina v bodoče pri projektih, za katere je predpisana obveznost vodenja gradbenega dnevnika in knjige obračunskih izmer, po dokončanju del hrani oba dokumenta v skladu z zgoraj citiranim pravilnikom.

### 3.6 Ugotovitev št. 5

Iz 3. člena Aneksa št. 1 izhaja, da je naročniku zaradi podaljšanja roka za dokončanje pogodbenih obveznosti nastala škoda v višini 4.000,00 EUR, ki se bo primarno pobotala z zneski mesečnih situacij oziroma končne situacije, v presežku pa ga je izvajalec dolžna plačati.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni in listinsko izkaže, da je bil znesek škode v višini 4.000,00 EUR pobotan z zneski mesečnih situacij oziroma končne situacije oziroma ga je izvajalec plačal in v kolikšnem znesku.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je bil, kot obrazloženo v prejšnji točki, zadevni znesek pobotan z več deli/dodatnimi deli s strani izvajalca na način, da ta dela izvajalec nato ni obračunal, jih je pa izvedel. Žal z gradbenim dnevnikom, ki bi potrjeval navedeno, občina ne razpolaga.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI:** NO pojasnila občine ne sprejema. Dejstva, da je občina znesek škode v višini 4.000,00 EUR pobotala z dodatnimi deli s strani izvajalca na način, da ta dela izvajalec nato ni obračunal, jih je pa izvedel, NO ne more preveriti, ker ni možno vpogledati v gradbeni dnevnik in knjigo obračunskih izmer. Glede na navedeno NO ocene učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev v tem delu ne more podati.

Občina je kot investitor v skladu z drugim in tretjim odstavkom 13. člena Pravilnika o gradbiščih dolžna hraniti en izvod gradbenega dnevnika (original). Investitor oziroma lastnik objekta in njegov vsakokratni pravni naslednik mora hraniti gradbeni dnevnik toliko časa, dokler stoji objekt. NO ugotavlja, da bi moral biti gradbeni dnevnik po tehničnem pregledu, kot to določa prvi odstavek 13. člena Pravilnika o gradbiščih, predan investitorju. Glede na pojasnila občine občina z original izvodom gradbenega dnevnika ne razpolaga. Stečaj

izvajalca, na katerega se občina sklicuje, na obveznost hrambe izvoda gradbenega dnevnika (original) ne vpliva, ker so bila oziroma bi morala biti dela dokončana do 15. 7. 2023, nad izvajalcem pa se je stečaj začel 30. 9. 2024, kar je več kot eno leto po dokončanju del. NO ocenjuje, da je bilo ravnanje občine nepravilno in v nasprotju s 13. členom Pravilnika o gradbiščih.

**NO podaja priporočilo, da naj občina v bodoče pri projektih, za katere je predpisana obveznost vodenja gradbenega dnevnika in knjige obračunskih izmer, po dokončanju del oba dokumenta hrani v skladu z zgoraj citiranim pravilnikom.**

### **3.7 Ugotovitev št. 6**

Iz Aneksa št. 2 k Pogodbi o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne 13.3.2023 (v nadaljnjem besedilu: Aneks št. 2) je razvidno, da se je v času izvajanja pogodbe pojavila potreba po izvedbi sanacije in odvodnjavanja dovozne ceste po izgradnji vodovoda ter gradbenih del za vzpostavitev javne razsvetljave. Izvajalec je dne 9. 5. 2023 za dodatna dela izvedbe sanacije in odvodnjavanja dovozne ceste po izgradnji vodovoda podal ponudbo št. 2023-00113 v višini 5.222,85 EUR brez DDV ter dne 16. 5. 2023 ponudno št. 2023-00119 v višini 14.982,70 EUR brez DDV. Dodatna dela so se izvedla na podlagi 95. člena ZJN-3.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, kdo je določil več del in zakaj so bila le-ta potrebna ter k odzivnemu poročilu priloži izpis iz gradbenega dnevnika ali knjige obračunskih izmer.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da so se dodatna dela dogovorila med nadzornikom in izvajalcem, potrebna pa so bila zaradi sanacije in odvodnjavanja dovozne ceste po izgradnji vodovoda, saj je tamkajšnje objekte ogrožala meteorna voda. Gradbenega dnevnika ni moč predložiti, kot že obrazloženo v 3. točki.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI: No pojasnila občine ne sprejema in podaja enake ugotovitve in priporočila kot pri prejšnji ugotovitvi.**

### **3.8 Ugotovitev št. 7**

V skladu z devetim odstavkom 21. člena ZCes-2 mora izvajalec del po izvedbi vzdrževalnih del v javno korist najpozneje v 30 dneh po končanju del podati upravljavcu ceste pisno izjavo o dokončanju del, na podlagi katere upravljavec ceste poda županu za občinske ceste zahtevo za pregled izvedenih del. Če izvajalec del pisne izjave o dokončanju del ne poda v tem roku, upravljavec ceste v petih dneh poda županu za občinske ceste zahtevo za pregled izvedenih del. Po desetem odstavku istega člena po opravljenem pregledu izda župan za občinske ceste odločbo, s katero odredi odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ali izda dovoljenje za izročitev ceste, cestnega odseka ali cestnega objekta v neomejeno uporabo, če ni pomanjkljivosti, oziroma v začasno omejeno uporabo do odprave pomanjkljivosti v roku, določenem v dovoljenju za izročitev ceste, cestnega odseka ali cestnega objekta v začasno omejeno uporabo.

Iz zapisnika o pregledu in prevzemu objekta dne 1. 8. 2023 ob 15.30 uri je razvidno, da so bile ugotovljene nepravilnosti, in sicer je bilo ugotovljeno:

- da je pri tleh potrebno odžagati cevi za temelje drogov javne razsvetljave, ki preveč gledajo iz terena,
- da je na začetku pločnika pri kapelici nagrabiljenega kup kamenja, ki ga je potrebno pospraviti,
- da je potrebno asfaltirati makadamsko luknjo na stiku s starim asfaltom (na vzhodno strani).

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali je izvajalec del po končanju del oziroma najpozneje v 30 dneh po končanju del podal upravljavcu ceste pisno izjavo o dokončanju del, na podlagi katere je upravljavec ceste podal županu zahtevo za pregled izvedenih del. Občina naj prav tako v odzivnem poročilu pojasni, ali je župan po opravljenem pregledu izdal odločbo, s katero je odredil odpravo zgoraj ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma ali je izdal dovoljenje za izročitev cestnega odseka v neomejeno uporabo. Občina naj pisno izjavo o dokončanju del, na podlagi katere je upravljavec ceste podal županu zahtevo za pregled izvedenih del ter odločbo, s katero je župan odredil odpravo zgoraj ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma dovoljenje za izročitev cestnega odseka v

neomejeno uporabo, priloži k odzivnemu poročilu.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da izvajalec del po končanju del oziroma najpozneje v 30 dneh po končanju del upravljavcu ceste ni podal pisne izjave o dokončanju del, temveč je bil sklenjen primopredajni zapisnik, v katerem so bile ugotovljene določene napake. Z napakami so bili seznanjeni tako predstavnik naročnika (nadzornik), skrbnik pogodbe ter predstavnik izvajalca, kar je razvidno iz elektronskega sporočila z dne 2. 8. 2023, ki je priloga zapisnika. V samem zapisniku je bil izvajalcu določen rok za odpravo pomanjkljivosti. Posledično tudi ni bilo potrebe, da bi župan izdal odločbo o odpravi napak. Šele po odpravi pomanjkljivosti je izvajalec izdal končno situacijo, in sicer dne 7. 8. 2023.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI:** NO pojasnila občine iz odzivnega poročila ne sprejema. NO pojasnjuje, da bi moral župan, po pregledu izvedenih del, v skladu z desetim odstavkom 21. člena ZCes-2 izdati odločbo, s katero bi odredil odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ali izdati dovoljenje za izročitev ceste, cestnega odseka ali cestnega objekta v neomejeno uporabo, če ni pomanjkljivosti, oziroma v začasno omejeno uporabo do odprave pomanjkljivosti v roku, določenem v dovoljenju za izročitev ceste, cestnega odseka ali cestnega objekta v začasno omejeno uporabo.

NO pojasnila občine, da ni bilo potrebe po izdaji tovrstne odločbe ne sprejema, ker je omenjena obveznost župana jasno določena v 21. členu ZCes-2. Tudi v kolikor bi šteli, da so bile napake odpravljene v določenem roku, bi moral župan v vsakem primeru, po odpravljenih pomanjkljivostih izdati dovoljenje za izročitev cestnega odseka v neomejeno uporabo. NO ocenjuje, da je bilo ravnanje občine nepravilno in v nasprotju 21. členom ZCes-2.

### 3.9. Ugotovitev št. 8

Izvajalec je na podlagi 17. člena GZ-1 odgovoren za izvajanje gradnje v okviru prevzete storitve tako, da se zagotovi izpolnjevanje zahtev iz tega zakona, med drugim tudi, da vodi gradbeni dnevnik, v katerega vnaša pomembne podatke o izvajanju gradnje.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali je izvajalec za izvedbo projekta »Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje (I.)« vodil gradbeni dnevnik in naj ga priloži k odzivnemu poročilu.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da je izvajalec sicer vodil gradbeni dnevnik, vendar le tega ni moč predložiti, kot že obrazloženo k ugotovitvi št. 3.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI:** NO pojasnila občine ne sprejema in pravilnosti in zakonitosti ravnanja občine v tem delu ne more preveriti, ker ni možno vpogledati v gradbeni dnevnik.

Občina je kot investitor v skladu z drugim in tretjim odstavkom 13. člena Pravilnika o gradbiščih dolžna hraniti en izvod gradbenega dnevnika (original). Investitor oziroma lastnik objekta in njegov vsakokratni pravni naslednik mora hraniti gradbeni dnevnik toliko časa, dokler stoji objekt. NO ugotavlja, da bi moral biti gradbeni dnevnik po tehničnem pregledu, kot to določa prvi odstavek 13. člena Pravilnika o gradbiščih, predan investitorju. Glede na pojasnila občine občina z original izvodom gradbenega dnevnika ne razpolaga. Stečaj izvajalca, na katerega se občina sklicuje, na obveznost hrambe izvoda gradbenega dnevnika (original) ne vpliva, ker so bila oziroma bi morala biti dela dokončana do 15. 7. 2023, nad izvajalcem pa se je stečaj začel 30. 9. 2024, kar je več kot eno leto po dokončanju del. NO ocenjuje, da je bilo ravnanje občine nepravilno in v nasprotju s 13. členom Pravilnika o gradbiščih.

NO podaja priporočilo, da naj občina v bodoče pri projektih, za katere je predpisana obveznost vodenja gradbenega dnevnika in knjige obračunskih izmer, po dokončanju del oba dokumenta hrani v skladu z zgoraj citiranim pravilnikom.

### 3.10. Ugotovitev št. 9

Na podlagi 8. člena Pogodbe o rekonstrukciji cestišča Beričevo – Brinje št. 430-0024/2022-19 z dne

13.3.2023 je izvajalec dolžan najkasneje ob primopredaji del naročniku, kot jamstvo za odpravo pomanjkljivosti in napak v garancijski dobi 5 let, izročiti bančno garancijo v višini 5 % končne pogodbene vrednosti z DDV z veljavnostjo, ki je enaka garancijskemu roku povečanemu za 60 dni. Garancijski rok za izvedena dela in vgrajeni material je pet let od prevzema del.

NO je občino pozval, da v odzivnem poročilu pojasni, ali ji je izvajalec v skladu z 8. členom zgoraj navedene pogodbe najkasneje ob primopredaji del izročil bančno garancijo v višini 5 % končne pogodbene vrednosti z DDV in naj jo priloži k odzivnemu poročilu.

Občina je v odzivnem poročilu pojasnila, da izvajalec bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi ni predložil. Izvajalec je bil že pred primopredajo v slabem finančnem stanju, kar je razvidno iz dejstva, da je terjatev do naročnika v višini 100.987,26 EUR (1. začasna situacija) dne 27. 7. 2023 (4 dni pred primopredajo) bila odstopljena prevzemniku Interfinance d.o.o. Slednje pomeni, da izvajalec zaradi nelikvidnosti niti ne bi mogel dobiti bančne garancije, 1 mesec zatem pa se je nad njim že tudi pričel stečajni postopek, kar je razvidno iz priloženega oklica o začetku stečajnega postopka.

**PRIPOROČILA IN PREDLOGI: NO pojasnilo občine sprejema. Prezadolženost pravne osebe sama po sebi ni zakonska ovira za izdajo bančne garancije, vendar izdajatelj garancije zaradi tveganja lahko zahteva ustrezna zavarovanja ali zavrne izdajo. Pravna ureditev ne določa izrecnih prepovedi, vendar je izdaja bančne garancije pravni osebi, ki je prezadolžena, odvisna od presoje kreditne sposobnosti in pogojev, ki jih postavi izdajatelj garancije. NO ugotavlja, da v kolikor je bil izvajalec v slabem finančnem stanju več kot leto pred stečajem, česar NO ne more preveriti, 8. člen pogodbe ni bil izvršljiv. NO priporočila v zvezi s tem ne podaja, ker občina slabega finančnega stanja izvajalca ni mogla vnaprej predvideti.**

PREDSEDNICA:  
Andreja Šoštarec Osterc

Andreja  
Šoštarec  
Osterc



Digitalno podpisal  
Andreja Šoštarec Osterc  
Datum: 2025.07.17  
23:04:20 +02'00'

Vročiti:

- župan Željko Savič (po elektronski pošti),
- Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani.