



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET
Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 032-0001/2025-16
Datum: 19.2.2025

ZAPISNIK 14. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 19.2.2025

PRISOTNI: Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar

ODSOTNI: /

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 19.2.2025 prisotnih 12 (dvanajst) članov. Ob 18:03 se pridruži Gregor Pirc. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag., Rok Prevc – občinska uprava, Anja Grosar – občinska uprava, Jure Leva – ravnatelj OŠ Janka Modra, Melita Petrič - Pomočnica ravnatelja OŠ Janka Modra za vrtec, Andreja Šoštarec Osterc – predsednica NO, Tomo Dukarić – član NO, Jana Žižek Kuhar – članica NO.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v kletnih prostorih nekdanje občinske stavbe na naslovu Dol 4, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 13. redne seje občinskega sveta z dne 18.12.2024
- 2.) Končno poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2024
- 3.) Poročilo o nadzornem pregledu ureditve prostorov občinske uprave Dol 18
- 4.) Poročilo o nadzornem pregledu razpolaganja občine z nepremičnim premoženjem v letu 2023
- 5.) Seznanitev z novo ekonomsko ceno vrtca
- 6.) Razrešitev programskega sveta

- 7.) Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Dol pri Ljubljani
- 8.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1762 507
- 9.) Občinska priznanja
- 10.) Vprašanja in pobude članov sveta

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 14. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 13. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 18.12.2024**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 18.12.2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 2: KONČNO POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA ZA LETO 2024**

Andreja Šoštarec Osterc – predsednica NO povzame vsebino poročila, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Končnim poročilom o delu nadzornega odbora za leto 2024.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Marko Lunar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 3: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU UREDITVE PROSTOROV OBČINSKE UPRAVE DOL 18

Tomo Dukarić – član NO povzame vsebino poročila, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu ureditve prostorov občinske uprave Dol 18.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Marko Lunar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 4: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU RAZPOLAGANJA OBČINE Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LETU 2023

Jana Žižek Kuhar – članica NO povzame vsebino poročila, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu razpolaganja občine z nepremičnim premoženjem v letu 2023.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Marko Lunar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 5: SEZNANITEV Z NOVO EKONOMSKO CENO VRTCA**

Jure Leva povzame vsebino predloga sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojca Repanšek pove, da so v medijih zasledili, da približno 80% stroška vrtca predstavljajo zaposleni. Zanima jo ali lahko pri organizaciji vrtca naredimo kakšno spremembo, da bi se ta strošek znižal oziroma, da bi bila cena vrtca nižja? Obstaja kakšna druga možnost, ki bi prinesla kakšno rezervo? **Melita Petrič** odgovori, da je večji strošek predvsem zaradi dislociranih enot, kjer je po normativu za varnost otrok potrebno zagotoviti določeno število zaposlenih. Vsaka dislocirana enota ima enega zaposlenega za polni delovni čas in dve za polovični delovni čas. **Mojca Repanšek** povzame, da je tukaj torej možnost, da če ne bi imeli dislociranih enot bi imeli možnost za prihranek, bi bilo glede na število otrok vpisanih v vrtec, da se kakšno dislocirano enoto opusti? **Melita Petrič** pove, da je glede vpisa oziroma prostih mest vsako leto malo drugače, na primer v letošnjem šolskem letu v septembru veliko otrok še ni dosegalo prave starosti za vpis v vrtec, zato so se enote zapolnile šele januarju. Je pa nekaj oddelkov, kjer so znižani normativi zaradi otrok s posebnimi potrebami. Letos imamo tudi prvič tri kombinirane oddelke, kjer se tudi znižajo normativi.

Karina Medved Bregar pove, da je vodstvo šole in vrtca verjetno seznanjeno s podobno problematiko v ostalih občinah in jo zanima, če ima vodstvo mogoče informacijo kako se v ostalih občinah lotevajo te problematike, kako pokrivajo to razliko, ta dvig? **Melita Petrič** pove, da ima trenutno stik samo z vrtcem v Domžalah, ampak informacije o tem kako so se oni lotili tega problema še nima. **Karina Medved Bregar** pove, da so nekatere občine to urejale že prej, tudi recimo z dvigom povprečnine, ki so se namenile za pokrivanje te razlike.

Janeza Grilja zanima, kakšen je trend vpisa v vrtec? Je zaznati kakšen upad? **Melita Petrič** pove, da ne, največ vpisa je pri najmlajših skupinah, ukinjanje enot tako ne pride v poštev.

Nika Rovšek pozove predstavnike šole in vrtca, da jim po zaključenem razpisu 31. marca predstavijo, če je kakšna možnost, da se kakšno dislocirano enoto ukine. V septembru, ko se bo potrjevala sistemizacija šole in vrtca, bi bile takšne informacije dobrodošle. Se da kako drugače organizirati tudi na primer izredne programe, kot je angleščina ali pa posebno strokovno pomoč? Za posebno strokovno pomoč obstaja možnost, da to sofinancira država. **Melita Petrič** pove, da če ima vrtec razvojni oddelek potem to krije država, razvojni oddelek pomeni 6 otrok na skupino in dva zaposlena.

Gregorja Pirca zanima, glede na to, da že doplačujemo cca. 20.000 EUR mesečno, če razdelimo čisto približno, smo že čez ceno za dvig? Katera cena je torej pravilna? **Direktor občinske uprave mag. Rok Prevc** pove, da so se o tej problematiki ravno danes pogovarjali na sestanku, v teh 20.000 EUR ni zajeta samo ekonomska cena ampak tudi vse izven normativov: angleščina, stroški hišnika itd. **Ravnatelj Jure Leva** pove, da je računovodkinja na šoli pripravila izračune za nove cene po katerih predvideva mesečni dvig za cca 10.000 EUR, ki ga za enkrat krije občina. **Gregorja Pirca** zanima, kje bi se dalo varčevati v tem primeru? **Branko Škarja** prosi vrtec in šolo, da preverijo, kje bi se dalo stroške zmanjšati ali je to mogoče na kakšni drugi postavki? Potrebno je najti nek način kako varčevati, vodstvo šole tudi prosi, da na naslednjem srečanju sporoči svoje ugotovitve. **Marko Lunar** pove, da se je o tem, kako varčevati razpravljajo že cca 2 leti nazaj, zanima ga zakaj se na tem področju v tem času še ni nič spremenilo. Zmotijo ga predvsem materialni stroški, ki predstavljajo cca. 20% tega zneska ter stroški živil. Meni, da se zagotovo da vzpostaviti neke varčevalne ukrepe na teh področjih – elektrika, voda, ogrevanje, pri stroških živil se bi lahko vzpostavili kakšna pogajanja z dobavitelji. Predlaga, da šola pripravi program varčevalnih ukrepov. **Župan** pove, da kar se tiče živil izvajamo modele samooskrbne lokalno pridelane hrane, 3x na teden je hrana pripravljena v šoli in vrtcu lokalno pridelana. Kar se tiče ogrevanja objektov se je v zadnjih treh letih na vseh objektih zamenjal način ogrevanja iz kurilnega olja na toplotne črpalke ali zemeljski plin. Prejšnji petek smo uspešno oddali vloge za sofinanciranje dveh sončnih elektrarn na OŠJM in podružnični šoli Dolsko, tudi tukaj lahko dolgoročno pričakujemo prihranke. **Ravnatelj Jure Leva** pove, da je mesečni strošek elektrike za vse šolske objekte med 4.000 in 7.000 EUR.

Nika Rovšek pove, da je problem tudi na strani staršev, ki ne sporočijo, da bodo njihovi otroci odsotni, tako se včasih, sploh med kakšnimi krajšimi počitnicami zgodi, da je v vrtcu toliko zaposlenih kot otrok. Kar se pri kadru in tudi na hrani zelo pozna, sedaj uvedli drugačen pristop, stalno pozivanje staršev, da naj odsotnost sporočijo.

Jože Klemenčič predlaga, da se staršem pošlje anketa, če so pripravljeni, da se na račun varčevanja ukine izredni program angleščine. **Mojca Repanšek** opozori, da je potrebno pri anketah sporočiti za kaj točno se gre, primer je bila ravno anketa glede sofinanciranja medkrajevnega prevoza, kjer občani niso vedeli, da to ne pomeni, da se ukinja sofinanciranje vozovnic za upokoјence in za šolarje, saj so te vozovnice že sofinancirane s strani države. V tem primeru gre za dodatno sofinanciranje vozovnic za zaposlene, kjer so prikrajšani tisti, ki pot opravljajo z avtom, ker dobijo povrnjene samo polovične potne stroške.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se je seznanil z novo predlagano ceno programov predšolske vzgoje v občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Marko Lunar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 6: RAZREŠITEV PROGRAMSKEGA SVETA**

Željko Savič povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora pove ugotovitve.

Razprava:

Karina Medved Bregar meni, da so aktivno sodelovali in sooblikovali kulturni program. Na eni izmed sej, smo sprejeli sklep, da naj se programski svet opredeli glede kulturnega programa občine, posredovali so predloge k kulturnem programu in dopolnitve, nima pa informacije ali so bili njihovi predlogi in dopolnitve s strani občine tudi upoštevani. Zagotavljali so pluralnost in raznolikost in meni, da bi bilo dobro, če bi kot posvetovalno telo tudi ostali. **Župan** pove, da znotraj njihovih predlaganih vsebin ni bilo zaznati razlike z že pripravljenimi vsebinami. Ne ve, če je naloga 4ih krajanov, da povabi vsa društva in zbere informacije, meni, da imamo na občini za to nalogo strokovno osebje, ki pošlje vabila in vodi takšno srečanje in pripravi povzetek vseh predlogov, ki jih društva predstavijo. Meni, da se delo podvaja. **Gregor Pirc** opozori, da v programskem svetu sodeluje 7 krajanov in meni, da je takšno delovno telo dobro za sodelovanje z občino in povezovanje z društvi. Ne glede na to, da je na občini zaposlena strokovna oseba, je takšno posvetovalno telo dobrodošla pomoč.

Tomaž Pogačar meni, da je programski svet dobro in zagnano začel, lahko bi jim dali priložnost, da še kaj pokažejo.

Mojca Repanšek meni, da bi bilo potrebno preveriti kaj od napisanega pod nalogami programskega sveta je bilo narejenega v teh dveh letih: *»spodbuja, spremlja in usmerja prireditve prireditev in dogodkov društev v občini ter skupaj z občino skrbi za javno objavo razpisanih prireditev in dogodkov v letnem koledarju prireditev«*. Da dobimo vpogled v to ali so te naloge opravljene. **Karina Medved Bregar** pove, da je mogoče samo delo programskega sveta malo nerodno zastavljeno in da se bi mogoče morali v to bolj poglobiti, kakšen je njihov namen. Kaj bodo ljudje izbrani za delo v programskem svetu doprinesli s svojimi znanji in izkušnjami? Ne da bi se šlo za podvajanje dela ali za poseganje v pristojnosti drugih. Ampak, da gre za posvetovalno telo, kjer gre za sodelovanje z občino.

Nika Rovšek meni, da so v programski svet prišli tudi ljudje, ki prej niso bili toliko vključeni v dogajanje v občini. To, da so se skupaj srečali zainteresirani ljudje, se spoznali in razvijali neke nove ideje iz česar se je razvilo kar nekaj dobrih pobud za recimo participativni proračun in druge zgodbe.

AD 6 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o prenehanju veljavnosti sklepa AD 9 o imenovanju programskega sveta, sprejetega na 4. redni seji dne 17.5.2023 (odpravek sklepa št. 032-0004/2023-38, z dne 17.5.2023) ter sklepa AD 6 o imenovanju dodatnih članov v programski svet, sprejetega na 6. redni seji dne 22.11.2023.**

2. Sklep prične veljati z dnem sprejema.

Sklep JE BIL SPREJET s 5 (petimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Janez Grilj, Nika Rovšek) in **z 2 (dvema) PROTI** (Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar) ter **s 6 (šestimi) VZDRŽANIMI** (Marko Lunar, Petra Lešnjak, Jože Klemenčič, Branko Škarja, Rafael Jeras, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 7: PRAVILNIK O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA KMETIJSTVA IN PODEŽELJA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je predmetno gradivo primerno za obravnavo, ugotovili so, da bi bilo dobro, da se razpis objavi tudi v občinskem glasilu.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva v občini Dol pri Ljubljani. Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 199/21 in 49/22).

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Marko Lunar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 8: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1762 507**

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 8 SKLEP:

1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom 1762 507,
2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.
3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Slađana Brodnik, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Marko Lunar, Karina Medved Bregar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 9: OBČINSKA PRIZNANJA**

Mojca Repanšek (predsednica KMVI) povzame postopek izbire predlogov za občinska priznanja, ki je tudi razviden iz gradiva, ki je bilo svetnikom posredovano v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 9 SKLEP:

Plaketo občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 prejmejo:

- Zdenka Peklaj
- Mija Bokal
- dr. Tea Kolar Jurkovšek

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Mojca Repanšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Gregor Pirc, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar, Jože Klemenčič) in z **2 (dvema) VZRŽANIMA** (Slađana Brodnik, Nika Rovšek)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Mojca Repanšek opozori, da je KMVI že večkrat ob obravnavi predlogov za priznanja ugotavljali, da so merila, ki so trenutno veljavna »nerodna«, mogoče bi bilo dobra, da bi občinska uprava to pregledala in pripravila predlog za posodobitev.

Karina Medved Bregar opozori na glasovanje pri 6. točki in pozove občino, da preveri kako se v takem primeru glasovanje šteje.¹

Župan pove zakaj se je odločil za izključitev točke Pravilnika o donatorstvu. O tej točki je bilo veliko razprave. Sredstev za donatorstvo v proračunu je malo, časa za pripravo ustreznega pravilnika je dovolj. Mogoče smo se pri sami pripravi pravilnika malo preveč zapletli, tudi pri samih kriterijih. Verjetno bi bilo bolje, da se neka stvar izvede in tisti, ki prosi za donatorska sredstva že pri sami vlogi predloži vsa dokazila o tem, da je bilo nekaj izvedeno in ne, da se sredstva založijo na podlagi »obljube« prosilca za sredstva. Tudi kriterije bi bilo v tem primeru verjetno lažje določiti. **Petra Lešnjak** potrdi, da bi se v tem primeru šlo za to, da se sredstva podeli tistim, ki so dejansko že nekaj naredili in jih ne bo potrebno kasneje preverjati ali se je neka stvar res izvedla ali ne. **Župan** pove, da če občina že v mesecu januarju prejme 5-7 pobud in ta sredstva takoj porabi, potem v naslednjih 11ih mesecih ne more nikomur več pomagati. **Petra Lešnjak** pove, da je vseeno treba večjo pozornost nameniti merilom za dodelitev pomoči. **Župan** pove, da si bi bilo potrebno za pripravo pravilnika vzeti več časa, kot smo ga trenutno namenili, s samo pripravo pa smo začeli zaradi poziva s strani Računskega sodišča, da je potrebno to področje urediti. **Rok Prevc** pove, da je občinska uprava pregledala kako imajo to področje urejeno druge občine in ni našla veliko primerov takšnih pravilnikov (cca 5). Odločiti se je treba ali se gre v neka merila, ki so zelo striktna ali bolj sproščena kot so bila zabeležena v trenutnem predlogu pravilnika. **Slađana Brodnik** pove, da sedaj meril ni bilo. **Rok Prevc** pove, da so merila bila, jasno določena v 8. členu pravilnika, na način, da komisija odloči, koliko sredstev bo

¹ Na Občini Dol pri Ljubljani se je preverila pravilnost glasovanja pri 6. točki. Vzdržan glas pomeni neopredeljeni glas, torej se glasovalec s tem vzdrži samega glasovanja in se ne opredeli ZA ali PROTI. 35. čl. ZLS pravi: »Občinski svet sprejema odločitve na svoji seji z večino **opredeljenih** glasov navzočih članov. Svet lahko veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina članov občinskega sveta.«, nadalje komentar tega določila pravi: »...tisti, ki se vzdržijo glasovanja, odločitev prepuščajo tistim, ki imajo izoblikovano stališče o določenem vprašanju...«, ker je bilo več glasov ZA kot PROTI, je sklep sprejet.

namenila za posamezno prošnjo. **Petra Lešnjak** pove, da to niso bila merila, to je bila višina sredstev. **Sladana Brodnik** vpraša na podlagi česa naj se komisija odloči koliko sredstev gre nekomu in koliko nekomu drugemu. **Rok Prevc** pove, da mora vsak, ki za pomoč zaprosi priložiti tudi finančno konstrukcijo, na podlagi tega se komisija potem odloča. **Sladana Brodnik** pove, da se strinja vendar jo vseeno zanima na podlagi česa se komisija odloča. **Petra Lešnjak** pove, da imamo problem z arbitrarno odločitvijo, ta odločitev bo upravna odločitev in ta odločitev gre lahko na presojo upravnemu sodišču in tu je problem. Lahko delamo kot smo do sedaj, ampak težava še vedno ostaja. **Župan** pove, da je problem večplasten, ko bomo sprejeli pravilnik se lahko zgodi, da bo prijav za donatorska sredstva več, kot jih je bilo do sedaj. Do sedaj so bile cca. 4 vloge na leto, lahko se zgodi, da jih bo sedaj 30. Torej bi bilo potrebno tudi sredstev v proračunu za ta namen načrtovati več. **Sladana Brodnik** pove, da je to problem proračuna in svetnikov ne samega pravilnika. **Župan** predstavi trenutni primer Žige Jančarja, ki je domov prinesel zlato in srebrno medaljo mladinskega svetovnega prvenstva iz česa naj ga podremo. **Sladana Brodnik** pove, da se za donatorska sredstva zaprosi in to ni nekaj, kar občina da samoiniciativno, za donacijo so vloge, ki jih vložijo posamezniki in potem komisija o tej vlogi odloča. **Župan** vpraša kakšen je odnos svetnikov do tega, da bo Žiga Jančar prišel in pričakoval, da ga bo občina na nek način podprla? **Sladana Brodnik** pove, da se gre v tem primeru za nagrado in ne za donacijo. **Župan** vpraša če imamo za nagrade kaj opredeljeno v pravilih? **Petra Lešnjak** pove, da nagrada ni enako kot donacija. **Sladana Brodnik** pove, da so to tako ločeni pojmi, da ne moremo razpravljati o tem. **Župan** pove, da smo torej iz tistega, kar je »bila njegova pravica dodeliti« do dveh različnih stvari. **Sladana Brodnik** pove, da pravilnik o nagradah obstaja. **Nika Rovšek** pove, da po tem pravilniku tej osebi narediš sprejem. **Župan** pove, da bomo v tem primeru mogli dvigniti sredstva, ki so tem namenjena, ker je v letu 2025 kar nekaj perspektivnih državnih in svetovnih prvakov. **Sladana Brodnik** pove, da imamo za to proračun in se bo to tam planiralo in odločalo. **Jože Klemenčič** pove, da so na seji Odbora za družbene dejavnosti in turizem o tej temi razpravljali in vprašali, če lahko občinska uprava preveri ali res ni nikjer nobenega pravila, da lahko župan določena sredstva podeli kakor želi. **Sladana Brodnik** pove, da tega pravila ni, je pa v tem primeru, ko sklep izda župan takoj, prva stopnja za pritožbo sodišče (upravni spor), kar se tega tiče se tu zakomplicira. **Župan** pove, da problem nastane, ko do njega pride neko društvu, mu pove, da bo nekdo z društva domov prinesel medaljo in, da mu pripravljajo sprejem ter vprašajo, če bo občina kaj sofinancirala. O sredstvih dejansko odločate svetniki. **Sladana Brodnik** pove, da se svetniki odločajo samo o količini denarja, ne komu bo namenjen. **Drago Sredenšek** vpraša v čem je torej problem? **Petra Lešnjak** pove, da verjetno za to, ker gre za ne transparentno porabo sredstev, ker očitno računsko sodišče tako meni. **Župan** pove, da torej njemu očitajo neko stvar, ki ni urejena, da je ne transparentna. **Petra Lešnjak** pove, da ne, to se sedaj ureja, ker je računsko sodišče opozorilo, da stvar ni urejena. **Župan** vpraša, če imamo neko skupno rešitev, če katerokoli društvo zaprosi za sredstva v primeru na primer sprejema? **Petra Lešnjak** pove, da tako, kot je prej omenila Sladana, nimajo vse občine pravilnika o donatorstvu imajo na primer pravilnike o podeljevanju javnih sredstev v primeru, ko neko društvo ali posameznik ne more kandidirati za sredstva po nobenem drugem pravilniku/razpisu. **Župan** pove, da naj komisija potem to poišče. **Sladana Brodnik** pove, da da to ni delo Statutarno pravne komisija. **Župan** pove, da naj to nalogo Petra opravi kot

svetnica. **Petra Lešnjak** pove, da lahko pošlje primere kako imajo to drugje. **Župan** pove, da ga moti ena zadeva in sicer, da ni proaktivnosti. Velikokrat mora župan veliko stvari ponuditi potem pa svetniki odločajo o tem ali je to smiselno, pravilno ali celo protizakonito. Sam razume, da je vsak posameznik v občinskem svetu dolžan, ker je bil v funkcijo izvoljen, prispevati na način, da prinese neke predloge, dokumente o katerih bomo vsi ostali presojali. **Sladana Brodnik** predlaga, da se Statutarno pravna komisije ukine in pozove predsednico komisije, da se to stori. Pove, da je naloga komisije ravno to, kar je župan povedal, da si ne želi, da komisije počne. Naloga komisije je, da pove, ali je gradivo, ki je pripravljeno s strani občinske uprave za obravnavo na seji občinskega sveta zakonito in skladno. Resnično ji je žal, da komisija kdaj ugotovi, da gradivo ni primerno. **Župan** pove, da je bilo to sedaj vzeto iz konteksta, povedal je samo, da si želi, da bi tudi kdo od svetnikov prišel s svojo pobudo in opozoril katerega akta/pravilnika občina še nima. **Petra Lešnjak** pove, da po eni strani bi po drugi strani pa izvedo, da bo ta pravilnik obravnavan šele, ko prejmemo vabilo na sejo. Lahko bi tudi župan poklical svetnike in jim rekel v pripravi je ta zadeva ali bi mogoče pri tem sodelovali? **Župan** pove, da bi tudi to bila možnost, druga stvar pa je da tudi sami na občinski upravi ugotavljamo, da imamo veliko stvari neurejenih, o teh aktivnostih govorim. Pobuda, če kdo ugotovi, da že v osnovi nekaj nimamo urejeno, stopite korak naprej in rečete tole je potrebno urediti. **Petra Lešnjak** pove, da je zato občinska uprava. Težko se to pričakuje od svetnikov, da bodo urejali stvari, ki so neurejene v občinski upravi. **Župan** pove, da je slučajno pogledal kako ima to urejeno ena druga občina, ki je imela popis 300ih aktov, ki so bili izdani v občini. In meni, da imamo na naši občine sigurno cca 30% aktov premalo. **Petra Lešnjak** pove, da zagotovo, ampak a je naloga svetnika, da gre pogledat katere akte občina ima in katere ne? Za to je zadolžen pravnik zaposlen v občinski upravi. **Župan** pove, da je stvar bolj v prednostni listi. Na način, da svetniki sami ugotovijo, da občini kakšna stvar manjka in to občinski upravi sporočite ter jo pozovete, da naj se s tem problemom prednostno ukvarja. Naj se ne čaka vedno samo na občinsko upravo, da gasi požare. **Petra Lešnjak** pove, da se trenutno pogovarjamo o tem, da smo Pravniki o donatorstvu obravnavali zaradi pobude svetnika, ampak smo samo kot Statutarno pravna komisija povedale kaj temu pravilniku manjka. Kar se tiče komisije lahko tega mnenja tudi ne upoštevate. Lahko nas tudi razrešite. **Župan** vpraša, od kje je takšno breme in takšna tesnoba na neki točki, kjer smo že v osnovi rekli, da ni v redu in da bomo zadevo rešili drugače. **Petra Lešnjak** pove, da nima nobenih težav glede tega in se je z županom celo strinjala, ampak župan njej sedaj očita, da ni proaktivna. **Župan** pove, da to ni bil očitok. **Petra Lešnjak** pove, da je te pripombe tako razumela. **Župan** pove, da je bilo to mišljeno na splošno, za vse svetnike in ne za specifično osebo.

Gregorja Pirca zanima zakaj so se dela na cesti in pločniku v Senožetih dva meseca nazaj ustavila in se ne nadaljujejo? Zakaj se ni uredila vsaj javna razsvetljava, če se dela na cesti ne morejo nadaljevati? **Župan** odgovori, da so bile ugotovljene nepravilnosti in je bila zadeva v predprazničnem času preložena. Pripravljajo se aneksi, da se bodo dodatna dela do konca izvedla. Direktor občinske uprave mag. **Rok Prevc** pove, da je aneks za dodatna dela presegel 30% pogodbene vrednosti zato se ni podpisal, tako smo zaključili prvotno javno naročilo in pričeli z novim javnim naročilom. **Gregor Pirc** opozori še, da je na pločniku ob zasavski cesti pred bencinskim servisom Shell nekaj novih udrtin in prosi, da občina pristojne o tem obvesti.

Branko Škarja pri pločniku v Senožetih doda (Senožeti 1 do krožišča), da je potrebno očistiti jarek, ker voda teče na cestišče. Podoben problem se pojavlja tudi drugje po Senožetih, kjer je potrebno bankine, jarke in propuste očistiti. V potoku Močilnik je naplavina in obstaja nevarnost, da bi ponovno poplavelo hiše v bližini. Opozori tudi, da je na igrišču poškodovana mreža.

Tomaž Pogačar predlaga, da bi Kulturni dom Dolsko dobil en velik napis. Občani vedo, kje Kulturni dom je, večkrat se zgodi, da kakšni zunanji obiskovalci objekta ne najdejo.

Petro Lešnjak zanima kakšni so bili rezultati ankete glede subvencioniranja medkrajevnega prevoza. **Anja Grosar** pove, da je bilo 304 odzivov od tega je 56,9% glasov za to, da naj sofinanciranje medkrajevnega linijskega prevoza ostane nespremenjeno, 34,5% glasov za to, da naj se sredstva namenijo za druge namene, 6,3% glasov za sofinanciranje le mesečnih vozovnic ter 2,3% glasov za sofinanciranje le enkratnih vozovnic.

Rafael Jeras opozori, da javna razsvetljava pri gasilskem domu v Klopcah ne deluje. Ima pa tudi pobudo s strani prebivalcev Klopca, ki jih zanima če je mogoče, da se obnovi Jemčevo znamenje? **Župan** pove, da ima občina objavljen razpis za izbor predlogov za sofinanciranje obnove nepremične kulturne dediščine in predlaga, da se to pobudo prijavi na razpis. **Rafael Jeras** vpraša še glede nadaljevanj del na drugemu delu usada (Zagorica) ter ali bo za drugi del isti izvajalec. **Župan** pove, da bo za drugi del usada drugi izvajalec.

Janeza Grilja zanima kako je z odbojnimi ograjami pri Usadu Vrh pri Dolskem? **Župan** odgovori, da naj bi z deli zaključili v tem tednu.

Draga Sredenška zanima kako je kadar občina odkupi parcelo za cestišče, (primer Vinje (novo naselje) 342/3) in prejšnji lastnik ni uredil prepisa v Zemljiški knjigi ter se na pobude občine ne odzove, kakšen je potem postopek, kako občina to ureja, na tej cesti je predvidena kanalizacija do takrat mora to biti urejeno? **Župan** pove, da gre v tem primeru za neko neskladnost, ki se bo naknadno urejala.

Seja končana ob 20:15

Zapisala:
Anja Grosar

Željko Savič, župan