

**Občina Dol pri Ljubljani**  
**Dol pri Ljubljani 18**  
**1262 DOL PRI LJUBLJANI**

**ZADEVA: imenovanje predstavnikov občine v svet zavoda Osnovne šole**  
**Janka Modra - konflikt interesov - pravno mnenje**

## **I. UVOD**

To pravno mnenje odgovarja na vaše vprašanje o tem, ali je lahko občan, ki je zaposlen v Osnovni šoli Janka Modra, tudi predstavnik ustanovitelja, to je Občine Dol pri Ljubljani, v svetu zavoda.

## **II. UPORABLJENI PRAVNI PREDPISI**

Za pripravo tega mnenja smo pregledali in upoštevali naslednje predpise in akte:

- Zakon o zavodih (ZZ) - neuradno prečiščeno besedilo Uradni list RS številka 12/91 in 8/96;
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-NPB19);
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK), Uradni list št. 69/11, s spremembami in dopolnitvami;
- Statut Občine Dol pri Ljubljani, Uradni list RS, številka 103/2023,
- Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Uradni list RS, številka 60/ 2022,
- Ustava republike Slovenije

## **III. PRAVNO MNENJE**

Drugi odstavek 29. člena Zakona o zavodih določa, da svet zavoda sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda ter predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti. Samo sestava, način imenovanja oziroma izvolitve članov sveta ter trajanje mandata in pristojnosti sveta pa se določijo z zakonom ali aktom o ustanovitvi oziroma s statutom ali pravili zavoda. Morebitni statut ali morebitna pravila zavoda nam niso poznana, zato za pripravo tega mnenja izhajamo iz

predpostavke, da glede sestave sveta zavoda ter volitve članov in pogojev za njihovo izvolitev, ne zajemajo nobenih določil, ki bi bile drugačne, kot to izhaja iz akta o ustanovitvi zavoda.

Glede na navedeno določbo ZZ torej pride v poštev še 46. člen ZOFVI, ki pravi, da svet zavoda osnovne šole sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev in trije predstavniki staršev. Občinski odlok glede vprašanja združljivosti, ki je predmet tega pravnega mnenja, ne daje nobene posebne podlage, ki bi bila pravno relevantna. Pravzaprav je edino določilo v statutu Občine, pooblastilo 23. člena, ki Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja daje nalogo, da občinskemu svetu predlaga kandidate za organe, ki jih imenuje občinski svet.

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojnoizobraževalnega zavoda osnovne šole Janka Modra Dol pri Ljubljani vsebuje določila o svetu zavoda v členih 10 do 24, pri čemer 11. člen govori le o tem (tako kot ZOFVI), da svet zavoda sestavljajo trije predstavniki ustanoviteljice, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev ter da predstavnike ustanoviteljice imenuje in razrešuje občinski svet Občine Dol pri Ljubljani. Delavci zavoda pa volijo svoje predstavnike po postopku, ki ga določa sam odlok. Enako določa odlok tudi izvolitev predstavnikov staršev v svet zavoda.

Tudi ZIntPK nima nobenih določb, ki bi kakorkoli vplivale na opredelitev nezdržljivosti ali na integriteto glede odgovora na izpostavljeno dilemo.

Glede na navedene pravne podlage ni videti nobene ovire, da ne bi občina kot svoje predstavnike v svet zavoda osnovna šola Janka Modra imenovala kogarkoli, še zlasti ne, da bi v svet zavoda imenovala svoje občane. V navedenih predpisih ni videti nikjer nobene ovire za to, da bi v svet zavoda, kot svojega predstavnika, občina imenovala tudi koga, ki je v tej osnovni šoli zaposlen.

Odlok o ustanovitvi osnovne šole Janka Modra ni v ničemer drugače kot v zakonu uredil način imenovanja in sestavo sveta zavoda. V zvezi s položajem zaposlenih v osnovni šoli in njihovim statusom občana je tako treba še pogledati njihov ustavnopravni položaj. Pri tem je nedvomno pomemben 44. člen Ustave Republike Slovenije, ki vsakemu državljanu daje pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri opravljanju javnih zadev. Upravljanje javne šole je zagotovo javna zadeva, zato bi izključitev možnosti na šoli zaposlenega občana, da sodeluje tudi pri upravljanju te šole, glede na to, da te omejitve ne postavlja noben od omenjenih aktov, v dejanski tovrstni praksi pomenila lahko tudi kršitev njegove pravice iz 44. člena ustave. Vsekakor pa v nobenem od predpisov ni videti nobene določbe, ki bi kakorkoli kazala na to, da bi občinski svet imel pravico kandidata, ki kandidira za izvolitev v svet zavoda kot predstavnik občine, izločiti zgolj zato, ker je v tem zavodu zaposlen oziroma drugače povedano, ni videti nobene ovire, da občina kot svojega predstavnika ustanovitelja v svet zavoda ne bi imenovala tudi nekoga, ki je v tej šoli zaposlen. Ne glede na to, da bi bil tako imenovani član sveta v tem pogledu hkrati tudi zaposlen v šoli, bi kljub vsemu moral v svetu zavoda zagovarjati interese ustanovitelja, če temu ne bi bilo tako, bi ga ustanovitelj lahko tudi razrešil oziroma zamenjal.

Ob tem kot zanimivost omenimo še, da je pravzaprav nenavadno, da se je to vprašanje postavilo pri imenovanju člana sveta kot predstavnika ustanovitelja. Povsem enako bi se namreč to vprašanje lahko postavilo tudi v primeru izvolitve za člana sveta predstavnika staršev, nekoga, ki bi bil na tej šoli zaposlen. Verjamemo, da v tem primeru nihče ne bi videl nobenih problemov oziroma zadržkov, da takšen starš kot ne bi mogel biti član sveta zavoda.

#### IV. ZAKLJUČEK

Glede na navedeno menimo, da ni prav nobene ovire, da občan, ki je zaposlen v javnem zavodu Osnovna šola Janka Modra, ne bi mogel biti predstavnik ustanovitelja v svetu te šole.

Ljubljana, dne 21.6.2024

odvetnik Mirko Bandelj

h.   
ODVETNIŠKA PISARNA  
Mirko Bandelj d.o.o.  
Odvetnik Mirko Bandelj