



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0006/2024-13

Datum: 12.6.2024

ZAPISNIK 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 12.6.2024

PRISOTNI: Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Sladana Brodnik, Gregor Pirc.

ODSOTNI: Petra Lešnjak (opr.), Janez Grifj (opr.)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 12.6.2024 prisotnih 11 (enajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag., Darko Ilievski – občinska uprava, Ivan Cifrek – občinska uprava, Nataša Klemenčič – občinska uprava, Erika Frantar – predstavnica sveta zavoda OŠ, Martina Magajna - predstavnica podjetja ProSVET, Zoran Marinković – predstavnik KONO-B d.o.o.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 9. redne seje občinskega sveta, z dne 24.4.2024
- 2.) Redna delovna uspešnost ravnatelja
 - a) Gregor Pečan
 - b) Miša Stržinar
- 3.) DIIP »Gradnja kanalizacije v aglomeraciji Zaboršt pri Dolu«
- 4.) Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v svet zavoda OŠ Janka Modra
- 5.) Pravilnik o sofinanciranju obnove nepremične kulturne dediščine v Občini Dol pri Ljubljani
- 6.) Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024
- 7.) Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024
- 8.) Dopolnitev načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem
- 9.) Sklep o določitvi cene storitev na pokopališčih
- 10.) Vprašanja in pobude članov sveta

Župan predhodno prebere mnenje »...Kot sem bil seznanjen z delno korespondenco, ki je potekala med člani KMVI in pravnikom OU, smo pravočasno in z dopolnitvami prejeli vloge štirih kandidatk in kandidatov. Zaradi dilem o ustreznosti posamezne kandidatur je KMVI zaprosil za dodatno pojasnilo pravnika OU. Pravno mnenje je bilo dne 27.5.2024 enostransko posredovano na KMVI brez dodatnega preverjanja dejstev in predhodne uskladitve z odgovorno osebo ustanovitelja Zavoda OŠJM.

Menim, daje pravno mnenje višjega svetovalca Darka Ilievskega v prvem delu objektivno, ko navaja omejitve iz 14. člena, v drugem delu svojega pravnega mnenja pa njegov komentar izraža zgolj njegovo subjektivno mnenje.

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠJM Odloka, v svojem 14. členu zagotovo ni samo na grobo določil sestavo sveta zavoda, ker je eksplicitno v dveh alinejah navaja kateri so omejitveni pogoji za predlaganje kandidatov. V nadaljnjem odgovoru v točki (a) pa pripravljalec mnenja izraža svoje subjektivno stališče, ter zavaja z trditvijo da je to »šolski primem konflikta interesov. V primeru kandidata, ki je zaposlen kot pomožno osebje v zavodu (kuhar), bi prišlo do konflikta interesov le v primeru če bi del svojih zadolžitev izvajal z pravnimi in fizičnimi osebami ki so v njegovem ožjem sorodstvenem razmerju, ter se pri tem nebi izločil. Zato ne drži da zaposleni ki ne opravljajo funkcije ravnatelja ali pomočnika ravnatelja kot krajani naše občine niso ustrezni za imenovanje s strani ustanoviteljice.

V konkretnem primeru pri kandidaturi Iztoka Brodnika, je bila ustanoviteljica v preteklem obdobju z njegovim delom izjemno zadovoljna, ker so njegove pripombe in strokovno znanje dodatno prispevale da so se tehnični in kadrovski pogoji v kuhinji bistveno izboljšali. Kar je tudi pričakovano in odgovorno s strani vsakega člana sveta, da prispeva čim več za uspešno in nemoteno delovanje zavoda. Zaradi potrebe po bolj objektivnem odločanju in dodatnih preveritvah, prosim KMVI, da predlagano kandidaturo Iztoka Brodnika ponovno obravnava pred končnim imenovanjem članov ustanoviteljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠJM Odloka.«¹ glede gradiva vezano na 4. točko dnevnega reda (Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice v svet zavoda OŠ Janka Modra) in predlaga umik te točke. **Marko Lunar** se ne strinja s predlogom umika in predlaga, da se predlagana točka obravnava in se kasneje ponovno razpravlja o morebitnih dodatnih kandidatih. **Slađana Brodnik** poda pripombe na delo KMVI, saj naj ta v kandidacijskem postopku ne bi upoštevali ustrezne zakonske podlage za izločitev kandidata, ki je zaposlen v zavodu, pri čemer meni, da v tem primeru ne gre za situacijo nasprotja interesov na podlagi ZIntPK, ki to ureja. **Marko Lunar** je mnenja, da **Slađana Brodnik** ne bi smela razpravljati o tej točki glede na to, da je pri »spornem« kandidatu govora o njenem možu, ta pa odgovori, da se bo vzdržala, ko se bo glasovalo o kandidatih, meni pa, da KMVI svoje delo ni opravil korektno, ko je pregledoval pravno podlago za imenovanje kandidatov. **Nika Rovšek** meni, da je razlog za predlog umika te točke nepopolno delo komisije pri čemer se strinja, da je KMVI brez podlage odločala glede (ne)ustreznosti kandidatov, saj je tudi iz pravnega mnenja izhajalo, da ni pravne podlage, da ne bi mogel za predstavnika ustanoviteljice kandidirati nekdo, ki dela v svetu zavoda oz. nekdo, ki ima (le) začasno prebivališče v Občini Dol.

¹ Mnenje je priloga zapisniku

Svetniki glasujejo o umiku 4. točke iz dnevnega reda.

➤ **AD i: UMIK 4. TOČKE IZ DNEVNEGA REDA**

AD i SKLEP:

Iz dnevnega reda 10. redne seje se umakne 4. točka.

Sklep JE BIL SPREJET s 5 (petimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras), **4 (štirimimi) PROTI** (Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Gregor Pirc) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Sladana Brodnik, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

(SPREMENJENI) DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 9. redne seje občinskega sveta, z dne 24.4.2024
- 2.) Redna delovna uspešnost ravnatelja
 - c) Gregor Pečan
 - d) Miša Stržinar
- 3.) DIIP »Gradnja kanalizacije v aglomeraciji Zaboršt pri Dolu«
- 4.) Pravilnik o sofinanciranju obnove nepremične kulturne dediščine v Občini Dol pri Ljubljani
- 5.) Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024
- 6.) Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024
- 7.) Dopolnitev načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem
- 8.) Sklep o določitvi cene storitev na pokopališčih
- 9.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD ii: POTRDI TEV DNEVNEGA REDA 10. REDNE SEJE**

AD ii SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 10. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Sladana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDI TEV ZAPISNIKA 9. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 24.4.2024**

Razprava:

Sladana Brodnik navede, da bo pri glasovanju vzdržana, saj ni bila prisotna na prejšnji seji.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 24.4.2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devet) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras) **in 2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Sladana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 2 REDNA DELOVNA USPEŠNOST RAVNATELJA

Erika Frantar povzame obrazložitev sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Nika Rovšek navede, da je Gregor Pečan občini večkrat očital, da je dal odpoved z mesta ravnatelja, ker mu občinski svet ni podal soglasja k predlogu redne delovne uspešnosti za leto 2022. Doda, da je v izteku svojega delovnega razmerja, v času odpovedi in tik za tem, presegel svoja pooblastila ter izkoriščal šolski portal e-asistent za blatenje občinskega sveta. Zaradi navedenega ne more potrditi nagrade za g. Pečana in bo glasovala PROTI.

Sladana Brodnik se strinja z mnenjem Nike Rovšek in doda, da so njegova dejanja po nedodelitvi nagrade za 2022 indikator da si ne zasluži nagrade tudi za leto 2023, saj ni bil pripravljen opraviti primopredaje z njegovo naslednico, sprejemal pa je tudi nekatere nerazumne odločitve, ki niso pripomogle k izvajanju pouka, zaradi česar bo PROTI.

Marko Lunar navede, da popolnoma zaupa presoji in odločitvi sveta zavoda, zaradi česar bo glasoval ZA.

AD 2a SKLEP (Gregor Pečan):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s predlogom Sveta zavoda OŠ Janka Modra, da se za izplačilo redne delovne uspešnosti Gregorja Pečana za leto 2023, nameni 5 % letne mase osnovne plače ravnatelja.

Sklep NI BIL SPREJET z 6 (šest) glasovi PROTI (Nika Rovšek, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Sladana Brodnik), **2 (dvema) ZA** (Rafael Jeras, Marko Lunar) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Gregor Pirc).

AD 2b SKLEP (Miša Stržinar):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s predlogom Sveta zavoda OŠ Janka Modra, da se za izplačilo redne delovne uspešnosti Miše Stržinar za leto 2023, nameni 5 % letne mase osnovne plače ravnatelja.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osem) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras) in 3 (tremi) VZDRŽANIMI (Gregor Pirc, Branko Škarja, Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 3: DIIP »GRADNJA KANALIZACIJE V AGLOMERACIJI ZABORŠT PRI DOLU«

Martina Magajna predstavi oz. povzame obrazložitev sklepa, kar je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke. Skupaj z **Zoranom Marinkovičem** preko projekcije predstavita svetnikom predmetni projekt².

Branko Škarja (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je DIIP »*Gradnja kanalizacije v aglomeraciji Zaboršt pri Dolu*« primeren za obravnavo na seji Občinskega sveta. Doda, da so na svoji seji izpostavili večino problemov, ki so bili predmet razprave pri predmetni točki, pri čemer so do seje OS dobili odgovore na njihova vprašanja.

Razprava:

Niko Rovšek zanima ali predstavljeni stroški vsebujejo davek. **Martina Magajna** odgovori, da stroški vsebujejo davek, ki si ga bo občina z vsakokratno situacijo poračunala.

Karino Medved Bregar zanima ali si bodo morali lastniki objektov, ki so izven aglomeracije kjer ni možna priključitev na kanalizacijo, sami zagotoviti svoje čistilne naprave. **Župan** odgovori, da bodo ti objekti zavzeti pod aglomeracijo Podgora in Vinje. **Zoran Marinković** doda bi bila priključitev teh objektov na kanalizacijo tehnično zahtevna, strošek pa neupravičen, saj ne spadajo v aglomeracijo. **Martina Magajna** doda, da se zmeraj gleda na to ali je priključitev tehnično izvedljiva in ekonomsko smiselna ter da se tovrstne izjeme navadno rešujejo s subvencijami ni malimi čistilnimi napravami, v kolikor se občina za to odloči. **Zoranom Marinković** doda, da se bo zaselek izven aglomeracije, lociran vertikalno gor, lahko priključil na kanalizacijo, ker gre za povezovalno »gornje-dolnje«, zaradi česar bo ta strošek upravičen. **Martina Magajna** opozori, da gre trenutno za ocenjene vrednosti stroškov.

² Powerpoint (DIIP) predstavitev na voljo na spletni strani pod 10. redno sejo

Draga Sredenška zanima kaj je mišljeno z obvezno priključitvijo. **Martina Magajna** odgovori, da se bodo morali prebivalci v roku pol leta priključiti na kanalizacijo, pri čemer bo občina o tem izdala ustrezne sklepe, občinska inšpekcija pa bo sankcionirala tistega, ki odločbe v danem roku ne bo izvršil.

Tomaža Pogačarja zanima ali obveza po 98 % priključitvi zajema tiste objekte, ki so znotraj aglomeracije. **Martina Magajna** pritrdi.

Rafaela Jerasa zanima kakšen bo strošek priključitve posameznega objekta. **Župan** odgovori, da med 3.000 € in 4.000 €.

Niko Rovšek vezano na 98 % priključitev navede, da je primarna naloga občine da takšno priključitev zagotovi, sekundarno pa da občane prisili k priključitvi, kar bi lahko v nekaterih pripeljalo do sodnih postopkov. **Martina Magajna** odgovori, da je občina dolžna do leta 2027 zgraditi in začeti s priključevanjem, pri čemer ni več v rokah občine, če se določeni prebivalec ne priključi, mora pa izkazati, da je naredila vse kar nje v njeni moči, da ga prisili k priključitvi, kasneje pa se v poročilih navedejo morebitni sodni postopki.

Sladano Brodnik zanima ali se pričakuje zgrajena kanalizacija do leta 2027, vključno z uporabnim dovoljenjem, zatem pa potem občina izda ustrezne sklepe. **Martina Magajna** pritrdi. **Župan** doda, da se bodo sklepi začeli izdajati v septembru.

Marko Lunar opazi, da je precej hiš daleč stran od prvega možnega priklopa, pri čemer gredo nekatere čez potok, nekatere pa tudi čez zasebne parcele (npr. pri Veletekstilju), zaradi česar bo potrebno soglasje sosedov. Opozori, da so v naselju Zaboršt 4 hiše stisnjene med potok in zasebne parcele, zaradi česar bodo morale pridobiti soglasja sosedov za priklop. Zanima ga tudi ali se bo hkrati uredilo odvodnjavanje meteorne vode, pri čemer je potrebno lastnikom novogradenj dopovedati, da samo uredijo odvodnjavanje pri svojih objektih. **Zoranom Marinković** odgovori, da je v tem delu Zaboršta problem, da so dovozne ceste iz zgodnje strani, kanalizacija pa teče dol, zaradi česar je na dosti mestih težko dostopati do hiš, pri čemer imajo pri teh objektih že interno kanalizacijo navezano na skupno čistilno napravo, ki je na takem mestu, da imajo možnost ali gravitacijsko napeljati po poti med vrtovi in zasebnimi zemljišči, ali pa se umestiti črpališče po dovozni cesti do kanalizacije. **Župan** glede odvodnjavanja odgovori, da je občina dolžna urediti odvajanje iz cest, lastniki zemljišč pa so dolžni sami urediti odvajanje iz svojih zemljišč. **Nika Rovšek** doda, da se pri tehničnih pregledih novogradenj preveri ali je urejeno tudi odvodnjavanje, pri objektih, ki pa ne potrebujejo uporabnih dovoljenj, pa obstaja možnost, da odvodnjavanje ne bo ustrezno urejeno, česar preverjanje pa bi bilo v pristojnosti gradbene inšpekcije in ne občine.

Mojco Repanšek zanima ali se bo delal samo primarni vod ali tudi sekundarni, ter ali je hkrati mišljena tudi gradnja druge infrastrukture (razsvetljava, vodovod). **Župan** odgovori, da se bo delala prioriteta na petih – šestih ulicah znotraj Vidma in Dola, potem pa se začne cesta Zajelše. Doda, da se bo hkrati z gradnjo urejala tudi druga infrastruktura, t.i. istočasna gradnja.

Karino Medved Bregar zanima ali je izdelan kakšen operativni program strategije kanalizacije za celotno občino. **Župan** odgovori, da je naslednja faza Senožeti, tretja faza pa aglomeracija Dolsko, Vinje, Petelinje in Podgora.

Draga Sredenška zanima načrt za Dolsko in Vinje, saj naj bi se govorilo, da se bo tamkajšnja cesta popravljala vzporedno z gradnjo kanalizacije. **Župan** odgovori, da bo Dolsko prišlo na vrsto za Senožeti, okvirno pa bo gradnja čet 15 – 20 let, glede cest pa odgovori, da se popravilo le teh ne bo vezalo na gradnjo kanalizacije.

Gregorja Pirca zanima ali je v strošku zavzeta samo kanalizacija ali tudi ostala infrastruktura. **Župan** odgovori, da je v stroške vključena vsa infrastruktura.

Rafaela Jerasa zanima kakšen je trenutni procent priključitve. **Župan** odgovori, da je trenutno 20 % - 30 % priključitev na infrastrukturo, ki je bila zgrajena v zadnjih letih. **Martina Magajna**, da je trenutni procent priključitve okoli 40% od celote.

Niko Rovšek zanima kakšen delež populacijski enot predstavlja JUB in kakšen delež ostali prebivalci. Doda, da je trenutni relativno visok procent priključitve rezultat priključitev večstanovanjskih stavb, pri čemer se boji, da bo večji problem prepričati k priključitvi lastnike posameznih hiš. **Martina Magajna** odgovori, da 205 populacijski enot predstavlja industrija, ostalo pa so prebivalci.

Marka Lunarja zanima kaj na grafiki predstavljajo modre črte in zakaj te niso prikazane na lokaciji Zaboršta. **Zoran Marinković** odgovori, da so modre črte meteorni kanali za odvodnjavanje cest, ki pa v Zaborštu niso vključeni, saj je to zasnova izpred 25 let.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta: »gradnja kanalizacije v aglomeraciji Zaboršt pri Dolu«.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (deset) glasovi ZA (Nika Rovšek, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Slađana Brodnik, Gregor Pirc) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Marko Lunar) .

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 4: PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU OBNOVE NEPREMIČNE KULTURNE DEDIŠČINE V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI

Nataša Klemenčič povzame obrazložitev sklepa, kar je bilo svetnikom dano kot gradiyo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je Pravilnik o sofinanciranju obnove nepremične kulturne dediščine v Občini Dol pri Ljubljani primeren za obravnavo na seji Občinskega sveta z upoštevanjem pripomb Odbora, da se v Pravilniku bolj natančno opredeli, kdo je lahko skrbnik pogodbe in ali zakon dopušča, da se določi čas trajanja razpisa na dve leti.

Sladana Brodnik (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo, pri čemer predlaga popravke kot izhaja iz priloge zapisnika 3. redne seje komisije (dokument z vidnimi spremembami - funkcija »sledi spremembam«).

Razprava:

Sladana Brodnik navede, da ni zakonske prepovedi glede objave razpisa na 2 leti.

Mojca Repanšek sprašuje ali določen kakšen rok za poročanje. **Nataša Klemenčič** odgovori, da bo to določeno v razpisu, ki bo zelo zahteven, pri čemer bo komisija podala predlog v koliko sklopih se bo ta izvedel. Doda, da je trenutno na občini 1 vloga (Kračeva domačija) za spomenik državnega pomena, ki pa ni finančno ovrednotena.

Marko Lunar navede, da župan nima pristojnosti ustanavljati komisije za ohranjanje kulturne dediščine, temveč bi morala biti takšna komisija biti ustavljena s strani občinskega sveta, kot pri drugih občinah. **Župan** odgovori, da je trenutno imenovana komisija za ohranjanje kulturne dediščine kot njegovo svetovalno telo, ki ugotavlja kaj je registrirano kot kulturna dediščina lokalnega in državnega pomena, pri čemer ne odloča delitvi sredstev, **Nataša Klemenčič** pa doda, da bo za pripravo oz. izvedbo razpisa imenovana druga komisija.

Branko Škarja predlaga, da bi komisija pripravila predlog o izbrisu, katerega bi potem potrdil občinski svet. **Nataša Klemenčič** odgovori, da se lahko občinski svet seznani s tovrstnimi predlogi.

Župan odgovori, da se bodo vezano na razpravo do naslednje seje pripravili ustrezni sklepi.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o sofinanciranju obnove nepremične kulturne dediščine v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Sladana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 5: LETNI PROGRAM KULTURNIH DEJAVNOSTI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2024**

Nataša Klemenčič povzame obrazložitev sklepa, kar je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024 primeren za obravnavo na seji Občinskega sveta pod pogojem, da se dopolni s podrobnejšim programskim načrtom. **Župan** odgovori, da bo to pripravil programski svet za leto 2025.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Slađana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 6: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2024**

Darko Ilievski povzame obrazložitev sklepa, kar je bil svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene dejavnosti in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024 primeren za obravnavo na seji Občinskega sveta, pri čemer predlagā, da se ob koncu leta za Občinski svet pripravi poročilo o porabi sredstev in izvedenih dogodkih društev.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Slađana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 7 DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM**

Ivan Cifrek povzame obrazložitev sklepa, kar je bil svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojca Repanšek zanima zakaj ni finančni posledic. **Ivan Cifrek** odgovori, da bo dodano zemljišče občina pridobila brezplačno.

Draga Sredenška zanima kakšne so možnosti, v kolikor lastnik zemljišča ne pristane na prodajo zemljišča. **Župan** odgovori, da se gre v tem primeru v postopke razlastitve, ki so pa že v teku v določenih primerih.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2024 (dopolnitev).

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Slađana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 8: SKLEP O DOLOČITVI CENE STORITEV NA POKOPALIŠČIH**

Ivan Cifrek povzame obrazložitev sklepa, kar je bil svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Branko Škarja (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je Sklep o določitvi cene storitev na pokopališčih primeren za obravnavo na seji Občinskega sveta.

Slađana Brodnik (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je gradivo primerno za obravnavo.

Razprava:

Slađana Brodnik predlaga, da se popravi tipkarska napaka pri navedbi cene.

Gregorja Pirca zanima ali so navedeni prostori za raztros dejansko urejeni za raztros. **Župan** odgovori, da teh primerov ni veliko in da so v preteklosti prosilce za raztros napotili na Žale, pri čemer se bo tudi v Dolu uredili ti prostori, v kolikor bo zadosten interes.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o določitvi cene storitev na pokopališčih v Občini Dol pri Ljubljani od leta 2025 dalje.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Marko Lunar, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras, Slađana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Marko Lunar povabi na ogled evakuacijske vaje v OŠ.

Župan predlaga ponovitev organizacije prireditve za Karolino v septembru 2024.

Branko Škarja pohvali, da je bil po 2 letih pokrov jaška saniran, graja pa da še vedno ni urejena senca pri vrtcu, prav tako pa tudi ne ograja. Doda da je bil s strani staršev opozorjen, da je bila trava pri otroškem igrišču velika skoraj 1 meter, s tem pa se je povečala možnost ugriza klopotov. **Župan** odgovori, da se bo senca zagotovila poleti, ograja pa se bo uredila v sklopu vzdrževanja občinskih objektov. Vezano na visoko travo odgovori je premalo kadra za košnjo tako velike površine, zaradi česar ne more vse biti pokošeno naenkrat.

Marko Lunar navede primer, da ko so želeli v Kranju kositi jim je bilo to onemogočeno s strani čebelarjev in varovalcev ptic.

Gregor Pirc pohvali sanacijo pločnika, opozori pa, da teče meteorna voda od bencinske črpalke do Pluta, kar bi naj bilo zaradi manjka kanalete. Opozori da se odstranjujejo grafiti pri OŠ, ki so bili narejeni z dovoljenjem. Nadalje ga zanima če je kaj novega glede pločnika od rondoja do šole. Opozori tudi, da je uničena cesta ob postaji Lazé ter da je uvoz na postajo katastrofalen, pri čemer ga zanima ali se bodo tam umestila kolesa. Na koncu ga zanima ali SPV še deluje. **Župan** vezano na meteorne vode odgovori, da se bo glede tega pozanimal, vezano na grafiti odgovori, da ne ve kaj glede odstranjevanja in da OŠ sama skrbi za svoj okoliš. Glede rondoja odgovori, da je pogodba podpisana in se bo šlo v izvedbo, glede uničenega uvoza pa odgovori, da je interes za izvedbo dodatnega preboja ter parkirišča, za kar

pa bo najbrž potreben dodaten projekt, hkrati pa sklepa da izvedba še ni končana, saj naj uporabnega dovoljenja še ne bi pridobili. Glede koles odgovori, da se bodo ta umestila na drugo stran. **Nika Rovšek** doda, da bi moral investitor za izvedene posege v predmetno – lokalno cesto od občine predhodno pridobiti ustrezno soglasje ter da uporabno dovoljenje ni potrebno v primeru vzdrževalnih del v javno korist. **Župan** glede SPV odgovori, da ta deluje, pri čemer bo potrebno imenovati dva nadomestna člana.

Mojco Repanšek zanima ali je kdo od SPV odstopil, ter opozori, da sestava SPV na spletni strani ni ažurirana. **Župan** odgovori, da so nekateri člani neaktivni.

Branko Škarja opozori, da je v Dolskem mimo gostilne Vegov hram omejitev 30km/h, po drugi strani pa je pri POŠ Dolsko omejitev 40 km/h, kar ni ustrezno zaradi šolskega območja. **Župan** odgovori, da odločbe pripravlja g. Višček, ki je dovolj strokoven in ustrezen za tovrstne odločitve.

Karino Medved Bregar zanima ali že potekajo kakšne aktivnosti glede obnove igrišča pri OŠ Dol ter ali se že povabilo ravnatelja, da bi se prišel predstaviti na sejo občinskega sveta. **Župan** odgovori, da so imeli sestanek s šolo, ki je podala svoje predloge glede obnove, končne zasnova pa še ni izbrane, pri čemer doda da je v Dolskem v planu rekonstrukcija igrišča. Glede ravnatelja navede, da se ga bo povabilo na septembrsko sejo. Glede sončnih elektrarn doda, da občina nima prostora za umestitev takšne infrastrukture, razen mogoče parkirišča pri šoli.

Tomaž Pogačarja opozori, da pri KD Dolsko niso dovolj na široko zarisane nove parkirne površine za invalide. Nadalje ga zanimajo aktivnosti glede mostu na Savi. **Župan** odgovori, da se bo uredilo glede parkirnih prostorov za invalide, glede mostu pa upa, da se bodo do konca leta pripravili projekti, da se bo potem lahko šlo čimprej v izvedbo.

Drago Sredenšk pohvali, da se pripravlja odvodnjavanje v Vinjah, pri čemer ga zanima ali je že določen terminski plan izvedbe. Glede prometne strategije pripomni, da so bile na vaških odborih podane pripombe, na katere pa niso dobili odgovorov. Opozori tudi, da jašek pri avtobusni postaji v Dolskem ni pokrit. **Župan** odgovori, da je bila uvedba v delo že opravljena, glede roka za dokončanja del pa bo javil naknadno. Vezano na strategijo odgovori, da bo zunanji izvajalec (LUZ) pregledal vse pripombe in podal odgovore. Glede jaška odgovor, da je bila izvedba naročena že 3 mesece nazaj.

Mojco Repanšek zanima ali sončna elektrarna na vrtcu še obratuje, ter ali je že bila ocenjena škoda na cestišču v Beričevem. **Župan** odgovori, da se ta služnost še izvaja in se bo pustilo da se izvede pogodba do kraja, če ne bo prej kakšnih rekonstrukcij OŠ. Vezano na cenitev odgovori, da se trenutno čaka cenilko, da pripravi poročilo.

Nika Rovšek navede, da občina pripravlja OPPN na območju reakcijskega centra Brinje na pobudo Arnesa, pri čemer se je ta dogovoril z reaktorjem, da tam postavi svoj podatkovni center, država pa bi morala za to pripraviti ustrezni prostorski akt, vendar je minister za pripravo le tega pooblastil občino. Doda, da bo nova stavba (velika cca 10m) stala od

vratarnice levo, v njej pa bo informacijski center, da so pa sicer postopkovno vse vsebine predstavljene na spletni strani, kjer so prostorski akti, pri čemer pa je zaenkrat objavljen sklep o začetku postopka in osnutek. Navede da se Arnesu zaradi koriščenja evropskih sredstev zelo mudi, zaradi česar predlaga sprejetje prostorskega akta do konca septembra, kar pa bi bilo možno v primeru, da se konec avgusta in septembra pripravi javna razgrnitev, na katero bodo povabljeni tudi vsi svetniki, nato pa bi se prva obravnava naredila na dopisni seji, druga obravnava pa na redni seji v septembru. **Župan** doda, da bi bilo dobro za občino, da bi bila ta poleg JUB-a in ELES-a prepoznavna tudi po največji podatkovni bazi.

Gregorja Pirca vezano na kable visoke napetosti zanima, kako daleč je zadeva. **Župan** odgovor, da zadeve tečejo, treba pa bo pristopiti k deljenju vodov, da se uredi možnost priklopa na agregat v primeru nepredvidenih situacij.

Seja končana ob 20:14

Zapisal:

Darko Ilievski



Dopolnila:

Anja Grosar



Željko Savič, župan l.r.



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
ŽUPAN**

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/ 53 03 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 032-0011/2022-75/9

Datum: 12.6.2024

OBČINA DOL

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

**ZADEVA: IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJICE V SVET ZAVODA
OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA – MNENJE PREDSTAVNIKA USTANOVITELJICE**

Spoštovani,

najprej opravičilo za pozen odziv na problematiko pri izbiri treh članov Sveta zavoda OŠJM Dol. Kot sem bil seznanjen z delno korespondenco, ki je potekala med člani KMVI in pravnikom OU, smo pravočasno in z dopolnitvami prejeli vloge štirih kandidatk in kandidatov. Zaradi dilem o ustreznosti posamezne kandidatur je KMVI zaprosil za dodatno pojasnilo pravnika OU. Pravno mnenje je bilo dne 27.5.2024 enostransko posredovano na KMVI brez dodatnega preverjanja dejstev in predhodne uskladitve z odgovorno osebo ustanovitelja Zavoda OŠJM.

Menim, da je pravno mnenje višjega svetovalca Darka Ilievskega v prvem delu objektivno, ko navaja omejitve iz 14. člena, v drugem delu svojega pravnega mnenja pa njegov komentar izraža zgolj njegovo subjektivno mnenje.

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠJM Odloka, v svojem 14. členu zagotovo ni samo na grobo določil sestavo sveta zavoda, ker je eksplicitno v dveh alinejah navaja kateri so omejitveni pogoji za predlaganje kandidatov. V nadaljnjem odgovoru v točki (a) pa pripravljalec mnenja izraža svoje subjektivno stališče, ter zavaja z trditvijo da je to »šolski primer« konflikta interesov. V primeru kandidata, ki je zaposlen kot pomožno osebje v zavodu (kuhar), bi prišlo do konflikta interesov le v primeru če bi del svojih zadolžitev izvajal z pravnimi in fizičnimi osebami ki so v njegovem ožjem sorodstvenem razmerju, ter se pri tem nebi izločil. Zato ne drži da zaposleni ki ne opravljajo funkcije ravnatelja ali pomočnika ravnatelja kot krajan naše občine niso ustrezni za imenovanje s strani ustanoviteljice.

V konkretnem primeru pri kandidaturi Iztoka Brodnika, je bila ustanoviteljica v preteklem obdobju z njegovim delom izjemno zadovoljna, ker so njegove pripombe in strokovno znanje dodatno prispevale da so se tehnični in kadrovske pogoji v kuhinji bistveno izboljšali. Kar je tudi pričakovano in odgovorno s strani vsakega člana sveta, da prispeva čim več za uspešno in nemoteno delovanje zavoda.

Zaradi potrebe po bolj objektivnem odločanju in dodatnih preveritvah, prosim KMVI, da predlagano kandidaturo Iztoka Brodnika ponovno obravnava pred končnim imenovanjem članov ustanoviteljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠJM Odloka.

Željko Savič, župan

