



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 032-0004/2024-28

Datum: 24.4.2024

ZAPISNIK 9. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 24.4.2024

PRISOTNI: Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Janez Grilj, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič.

ODSOTNI: Slađana Brodnik (opr.), Gregor Pirc (opr.)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 24.4.2024 prisotnih 11 (enajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Ostali prisotni: Željko Savič – župan, mag. Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Anja Tomažič – članica nadzornega odbora, Špela Urisk – direktorica zavoda Taurus, Sanja Zgonec - zavod Taurus, Helena Kozlevčar - predstavnica skupne občinske uprave, Nikola Velišček - predstavnik PP LJ Bežigrad, Matej Gojčič – predstavnik RRA LUR

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan.

Župan uvodoma umakne 12. točko dnevnega reda (Sklep o določitvi cene storitev na pokopališčih), ki je bila predvidena ob sklicu predmetne seje.

DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 8. redne seje občinskega sveta, z dne 13.3.2024
- 2.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2023
- 3.) Poročilo o nadzornem pregledu izvajanja participativnega proračuna
- 4.) Poročilo o nadzornem pregledu sofinanciranja knjižnične dejavnosti na območju občine Dol pri Ljubljani – Knjižnica Jurij Vega v letu 2022 in 2023
- 5.) Potrditev nove cene pomoči na domu
- 6.) Zaključni račun Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023
- 7.) Imenovanje komisije za sprejem otrok v vrtec

- 8.) Pravilnik o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco
- 9.) Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih programov v Občini Dol pri Ljubljani
- 10.) Pravilnik o sofinanciranju kulturne dejavnosti
- 11.) Redakcijski popravek Pravilnika o spremembi Pravilnika o plačilih oziroma sejinah občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta, drugih organov občine ter povračilih stroškov
- 12.) Redna delovna uspešnost ravnatelja
 - a) Gregor Pečan
 - b) Miša Stržinar
- 13.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 9. REDNE SEJE**

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 9. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

Pred nadaljevanjem seje se Borut Lavrič zahvali svetnikom in županu za organizacijo in sodelovanje na dobrodelnem dogodku zbiranja sredstev za njegovo hčerko Karolino.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 13.3.2024**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 13.3.2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 2 OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA LETO 2023

Helena Kozlevčar predstavi svetnikom letno poročilo medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Nikola Velišček povzame letno poročilo, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Marka Lunarja zanima koliko je bilo v lanskem letu vseh meritev v vseh štirih občinah. **Helena Kozlevčar** odgovori, da je bilo v Dolu opravljenih 31 meritev, v Litiji 33, v Šentrupertu 40, v Šmartnem pa 32.

Karino Medved Bregar zanima zakaj naj bi bilo sodelovanje s PP Bežigrad slabo, pri čemer jo zanima ali imajo kakšne predloge za boljše sodelovanje. **Helena Kozlevčar** odgovori, da s strani PP Bežigrad ni bilo občutiti želje za skupno sodelovanje, za razliko od ostalih policijskih postaj, s katerimi imajo razne sestanke, skupna usklajevanja in akcije, z PP Bežigrad pa je očitno drugače, o čemer pa bi lahko več povedal predstavnik PP. **Nikola Velišček** glede na navedeno odgovori, da bo potrebno morebitne pripombe glede sodelovanja posredovati nadrejenim saj sam ni pristojen glede tega, pri čemer doda, da imajo na PP Bežigrad veliko kadrovske problematiko, zaradi katere ne uspejo sočasno pokriti vseh območij.

Niko Rovšek zanima zakaj še ne poteka razpis za novega redarja. **Helena Kozlevčar** odgovori, da mora kandidat, ki ni redar, pred začetkom opravljanja dela opraviti trimesečno usposabljanje v Tacnu, ki pa se izvaja le 1x letno, praviloma v mesecu januarju, ko se prijavi vsaj 20 zainteresiranih, zaradi česar se načrtuje izvesti razpis v mesecu avgustu.

Branku Škarji se ne zdi velik odstotek raziskanih kaznivih dejanj (96 vseh / 23 raziskanih), pri čemer ga zanima ali se lahko na tem področju naredi napredek. **Nikola Velišček** odgovori, da s trenutnimi kapacitetami težko izboljšajo to razmerje, pri čemer doda, da je takšno razmerje primerljivo s splošnim na slovenskem območju. Za v bodoče upa, da bo na tem področju dosežen napredek, saj je bil obljubljen dodatni kader za popolnitev PP.

Janeza Grilja zanima procentualna primerjava pojava kriminala v Dolu glede na ostale občine. **Nikola Velišček** odgovori, da pojav kriminala v Dolu procentualno ne odstopa od pojava na območju PP Bežigrad.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

Pred obravnavo 3. točke dnevnega reda je Matej Gojčič predstavil celotno prometno strategijo, ki je bila svetnikom dana kot informativno gradivo in je hkrati objavljeno na občinski spletni strani pod gradivom za 9. redno sejo.

➤ **AD 3: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU IZVAJANJA PARTICIPATIVNEGA PRORAČUNA**

Anja Tomažič predstavi oz. povzame ugotovitve poročila, ki je bilo svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke. **Župan** doda, da se sredstva za participativni proračun zagotovijo v vsakoletnem proračunu, ne more pa se predvideti kakšen bo odziv občanov, zaradi česar se šele kasneje ugotovi koliko sredstev bo dejansko potrebnih za izvedbo posameznega projekta, ki pa praviloma trajajo več kot eno leto, zaradi česar se razmišlja, da bi se določeni projekti razširili na več let.

Razprava:

Petro Lešnjak vezano na večnamensko lopo v Senožetih ugotovi, da v letu 2022 ni bilo prerazporejanja sredstev, da pa so bila v letu 2023 ta prerazporejena na podlagi sklepa župana. **Rok Prevc** odgovori, da v letu 2022 ni bilo realizacije, torej ni bilo tedaj še nič plačano, kar je bilo tudi pojasnjeno v zaključnem računu. Doda, da so se kasneje sredstva zagotovila v rebalansu, saj prerazporejanja niso bila možna, ter da realizacija na koncu ni preseгла 100 %. Do diskrepance pa je prišlo zaradi tega, ker se je pogodba podpisala preden je bil rebalans objavljen v Uradnem listu.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu izvajanja participativnega proračuna.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 4: POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU SOFINANCIRANJA KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI NA OBMOČJU OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – KNJIŽNICA JURIJ VEGA V LETU 2022 IN 2023**

Anja Tomažič predstavi oz. povzame ugotovitve poročila, ki je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke. **Rok Prevc** vezano na ugotovitev, da izkazi niso pripravljene skladno s pravilnikom o sestavi letnih poročil odgovori, da so mu s strani MKL zagotovili, da je vse pripravljeno skladno s predpisi. Glede ugotovitve vezane na obratovne stroške pojasni, da je pri tem govora o stroških skupnih služb MKL za zagotavljanje sistema in ne objekta, v katerem je danes knjižnica.

Župan doda, da so v času zaprtja knjižnice še zmeraj nastajali stroški, sicer jih je bilo na določenih postavkah manj, na drugih, kjer jih pred zaprtjem ni bilo, pa več.

Razprava:

Janeza Grilja zanima ali obstaja kakšno poročilo glede delovanja nove knjižnice, npr. kakšen je obisk. **Župan** odgovori, da je opažena stagnacija frekvence obiska, saj je bila prej knjižnica umeščena na lokacijo OŠ, torej je bilo že s strani uporabnikov šole več obiska.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Poročilom o nadzornem pregledu sofinanciranja knjižnične dejavnosti na območju Občine Dol pri Ljubljani – knjižnica Jurij Vega v letu 2022 in 2023.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 5: POTRDITEV CENE POMOČI NA DOMU**

Špela Urisk obrazloži spremembo predloga nove cene, v primerjavi s predlogom na prejšnji seji občinskega sveta, kar je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) v imenu odbora navede, da se ta z dvigom cene pomoči na domu strinja, če so vse pravno formalne napake sedaj odpravljene.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da pripravljeno gradivo ni primerno za obravnavo, ker iz obrazložitve občine ne izhaja v čem je sprememba, ki bi terjala določitev nove cene. Iz priloge Taurusa (ki je sicer ni mogoče šteti za uradno obrazložitev) ter iz dodatnega gradiva predlagatelja dejansko izhaja, da ne gre za določitev

nove cene temveč za uskladitev aktualne cene, katere povišanje pa ni skladno z dovoljeno višino povišanja, katero predpiše ministrstvo.

Razprava:

Špela Urisk navede, da predmetni pravilnik ne velja za zavod Taurus, s čimer se Statutarno pravna komisija ne strinja, saj se področni pravilnik uporablja skladno z 11. členom ZSV. **Rok Prevc** doda, da minister vsako leto objavi % za katerega se lahko cena uskladi, pri čemer občinska uprava sklepa, da je predlagana cena skladna s področnimi predpisi oz. v okviru dovoljenega % zvišanja, kar je vse obrazloženo v dodatnem gradivu-pojasnilu, zaradi česar meni da izvajalec upravičeno predlaga povišanje cene. Doda, da se je glede predmetne problematike zaprosilo za mnenje ministrstvo, katerega pa občina ni prejela. **Nika Rovšek**, da se je zaradi pomanjkanja pisnega pojasnila ministrstva preverilo, kako predmetno problematiko urejajo druge občine, pri čemer je bilo ugotovljeno, da le te zvišale ceno nad mejo 2,8 %, ker sam pravilnik to omogoča. **Petra Lešnjak** razume določbe pravilnika, ki dopuščajo povišanje cene zaradi inflacije (več kot 3 %) in stroškov dela (več kot 1,5%) v smislu, da se lahko cena poviša več kot 1x letno in ne v smislu, da se lahko zaobide ta določila. **Nika Rovšek** pojasni, da se lahko po pravilniku 1x letno cena uskladi skladno s sklepom ministrstva, nadalje pa dopušča, da se temu lahko izogne tako v smislu 1x letno, kot tudi skladno s sklepom ministrstva, iz katerega pa izhajajo, da se ta nanaša na institucionalno varstvo. Doda da ta neodzivnost ministrstva kaže na to, da ta bdi na domovi, saj tam finančno sodeluje, zaradi česar se ne opredeljuje do storitve pomoči na domu, nad katero bdijo in finančno sodelujejo občine.

Petro Lešnjak vezano na gradivo in 12. člen Pravilnika, ki omejuje stroške materiala in storitev¹, zanima zakaj so ti stroški navedeni v priloženih obrazcih višji od dovoljenih, torej v neskladju z omenjenim določilom. **Špela Urisk** odgovori, da se stroški razdelijo med storitvijo asistencije in pomoči na domu.

Marko Lunar je še vedno mnenja, da je Taurus vstopil v posel z dampinško ceno, zaradi česar se sedaj poskuša to poslovno tveganje kompenzirati z novo ceno in ne z uskladitvijo, pri čemer doda, da bo zaradi navedenega glasoval proti.

Maja Tratar vezano na omejitev stroškov materiala in storitev odgovori, da se glede na število upravičencev v občini in glede na število oskrbovalk, ki so za to število ur oskrbe zaposlene, predvideva manjši delež strokovnega delavca oz. koordinatorja, na drugi strani pa stroški pisarne in materiala ostanejo enaki ne glede na to koliko je delavcev, zaradi česar se na tej postavki preseže dovoljenih 20 %, pri čemer ne vidi kako bi lahko stroške na tej postavki

¹ Stroški iz prve in druge alineje prejšnjega odstavka so sestavljeni iz stroškov materiala in storitev, ki predstavljajo skupne stroške, kot so stroški pisarniškega materiala, stroški nabave drobnega inventarja, stroški energije in vode, stroški čistilnih storitev in drugih stroškov prostorov, stroški plačilnega prometa ter stroški izobraževanja in podobno, pri čemer se upošteva, da ti stroški lahko znašajo največ 20 % stroškov dela vseh strokovnih delavcev in strokovnih sodelavcev, ki opravljajo naloge iz prve in druge alineje prejšnjega odstavka

dodatno znižali. Doda, da se je ob prijavi predvideval obseg 500 ur, pri čemer se je kasneje izkazalo da je učinkovitega dela manj.

Nika Rovšek je preverila kakšne so cene pri nekaterih drugih občinah in ugotovila, da so te že sedaj višje kot v Dolu, prav tako pa so tudi druge občine zaradi povečanih stroškov usklajevale ceno za več kot to dopušča ministrstvo. Doda, da je na zadnjem razpisu bil le 1 ponudnik, pri čemer je že splošno znano, da ni zanimanja za izvajanje teh storitev.

Mojca Repanšek zanima ali Taurus to storitev opravlja samo v Dolu. **Špela Urisk** odgovori, da koncesijo izvajajo samo v Dolu, v nekaterih drugih občinah pa izvajajo to storitev pogodbeno, pogodbeno pa izvajajo tudi storitev osebne asistence.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o uskladitvi cene socialno varstvene storitve pomoč družini na domu v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Branko Škarja, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras), **2 (dvema) PROTI** (Marko Lunar, Petra Lešnjak) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 6: ZAKLJUČNI RAČUN OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2023

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, kar je bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je pripravljeno gradivo primerno za obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je Zaključni račun primeren za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Janez Grilj (Odbor za gospodarstvo in trajnostni razvoj) v imenu odbora ugotovi, da je Zaključni račun primeren za obravnavo in sprejem na občinskem svetu, ob predpostavki, da se odpravijo napake, ki jih je odbor ugotovil in zapisal v svojem zapisniku zadnje seje.

Razprava:

Petra Lešnjak ugotovi, da je bilo med letom za okoli 88.000 € prerazporejenih sredstev za projekt Rajhove domačije, pri čemer jo zanima ali se teh sredstev ni mogoče že prej predvideti oz. ali je v teh primerih šlo za izredna nepredvidena dela. **Župan** pritrdi, da je šlo

za dela, ki jih ni bilo moč predvideti ob začetku projekta in se je potreba po njih izkazala šele tekom izvajanja del (potreba po statični ojačitvi).

Mojco Repanšek vezano na ugotovljene pomanjkljivosti zanima ali so se ti popravki poslali ministrstvu, kateremu je bilo že pred tem posredovano poročilo skladno z zakonskim rokom. **Rok Prevc** odgovori, da se bo verzija s popravki še enkrat poslala ministrstvu.

Karino Bregar Medved vezano na pomanjkljivosti zanima ali so te zapisane v zapisniku. **Janez Grilj** odgovori da je šlo za nomotehnične popravke, ki so navedeni v zapisniku odbora v sklopu razprave predmetne točke.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2023.

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmini) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Marko Lunar, Rafael Jeras, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 7: IMENOVANJE KOMISIJE ZA SPREJEM OTROK V VRTEC

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bil svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je predlagano gradivo primerno za obravnavo in sprejem na občinskem svetu. Doda, da si pogrešali so obširnejše predstavitev kandidatov.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je predlog sklepa primeren za nadaljnjo obravnavo, pod pogojem, da predlagani kandidati izpolnjujejo pogoje iz 15. člena Pravilnika o sprejemu otrok v vrtec (uradno prečiščeno besedilo – UPB1)², česar pa iz predloga ni zaznati.

Razprava:

Razprave ni bilo.

² Mandat predstavnika staršev je povezan z vključenostjo otroka v vrtec. Članstvo v komisiji ni združljivo s članstvom v svetu zavoda.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na predlog Sveta zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani potrjuje komisijo za sprejem otrok v vrtec v naslednji sestavi: Tjaša Okorn, Ana Biser in Melita Petrič.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 8 PRAVILNIK O PORABI SREDSTEV ZA PROTOKOLARNE IZDATKE IN REPREZENTANCO**

Rok Prevc povzame predlog pravilnika in amandmajev, kar je bilo oboje svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je predlog sklepa ustrezen za nadaljnjo obravnavo, pri čemer zardi jasnoti predlaga sledeče popravke:

- V 7. členu, v kolikor je bil prvi odstavek mišljen, da se nanaša na občane občine Dol pri Ljubljani se predlaga, da se prvi odstavek glasi: *»Župan lahko priredi sprejem za občane ali druge subjekte, ki imajo sedež ali naslov v občini Dol pri Ljubljani in so dosegli pomembne uspehe ali zasluge, doma ali v tujini na področju: gospodarstva, kulture, športa, humanitarnih dejavnosti, varnosti, varstva pred naravnimi nesrečami, gasilskih tekmovanj, zdravstva, šolstva, znanosti in drugih dosežkov pomembnih za občino Dol pri Ljubljani.«*
- V 14. členu se opozarja, da je v tretjem odstavku določen strošek le za »delovna« kosila in večerje ne pa tudi strošek za kosila in večerje na protokolarnih dogodkih, prav tako ni določen strošek za žalne aranžmaje, zaradi česar se zaradi konsistentnosti predlaga, da se določi strošek tudi za to.

Nadalje ugotovi, da bi sprejem predlaganih amandmajev te pomanjkljivost rešil.

Razprava:

Branka Škarjo vezano na predlog 9. člena³, opozori, da se s tem določilom daje županu opcija koga obišče in koga ne, zaradi česar bi se lahko koga zapostavilo. **Župan** odgovori da obiskuje le ljudi kateri ga kontaktirajo oz. povabijo. **Marko Lunar** se strinja z županom, da se v izogib kršenja predpisov varovanja osebnih podatkov obiskuje le na podlagi povabila.

³ Možnost obiska občanov ob njihovih okroglih jubilejih.

AD 8.1 SKLEP (Amandma št. 1):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 1 k Pravilniku o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco, s katerim se spremeni prvi odstavek 7. člen tako, da se glasi:

»Župan lahko priredi sprejem za občane ali druge subjekte, ki imajo sedež ali naslov v občini Dol pri Ljubljani in so dosegli pomembne uspehe ali zasluge, doma ali v tujini na področju: gospodarstva, kulture, športa, humanitarnih dejavnosti, varnosti, varstva pred naravnimi nesrečami, gasilskih tekmovanj, zdravstva, šolstva, znanosti in drugih dosežkov pomembnih za občino Dol pri Ljubljani«.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 8.2 SKLEP (Amandma št. 2):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 2 k Pravilniku o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco, s katerim se v tretjem odstavku 14. člena:

- v prvem stavku briše beseda *»delovnih«*,
- doda tretji stavek, ki se glasi: *»Strošek žalnega aranžmaja ne sme presežati 100 EUR brez DDV«.*

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 8.3 SKLEP (Pravilnik):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o porabi sredstev za protokolarne izdatke in reprezentanco.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (deset) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 9: PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU HUMANITARNIH PROGRAMOV V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI**

Rok Prevc povzame predlog pravilnika in amandma, kar je oboje bilo svetnikom dano kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da je predlog akta primeren za nadaljnjo obravnavo, vendar le pod pogojem, da se vanj doda člen v katerem bo določeno kaj mora vsebovati besedilo javnega razpisa, pri čemer nadalje ugotovi, da bi sprejem predlaganega amandmaja to pomanjkljivost rešil.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je predmetni pravilnik primeren za obravnavo in sprejem na občinskem svetu.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 9.1 SKLEP (Amandma št. 1):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 1 k Pravilniku o sofinanciranju humanitarnih programov in projektov v Občini Dol pri Ljubljani, s katerim se za 6. členom doda člen 6.a tako, da se glasi:

»Besedilo javnega razpisa mora vsebovati:

- *jasno navedbo, da gre za javni razpis za sofinanciranje humanitarnih programov in projektov, pri katerem bodo financirani v okviru sredstev, ki so na razpolago za javni razpis,*
- *področje oziroma področja humanitarnih programov in projektov, ki so predmet javnega razpisa,*
- *merila in kriterije, po katerih se bo posamezen prijavljeni humanitarni program ali projekt ocenjeval oziroma vrednotil,*
- *pogoje, ki jih morajo izpolnjevati vlagatelji,*
- *okvirno vrednost razpoložljivih sredstev, namenjenih za predmet javnega razpisa,*
- *obdobje, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva,*
- *razpisni rok,*
- *način pošiljanja in vsebina vlog,*
- *navedbo uslužbenca pristojnega za dajanje informacij v zvezi z javnim razpisom,*
- *informacijo o morebitni razpisni dokumentaciji, ki je vlagateljem na razpolago.*

Poleg navedenih podatkov iz prejšnjega odstavka se lahko objavijo tudi drugi podatki, če so potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa.

Vsebino razpisne dokumentacije posebej določa besedilo javnega razpisa.

Javni razpis se objavi na spletni strani občine in v občinskem glasilu in mora trajati najmanj en mesec.«

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 9.2 SKLEP (Pravilnik):

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o sofinanciranju humanitarnih programov in projektov v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 10: PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU KULTURNE DEJAVNOSTI

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bil svetnikom dan kot gradivo v sklopu predmetne točke. Doda, da se je glede na pripombe statutarno pravne komisije prvotni predlog priredil.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovi, da predlog sklepa Pravilnik o sofinanciranju kulturne dejavnosti ni primeren za nadaljnjo obravnavo, razen v kolikor se redne dejavnosti društev kot predmet sofinanciranja iz pravilnika črtajo, pri čemer je razlog za takšno mnenje v tem, da ZUJIK ureja financiranje kulturnih programov in projektov in ne zgolj redne dejavnosti same po sebi (brez prijavljenih projektov in programov), zaradi česar komisija utemeljeno dvomi v to, da je takšno sofinanciranje redne dejavnosti sploh dopustno. Dodatno komisija predlaga, da se v izogib konflikta interesov v četrtem odstavku 9. člena pri članstvu komisije določi, da tudi član društva ne more biti član komisije in ne zgolj odgovorna oseba društva. Nadalje ugotovi, da sprejem bi predlaganega (prirejenega) predloga pravilnika te pomanjkljivosti odpravil, zaradi česar je gradivo sedaj primerno za obravnavo.

Drago Sredenšek (Odbor za družbene zadeve in turizem) v imenu odbora ugotovi, da je Pravilnik primeren za obravnavo in sprejem na občinskem svetu v primeru, da se z njegovo ustreznostjo strinja tudi Statutarno pravna komisija.

Razprava:

Petro Lešnjak pri merilih in kriterijih, kjer so opredeljene dejavnost zanima, ali so tukaj mišljene redne dejavnosti ali dejavnosti kot programi, zaradi česar predlaga, da bi se zaradi jasnosti v tem delu pravilnik dopolnil oz. bi se uskladila terminologija.

AD 10 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Pravilnika o sofinanciranju programov in projektov na področju ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani s predlaganim popravkom besedila v merilih in kriterijih.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

- **AD 11: REDAKCIJSKI POPRAVEK PRAVILNIKA O SPREMEMBI PRAVILNIKA O PLAČILIH OZIROMA SEJNINAH OBČINSKIH FUNKCIONARJEV IN ČLANOV DELOVNIH TELES OBČINSKEGA SVETA, DRUGIH ORGANOV OBČINE TER POVRAČILIH STROŠKOV**

Darko Ilievski povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Petra Lešnjak (Statutarno pravna komisija) v imenu komisije ugotovil, da je predlog sklepa ustrezen za nadaljnjo obravnavo.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 11 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme redakcijski popravek Pravilnika o spremembi pravilnika o plačilih oziroma sejninah občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta, drugih organov občine ter povračilih stroškov (Uradni list RS št. 126/2036, z dne 15.12.2023).

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 12: REDNA DELOVNA USPEŠNOST RAVNATELJA

AD 12 SKLEP:

12. točka se umakne iz dnevnega reda 9. redne seje in se obravnava na naslednji seji.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajst) glasovi ZA (Nika Rovšek, Janez Grilj, Marko Lunar, Petra Lešnjak, Branko Škarja, Karina Medved Bregar, Tomaž Pogačar, Drago Sredenšek, Jože Klemenčič, Mojca Repanšek, Rafael Jeras).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Župan navede, da spoštuje delo komisije, pri čemer meni, da na sejah komisije ne rabi biti prisoten pripravljavec posameznega akta, kot je bil predlog komisije, temveč bi vsakokratnega pripravljavca zastopal občinski pravnik. **Petra Lešnjak** odgovori, da se pri obravnavi aktov večkrat pojavi vsebinsko vprašanje kaj je pri kakšen določilu mišljeno, zaradi česar se pojavi potreba po razjasnitvi tega vprašanja, kar pa bi znal pojasniti pripravljavec akta, zaradi česar je bil predlog, da se ta pridruži seji komisije, ali pa namesto njega direktor občinske uprave.

Nika Rovšek doda da je iz zabeležke razvidno, da je komisija bolj obremenjena, kot druga dva odbora, pri čemer meni, da se komisiji posreduje v obravnavo le gradivo, ki dejansko spada v njeno pristojnost. **Petra Lešnjak** se pridružuje mnenju. **Rok Prevc** doda, da se bo komisiji v bodoče bolj premišljeno dodeljevalo gradivo v obravnavo, da bodo to predvsem pravni akti (odloki, pravilniki).

Župan navede, da so mu sicer všeč predstavitve svetnikov v Pletenicah, ga pa je v predstavitvi Rafaela Jerasa zmotilo njegovo mnenje glede neustrezne nove lokacije občine. **Rafael Jeras** je mnenja, da bi občinska stavba bolj pasala v center, na Rajhovo domačijo pa prej npr. zdravstvo. **Župan** odgovori, da je možnost v prihodnosti, da se bo na podlagi OPPN centra Dola spremenila lokacija občinske uprave.

Marko Lunar je mnenja, da bi v prihodnosti na Rajhovo domačijo bolj pasal nekakšen turistično informacijski center, sedež društev, picerija.

Drago Sredenšek meni, da je občina na Rajhovi domačiji ustrezna, saj je dostopnejša kot prej.

Karino Medved Bregar zanima kakšna je časovnica za Marjetico. **Župan** odgovori da bodo sedaj šli ven razpisi za investitorje, potem pa se bo šlo v dvofazno gradnjo, vsa parkirna mesta pa bodo pod zemljo.

Jože Klemenčič je kot sosed občinske stavbe zadovoljen, da je sedaj Rajhova domačija v lasti občine.

Marka Lunarja glede delovanja občinske uprave moti, da se pogosto pojavljajo napake, da ne dobi določenih zahtevanih dokumentov, oz. dobi gradivo z zamudo. **Župan** odgovori, da je veliko novega kadra in da bo trajalo nekaj časa, da se zadeve ustalijo. Doda, da so v zadnjem obdobju bili pod nadzorom Računskega sodišča, vseskozi so pod nadzorom nadzornega odbora, zaradi česar je treba zbirati in posredovati veliko mero dokumentacije, se bo pa trudilo, da se bodo zadeve v bodoče izboljšale. **Rok Prevc** vezano na neposredovano dokumentacijo odgovori, da se je sedaj vzpostavil sistem evidence na področju evidenčnih naročil, pred tem pa se zadeve niso beležile ažurno in je včasih kakšen dokument ni bilo moč najti.

Draga Sredenška v imenu odbora zanima kako se odvijajo aktivnosti na področju vseživljenjskega učenja in ali se na tem področju spremljajo kakšni razpisi. Vezano na Korant ga zanima ali bi bilo mogoče vzpostaviti boljše sodelovanje s turističnim društvom, da bi bilo dostopnejše koriščenje tamkajšnjega prostora. Pričakujejo pa tudi prisotnost ravnatelja na seji. **Župan** glede aktivnosti odgovori, da se to izvaja preko društva Lipa ter da ljudje na vseh področjih koristijo tovrstne vsebine. Glede Koranta meni, da zamenjava upravljavca ni smiselna, ob dejstvu, ker je ta podprt s strani uporabnikov ter da hkrati ni ustreznega predloga zamenjave, ki bi znala prevzeti odgovornost predsednika in razumeti turizem Dola širše in s tem spremeniti subkulturo aktualnih uporabnikov.

Marko Lunar glede Koranta predlaga, da bi se tam razvila nekakšna »vikendaška« ponudba, ko gredo ljudje ven, dnevno pa bi se tam odvijale rekreativne dejavnosti.

Karina Bregar Medved navede, da ima Borzen odprt razpis za sofinancerska sredstva (do 50 %) za postavitev sončnih elektrarn, pri čemer je eno odpiranje septembra, drugo pa drugo leto, zaradi česar predlaga, da občina razmisli glede sodelovanja, saj sklepa, da bo EU v naslednji perspektivi nudil nižje subvencije. **Župan** odgovori, da je trenutno edina opcija za umestitev sončne elektrarne na parkirišče pri šoli, vendar pa se občini zaenkrat ne mudi s tovrstnimi investicijami.

Janeza Grilja zanima ali se tudi za občine sčasoma znižajo subvencije kot to velja za fizične osebe. Glede obnove Zasavske ceste ga zanima ali je občina na vezi z DRI glede tega. **Karina Bregar Medved** pritrdi glede subvencije. **Župan** glede ceste odgovori, da so sicer bili poslani dopisi, vendar pa so trenutno na tej cesti druge prioritete kot npr. sanacije plazov po ujmah, kasneje pa bo tudi predmetna obnova prišla na vrsto.

Branko Škarja glede pločnika v Senožetih navede, da tam pri luknji še vedno stoji stebriček, zaradi česar ga zanima, kaj je bilo s strani občinske uprave glede tega narejeno. Nadalje ga zanima kdo in kdaj naj bi postavil ograjo pri šoli ter kdaj bo tam narejena vsaj začasna senca in kdo bo to izvedel. Opozori, da je bilo zamenjano drevo na parkirišču, ki pa se ni prijelo. Zanima ga tudi, kaj je bilo dogovorjeno z Elektro LJ vezano na odpravo posledic poplav, pri

čemer predlaga, da se napredek na tem področju objavi v Pletenicah. Za konec ga zanima še informacija glede idejne zasnove mostu v Jevnici.

Rok Prevc odgovori, da je glede stebrička že nekajkrat pozval pristojen subjekt, da to uredi, vendar ni bilo odziva. **Župan** vezano na ograjo odgovori, da se je že izbralo izvajalca, glede Elektra LJ pa odgovori, da so lastniki prizadetih zemljišč že soglašali z umestitvijo kabla, pri čemer pričakuje da bodo do jeseni dela končana. Glede idejne zasnove odgovori, da je bil v razpisu izbran izvajalec Pipenbaher, ki pa projektne dokumentacije še dokončal oz. predal.

Petro Lešnjak zanima ali je že kaj več informacij glede linije LPP, pri čemer deli mišljenje sosedov, ki so proti podaljšanju linije 21, saj je ta za razliko od trenutne linije Arrive neuporabna, podaljšanje pa bi povzročilo zmanjšanje potnih stroškov za tiste, ki živijo na Vidmu. **Župan** odgovori da je bilo sprva z LPP dogovorjeno, da se s 1. junijem podaljša linija 21 do Dola, da pa je sedaj ideja, da bi za začetek potekala linija Domžale-Videm, vendar mora LPP to še prej preučiti. Glede Arrive odgovori, da se bo ta linija okrepila, od 1. junija naprej pa bo veljala enotna vozovnica.

Mojco Repanšek zanima kako daleč je inšpekcijski postopek prijave v zadevi divjega parkirišča ob Kamniški Bistrici, ki je bila vložena več let nazaj. Hkrati pozove k predlaganju kandidatov za predstavnika ustanovitelja v svet zavoda OŠ. **Župan** odgovori, da se bo pozanimalo glede inšpekcijskega postopka, da pa so se v tej zadevi naročile cenatev škod, na podlagi katerih se bodo v bodoče vložile ustrezne tožbe.

Seja končana ob 21:00.

Zapisal:
Darko Ilievski

Željko Savič, župan