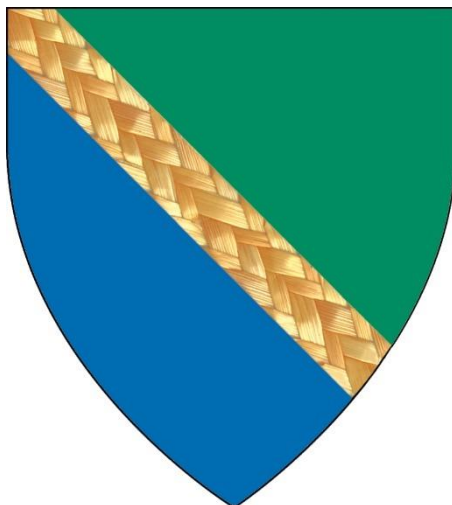




**PREDPIS, notranje revizijske in poslovne
storitve**

Mag. Hermina Krajnc
Tel: 031 787 504, 031 301 998
email:hermina.krajnc@gmail.com

**POROČILO O NOTRANJI REVIZIJI V OBČINI DOL
PRI LJUBLJANI
ZA LETI 2017 IN 2018**



KAZALO

1	PRAVNE PODLAGE ZA NOTRANJE REVIDIRANJE.....	3
2	PREDSTAVITEV REVIDIRANCA	3
3	PREDMET, CILJ IN UGOTOVLJENA TVEGANJA	4
3.1	Predmet revizije	4
3.2	Cilji revizije	4
3.3	Ocena tveganja.....	4
4	ODGOVORNE OSEBE ZA PREDMET REVIZIJE	5
5	POTEK REVIZIJE	6
6	SEZNAM UPORABLJENIH PREDPISOV.....	6
7	PRESOJA SISTEMA NOTRANJIH KONTROL NA PODROČJU TEKOČIH ODHODKOV.....	7
7.1	Tekoči odhodki.....	7
7.1.1	Normativna ureditev – tekoči odhodki	7
7.1.2	Ugotovitve presoje notranjih kontrol na področju tekočih odhodkov	7
8.	PREGLED IZBORA IZVAJALCEV IN IZVEDBE INVESTICIJE V ROLKARSKO STEZO IN PUMPTRACK POLIGON V LETU 2018.....	26
8.1.	Normativna ureditev	26
8.2.	Presoja sistema notranjih kontrol v postopku izbora izvajalcev in izvedbe investicije v rolkarsko stezo in pumptrack poligon v letu 2018	27
9.	PREVERITEV SANACIJE PLAZU NA JP 569541 - OBMOČJE 2 IN IZVEDBE REKONSTRUKCIJE JAVNE POTI JP 569101	42
9.1.	Predstavitev revidiranega področja	42
9.2.	Preveritev sanacije plazu na JP 569541 - območje 2	43
9.3.	Preveritev izvedbe rekonstrukcije javne poti JP 569101.....	47
10.	ODLOK O PRORAČUNU ZA LETI 2017 IN 2018.....	51
11.	POVZETEK REVIZIJSKEGA POROČILA	54
11.1	Povzetek ugotovitev in priporočil	54
12.	ZAKLJUČEK.....	55

1 PRAVNE PODLAGE ZA NOTRANJE REVIDIRANJE

Notranja revizija dela poslovanja Občine Dol pri Ljubljani, Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani (v nadaljevanju: Občina ali revidiranec), je bila izvedena na podlagi pogodbe o notranjem revidiranju za leti 2017 in 2018, iz dne 21.2.2019.

Pravne podlage in usmeritve, ki urejajo notranje revidiranje pri proračunskih uporabnikih so:

- Zakon o javnih financah;¹
- Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ;²
- Usmeritve za državno notranje revidiranje.³

Vodja revizijske skupine je bila mag. Hermina Krajnc, državni notranji revizor, iz podjetja PREDPIS, notranje revizijske in poslovne storitve, Hermina Krajnc, s.p., Mavčiče 125, Mavčiče. Podjetje PREDPIS je vpisano v seznam izvajalcev notranjega revidiranja, ki ga vodi Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna. Revizijske postopke sta izvajali Polona Gostan, preizkušeni računovodja javnega sektorja in preizkušeni državni notranji revizor ter mag. Hermina Krajnc, državni notranji revizor.

2 PREDSTAVITEV REVIDIRANCA

Občina Dol pri Ljubljani leži na skrajnem vzhodu ljubljanske kotline med Savo in vzpetinami severno od ceste Ljubljana - Litija. Del občine leži tudi na desnem bregu Save. Občina Dol pri Ljubljani meri 33 km². Po površini se med slovenskimi občinami uvršča na 167. mesto. Sredi leta 2014 je imela občina približno 5.800 prebivalcev (približno 2.900 moških in 2.900 žensk)⁴. Po številu prebivalcev se je med slovenskimi občinami uvrstila na 90. mesto. Na kvadratnem kilometru površine občine je živelo povprečno 175 prebivalcev; torej je bila gostota naseljenosti tu večja kot v celotni državi (102 prebivalca na km²).

Na pobočjih in vznožjih so razkropljene vasi s slikovitimi imeni, tako da ima občina skupaj kar 19 naselij. Zaradi mnogih vodotokov so bili ti kraji že od nekdaj naseljeni, saj naj bi mimo Dola tekla znamenita rimska cesta od Vrhlike proti Celju. Ker je tudi reka Sava konec prejšnjega stoletja tekla bliže pod vasmí, so bili tu pristani za čolnarje in splavarje.

Organi občine so:

- župan,
- občinski svet,
- nadzorni odbor.

Občinski svet šteje 13 članov, nadzorni odbor pa 5 članov.

¹ Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZfisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18).

² Uradni list RS št. 72/02.

³ Ministrstvo za finance - Urad RS za nadzor proračuna, september 2017.

⁴ <https://www.stat.si/obcine/sl/2014/Municip/Index/32>.

Za opravljanje nalog občinske uprave je v Občini Dol pri Ljubljani ustanovljen Občinski urad Občine Dol pri Ljubljani. Za opravljanje dejavnosti javnih gospodarskih služb je ustanovljen režijski obrat. Predstojnik občinske uprave je župan, ki usmerja in nadzira delo. Delo občinske uprave vodi direktor občinske uprave, ki opravlja svoje delo na uradniškem delovnem mestu na položaju.⁵

V upravi je bilo konec leta 2018 zaposlenih 7 oseb.

3 PREDMET, CILJ IN UGOTOVLJENA TVEGANJA

3.1 Predmet revizije

Predmet revizije je določil revidiranec, notranja revizija dela poslovanja Občine Dol pri Ljubljani pa se je izvedla kot redna notranja revizija v letu 2019.

Predmet preveritve na Občini je bil;

- I. presoja sistema notranjih kontrol na kontu tekočih odhodkov 4025 za leto 2017,
- II. presoja sistema notranjih kontrol na področju investicijskih odhodkov (presoja izvedbe treh javnih naročil v letu 2018).

3.2 Cilji revizije

Cilji notranje revizije so bili:

- a) Oceniti ali vzpostavljeni sistem poslovanja in notranjih kontrol Občine na revidiranih področjih obstaja in deluje tako, da zagotavlja:
 - pravilnost, popolnost in ažurnost poslov in stanj v poslovnih knjigah ter računovodskih izkazih,
 - pravilno delovanje na predpisan in nameravan način (gre za vrednotenje notranjih kontrol zagotavljanja skladnosti poslovanja s predpisi, zakoni, usmeritvami in navodili vodstva).
- b) Na podlagi revizijskih ugotovitev oblikovati priporočila za izboljšanje poslovanja Občine ob upoštevanju ugotovljenih pomembnejših tveganj z namenom prispevati k njihovemu obvladovanju.

3.3 Ocena tveganja

Za potrebe izvedbe tega revizijskega posla in v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna, september 2017) smo opredelili možna tveganja v delovanju notranjih kontrol revidiranega procesa, ki se določa kot rezultat objektivnih dejavnikov, ocene vgrajenega tveganja in ocene tveganja kontrolnega sistema.

⁵ Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Občini Dol pri Ljubljani, z dne 21.1.2019.

Najpomembnejša tveganja, ki lahko ogrozijo poslovanje Občine na revidiranem področju, v kolikor vodstvo občine ne bi vzpostavilo ustreznega sistema obvladovanja tveganj oz. notranjih kontrol:

- Tveganje, da se poslovni dogodki izvajajo in evidentirajo ne da bi bili predhodno odobreni s strani pristojne osebe,
- Tveganje, da kontrole pravilnosti poslovnih dogodkov in podatkov niso vzpostavljene oz. ne delujejo na način, ki bi zagotavljal začetno evidentiranje poslovnih dogodkov, popolnost zajemanja in obdelave poslovnih dogodkov in podatkov ter točnost evidentiranja,
- Tveganje, da podatki v glavni knjigi niso usklajeni z razčlenjenimi računovodskimi analitičnimi evidencami oz. pomožnimi poslovnimi knjigami ter tako ne predstavljajo ustrezne podlage za pravilno in točno poročanje,
- Tveganje, da v letnih poročilih Občine ni zagotovljeno točno in pregledno poročanje ter s tem primerne podlage za sprejemanje odločitev pristojnih organov,
- Tveganje, da se nabave blaga, storitev in gradenj ne izvajajo gospodarno, učinkovito in uspešno,
- Tveganje, da se posamezne gospodarske javne službe ne izvajajo skladno z občinskimi in državnimi predpisi,
- Tveganje, da na občini niso jasno razmejene naloge, odgovornosti in pristojnosti posameznih zaposlenih,
- Tveganje nezadostne strokovne podpore zaposlenih, ki so zadolženi za obširno in kompleksno poslovanje Občine ter obvladovanje široke področne zakonodaje in drugih podrejenih predpisov.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je tveganje za nastanek napak srednje visoko.

Na podlagi predložene dokumentacije s strani Občine in izvedene notranje revizije v nadaljevanju po posameznih poglavjih navajamo ugotovitve in priporočila.

4 ODGOVORNE OSEBE ZA PREDMET REVIZIJE

Za izvrševanje proračuna Občine je na podlagi 65. člena ZJF odgovoren župan. Odredbodajalec proračuna je župan oziroma od njega pooblaščen oseba.

Župan je na splošno odgovoren za vzpostavitev, delovanje, nadzor in stalno izboljševanje sistema finančnega poslovanja, notranjih kontrol ter za pravilnost in popolnost podatkov. Njegova naloga je vzpostaviti in zagotavljati kadrovske in materialne vire ter pogoje za učinkovito in uspešno poslovanje in delovanje notranjih kontrol.

Odgovorna oseba v obdobju, na katerega se nanaša notranja revizija od 1.1.2017 do 6.12.2018 je bil župan Janez Tekavc in od 7.12.2018 do 31.12.2018 je bil župan Željko Savič.

5 POTEK REVIZIJE

Notranja revizija v Občini je bila opravljena v skladu z veljavnimi standardi notranjega revidiranja in kodeksom poklicne etike notranjega revizorja, ki jih prevzema oz. pripravlja ter izdaja Slovenski inštitut za revizijo in v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje, ki jih je izdala za to pooblaščen institucija (Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor proračuna).

Na podlagi predhodne preučitve predpisov, ki urejajo poslovanje na izbranih revidiranih področjih, je bilo revidiranje v nadaljevanju izvedeno z analiziranjem, izvedbo intervjujev in pregledom dokumentacije. Z odgovornimi osebami so bili opravljeni intervjuji. Največji del potrebnih informacij pa je bilo pridobljenih s pregledovanjem in vrednotenjem podatkov na podlagi dokumentacije o posameznih poslih.

Da smo lahko podprli navedena priporočila z revizijskimi dokazi, je bilo tako potrebno izvesti dve vrsti revizijskega preizkušanja: preizkuse skladnosti in podrobno preizkušanje. Preizkusi skladnosti se izvajajo z namenom zagotoviti revizijske dokaze, da notranje kontrole delujejo, kot je to zastavilo poslovodstvo. Postopki podrobnega preizkušanja pa se nanašajo na preverjanje poslovnih dogodkov v obdobju, z namenom potrditi pravilni odraz njihove vrednosti v računovodskih izkazih, kjer se presoja popolnost, točnost in resničnost.

Osnutek poročila je Občina prejela dne 23.7.2019. Revidiranec je imel možnost, da na zapisane ugotovitve poda pripombe. Občina pripomb, ki bi vplivale na spremembo ugotovitev v osnutku poročila, ni podala, zato smo dne 30.8.2019 izdali končno Poročilo o izvedeni notranji reviziji za leti 2017 in 2018.

Pridobljeni so bili zadostni, primerni in ustrezni dokazi, s katerimi je bilo možno oceniti uspešnost vzpostavljenih notranjih kontrol in njihovo delovanje ter na podlagi tega tudi skladnost poslovanja Občine s predpisi.

Pri notranji reviziji so s posredovanjem informacij sodelovali:

- Željko Savič – župan,
- Judita Koncilija – zunanji računovodski servis Judita Koncilija s.p.,
- Senad Kumalić – operativni inženir VI⁶,
- Aleksandra Učakar – svetovalec za družbene dejavnosti,
- Tajda Sobočan – strokovna sodelavka.

6 SEZNAM UPORABLJENIH PREDPISOV

Seznam uporabljenih predpisov je naveden v nadaljevanju po posameznih področjih pregleda ali kot sklic na sprotno opombo, pravno podlago za izvedbo notranje revizije pa predstavljajo naslednji predpisi:

⁶ Kot izhaja iz pogodbe o zaposlitvi z dne 1.2.2018.

- Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/2002),
- Usmeritve za notranje kontrole, Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, november 2004,
- Usmeritve za državno notranje revidiranje, Ministrstvo za finance, Urad za nadzor proračuna, september 2017.

Področja poslovanja na Občini urejajo številni predpisi, ki jih v nadaljevanju navajamo med tekstom v posameznih poglavjih.

7 PRESOJA SISTEMA NOTRANJIH KONTROL NA PODROČJU TEKOČIH ODHODKOV

7.1 Tekoči odhodki

7.1.1 Normativna ureditev – tekoči odhodki

41. člen Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava določa, da se na kontih skupine 40 izkazujejo odhodki, ki zajemajo plačila stroškov dela, stroškov materiala in drugih stroškov za blago in storitve, plačila investicijskih stroškov za vojsko in policijo, obresti za servisiranje domačega in tujega dolga, ter sredstva, izločena v rezerve, proračunske sklade in rezervacije za kreditna tveganja v javnih skladih.

V BPO⁷ zaključnega računa proračuna Občine za leto 2017 so tekoči odhodki Občine izkazani v skupnem znesku 1.145.764,36 EUR, kar predstavlja 26,32 odstotka vseh izkazanih odhodkov Občine za leto 2017.

7.1.2 Ugotovitve presoje notranjih kontrol na področju tekočih odhodkov

V okviru izvedene revizije smo na revizijskem vzorcu (36 poslovnih dogodkov), ki smo jih izbrali na nestatistični način, preverili obstoj in delovanje notranjih kontrol Občine za leto 2017 na področju izdatkov za tekoče odhodke.

V okviru izvedene revizije smo presojali naslednje kontrolne točke:

- planiranje tekočega odhodka,
- uvrstitev tekočega odhodka v proračun glede na ekonomsko⁸ in programsko klasifikacijo^{9/10},
- skladnost in namensko porabo tekočega odhodka glede na določila Odloka o proračunu za leto 2017,
- upoštevanje Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹¹,

⁷ Vir: Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017, Uradni list Republike Slovenije (33/2018).

⁸ Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17 in 82/18).

⁹ Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, 88/05 – popr., 138/06 in 108/08).

¹⁰ Programska klasifikacija izdatkov občinskih proračunov, Republika Slovenija Ministrstvo za finance, Direktorat za proračun, Sektor za sistem financiranja lokalnih skupnosti, december 2008.

- pravno podlago za tekoči odhodek,
- upoštevanje predpisov na področju javnih financ, javno naročniške zakonodaje ter drugih področnih predpisov¹² pri tekočih odhodkih,
- upoštevanje drugih predpisov pri odhodkih (npr. Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije¹³).

Tabela št 1: Seznam poslovnih dogodkov in izplačil za leto 2017

KONTO	DOKUMENT	OPIS_DOKUMENTA	DEBET v EUR
402500	IZP.72	2017.0469 IZVAJANJE ZIMSKE SLUŽBE	41.064,74
402500	IZP.80	2017.0550 IZVAJANJE ZIMSKE SLUŽBE	20.536,51
402500	IZP.134	170097 GREDIRANJE	10.648,82
402500	IZP.111	2017.0817 POMETANJE CEST	8.640,35
402599	T-PRERAZ.2017	PRERAZP. POSTAVK PRORAČ. 2017	8.476,31
402500	IZP.148	27/2017 2017.1146 DELA NA PROJEKTU	7.576,20
402500	IZP.149	2017-044 2017.1169 KOŠNJA	7.440,41
402500	IZP.137	1260-2017 DOBAVA IN PREVOZ PESKA	6.064,82
402599	IZP.75	2017.0612 VZDRŽEVALNA DELA ČN PODGORA	6.051,38
402599	IZP.123	2017.0848 VZDRŽEVALNA DELA LOKALNIH VODO	5.212,46
402500	IZP.183	2017-063 2017.1486 KOŠNJA	5.116,06
402500	IZP.193	20170408 2017.1559 EIS SKOČAJ	4.849,35
402516	IZP.123	2017.0849 PISO NUSZ 2017-621	4.538,40
402599	IZP.102	2017.0831 ČIŠČENJE KOMUNALNIH ODPADNIH VODA	4.259,67
402504	IZP.38	2017.0189 ZAVAROVALNA PREMIJA 24.1.2017	4.252,91
402500	IZP.217	86-2017.2017 1765.2017 KREATIV KRES JER	4.176,13
402500	IZP.32	2017.0171 KURILNO OLJE ZA KD DOLSKO	4.042,55
402599	IZP.217	202-1-7828 2017.1718 VZDRŽEVANJE HIDRAN	3.936,32
402503	IZP.20	2017.0194 ČIŠČENJE KOMUNALNIH VODA 12/16	3.617,55
402500	IZP.137	170112 2017.1049 GRADIRANJE VOZIŠČA	2.527,64
402599	T-PRERAZ.2017	PRERAZP. POSTAVK PRORAČ. 2017	2.480,59
402500	IZP.137	170113 2017.1050 VALJANJE, GRADIRANJE	2.456,41
402500	IZP.30	2017.0136 OMREŽNINA PODGORA 78 12/16	2.445,55

¹¹ Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

¹² Področni predpisi so navedeni v nadaljevanju v sklopu ugotovitev in priporočil.

¹³ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo.

402503	IZP.20	2017.0001 VZDRŽ.DELA LOKAL.VODOV	2.443,66
402500	IZP.54	2017.0290 OMREŽNINA 1/17	2.397,36
402500	IZP.89	2017.0646 NOVOLETNA OKRASITEV	2.388,88
402599	IZP.129	72/17 2017.0971 MENJAVA ELEK.DROGA KRIŽ.	2.220,40
402500	IZP.89	2017.0631 JR KLOPCE	2.104,81
402516	IZP.181	20170381 2017.1405 OSVETLITEV KD DOLSKO	1.897,77
402503	IZP.14	2016.2324 ČIŠČ.VODOV.OBJEK.KRIŽEVSKA VAS	1.789,98
402504	IZP.38	2017.0189 ZAVAROVALNA PREMIJA 24.1.2017-	1.218,10
402516	IZP.62	2017.0390 NAJEM STROJNE IN PROGRAMSKE OP	885,72
402500	IZP.151	ZAČASNO DELO UPOKOJENCEV JULIJ 2017	594,97
402500	IZP.123	2017.0923 VAROVANJE	423,26
402516	IZP.187	2017-1087 2017.1432 PISO	333,98
402500	39-17	REZERVNI SKLAD USKLADITEV	43.764,54

V nadaljevanju podajamo ugotovitve samo za poslovne dogodke, pri katerih smo ugotovili pomanjkljivosti ali neskladnosti. Obstoj in delovanje notranjih kontrol pri preostalih, v vzorec vzetih poslovnih dogodkih, je ustrezno in daje razumno zagotovilo, da bodo postavljeni cilji vodstva doseženi skladno s predpisi.

Ugotovitev in priporočilo št. 1

IZP.89 NOVOLETNA OKRASITEV, znesek 2.388,88 EUR

Poslovni dogodek je bil evidentiran na nepravilen podkonto 402500 Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov in na podprogram 13029002 - Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest namesto na podprogram 16039004 Praznično urejanje naselij ter podkonto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Storitev novoletna okrasitev je bila oddana dne 20.3.2017 z naročilnico št. 82/2017, kar pomeni, da je bila storitev naročena kar 3 mesece kasneje kot je bila že dejansko izvedena.

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih prihodkov in drugih prejemkov, odhodkov in druge izdatke v skladu z določbami Zakona o računovodstvu, Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava¹⁴ ter Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov.¹⁵ Obveznosti v breme proračuna mora Občina prevzemati v skladu z Zakonom o javnih financah in Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije.¹⁶

¹⁴ Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 114/06 – ZUE, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12, 100/15, 75/17 in 82/18.

¹⁵ Uradni list RS, št. 57/05, 88/05 – popr., 138/06 in 108/08.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

Ugotovitev št. 2

Na podlagi 2. člena Odloka o urejanju javne razsvetljave (Uradni list RS, št. 63/07) in 16. člena Statuta Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 36/02 in 55/07 – sprememba) je Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 9. seji dne 21. 11. 2007 sprejel Odlok o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja javne razsvetljave.¹⁷ Odlok o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe predstavlja koncesijski akt, s katerim se določijo predmet in pogoji za podelitev koncesije ter urejajo druga vprašanja v zvezi z izvajanjem podeljene koncesije za urejanje javne razsvetljave.

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani je na 3. redni seji dne 16. 2. 2015 sprejel Odlok o organizaciji režijskega obrata.¹⁸ 4. člen navedenega odloka določa, da *Režijski obrat pokriva naslednje lokalne gospodarske javne službe, in sicer:*

1. *oskrba s pitno vodo,*
2. *urejanje in čiščenje javnih površin,*
3. *vzdrževanje, gradnja in čiščenje občinskih cest, zelenih in drugih površin,*
4. *pomoč, oskrba in namestitve zapuščenih živali v zavetišču,*
5. *vzdrževanje, upravljanje, gradnja in čiščenje stavb, objektov in nepremičnin v lasti ali upravljanju občine,*
6. *plakatiranje, izobešanje zastav, okraševanje naselij in stavb ter drugih objektov,*
7. *upravljanje s pokopališči, urejanje ter vzdrževanje pokopališč in pogrebne storitve,*
8. *komunalno opremljanje in gospodarjenje z zemljišči in objekti,*
9. *vzdrževanje, upravljanje in gradnja javne razsvetljave.*

Režijski obrat lahko opravlja tudi druga dela in naloge, določene s predpisi občine ali v interesu občine.

Občina je torej s tem odlokom spremenila obliko zagotavljanja gospodarskih javnih služb, ni pa razveljavila ali spremenila predhodno sprejetih aktov na tem področju, ki tako še vedno veljajo.

Oblike zagotavljanja gospodarskih javnih služb

V skladu z določilom 61. člena Zakona o lokalni samoupravi¹⁹ (v nadaljevanju: ZLS) občina zagotavlja opravljanje javnih služb, ki jih sama določi in javnih služb, za katere je tako določeno z zakonom (lokalne javne službe). Opravljanje lokalnih javnih služb zagotavlja občina:

- neposredno v okviru občinske uprave,
- z ustanavljanjem javnih zavodov in javnih podjetij,
- z dajanjem koncesij,
- na drug način, določen v skladu z zakonom.

V skladu z določilom 6. člena Zakona o gospodarskih javnih službah²⁰ (v nadaljevanju: ZGJS) pa se opravljanje gospodarskih javnih služb zagotovi v naslednjih oblikah:

¹⁷ Uradni list RS 112/2007 in 101/2008.

¹⁸ Uradni list RS, 15/2015.

¹⁹ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18.

²⁰ Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPP0, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40.

1. režijskem obratu,
2. javnem gospodarskem zavodu,
3. javnem podjetju ali
4. s podelitvijo koncesije.

Zakon o lokalni samoupravi in Zakon o gospodarskih javnih službah v delu, kjer opredeljujeta oblike zagotavljanja lokalnih javnih služb ne predpisujeta enakih organizacijskih oblik; ZLS določa, da občina zagotavlja opravljanje lokalnih javnih služb neposredno v okviru občinske uprave in ne zahteva ustanovitve režijskega obrata; ZGJS določa oblike zagotavljanja gospodarskih javnih služb, kot oblika je med drugim določen režijski obrat, ni pa navedeno izvajanje gospodarske javne službe neposredno v okviru občinske uprave; glede na subsidiarno uporabo ZGJS občina torej lahko opravlja gospodarsko javno službo neposredno v okviru občinske uprave, ne da bi morala za izvajanje gospodarske javne službe ustanoviti režijski obrat.²¹

ZGJS ne opredeljuje natančno oblike izvajanja gospodarske javne službe v režijskem obratu, še manj je opredeljena oblika izvajanja neposredno v okviru občinske uprave, saj je oblika v ZLS zgolj določena, ni pa določeno, katere pogoje mora občina izpolnjevati za izvajanje gospodarske javne službe v okviru občinske uprave.

IZP.193, EIS SKOČAJ, znesek 4.849,35 EUR

Občina in ponudnik EIS SKOČAJ d.o.o. sta dne 1.8.2017 sklenila Pogodbo o vzdrževanju in urejanju javne razsvetljave na območju Občine Dol pri Ljubljani. Pogodba se skladno s 4. členom sklepa za obdobje od 1.8.2017 do izbire izvajalca v postopku javnega naročila in za pogodbeno vrednost v višini največ 20.000 EUR (5. člen).

Na podlagi izvedene revizije ugotavljamo, da je promet dobavitelja v letu 2017 presegel 30.000 EUR brez DDV, kar pomeni, da je bila mejna vrednost prometa, po katerem je obvezna izvedba postopka po zakonodaji o javnem naročanju, to je 20.000 EUR brez DDV, presežena. Prav tako se storitev ne izvaja skladno s določili Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja javne razsvetljave, saj je Občina predpisala izvajanje javne gospodarske službe s podelitvijo koncesije, dejansko pa občinska uprava izvaja postopke javnega naročanja ali sklepa neposredno izvajalske pogodbe brez predhodnega postopka javnega naročanja. Občina tudi ni pridobila Izjave o lastništvu oseb oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika.

Priporočilo št. 2

Ne objava oz. nepravilna objava naročila je ena izmed najresnejših napak pri javnem naročanju in smernice za javno naročanje priporočajo, da v primeru kakršnega koli dvoma velja, da se objava v Uradnem listu EU priporoča kot način zagotavljanja konkurence po vsej EU. Skladno z mejnimi vrednostmi naročnik objavi obvestilo o naročilu na portalu JN (21. člen Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) ali na portalu JN in v Uradnem listu EU (22.

²¹ Računsko sodišče, Revizijsko poročilo, Vzdrževanje občinskih cest v Občini Črna na Koroškem, Številka: 1215-23/2008-21, Ljubljana, 19. oktober 2009.

člen ZJN-3), pri čemer mora upoštevati določene minimalne roke (odvisno od tega, ali je bilo objavljeno predhodno informativno obvestilo). Tekom izvajanja postopka javnega naročanja mora naročnik poskrbeti za vse objave in transparentnost postopka oddaje naročila (od 52. do 60. člena ZJN-3). V primeru ko je vrednost najugodnejše dopustne ponudbe enaka mejni vrednosti ali višja od mejne vrednosti, od katere dalje je treba javno naročilo objaviti na portalu JN ali na portalu JN in v Uradnem listu EU, ter v postopku ni bila zagotovljena ustrezna objava povabila k sodelovanju, pa bi morala biti, naročnik ne sme oddati javnega naročila po tem postopku, temveč mora, če je to primerno, začeti nov postopek skladno z določbami ZJN-3 (peti odstavek 39. člena ZJN-3).

Priporočamo tudi pridobitev Izjave o lastniški strukturi. Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezana postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, je pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj dolžna pridobiti Izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom (v nadaljevanju Izjava). Za fizične osebe izjava vsebuje ime in priimek, naslov prebivališča in delež lastništva. Če ponudnik predloži lažno Izjavo oziroma da neresnične podatke o navedenih dejstvih, ima to za posledico ničnost pogodbe.

V vsakem primeru pa mora Občina slediti relevantnemu odloku, ki ureja opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja javne razsvetljave ter Odloku o gospodarskih javnih službah v občini Dol pri Ljubljani (Uradni vestnik Občine Dol pri Ljubljani -1/1996).

Ugotovitev št. 3

IZP.62, NAJEM STROJNE IN PROGRAMSKE OPREME v znesku 885,72 EUR

- a) Občina je s podjetjem Zupo.SI d.o.o. sklenila Pogodbo zagotavljanju aktivnosti na področju računalniške informatike dne 11.4.2016. Pogodba je sklenjena za nedoločen čas s 3 mesečnim odpovednim rokom. Z vidika temeljnih načel javnega naročanja in porabe javnih sredstev sklepanje pogodb za nedoločen čas ni ustrezno, saj v tem primeru pogodbeni vrednost ni določena.
- b) Na podlagi izvedene revizije ugotavljamo, da je promet dobavitelja od datuma sklenitve pogodbe do danes že presegel mejno vrednost, to je 20.000 EUR brez DDV. Kar pomeni, da je Občina kršila določila ZJN-3. Prav tako tudi ni pridobila Izjave o lastništvu oseb oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika.
- c) Nadalje ugotavljamo, da je mesečni znesek računa za storitve 726 EUR brez DDV najmanj 2-3 večji kot so primerljive storitve drugih ponudnikov, kar pomeni najmanj kršitev načel javnega naročanja (načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti). Naročnik mora izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega

delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev.

Priporočilo št. 3

K a)

Priporočamo, da Občina pred izvedbo postopka javnega naročanja izračuna ocenjeno vrednost posla in na podlagi ocenjene vrednosti izbere ustrezen postopek javnega naročila v skladu z internimi akti oz. ZJN-3. Če je vrednost najugodnejše dopustne ponudbe enaka mejni vrednosti ali višja od mejne vrednosti, od katere dalje je treba javno naročilo objaviti na portalu javnih naročil ali na portalu javnih naročil in v Uradnem listu Evropske unije, ter v postopku ni bila zagotovljena ustrezna objava povabila k sodelovanju, pa bi morala biti, naročnik ne sme oddati javnega naročila po tem postopku, temveč mora, če je to primerno, začeti nov postopek skladno z določbami tega zakona (5. odst. 39. člena ZJN-3).

K b)

Organ ali organizacija javnega sektorja, ki je zavezana postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, je pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj dolžna pridobiti Izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

Protikorupcijsko klavzulo je po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZIntPK) potrebno razlagati širše, v smislu obvezne uporabe v vseh primerih porabe javnih sredstev, kadar organ ali organizacija javnega sektorja posluje s ponudnikom, prodajalcem blaga, storitev ali izvajalcem del. V primeru izdaje naročilnic je prav tako potrebno upoštevati 14. člen ZIntPK. Obligacijsko-pravno tudi naročilnica predstavlja soglasje volje med dvema strankama, kar pomeni pogodbeno razmerje med njima, v to pa je potrebno vključiti protikorupcijsko klavzulo, pri čemer je mejna vrednost prav tako 10.000 EUR brez DDV.

K c)

V nadaljevanju Občini predlagamo, da storitev o zagotavljanju aktivnosti na področju računalniške informatike oblikuje kot naslednji predmet pogodbe - *vzdrževanje računalniške strojne in programske opreme naročnika po naslednjih skupinah opreme:*

1. *osebni računalniki (MS Windows operacijski sistem),*
2. *prenosniki,*
3. *monitorji,*
4. *tiskalniki,*
5. *skenerji,*
6. *aktivna oprema lokalnega računalniškega omrežja (stikala),*
7. *strežnik,*
8. *zbirke pisarniških programov (MS Office).*

Kjer se izvajalec se zavezuje, da bo opremo, navedeno v prejšnjem odstavku vzdrževal v naslednjem obsegu:

- arhiviranje, kopiranje, zavarovanje podatkov, prenos podatkov med računalniki,*
- zamenjava posameznih sestavnih delov (disk, ram, optična enota, napajalnik, matična plošča, grafična kartica, ipd.) z namestitvijo gonilnikov,*
- namestitve operacijskih sistemov (Windows 7 in višje verzije) in drugih licenčnih programov,*
- odstranjevanje virusov in vohunskih programov,*
- tehnična pomoč po telefonu z oddaljenim dostopom,*
- pogarancijsko vzdrževanje osebnih računalnikov,*
- popravilo monitorjev, tiskalnikov in drugih perifernih naprav,*
- vzdrževanje aktivne opreme lokalnega računalniškega omrežja,*
- vzdrževanje strežnika;*

in kjer je cena za strežnik vzdrževanje fiksni mesečni znesek za pripravljenost in redno vzdrževanje, dodatno naročene storitve pa se dodatno plačujejo glede na realizacijo in ne pavšalno.

Ugotovitev št. 4

IZP.151, ZAČASNO DELO UPOKOJENCEV JULIJ 2017 v znesku 594,97 EUR

- a) V vzorec smo zajeli 3 upokojence, ki so na podlagi pogodbe o začasnem delu opravljali za Občino posamezna dela. Zaposlili smo za obrazce M12 in Izjave po 17. oz. 18. členu Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju.²²
- b) Za dva upokojenca so bili Obrazci M12 vloženi na eVEM²³, ena oseba v pregledanem vzorcu (M.I.) pa sploh ni bila prijavljena v zavarovanje za primer poklicne bolezni in/ali poškodbe pri delu. Do zaključka tega poročila nismo prejeli Izjav po 17. oz. 18. členu Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju.
- c) Z dvema upokojencema je Občina sklenila Pogodbo o opravljanju začasnega dela (redno vzdrževanje pokopališča in mrliške vežice in pogrebne službe). Pri tem opozarjamo, da gre v konkretnih primerih za gospodarske javne službe, ki jih je Občina Dol pri Ljubljani opredelila z Odlokom o gospodarskih javnih službah v Občini Dol pri Ljubljani in bi jih morala Občina oddati v skladu z navedenim Odlokom o GJS.

Priporočilo št. 4

K a)

Posamezniki delo za pravno osebo/naročnika lahko opravljajo preko različnih pravnih razmerij, kot so podjemna, avtorska ali druga pogodba civilnega prava,... Pri tem je potrebno paziti na status posameznika, ki za Občino opravlja pogodbeno delo, saj je

²² Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C, 47/15 – ZZSDT, 61/17 – ZUPŠ, 64/17 – ZZDej-K in 36/19.

²³ Vse na enem mestu.

od tega odvisen tudi obračun davkov in prispevkov. Zavarovanec sam mora izplačevalcu neposredno pred izplačilom prejemka zagotoviti ustrezne podatke, da lahko izplačevalec pravilno obračuna in plača prispevke od prejemkov iz drugega pravnega razmerja. To lahko stori tudi s pisno izjavo. Posredovati mora ustrezne podatke o tem:

- ali je upokojenec,
- ali je v času izplačila zavarovan za polni delovni čas,
- ali je v času izplačila zavarovan za krajši delovni čas oziroma ni vključen v obvezno zavarovanje,
- ali je bil v času opravljanja dela zavarovan za polni delovni čas,
- ali je bil v času opravljanja dela zavarovan za krajši delovni čas oziroma ni bil vključen v obvezno zavarovanje.

Za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni so obvezno zdravstveno zavarovane osebe iz 16., 17. in 18. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (v nadaljnjem besedilu: ZZVZZ).

Medtem, ko so zavarovanci iz 16. člena ZZVZZ za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni zavarovani že na podlagi prijave v zavarovanje, vložene na obrazcu M-1, je potrebno za osebe iz 17. in 18. člena ZZVZZ prijavo v zavarovanje za primer poklicne bolezni in/ali poškodbe pri delu vložiti posebej, in sicer na obrazcu M12, po šifri podlage za zavarovanje 050.

K b)

Državni zbor Republike Slovenije je na dne 20. 9. 2016, sprejel Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej), v nadaljevanju: Zakon. Zakon je bil dne 30. 9. 2016 objavljen v Uradnem listu RS, št. 62/16 in je pričel veljati petnajsti dan po objavi, to je 15. 10. 2016. Zakon je v celoti nadomestil Zakon o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter o urejanju pokopališč (ZPPDUP), saj v Prehodnih določbah, v 60. členu določa, da z dnem uveljavitve Zakona le-ta preneha veljati.

V 61. členu Zakon odloči o veljavi občinskih predpisov: *»Občinski predpisi, izdani na podlagi zakona iz prvega odstavka prejšnjega člena, prenehajo veljati, se pa uporabljajo do sprejetja novih občinskih predpisov po tem zakonu, ki morajo biti izdani najpozneje v enem letu od uveljavitve tega zakona.«*

Občina bi morala s sprejetjem ter uveljavitvijo novega Odloka najkasneje do 15. 10. 2017, urediti izvajanje pogrebne in pokopališke dejavnosti na območju občine in določiti način izvajanja obvezne gospodarske javne službe. Vodstvu Občine predlagamo, da v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah način opravljanja lokalne gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti (kot tudi urejanja pokopališč) in lokale gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin (kamor spada tudi urejanje zelenih površin) predpiše z odlokom tako, da je zagotovljeno njihovo izvajanje v okviru funkcionalno in prostorsko zaokroženih oskrbovalnih sistemov. 7. člen ZGJS nadalje določa, da občina v odloku poleg načina opravljanja GJS, opredeli še organizacijsko in prostorsko zasnovo opravljanja GJS po vrstah in številu izvajalcev, vrsto in obseg javnih dobrin ter njihovo prostorsko razporeditev, pogoje za zagotavljanje in uporabo javnih dobrin, pravice in obveznosti uporabnikov, vire financiranja GJS in način njihovega oblikovanja, vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje GJS, ter druge elemente, pomembne za opravljanje in razvoj GJS.

Ugotovitev in priporočilo št. 5

IZP.217, VZDRŽEVANJE HIDRANTNEGA OMREŽJA, v višini 3.936,32 EUR

Občina je s podjetjem Vodovod-Kanalizacija d.o.o. sklenila pogodbo o vzdrževanju javnega hidrantnega omrežja v Občini Dol pri Ljubljani dne 3.2.2017, št 3540-0001/2017-2., s katero se je dogovorila, da izvajalec Vodovod-Kanalizacija d.o.o. prevzema obveznost vzdrževalnih del na objektih in opremi javnega hidrantnega omrežja priključenega na javni vodovod na oskrbovalnem območju v Občini Dol pri Ljubljani.

14. člen Odloka o oskrbi s pitno vodo Uradni list Republike Slovenije (47/2006 in 90/2007) med drugim določa, da je obveznost izvajalca tudi, da na javnem vodovodnem omrežju preizkuša in vzdržuje hidrante za zagotavljanje oskrbe z vodo, ni pa določeno, da se stroški za izvajanje teh storitev pokrijejo iz občinskega proračuna. Občina v odloku o oskrbi s pitno vodo tudi ni opredelila načina oblikovanja cene porabljene vode iz hidrantov in ni določila, da se stroški za vzdrževanje javnega hidrantnega omrežja pokrijejo iz občinskega proračuna.

Vodstvu Občine predlagamo, da v odloku o oskrbi s pitno vodo ustrezno opredeli način financiranja stroškov vzdrževanja hidrantnega omrežja iz proračuna občine in način oblikovanja cene stroškov porabljene vode iz hidrantov.

Ugotovitev in priporočilo št. 6

IZP.20, ČIŠČENJE KOMUNALNIH VODA v višini 3.617,55 EUR in IZP.102 in ČIŠČENJE KOMUNALNIH ODPADNIH VODA v znesku 4.259,67 EUR

a) Občina je dne 9.3.2009 s podjetjem JUB-H d.d. sklenila koncesijsko pogodbo za dejavnost čiščenja komunalnih odpadnih voda. Koncesija je bila podjetju JUB-H d.d. neposredno podeljena. Menimo, da navedena koncesija ni bila podeljena skladno s predpisi.

b) Stroške za storitev čiščenja komunalnih odpadnih voda je Občina izkazala na podprogramu 16039001 Oskrba z vodo namesto na podprogramu 15029002 Ravnanje z odpadno vodo - gradnja in vzdrževanje kanalizacijskih sistemov in čistilnih naprav, strošek pa je bil enkrat evidentiran na podkonto 402599²⁴ in drugič na podkonto 402503²⁵. Prav tako proračunska postavka PP 40053, kjer naj bi občina zagotovila pravice porabe, v proračunu za leto 2017 sploh ne obstaja.

K a:

Na podlagi 36. člena ZGJS se z odlokom o načinu izvajanja GJS določijo primeri, ko se izbira koncesionarja GJS opravi brez javnega razpisa. Neposredna podelitev koncesije je na podlagi 4. odstavka 153. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu²⁶ (v nadaljevanju: ZJZP) možna le, če gre za razmerje javno – javnega partnerstva in da neposredna podelitev koncesije ni dopustna, če gre za razmerje javno – zasebnega partnerja. Za opredelitev pravne narave partnerstva je ključnega

²⁴ Drugi izdatki za tekoče vzdrževanje in zavarovanje.

²⁵ Tekoče vzdrževanje drugih objektov.

²⁶ Uradni list RS, št. 127/06.

pomena opredelitev, kdo je javni partner skladno z ZJZP, in sicer 5. člen določa, da je:

- javni partner država ali samoupravna lokalna skupnost,...
- drug javni partner je pravna oseba javnega prava, ki jo ustanovi država ali samoupravna lokalna skupnost oziroma druga oseba, ki je javni naročnik po določbah zakona, ki ureja javna naročila,...

K b:

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih, odhodkov v skladu z določbami Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava in Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov.

11. člen Zakona o javnih financah (ZJF)²⁷ določa, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno. Priporočamo, da Občina upošteva veljavno javnofinančno zakonodajo na tem področju.

Ugotovitev in priporočilo št. 7

IZP.32, KURILNO OLJE ZA KD DOLSKO v višini 4.042,55 EUR

Ugotavljamo, da je bil strošek evidentiran na napačen podkonto 402500 Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov namesto na podkonto 402201 Poraba kuriv in stroški ogrevanja.

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih, odhodkov v skladu z določbami Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava.

Ugotovitev in priporočilo št. 8

IZP.123, PISO NUSZ 2017-621 v višini 4.538,40 EUR in IZP.187, PISO v višini 333,98 EUR

Osnovno pogodbo z izvajalcem Realis d.o.o. je Občina podpisala v letu 2008 kot naročniško pogodbo o zagotavljanju storitev dostopa do digitalnih prostorskih vsebin preko interneta (Prostorskega informacijskega sistema občin - v nadaljevanju PISO). Pogodba je sklenjena za nedoločen čas, kar ni ustrezno. Občina je kasneje podpisala Aneks k osnovni pogodbi iz leta 2008 za naslednje storitve: Piso lokacijska informacija 45 EUR, PISO vzdrževanje namenske rabe za REN za 78,75 EUR ter 150 EUR za dostop po osnovni pogodbi ter Pogodbo za vzdrževanje evidence za obračun NUSZ z dne 25.11.2015 v znesku 3.720 EUR letno.

V treh letih je pogodbeni vrednost preseгла mejno vrednosti po ZJN-3, kar pomeni, da mora Občina takoj pristopiti k odpovedi pogodbe, saj to pomeni kršitev določb ZJN-3. Prav tako je protikorupcijska klavzula navedena samo pri pogodbi za

²⁷ Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617).

vzdrževanje evidence za obračun NUSZ, pri ostalih pogodbah oz. aneksih protikorupcijske klavzule ni, prav tako ni bila predložena Izjava o lastništvu.

Priporočamo, da Občina pred izvedbo postopka javnega naročanja izračuna ocenjeno vrednost posla in na podlagi ocenjene vrednosti izbere ustrezen postopek javnega naročila v skladu z internimi akti oz. ZJN-3. Če je vrednost najugodnejše dopustne ponudbe enaka mejni vrednosti ali višja od mejne vrednosti, od katere dalje je treba javno naročilo objaviti na portalu javnih naročil ali na portalu javnih naročil in v Uradnem listu Evropske unije, ter v postopku ni bila zagotovljena ustrezna objava povabila k sodelovanju, pa bi morala biti, naročnik ne sme oddati javnega naročila po tem postopku, temveč mora, če je to primerno, začeti nov postopek skladno z določbami tega zakona.

Vodstvu Občine priporočamo, da v pogodbe in naročilnice pri dobaviteljih, kjer letni obseg sodelovanja presega 10.000,00 EUR brez DDV, v skladu z 2. odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, vključi protikorupcijsko klavzulo, kot jo določa 1. odstavek istega člena. V skladu z mnenjem Komisije za preprečevanje korupcije je potrebno protikorupcijske klavzule vključiti tudi v primeru naročilnic nad 10.000 EUR brez DDV. Priporočamo tudi pridobitev Izjave o lastniški strukturi.

Ugotovitev št. 9

IZP 123, IZP 129 in 20 in 14, VZDRŽEVALNA DELA LOKALNIH VODOVODIH v zneskih 5.212,46 EUR, 2.443,66 EUR, 2.220,40 EUR in 1.789,98 EUR

5. člen Odloka o oskrbi s pitno vodo Uradni list Republike Slovenije (47/2006, 90/2007) določa »Občina Dol pri Ljubljani z javno službo zagotavlja oskrbo s pitno vodo kot javno dobrino. Javna služba obsega naslednje storitve:

- oskrbo s pitno vodo vsem uporabnikom storitev javne službe pod enakimi pogoji v skladu s predpisi, ki urejajo pitno vodo in storitev javne službe,
- pridobivanje podatkov o odvzemanju pitne vode iz javnega vodovoda zaradi obračuna storitev javne službe,
- vzdrževanje objektov in opreme javnega vodovoda,
- nadzor priključkov stavb na sekundarni vodovod,
- vzdrževanje priključkov stavb na sekundarni vodovod,
- vzdrževanje javnega hidrantnega omrežja in hidrantov, priključenih nanj, v skladu s predpisom, ki na področju varstva pred požari ureja obratovanje javnih vodovodov in hidrantnih omrežij,
- izvajanje notranjega nadzora zdravstvene ustreznosti pitne vode v javnem vodovodu v skladu z zahtevami iz predpisa, ki ureja pitno vodo,
- monitoring kemijskega stanja vodnega vira za oskrbo s pitno vodo,
- monitoring količine iz vodnih virov pitne vode odvzete vode zaradi obratovanja javnega vodovoda v skladu s pogoji iz vodovodnega dovoljenja za rabo vode iz vodnih virov,
- označevanje vodovodnih območij in izvajanje ukrepov varstva vodnega vira pitne vode v skladu s predpisom, ki ureja vodovarstveni režim na vodovarstvenem območju vodnega vira, iz katerega javni vodovod odvzema pitno vodo,
- izvajanje in pripravo občinskega programa razvoja vodovodnega sistema,
- občasno hidravlično modeliranje vodovodnih sistemov,

- občasno modeliranje kakovosti vode v vodovodnih sistemih,
- izdelavo programa ukrepov v primeru izrednih dogodkov v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- redno preverjanje podatkov o stavbah, ki so priključene na javni vodovod, v katastru stavb z dejanskim stanjem stavb na oskrbovalnem območju,
- vodenje katastra javnega vodovoda,
- posredovanje zbirnih podatkov iz katastra javnega vodovoda v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture,
- vodenje evidenc, določenih s pravilnikom, ki ureja oskrbo s pitno vodo, in
- druge naloge iz tega odloka.«

a) Gospodarsko javno službo oskrbo s pitno vodo v Občini Dol pri Ljubljani skladno s določili Odloka o oskrbi s pitno vodo izvaja javno podjetje VODOVOD-KANALIZACIJA in na podlagi določil odloka, je izvajalec pristojen za vzdrževanje objektov in opreme javnega vodovoda, ki tudi zaračuna strošek vzdrževanja preko cene občanom. Ne glede na navedeno, pa Občina še posebej plača vzdrževanje vodovoda izvajalcu Aleš Lavrič s.p. za vzdrževanje vodovodov, ki so bili nekoč v lasti vaše skupnosti.

b) Na podlagi izvedene revizije ugotavljamo, da je promet dobavitelja v letu presegel 30.000 EUR brez DDV, kar pomeni, da je bila mejna vrednost prometa, po katerem je obvezna izvedba postopka po zakonodaji o javnem naročanju, to je 20.000 EUR brez DDV, presežena. Občina tudi ni pridobila Izjave o lastništvu oseb oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika. Strošek je Občina enkrat evidentirala na podkonto 402599 in drugič na podkonto 402503, prav tako proračunska postavka PP 50061, kjer naj bi Občina zagotovila pravice porabe, v proračunu za leto 2017 sploh ne obstaja.

Pojasnilo revidiranja, ki ne vpliva na ugotovitev:

JP Vodovod Kanalizacija izvaja oskrbo z vodo v pretežno nižinskem delu občine, medtem ko so severni, hriboviti deli občine pokriti z lokalnimi (vodovodi, ki so bili nekoč v upravljanju vaških vodovodnih odborov), za katere skrbi Občina, zanjo podizvajalec Aleš Lavrič s.p.

Priporočilo št. 9

K a:

Priporočamo, da Občina takoj prekine pogodbeno sodelovanje z vzdrževalcem vodovoda ter sprejme ustrezne ukrepe za usklajitev dejanskega stanja s državnimi in lokalnimi predpisi na področju zagotavljanja gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo.

K b:

Vodstvu Občine priporočamo, da v pogodbe in naročilnice pri dobaviteljih, kjer letni obseg sodelovanja presega 10.000,00 EUR brez DDV, v skladu z 2. odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, vključi protikorupcijsko klavzulo, kot jo določa 1. odstavek istega člena. V skladu z mnenjem Komisije za preprečevanje korupcije je potrebno protikorupcijske klavzule vključiti tudi v primeru naročilnic nad 10.000 EUR brez DDV.

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih, odhodkov v skladu z določbami Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava in Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov.

Ugotovitev št. 10

IZP.183, KOŠNJA v višini 5.116,06 EUR in IZP.149, KOŠNJA v višini 7.440,41 EUR

a) Izvajalec AD STORITVE DENISA AJKUNIĆ S.P. je na podlagi pogodbe z dne 23.5.2017 od meseca maja do konca meseca junija 2017 izvedel letno čiščenje cest – košnja ob cestah. Košnja predstavlja del rednega vzdrževanja cest²⁸, kar pomeni, da bi to storitev moral izvesti koncesionar za redno vzdrževanje cest.

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 16. redni seji dne 18. 12. 2013 sprejel Odlok o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja občinskih cest in drugih prometnih površin v Občini Dol pri Ljubljani.²⁹ S tem odlokom, kot koncesijskim aktom, se določijo predmet in pogoji opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest in izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja prometnih površin, objektov in naprav na, ob ali nad vozišči državnih cest, ki so v funkciji javnih površin naselja (v nadaljevanju: javna služba) na območju Občine Dol pri Ljubljani.

b) Občina je odhodek za košnjo evidentirala na nepravilen podkonto 402500 Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov namesto na podkonto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov.

Priporočilo št. 10

K a:

Priporočamo, da Občina takoj sprejme ustrezne ukrepe za uskladitev dejanskega stanja s državnimi in lokalnimi predpisi na področju zagotavljanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest in drugih prometnih površin v Občini Dol pri Ljubljani.

K b:

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih, odhodkov v skladu z določbami Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava.

Ugotovitev št. 11

²⁸ Pravilnik o rednem vzdrževanju javnih cest (Uradni list RS, št. 38/16).

²⁹ Uradni list RS 4 /2014.

IZP.137, GRADIRANJE VOZIŠČA v višini 2.527,64 EUR in IZP.137, VALJANJE, GRADIRANJE v višini 2.456,41 EUR, IZP.134, GRADIRANJE v višini 10.648,82 EUR ter IZP.111 POMETANJE CEST v višini 8.640,35 EUR

a) Na podlagi naročilnice št. 396/2016 z dne 19.12.2016, naročilnice št. 167/2017 z dne 29.5.2017 je izvajalec VBT d.o.o. izvedel grediranje cest v letu 2017. Izvajalec MAPRI PROASFALT d.o.o. pa pometanje cest po končani zimi na podlagi naročilnice št. 93/2017. MAPRI PROASFALT d.o.o. ima z Občino sklenjeno tudi pogodbo za izvajanje zimske službe v občini Dol pri Ljubljani z dne 25.10.2016. Izvedba storitve je bila izvajalcu MAPRI PROASFALT d.o.o. dodeljena brez izvedbe javnega naročila, kar pomeni, da je Občina kršila določila ZJN-3 (mejna vrednost 20.000 EUR brez DDV je bila presežena). Prav tako Občina ni pridobila Izjave o lastništvu oseb oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika ter pri izvajalcu VBT d.o.o. ni uporabila protikorupcijske klavzule.

V predloženi dokumentaciji nismo zasledili, da bi izvajalec MAPRI PROASFALT d.o.o. pri opravljanju storitev pridobil s strani naročnika podpisane delovne naloge (prvi odstavek 5. člena sklenjene pogodbe). Kontrola zaračunanih storitev s ponudbenim predračunom iz naše strani ni bila mogoča zaradi nepreglednega načina obračuna storitev s strani izvajalca.

Izvajanje zimske službe, grediranje cest in pometanje cest³⁰ predstavlja del rednega vzdrževanja cest, kar pomeni, da bi morale biti vse navedene storitve vključene v koncesijsko pogodbo za redno vzdrževanje cest.

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 16. redni seji dne 18. 12. 2013 sprejel Odlok o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja občinskih cest in drugih prometnih površin v Občini Dol pri Ljubljani.³¹ S tem odlokom, kot koncesijskim aktom, se določijo predmet in pogoji opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest in izbirne lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja prometnih površin, objektov in naprav na, ob ali nad vozišči državnih cest, ki so v funkciji javnih površin naselja na območju Občine Dol pri Ljubljani.

b) Občina je odhodek za košnjo, grediranje in zimsko vzdrževanje cest evidentirala na nepravilen podkonto 402500 Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov namesto na podkonto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov.

Priporočilo št. 11

K a:

Priporočamo, da Občina takoj sprejme ustrezne ukrepe za usklajitev dejanskega stanja s državnimi in lokalnimi predpisi na področju zagotavljanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest in drugih prometnih površin v Občini Dol pri Ljubljani.

³⁰ Pravilnik o rednem vzdrževanju javnih cest (Uradni list RS, št. 38/16).

³¹ Uradni list RS 4 /2014.

Priporočamo, da Občina takoj prekine pogodbeno sodelovanje s posameznimi izvajalci gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest in drugih prometnih površin ter sprejme ustrezne ukrepe za uskladitev dejanskega stanja s državnimi in lokalnimi predpisi na področju zagotavljanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest in drugih prometnih površin.

Vodstvu Občine priporočamo, da v pogodbe in naročilnice pri dobaviteljih, kjer letni obseg sodelovanja presega 10.000,00 EUR brez DDV, v skladu z 2. odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, vključi protikorupcijsko klavzulo, kot jo določa 1. odstavek istega člena. V skladu z mnenjem Komisije za preprečevanje korupcije je potrebno protikorupcijske klavzule vključiti tudi v primeru naročilnic nad 10.000 EUR brez DDV. Priporočamo tudi pridobitev Izjave o lastniški strukturi.³²

K b:

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih odhodkov v skladu z določbami Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava.

Ugotovitev in priporočilo št. 12

IZP 39-17, REZERVNI SKLAD USKLADITEV v višini 43.764,54 EUR

Ugotavljamo, da je bilo evidentiranje poslovnih dogodkov, povezanih z rezervami kot proračunskim skladom, nepravilno.

Proračunska rezerva deluje kot proračunski sklad, zato občina za vodenje teh sredstev skladno s Pravilnikom o načinu vodenja registra neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov ter postopkih odpiranja in zapiranja računov (Uradni list RS, št. 25/17) odpre podračun v okviru podračuna proračuna. V 56. členu ZJF je določeno, da je proračunski sklad evidenčni račun v okviru računa proračuna, ki ga odpre država ali občina zaradi ločenega vodenja določenih prejemkov in izdatkov. V 122. členu Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije je določeno, da se za proračunski sklad odpre podračun v okviru enotnega zakladniškega računa države, ki ga določi UJP. Smiselno se člen uporablja tudi za občine, kar je določeno v drugem odstavku 1. člena tega pravilnika.

Ugotovitev in priporočilo št. 13

IZP.75, VZDRŽEVALNA DELA ČN PODGORA v znesku 6.051,38 EUR.

Poslovni dogodek je evidentiran na nepravilen podkonto 402599 Drugi izdatki za tekoče vzdrževanje in zavarovanje namesto na podkonto 402503 Tekoče vzdrževanje drugih objektov ter na podprogram 16039001 - Oskrba z vodo namesto na podprogram 15029002 Ravnanje z odpadno vodo: gradnja in vzdrževanje kanalizacijskih sistemov in čistilnih naprav.

³² 6. odstavek 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo).

Vodstvu Občine predlagamo, da zagotovi evidentiranje in izkazovanje javnofinančnih prihodkov in drugih prejemkov, odhodkov in druge izdatke v skladu z določbami Zakona o računovodstvu, Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava ter Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov.

Ugotovitev št. 14

IZP.123, VAROVANJE v znesku 423,26 EUR

Občina je s podjetjem JUS Security d.o.o. maja 2016 sklenila pogodbo za nedoločen čas s trimesečnim odpovednim rokom v višini 800 EUR na mesec za potrebe varovanja ljudi in premoženja, izvajanja sistemov tehničnega varovanja, izvajanje požarnega varovanja in reševanja oseb ujetih v dvigalu. Sklepanje pogodb za nedoločen čas s trimesečnim odpovednim rokom ni ustrezno z vidika javno finančne zakonodaje.

V pogodbi ni dogovorjeno redno mesečno vzdrževanje dvigala v Kulturnem domu Dolsko v višini 54 EUR, na računu pa je ta storitev zaračunana. Kasneje je bil podpisan še aneks za protikorupcijsko klavzulo ter Izjavo o lastništvu. V dveh letih in 3 mesecih je pogodbeni vrednost preseгла mejne vrednosti po ZJN-3, kar pomeni, da mora Občina takoj pristopiti k odpovedi pogodbe, saj to pomeni kršitev določb ZJN-3.

Priporočilo št. 14

Z vidika temeljnih načel javnega naročanja in porabe javnih sredstev sklepanje pogodb za nedoločen čas ni sprejemljivo, saj v tem primeru pogodbeni vrednost ni določena. Četrty odstavek 67. člena ZJN-3, določa, da mora pogodba o izvedbi javnega naročila vsebovati:

- dejansko vrednost celotnega javnega naročila oziroma
- v utemeljenih primerih, kjer le-te ni mogoče določiti, ocenjeno vrednost javnega naročila,
- in rok veljavnosti pogodbe;

zato priporočamo, da Občina v pogodbo (enako velja za naročilnice) vedno vključi dejansko / ocenjeno vrednost javnega naročila, saj je tako jasno razvidno ali je bil izbran pravi postopek javnega naročila oz. ali gre dejansko za evidenčno naročilo.

Priporočamo, da Občina pred izvedbo postopka javnega naročanja izračuna ocenjeno vrednost posla in na podlagi ocenjene vrednosti izbere ustrezen postopek javnega naročila v skladu z internimi akti oz. ZJN-3. Prav tako lahko izvajalec Občini zaračuna samo dogovorjene storitve, zato je potrebno dodatno zaračunane storitve pisno dogovoriti. 144. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije določa, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna:

- s sklepanjem pisnih pogodb,
- s podpisovanjem drugih listin, ki imajo značaj pogodbe (na primer naročilnice),
- z izdajo posamičnih pravnih aktov (na primer upravne in sodne odločbe ali sklepi).

Priporočamo, da Občina obveznosti prevzema skladno z navedenim členom.

Ugotovitev št. 15

T-PRERAZPOREDITVE 2017 PRERAZP. POSTAVK PRORAČ. 2017 v višini 8.476,31 EUR

Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 je Občinski svet sprejel dne 1.2.2017. 14. člen Odloka določa, da skladno s predpisi župan lahko s sklepi prerazporeja proračunska sredstva med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe v posebnem delu proračuna, pri čemer prerazporeditve ne smejo presežati 20 % obsega posamezne proračunske postavke v sprejetem proračunu. O izvršenih prerazporeditvah mora šestmesečno poročati občinskemu svetu.

Na podlagi izvedene revizije ugotavljamo, da je Občina izvedla prerazporeditve tudi med posameznimi področji proračunske porabe ter med neposrednimi proračunskimi uporabniki (med upravo šifra 4000 in režijskim obratom šifra 5000). Navedene prerazporeditve niso bile skladne s določili Odloka, prav tako ugotavljamo, da sta bili proračunski postavki 50.060 in 50.061 zmanjšani ob prerazporeditvi, vendar v posebnem delu proračuna za leto 2017 sploh niso evidentirane oz. ne obstajajo. Sklepa o prerazporeditvi nismo prejeli za prerazporeditve iz proračunske postavke 50060 na 40062 v višini 2.480,59 EUR ter iz proračunske postavke 50061 na 40062 v višini 8.476,31 EUR. Glede na določila Odloka prerazporeditve med posameznimi področji proračunske porabe niso možna.

Priporočilo št. 15

Vodstvu Občine predlagamo, da prerazporeditve med proračunskimi postavkami izvaja v skladu s veljavnimi predpisi in določili odloka.

11. člen Zakona o javnih financah (ZJF)³³ določa, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno. Priporočamo, da Občina upošteva veljavno javnofinančno zakonodajo na tem področju.

Ugotovitev in priporočilo št. 16

V pregledanih predloženih pogodbah praviloma ni navedeno iz katerega vira – proračunske postavke in konta so zagotovljena sredstva, kar je pomembna notranja kontrola v fazi prevzemanja obveznosti v breme občinskega proračuna – ta informacija pa je še posebej pomembna za finančno in računovodsko službo zaradi pravilnega evidentiranja v breme proračuna in poslovne knjige.

³³ Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617).

Priporočamo, da v prihodnje Občina v pogodbe zapiše proračunsko postavko in podkonto. 11. odstavek 2. člena ZJF določa namreč, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.

Ugotovitev in priporočilo št. 17

Pri pregledu prejetih računov v letu 2017 za področje komunalne infrastrukture (vodovod, odvajanje odpadne komunalne vode, odpadkov) ugotavljamo, da Občina mestoma ne uveljavlja odbitka za DDV v primerih³⁴, ko praviloma Občina s to komunalno opremo opravlja obdavčeno dejavnost (na primer: oddaja komunalne opreme v poslovni najem javnemu podjetju ob pogoju, da je le ta obdavčen z DDV po 45. členu ZDDV-1).

Ker predmet te revizije ni bil preveritev vodenja DDV evidenc, na tem mestu samo opozarjamo Občino, da obstaja tveganje neveljavljanja odbitka DDV glede na naše dosedanje izkušnje pri pregledu vodenja evidenc DDV po občinah v primerih, ko občina s to komunalno opremo opravlja obdavčeno dejavnost.

Davčni zavezanec ima namreč skladno s 63. členom ZDDV-1 pravico, da od DDV, ki ga je dolžan plačati, odbije DDV, ki ga je dolžan plačati ali ga je plačal pri nabavah blaga oziroma storitev, če je to blago oziroma storitve uporabil oziroma jih bo uporabil za namene svojih obdavčenih transakcij ali tistih oproščenih transakcij, za katere ta zakon izrecno določa pravico do odbitka.

Z vidika DDV je poslovni najem gospodarske javne infrastrukture oproščen plačila DDV, če gre za nepremičnine oziroma obdavčen z DDV, če gre za druga sredstva, ki niso nepremičnine. Najem nepremičnin je v skladu z 2. točko 44. člena ZDDV-1 oproščen plačila DDV, zato občina v tem primeru nima pravice do odbitka DDV. V zvezi s poslovnim najemom nepremičnin pa se občina lahko na podlagi 45. člena ZDDV-1 z najemnikom (javnim podjetjem) – davčnim zavezancem za DDV, ki ima pravico do odbitka celotnega DDV, dogovori, da bo od storitev poslovnega najema nepremičnin, ki bi moral biti oproščen plačila DDV, obračunavala DDV. Občina bo lahko obračunala DDV po tej določbi, če bosta z najemnikom pred opravljeno dobavo davčnemu organu predložila vsak svojo izjavo v elektronski obliki. V tem primeru bo občina, ki bo obračunavala DDV od najemnin, pridobila tudi pravico do odbitka DDV.

³⁴ IZP.20, ČIŠČENJE KOMUNALNIH VODA v višini 3.617,55 EUR in IZP.102 in ČIŠČENJE KOMUNALNIH ODPADNIH VODA v znesku 4.259,67 EUR, IZP.75, VZDRŽEVALNA DELA ČN PODGORA v znesku 6.051,38 EUR, IZP 123, IZP 129 in 20 in 14, VZDRŽEVALNA DELA LOKALNIH VODOVODIH v zneskih 5.212,46 EUR, 2.443,66 EUR, 2.220,40 EUR in 1.789,98 EUR.

8. PREGLED IZBORA IZVAJALCEV IN IZVEDBE INVESTICIJE V ROLKARSKO STEZO IN PUMPTRACK POLIGON V LETU 2018

8.1. Normativna ureditev

Zakon o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3) določa obvezna ravnanja naročnikov in ponudnikov pri javnem naročanju blaga, storitev in gradenj. Poleg ZJN-3 so bili pri reviziji upoštevani tudi drugi, za obdobje revizijskega pregleda, veljavni predpisi, ki so bili izdani na njegovi podlagi in drugi predvsem pa:

- Uredba o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 51/17),
- Pravilnik o vrstah in načinu zbiranja podatkov za letno statistično poročilo o oddanih javnih naročilih (Uradni list RS, št. 39/16),
- Uredba o informativnem seznamu naročnikov in obveznih informacijah v obvestilih za postopek naročila male vrednosti (Uradni list RS, št. 37/16),
- Uredba o finančnih zavarovanjih pri javnem naročanju (Uradni list RS, št. 27/16),
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18) - ZDIJZ,
- Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev (Uradni list RS, št. 5/15),
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo) - ZintKP (14. člen),
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18) - ZJF,
- Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16) – Uredba UEM,
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (Uradni list RS, št. 71/17, 13/18 – ZJF-H, 83/18 in 19/19) – ZIPRS1819,
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16).

V skladu z 9. členom ZJN-3 morajo pravila javnega naročanja upoštevati organi Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti, druge osebe javnega prava, javna podjetja, ki opravljajo eno ali več dejavnosti na infrastrukturnem področju, in drugi subjekti, ki opravljajo eno ali več dejavnosti na infrastrukturnem področju, če jim je za to dejavnost pristojni organ Republike Slovenije podelil posebne ali izključne pravice.

ZJN-3 opredeljuje obvezna ravnanja naročnikov in ponudnikov pri naročanju blaga, storitev in gradenj. Naročniki morajo dobavitelje blaga, izvajalce storitev ali gradenj izbrati v postopku javnega naročanja, ki je namenjen predvsem zagotavljanju gospodarne, učinkovite, uspešne in transparentne porabe javnih sredstev brez dajanja neosnovane prednosti posameznim ponudnikom. Te cilje se praviloma doseže z izbiro ponudnika na pregleden – transparentni način, po predpisanem postopku in z zagotavljanjem konkurence med ponudniki, torej tudi z objavo razpisne dokumentacije in s povabilom k oddaji naročila na portalu javnih naročil oziroma v

Uradnem listu EU. Zahteve za dodelitev naročila – tehnične specifikacije, pogoje za ugotavljanje sposobnosti, merila za izbor in druge elemente naročila, morajo naročniki vnaprej opredeliti v razpisni dokumentaciji. Zahteve morajo biti oblikovane na način, da ne ustvarjajo kakršnekoli podlage za diskriminacijo ponudnikov, da so sorazmerne in povezane s predmetom javnega naročanja ter da so preverljive.

Postopki oddaje javnega naročila se med seboj razlikujejo glede na način izvedbe in roke, ki jih je potrebno pri tem upoštevati. Naročnik izbere postopek javnega naročanja, upošteva vrednost naročila in predmet javnega naročila ter okoliščine naročanja.

Naročnik izvede javno naročanje po enem izmed naslednjih postopkov (39. člen ZJN-3):

- a) odprti postopek;
- b) omejeni postopek;
- c) konkurenčni dialog;
- d) partnerstvo za inovacije;
- e) konkurenčni postopek s pogajanjem;
- f) postopek s pogajanjem z objavo;
- g) postopek s pogajanjem brez predhodne objave;
- h) postopek naročila male vrednosti.

8.2. Presoja sistema notranjih kontrol v postopku izbora izvajalcev in izvedbe investicije v rolkarsko stezo in pumptrack poligon v letu 2018

Cilj revizijskega pregleda je bil ugotoviti, ali je bila pri izvedbi postopka javnega naročila, št. JN001680/2018 »Ureditev ceste in rolkarske steze II faza« za izbiro izvajalca gradnje, pravilno uporabljena veljavna zakonodaja na področju javnega naročanja ter javnofinančna zakonodaja.

Za doseg revizijskega cilja smo preverili usklajenost vodenja postopkov z veljavno zakonodajo in njej podrejenimi predpisi na področju javnega naročanja, s čimer smo poskušali dobiti zagotovilo za zakonsko skladno ter smotrno rabo javnih sredstev.

Predmet preveritve je bil pregled javnega naročila v zvezi rolkarsko stezo. Javno naročilo je bilo poslano na Portal javnih naročil in sicer pod označbo JN001680/2018 dne 19.3.2018 ter pod vrsta postopka – naročilo male vrednosti.

Občina je razpisala javno naročilo v dveh sklopih in sicer:

- *»Ureditev ceste v Zaborštu od P1-P18 od kapelice do objekta v Zaborštu pri Dolu 55 – sklop 1«* in
- *»Izgradnja rolkarske steze - odsek 3 in steze za mešani promet, vključno s prostorom za prosti fitnes«.*

V ta namen smo predvsem preverili:

- pripravo dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in uvrstitev projekta v NRP (Načrt razvojnih programov) ter planiranje v proračunu za leto 2018,
- pravilnost in ustreznost začetega-izbranega postopka javnega naročanja glede na ocenjeno vrednost,

- skladnost izračuna ocenjene vrednosti glede na določbe ZJN-3,
- obstoj razpisne dokumentacije in upoštevanje rokov za prejem ponudb,
- obstoj sklepa o imenovanju komisije za odpiranje in ocenjevanje ponudb, odgovornih oseb za izvedbo postopka JN in za izvajanje pogodbe,
- obstoj vseh prejetih ponudb s cenami in vsebino zapisnika o odpiranju ponudb ter seznanitev ponudnikov v zakonskem roku,
- obstoj in vsebino dokumentov v posamezni fazi postopka in upoštevanje zakonskih rokov (sklep o začetku postopka, objava začetka postopka, objava obvestila o izbiri, končno poročilo o oddaji),
- obstoj revizijske sledi o preverjanju izpolnjevanja pogojev ponudnikov, pravočasnosti in popolnosti ponudb,
- ali je pogodba sklenjena s ponudnikom, ki je bil izbran v postopku kot najugodnejši na podlagi merila najnižja cena,
- ali je izvajalec predložil Občini sklenjene pogodbe s podizvajalci in drugo potrebno dokumentacijo v tem primeru,
- obstoj dokumentov o zavarovanju za resnost ponudbe, dobro izvedbo pogodbenih del, odpravo pomanjkljivosti v garancijskem obdobju,
- obstoj, podpisi in vsebina pogodbe z izbranim izvajalcem (in podizvajalci) glede na vzorec pogodbe v razpisni dokumentaciji ter obstoj podpisanih aneksov,
- ali je naročnik v skladu z 14. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije pred sklenitvijo pogodbe oz. okvirnega sporazuma v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika pridobil Izjavo oz. podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov ter povezanih oseb s ponudnikom,
- ali pogodbe z izvajalci vsebujejo določilo, da pogodba preneha veljati, če je naročnik seznanjen, da je pristojni državni organ ali sodišče s pravnomočno odločitvijo ugotovilo kršitev obveznosti okoljske, delovne ali socialne zakonodaje ali njegovega podizvajalca (socialna klavzula),
- ali je izvajalec upošteval 16. točko 2. odstavka 6. člena Uredbe o zelenem javnem naročanju, ki določa pri se pri gradnji vozišča ceste recikliran asfaltni granulat (rezkanec), ki je nastal ob prenovi te ceste ali je iz drugega vira, uporabi prioriteto za proizvodnjo novih bituminiziranih zmesi, podredno pa zlasti za plasti, stabilizirane s hidravličnim ali bitumenskim vezivom, tampon (vključno z bankinami), posteljico, nasipe ter zasipe, in sicer v količini, ki je potrebna,
- ali naročnik hrani vso dokumentacijo in ali je le-ta v ustreznem časovnem zaporedju,
- ali so bila v postopku oddaje javnega naročila dosledno upoštevana temeljna načela javnega naročanja,
- obstoj in ustrezne potrditve začasnih situacij, končne situacije ter primerjava zaračunanih cen glede na ponudbeni predračun, pogodbeni določila in anekse,
- pravilnost in pravočasnost plačil po izstavljenih računih,
- evidentiranje v poslovne knjige.

Občina je razpisala javno naročilo JN001680/2018 »Ureditev ceste in rolkarske steze II faza« v dveh sklopih in sicer:

- »Ureditev ceste v Zaborštu od P1-P18 od kapelice do objekta v Zaborštu pri Dolu 55 – sklop 1« in
- »izgradnjo rolkarske steze - odsek 3 in steze za mešani promet, vključno s prostorom za prosti fitness«.

Župan je sprejel sklep o začetku javnega naročila in imenovanju strokovne komisije št. 3710-0016/2018-1 z dne 16.3.2018. V sklepu je bila navedena ocenjena vrednost naročila (325.000 EUR z DDV), vir: proračunska postavka 40030 za leto 2018³⁵. Imenovana je bila strokovna komisija za:

- odpiranje ponudb pregled ponudb,
- izvedbo ocene katera ponudba bo najugodnejša ter da se lahko pričakuje, da bo pravilno izvedena,
- pripravo poročila o poteku ocenjevanja in preverjanja prejetih ponudb ter
- pripravo predloga za izbiro najugodnejše ponudbe.

Kot predsednik te strokovne komisije je bil imenovan Darko Ilievski, kot člana pa Bojan Kokol ter Senad Kumalić.

V nadaljevanju v ugotovitvah navajamo neskladna ravnanja pri izvedbi navedenega javnega naročila. V delih, ki jih ne navajamo, ocenjujemo, da sistem notranjih kontrol zagotavlja doseganje postavljenih cilje vodstva.

Iz predloženih dokumentacije v zvezi z javnim naročilom in pregleda objave na Portalu javnih naročil tako ugotavljamo naslednje:

Ugotovitve št. 1 – realizacija investicije

1. Občina je za projekt »Izgradnja rolkarske steze v Zaborštu« s Fundacijo za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji dne 28.7.2016 sklenila pogodbo o sofinanciranju. Stranki sta se s pogodbo dogovorili, da bo Občina koristila sredstva v triletnem obdobju in sicer v letu 2016 – 7.440,00 EUR, v letu 2017 – 24.840,00 EUR ter v letu 2018 – 24.840,00 EUR. Preverili smo ali so bili ti zneski tudi dejansko prejeti. Znesek za leto 2018 je bil plačan 30.11.2018. Občina nam za leti 2016 in 2017 ni predložila zadostnih dokazil, da bi lahko potrdili prejem plačila. V letu 2016 zneskov plačil s strani Fundacije v poslovnih knjigah ni, v letu 2017 pa so bila sicer evidentirana 3 nakazila s strani Fundacije³⁶, vendar nam Občina ni pojasnila na kaj se nanašajo. S strani Občine je bil v pogodbi s Fundacijo pooblaščen, za izvajanje te pogodbe, župan. Menimo, da bi morala Občina določiti tudi operativnega skrbnika pogodbe in ta bi moral tudi skrbeti za spremljanje izvajanja pogodbe ter zagotoviti ustrezno revizijsko sled.
2. Na portalu javnih naročil smo zasledili še dve objavi javnih naročil, ki sta se nanašali na isti projekt - rolkarsko stezo³⁷ in sicer JN007155/2016 »Izgradnja rolkarske steze v Zaborštu (odsek 1 - pripravljalna dela)« ter JN006646/2017 »Ureditev ceste in rolkarske steze«. Ugotavljamo, da je bila vrednost oddanih del v letu 2016³⁸ 29.520,54 EUR brez DDV ter v letu 2017 178.688,65 EUR brez

³⁵ 1. odstavek 66. člena ZJN-3 določa: »Naročnik lahko po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila. Naročnik lahko postopek začne s sklepom o začetku postopka, v katerem navede vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila. Če naročnik ne sprejme sklepa o začetku postopka, mora pred objavo povabila k sodelovanju ali pošiljanju povabila k potrditvi interesa ali povabila na pogajanja vir in obseg sredstev, namenjen izvedbi javnega naročila, dokumentirati na drug ustrezen način. Neposredni in posredni proračunski uporabniki morajo v zvezi z začetkom in izvedbo postopka za oddajo javnega naročila ter izvedbo javnega naročila upoštevati tudi pravila, ki urejajo javne finance.«

³⁶ Nakazila Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji: 11.5.2017 – 6.394,34 EUR, 25.8.2017 – 3.142,10 EUR ter 4.12.2017 – 20.440,94 EUR.

³⁷ Revidiranec nam je predložil izris projekta rolkarske steze z vrisanim fitnessom na prostem, ribnikom in pumprack stezo.

³⁸ Kot je razvidno iz obvestil o oddaji naročil na Portalu javnih naročil.

DDV, **vrednost oddanih del** v letu 2018 pa je bila 271.973,69 EUR brez DDV, kar skupaj zneso **455.059,44 EUR brez DDV**.

Glede na zapisnike o končnem obračunu del v letih 2016 in 2017 pa je bila vrednost realizacije investicije nižja, in sicer, v letu 2016 - 29.396,10 EUR brez DDV ter v letu 2017 - 148.595,48 EUR. Če realizacijama iz let 2016 in 2017 prištejemo realizirano vrednost del v letu 2018, pa **realizirana vrednost investicije** skupaj znaša **449.965,25 EUR brez DDV** (29.396,10 EUR + 148.595,48 EUR + 271.973,69 EUR).

3. Ugotavljamo, da je Občina dodatno, poleg oddanega javnega naročila izbranim izvajalcema KPL d.o.o. (kasneje KPL d.d.) ter CVP d.o.o. izvedla dodatna dela in sicer za polivanje asfalta, izdelavo pumtrack poligona, izdelavo otroških igral, izdelavo table, prestavitev daljnovoda in drugo.

Izvajalce, vrednosti naročila in pravne podlage navajamo v tabeli št. 2:

Tabela št. 2

Datum opravljene storitve / dobave blaga	Izvajalec	Predmet naročila	Pravna podlaga (naročilnica / pogodba)	Vrednost dobave brez DDV	Plačilo (z DDV)	OPOMBE
16.10.2018	Tiskarna ENX d.o.o.	Izdelava table	Naročilnica št. 25/2018	190,20	232,04	
24.9.2018	GP Hribar	Dobava in prevoz zemlje	Naročilnica št. 235/2018	2.400,00	2.928,00	Naročilnica je bila izdana le za 1200 EUR (brez DDV).
5.8.2018 - 28.9.2018	PGD Laze	Polivanje rolkarske steze in ceste	Naročilnica št. 241/18	3.236,84	3.236,84	Naročilnica je bila izdana šele dne 19.9.2018 - torej po opravljeni storitvi.
od 20.9.- 28.9.2018	PGD Laze	Zalivanje travne ruše ob rolkarski stezi	Naročilnica št. 296/18	515,88	515,88	Naročilnica je bila izdana šele dne 12.11.2018 - torej po opravljeni storitvi.
18.6.2018	Elektro Ljubljana	Prestavitev daljnovoda po projektu Tega zaradi rekonstrukcije ceste	Pogodba št. 278/18-LO od Elektra	18.499,68	22.569,60	Vrednost pogodbe je 52.629,21 EUR brez DDV, Občina sofinancira 18.499,68 EUR brez DDV - pogodba nima vira financiranja, pogodba nima protikorupcijske klavzule in ima 15 dnevni rok plačila, ki za Občino ni zakonit.
19.9.2018	Vrsko Uršič d.o.o.	Ureditev zelenice in prostora za rekreacijo	Naročilnica št. 227/2018	1.810,49	2.076,49	
26.9.2018	Euromix d.o.o.	Dobava in montaža	Naročilnica št. 225/2018	2.829,50	3.451,99	

		otročkih igral				
8.10.2018	Modus svetovanje, Slavko Rudolf, Tanja Rudolf s.p.	Varnostni pregled pumptrack, poligon za zun. fitness, rolkarska steza	Naročilnica št. 212/2018	1.000,00	1.220,00	
21.9.2018	Boris Pustovrh s.p.	Dobava in vgradnja travne ruše	Naročilnica št. 208/2018	3.437,57	3.962,00	Naročilnica za le 2.762,69 EUR z DDV
27.8.2018	TAČ d.o.o.	Nakup asfalta	Naročilnica št. 188/2018	4.624,14	5.641,45	Naročilnica za le 4.143,12 EUR z DDV
4.9.2018	Zavod Aliansa	Projektiranje, zakoličba, izdelava pumptrack poligona brez dobave materiala (asfalt, tampon)	Naročilnica št. 178/2018	10.575,00	12.901,50	
27.8..2018	GP Hribar d.o.o	Prevozi asfalta	Naročilnica št. 207/2018	390,00	475,80	Naročilnica je bila izdana šele dne 28.8.2018 - torej po opravljeni storitvi.
1. do 31.8.2018	Resal d.o.o	Dobava tampona	Naročilnica št. 178/2018	6.952,00	8.481,44	Naročilnica za le 6.710 EUR z DDV
27.3.2019	Hip Plus d.o.o.	Dokončanje odseka cesta Zaboršt	Naročilnica št. 071/2019	4.448,25	5.426,86	
10.9.2018	PEKOVEC d.o.o.	Dobava in montaža ograje v Zaborštu 55	Naročilnica št. 187/2018	1.257,28	1.533,88	
PONUDBA z dne 6.9.2018	TEGA invest d.o.o.	Ureditev rolkarske steze v fazi PID, projektna dok., ureditev fitnes opreme, otroških igral ribnika ter pumptrack	Naročilnica št. 232/2018	3.650,00	4.453,00	Računa do oddaje osnutka revizijskega poročila nismo prejeli.
SKUPAJ					65.816,83	79.106,79

Iz gornje tabele je razvidno, da je Občina mestoma izstavljala naročilnice po opravljeni storitvi /dobavi blaga in da je Občina mestoma s dejansko nabavo presegla vrednost naročila na sami naročilnici, torej je izvajala naročila brez ustrezne obvezne pravne podlage. Pred dobavo ni popolno oz. zadostno prevzela obveznosti glede na dejansko realiziran znesek.

141. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije določa naslednje:

»(1) Neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna:
1. s sklepanjem pisnih pogodb,
2. s podpisovanjem drugih listin, ki imajo značaj pogodbe (na primer naročilnice),
3. z izdajo posamičnih pravnih aktov (na primer upravne in sodne odločbe ali sklepi).
(2) Kot prevzete obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna, se štejejo tudi obveznosti, katere temeljijo neposredno na zakonu ali podzakonskem predpisu in se posameznemu upravičencu izplačujejo na podlagi posamičnega pravnega akta.«

Celotna investicija je obsegala več delov projekta in sicer gradnjo rolkarske steze, nato še gradnjo ceste ob rolkarski stezi, ter izdelavo fitnesa na prostem, ribnika, pumtrack poligona, otroških igral. Iz razpoložljive dokumentacije je razvidno, da je **celotna vrednost investicije tako narasla na skupaj 515.782,08 EUR brez DDV** (449.965,25 + 65.816,83), zato menimo, da obstaja tveganje drobljenja javnega naročila³⁹ v povezavi z mejnimi vrednostmi ZJN-3⁴⁰, in ocenjujemo, da obstaja tveganje, da celoten projekt ni bil načrtovan primerno, transparentno in popolno – razloge navajamo tudi v nadaljnjih ugotovitvah.

Ugotovitve št. 2 – investicijska dokumentacija in umestitev investicije v proračun

1. Občina nam je predložila investicijsko dokumentacijo izključno za projekt rolkarske steze št. 411-0001/2015-3, november 2015 in sicer dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP).

Pri tem navajamo naslednje pomanjkljivosti:

- DIIP, ki smo ga prejeli, je v nepodpisani obliki.
- V DIIP-u je navedena vrednost projekta skupno 238.000 EUR brez DDV, pri tem je izračun po stalnih in tekočih cenah enak, kar ni ustrezno. »*Stalne cene*« so enotni imenovalec vseh vrednostnih izrazov. Praviloma so to cene, ki veljajo takrat, ko se izdeluje investicijska dokumentacija. Stalne cene lahko vključujejo tudi pričakovane strukturne spremembe (na primer spremembo razmerja med ponudbo in povpraševanjem), ki se preverjajo v analizi občutljivosti. »*Tekoče cene*« so cene, kakršne pričakujemo med izvajanjem investicije in vključujejo učinke splošne rasti cen (inflacije); pri analizi delno realiziranih investicij so tekoče cene dejansko realizirane cene investicije na podlagi situacij oziroma obračunov del in drugih računov«. ⁴¹
- **Investicijske dokumentacije za gradnjo ceste ob rolkarski stezi, ter izdelavo fitnesa na prostem, ribnika, pumtrack poligona, otroških igral nam Občina ni predložila.**

³⁹ 4. odstavek 24. člena ZJN-3 določa, da naročnik metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, ne sme izbrati z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona. Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognili uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi.

⁴⁰ 21. člen ZJN-3 določa, da se ta zakon uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost brez davka na dodano vrednost (v nadaljnjem besedilu: DDV) je enaka ali višja od naslednjih mejnih vrednosti na splošnem področju:

- 20.000 eurov za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj;
- 40.000 eurov za javno naročilo gradenj;
- 750.000 eurov za javno naročilo storitev, ki jih določata Priloga XIV Direktive 2014/24/EU in Priloga XVII Direktive 2014/25/EU (v nadaljnjem besedilu: socialne in druge posebne storitve), razen storitev, ki so zajete s kodo CPV 79713000-5.

⁴¹ 43. in 44. točka Uredbe UEM.

- Ugotavljamo tudi, da je v DIIP-u zapisano, da bo investicija uvrščena v proračun za leti 2016 in 2017, vendar se je dejansko investicija nadaljevala tudi v letu 2018.
- **Nismo prejeli dokazil, da je DIIP s sklepom potrdila odgovorna oseba investitorja – župan**, kar ni skladno s 25. d in 25. e členom Uredbe UEM. »Za vsakega od investicijskih dokumentov mora investitor zagotoviti strokovno oceno glede smotrnosti investicije ter se do njega opredeliti s pisnim sklepom. Sklep odgovorne osebe investitorja, ki je bil izdan pri obravnavi posameznega od naštetih investicijskih dokumentov, je priloga oz. sestavni del tega dokumenta. Projekt se lahko uvrsti v NRP najmanj na podlagi Dokumenta identifikacije projekta (DIIP)«⁴².
- Menimo tudi, da bi **DIIP bilo potrebno novelirati** v primeru »kadar se pričakuje večja odstopanja od plana v IP (ki se ugotovijo v poročilu o izvajanju), t.j. če se vhodni podatki za investicijo toliko spremenijo, da to bistveno vpliva na učinke investiranja oziroma, če se vrednost investicije spremeni za več kot 20 %.«⁴³, kajti menimo, da se je vrednost investicije povečala vsaj za 20%, vendar pa zaradi priključitve izgradnje ceste in fitnessa na prostem ne moremo podati natančnejše ocene za koliko se je investicija dejansko povečala – ustrezne dokumentacije o sami vrednosti realizacije projekta rolnarske steze, kot jo opredeljuje DIIP namreč nam Občina ni predložila.
- **Projekt rolnarske steze in ostali projekti**, ki smo jih navedli pod 3. točko ugotovitev št. 1, **niso bili niti v letu 2017 niti v letu 2018 uvrščeni v Načrt razvojni programov (NRP)**, ki predstavlja obvezni tretji del proračuna občine, kar ni skladno z ZJF. 17. točka 1. odst. 3. člena ZJF določa, da je veljaven investicijski projekt tisti investicijski projekt, ki je vključen v načrt razvojnih programov. 4. odst. 10. člena ZJF nadalje določa, da načrt razvojnih programov sestavljajo letni načrti oziroma plani razvojnih programov neposrednih uporabnikov, ki so opredeljeni z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, s posebnimi zakoni ali drugimi predpisi.

12. člen ZJF določa naslednje:

(1) V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih, ki so razdelani po:

1. posameznih programih neposrednih uporabnikov;
2. letih, v katerih bodo izdatki za programe bremenili proračune prihodnjih let, in
3. virih financiranja za celovito izvedbo programov.

(2) Podrobnejšo vsebino načrta razvojnih programov državnih in občinskih proračunov predpiše minister, pristojen za finance, v sodelovanju z ministrom, pristojnim za razvoj.

(3) Načrt razvojnih programov se letno dopolnjuje.

V NRP je torej potrebno načrtovati vsak projekt kot **celoto tj. v skupni vrednosti predvidenih in že realiziranih izdatkov v celotnem obdobju**

⁴² Proračunski priročnik za pripravo proračuna občine za leto 2018, str. 20 (http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Lokalne_skupnosti/Priprava_prora%C4%8Dunov_in_zaklju%C4%8Dnih_ra%C4%8Dunov/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik/Prora%C4%8Dunski_priro%C4%8Dnik_za_pripravo_prora%C4%8Dunov/2018/pror-prir-obcine-18.pdf)

⁴³ Proračunski priročnik za pripravo proračuna občine za leto 2018, str. 41.

trajanja ter s finančno konstrukcijo, ki jo sestavljajo sredstva iz proračuna ter iz drugih virov potrebnih za financiranje izvedbe projekta.

4. **Projekt rolkarske steze in ostali projekti**, ki smo jih navedli pod 3. točko ugotovitev št. 1 so bili izplačani iz iste proračunske postavke *40030 - Investicije in investicijsko vzdrževanje občinske infrastrukture* in istega podkonta *420401 Novogradnje*. Na tem podkontu pa zasledimo še različne nabave, kot so npr.: odkupi zemljišč, zalivanje zemlje, geodetske storitve, cenitev, računovodske storitve, sprememba projekt., hitrostna ovira – ki bi morale biti evidentirane na več različnih predpisanih podkontih v skladu z ekonomsko klasifikacijo proračuna, kot jo predpisuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava in je priloga tega pravilnika (Priloga II)⁴⁴.
5. Zaradi dejstva, da so vsi navedeni projekti in še drugi, kateri niso predmet te preveritve, evidentirani na isti proračunski postavki in podkontu, točne vrednosti realizacije posameznega projekta ni možno ugotoviti. Občina v fazi izvajanja investicij tudi **ni pripravila Poročila o izvajanju investicijskega projekta** ter v fazi obratovanja **Poročila o spremljanju rezultatov in učinkov investicijskega projekta**, ki ju predpisujeta 15. in 16. člen Uredbe UEM, iz katerih bi npr. lahko preverili kako se je investicija izvajala in v kakšnih vrednostih.
6. Iz pregledane dokumentacije ni razvidno, da bi Občina od izbranega izvajalca pred sklenitvijo pogodbe pridobila **Izjavo o lastništvu** oz. podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov ter povezanih oseb s ponudnikom v skladu z 14. členom ZIntPK.
7. **V pogodbi ni navedeno iz katerega vira – proračunske postavke in konta** so zagotovljena sredstva, kar je pomembna notranja kontrola v fazi prevzemanja obveznosti v breme občinskega proračuna – ta informacija pa je še posebej pomembna za finančno in računovodsko službo zaradi pravilnega evidentiranja v breme proračuna in poslovne knjige. Priporočamo, da v **prihodnje Občina v pogodbe zapiše proračunsko postavko in podkonto**. 11. odstavek 2. člena ZJF določa namreč, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.
8. Proračunska postavka *40030 - Investicije in investicijsko vzdrževanje občinske infrastrukture* je v proračunu za leto 2018 uvrščena v podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, iz katere se je investicija financirala. Ugotavljamo, da ta podprogram ni ustrezen za načrtovanje projektov na področju športne infrastrukture in otroških igral.⁴⁵ Nakup, gradnja in vzdrževanje športnih objektov se bi morala namreč uvrstiti v podprogram 18059001 Programi športa; nakupi zemljišč pa npr.: v podprogram - 16069002 Nakup zemljišč.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17 in 82/18.

⁴⁵ Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/2005, 88/2005-popr., 138/2006 in 108/2008).

Ugotovitve št. 3 – izvedba javnega razpisa JN001680/2018

Pri preveritvi izvedbe javnega razpisa JN001680/2018 »Ureditev ceste in rolkarske steze II faza« v dveh sklopih smo ugotovili naslednje:

1. Naročnik – Občina nam ni predložila dokumentiranega izračuna vrednosti javnega naročila in ta tudi ni del dokumentacije o javnem naročilu, kar ni skladno s 5. odstavkom 24. člena ZJN-3, ki določa, mora biti *način izračuna ocenjene vrednosti, vključno z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri, razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik.*
2. Iz razpisne dokumentacije ni razvidno ali je naročnik oddal javno naročilo tako, da skladno s predmetom iz 4. člena Uredbe o zelenem javnem naročanju (16. točka - projektiranje oziroma izvedba gradnje cest), izpolni tisti cilj, ki je v nadaljevanju določen za ta predmet. 16. točka 2. odstavka 6. člena določa naslednje: *»Pri gradnji vozišča ceste se recikliran asfaltni granulati (rezkanec), ki je nastal ob prenovi te ceste ali je iz drugega vira, uporabi prioritarno za proizvodnjo novih bituminiziranih zmesi, podredno pa zlasti za plasti, stabilizirane s hidravličnim ali bitumenskim vezivom, tampon (vključno z bankinami), posteljico, nasipe ter zasipe, in sicer v količini, ki je potrebna.«*
Naročnik – Občina je v razpisni dokumentaciji zapisala izjavo, ki so jo prijavitelji podpisali in sicer: *»da upoštevajo zahteve iz priloge 7 Uredbe o zelenem javnem naročanju«.* Pri tem ugotavljamo, da priloge 7 ta Uredba nima, zato ni jasno kakšen pogoj je naročnik sploh postavil v razpisni dokumentaciji. Občina nam morebitnih dokazil o tem, da je izvajalec upošteval določila Uredbe o zelenem javnem naročanju do zaključka tega revizijskega poročila ni predložila.
3. **Obvestilo o oddaji javnega naročila** je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 19.3.2018. Ugotavljamo, da **ne vsebuje vseh informacij, ki jih predpisuje Priloga 2 Uredbe o informativnem seznamu naročnikov in obveznih informacijah v obvestilih za postopek naročila male vrednosti**, npr.: glavno dejavnost naročnika, kode CVP ter ali je bilo naročilo oddano na način, ki v kakršni koli meri upošteva kateri koli okoljski vidik.
4. Na objavljeni javni razpis so prispele tri ponudbe, naročnik je označil datum in uro prejema⁴⁶. Prav tako je na kuvertah štampljka Občine za prejeto pošto, vendar v njej ni **vpisana številka zadeve vhodne pošte, kar ni skladno z Uredbo o upravnem poslovanju**⁴⁷. Drugi člen te Uredbe določa, da pri opravljanju upravnih nalog organi dokumentirajo opravljeno delo in ga evidentirajo v evidenci dokumentarnega gradiva.
5. Pri pregledu dokumentacije izbranega izvajalca KPL d.o.o. za sklop 1 ugotavljamo, da je naročnik na ponudbeni predračun v prejeti dokumentaciji ponudnika, ki je bil izbran za sklop 1, ročno dopisal popravke količin. Menimo, da navedeno ni ustrezno, če predhodno ni bilo podano soglasje ponudnika. 7. odstavek 89. člena ZJN-3, namreč določa, da: *»Ne glede na prejšnji odstavek sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računске napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb. Pri tem se količina in cena na enoto brez DDV ne smeta spreminjati. Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računске napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s*

⁴⁶ Pri CVP d.o.o. je ura prejema označena v napačnem okencu.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 9/18.

strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije. Ne glede na prejšnji odstavek lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika napačno zapisano stopnjo DDV popravi v pravilno.«

Ugotovitve št. 4 – sklenitev pogodb za sklop 1 in sklop 2 z izbranimi izvajalci

1. Pogodba o ureditvi ceste v Zaborštu II faza s KPL d.o.o. za sklop 1 v višini 169.021,55 EUR brez DDV in 206.206,28 EUR z DDV je bila sklenjena dne 14.5.2018 in sicer za ureditev ceste v Zaborštu II. faza. Predmet v pogodbi iz razpisne dokumentacije je bil spremenjen, kajti v razpisni dokumentaciji se predmet v pogodbi glasi sledeče: "Ureditev ceste in rolkarske steze II. faza".

Izbrani izvajalec v času razpisa ni prijavil izvedbe posla z morebitnim podizvajalcem. Po zaključenem izvedenem javnem razpisu pa je bila predložena naknadna prošnja za nominacijo podizvajalca D5 d.o.o. in sicer dne 29.5.2018. Podpisana je bila podizvajalska pogodba med KPL d.o.o. in D5 d.o.o. s katero je KPL d.o.o. kar 81% del oz. 138.332,87 EUR brez DDV oddal v podizvajanje.

Pogodba o ureditvi ceste in rolkarske steze II faza s CVP d.o.o. za sklop 2 v višini 125.601,63 EUR brez DDV in 153.233,99EUR z DDV je bila sklenjena dne 9.5.2018.

Izbrani izvajalec v času razpisa ni prijavil izvedbe posla z morebitnim podizvajalcem. Po zaključenem izvedenem javnem razpisu pa je bila predložena naknadna prošnja za nominacijo podizvajalca GP Hribar d.o.o. in sicer dne 12.6.2018. Podpisana je bila podizvajalska pogodba med CVP d.o.o. in GP Hribar d.o.o. s katero je CVP d.o.o. 17% del oz. 20.978,60 EUR brez DDV oddal v podizvajanje.

Kot je pojasnjeno v Zadevi: Tolmačenje javno – naročniške zakonodaje (ZJN-3) št. 430-77/2016/7, Predmet: Izvajanje javnih naročil s podizvajalci, Direktorata za javno naročanje z dne 30.3.2018.⁴⁸

»ZJN-3 torej dopušča, da ponudniki del javnega naročila oddajo v podizvajanje. V skladu z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3 pa morajo ponudniki, če nameravajo javno naročilo storitev in gradenj izvesti s podizvajalci (op. če naročnik pravila razširi tudi na javna naročila blaga, pa tudi pri teh naročilih) **že v ponudbi**:

- navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje,
- navesti kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev,
- priložiti izpolnjene ESPD⁴⁹ teh podizvajalcev v skladu z 79. členom tega zakona ter
- priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec le-to zahteva.

ZJN-3 pojma »del« javnega naročila izrecno ne definira, iz jezikovne razlage celotne določbe 94. člena pa je povsem mogoče jasno sklepati, da ponudnik ne more oddati v podizvajanje celotnega javnega naročila. **Osnovni namen določbe 94. člena ZJN-3 je, da je naročnik v zvezi s konkretnim javnim naročilom vselej seznanjen z vsemi morebitnimi podizvajalci, da so ti podizvajalci s**

⁴⁸ http://www.djn.mju.gov.si/resources/files/Stalisca/ZJN_3/ZJN-3_Podizvajalci_P.pdf

⁴⁹ Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila.

strani glavnih izvajalcev torej nominirani ter da del javnega naročila, ki ga izvedejo podizvajalci, ne opravijo taki gospodarski subjekti, za katere obstajajo razlogi za izključitev oziroma ne izpolnjujejo pogojev za sodelovanje.«

2. Občina je s podjetjem KPL d.o.o. sklenila aneks št. 1 k pogodbi o ureditvi ceste v Zaborštu II faza, št. 3410-0016/2018-6. Aneks št. 1 je podpisala Občina dne 8.6.2018, KPL d.o.o. pa 13.6.2018 in sicer zaradi vključitve podizvajalca pri izvedbi del. KPL d.o.o. je s podizvajalcem D5 d.o.o. sklenil podizvajalsko pogodbo dne 29.5.2018.

Občina je s podjetjem CVP d.o.o. sklenila aneks št. 1 k pogodbi o ureditvi ceste v Zaborštu II faza, št. 3410-0016/2018-6. Aneks št. 1 je podpisala Občina dne 14.6.2018, CVP d.o.o. pa 26.6.2018 in sicer zaradi vključitve podizvajalca pri izvedbi del. CVP d.o.o. je s podizvajalcem GP Hribar d.o.o. sklenil pogodbo dne 13.6.2018. **Pri tem opozarjamo na predhodno ugotovitev, da bi moral biti podizvajalec naveden že v ponudbi.**

3. Občina je s podjetjem CVP d.o.o. sklenila aneks št. 2 k pogodbi o ureditvi ceste v Zaborštu II faza, št. 3410-0016/2018-6. Aneks št. 2 bil podpisan dne 5.10.2018 in sicer zaradi presežnih del v višini 25.593,90 EUR z DDV. Ugotavljamo, da je bil v osnovni pogodbi v 3. členu določen rok dokončanja del:

- 60 dni od podpisa pogodbe oz.
- da bo projekt izročen naročniku najkasneje do 30.9.2018 oz.
- v 60 koledarskih dni od podpisa pogodbe in uvedbe v delo.

Aneks št. 2 je bil sklenjen kasneje kot v 60-ih dneh od podpisa pogodbe. Občina izvajalcu ni zaračunala pogodbene kazni za zamudo v višini 0,5% skupne pogodbene vrednosti z DDV za vsak dan zamude. Pri tem bi opozorili tudi na nejasnost določil glede roka dokončanja del, saj so v pogodbi navedeni kar trije različni pogoji (ki smo navedli v zgornjih alinejah te točke)⁵⁰. Zapisnik o končnem obračunu del med Občino in CVP d.o.o. je bil pripravljen dne 12.10.2018.

4. Ugotavljamo, da nobena podpisana pogodba ali aneks **niso bili objavljeni na portalu javnih naročil** kot to zahteva peti odstavek 10.a člena ZDIJZ in sicer, da so **registrirani zavezanci iz 1. člena in drugega odstavka 1.a člena ZDIJZ, ki nastopajo kot naročniki⁵¹, koncedenti ali javni partnerji, v roku 48 dni od oddaje javnega naročila, podelitve koncesije ali izbire izvajalca javno-zasebnega partnerja dolžni objaviti javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe, ki jo sklenejo. Te informacije se objavijo na spletnih straneh, ki so namenjene izvajanju elektronskega javnega naročanja.** Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev podrobneje določa obveznost objave pogodbe in objavo aneksov k pogodbi in sicer ne glede na vsebino aneksov. Namen zakonskih določb v zvezi z objavo je transparentnost pogodbениh razmerij s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev. Objava pogodb oziroma aneksa (»dodatka k pogodbi«) je izrecno omenjena v določbi 7. odstavka 3. člena pravilnika, ki določa, da kadar se k pogodbi sklene dodatek, za katerega naročniku ni bilo potrebno izvesti postopka v skladu z zakonom, ki ureja javno

⁵⁰ Enako velja za pogodbo s podjetjem KPL d.o.o..

⁵¹ Med drugim tudi organi lokalnih skupnosti.

naročanja, koncesije ali javno-zasebna partnerstva, potem je slednjega treba objaviti v roku 8 dni od sklenitve dodatka.

Poleg tega bi moral naročnik za dodatna dela, navedena v Aneksu št. 2 na portalu javnih naročil, najpozneje v 30 dneh po spremembi **objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila (obrazec EU-20)**.

»Prvi odstavek 95. člena ZJN-3 določa pet primerov dovoljenih sprememb pogodb o izvedbi javnega naročila:

1. vnaprej določena sprememba,
2. dodatne gradnje, storitve ali dobave blaga,
3. nepredvidene okoliščine,
4. izvajalca, ki mu je naročnik prvotno oddal javno naročilo, zamenja nov izvajalec,
5. nebistvene spremembe.

Naročnik, ki spremeni pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum na podlagi 2. in 3. točke prvega odstavka 95. člena ZJN-3, mora na portalu javnih naročil, če je to glede na vrednost potrebno, pa tudi v Uradnem listu Evropske unije, najpozneje v 30 dneh po spremembi objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila (obrazec EU-20).«⁵²

Ugotovitev št. 5 – garancije

1. Ugotavljamo **nedoslednosti v razpisni dokumentaciji in pogodbi**: in sicer je bilo v razpisni dokumentaciji navedeno, da ponudnik izjavlja, da bo naročniku kot jamstvo za odpravo pomanjkljivosti in napak v garancijski dobi petih let izročil bančno garancijo v višini 5% končne pogodbene vrednosti z DDV. V pogodbi pa je navedeno, da mora izbrani ponudnik ob primopredaji del izročiti brezpogojno originalno bančno garancijo v višini 5% pogodbene vrednosti z DDV veljavno za čas garancijske dobe, ki pa je glede na 8. člen pogodbe, 10 let (**in ne 5 let kot piše v razpisni dokumentaciji**).
2. Ugotavljamo, da naročnik od izvajalcev KPL d.o.o. in CVP d.o.o. **ni pravočasno pridobil bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi**:
 - Predstavnik Občine in podjetje KPL d.o.o. sta z zapisnikom o končnem obračunu del z dne 20.3.2019 podpisala izjavo, da sta pogodbeni strani sporazumni, da sta iz tega končnega obračuna poravnali vse medsebojne obveznosti in druga proti drugi iz predmetnega razmerja nimata nobenih obveznosti več, pri tem pa ugotavljamo, da je Občina bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi prejela šele dne 1.4.2019, kar ni skladno s 7. členom medsebojne pogodbe o Ureditvi ceste v Zaborštu, kjer je navedeno da je naročnik upravičen do unovčitve menice za dobro pogodbenih del, če izvajalec najkasneje do primopredaje ne predloži bančne garancije za odpravo napaka v garancijskem roku. Ob tem dodajamo, da je sicer Občina zadržana sredstva končne situacije v višini 12.232,95 EUR plačala KPL d.o.o. dne 4.4.2019 - torej po prejemu bančne garancije - s čimer se je zavarovala, da bo garancijo tudi prejela.

⁵² Zadeva št. 430-77/2016/21 z dne 3.1.2017: Tolmačenje javno – naročniške zakonodaje (ZJN-3) – Predmet: Spremembe pogodb (95. člen) in objava obrazca o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njenega izvajanja (EU-20), Direktorat za javno naročanje
(http://www.djn.mju.gov.si/resources/files/Stalisca/ZJN_3/2017/ZJN-3-spremembe_pogodb_in_obrazec_EU20.pdf)

- Predstavnik Občine in podjetje CVP d.o.o. sta z zapisnikom o končnem obračunu del z dne 12.10.2018 podpisala izjavo, da sta pogodbeni strani sporazumni, da sta iz tega končnega obračuna poravnali vse medsebojne obveznosti in druga proti drugi iz predmetnega razmerja nimata nobenih obveznosti več, pri tem pa ugotavljamo, da je Občina bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi prejela šele dne 5.2.2019, kar ni skladno s 7. členom medsebojne pogodbe o Ureditvi ceste v Zaborštu, kjer je navedeno da je naročnik upravičen do unovčitve menice za dobro pogodbenih del, če izvajalec najkasneje do primopredaje ne predloži bančne garancije za odpravo napaka v garancijskem roku.

Ugotovitev št. 6 – zemljišča za rolkarsko stezo

1. Primerjali smo navedene zemljiške parcele v DIIP-u po katerih naj bi potekala rolkarska steza s stanjem v portalu GURS – Javni vpogled v nepremičnine⁵³. Neskladja v zvezi z dejanskim stanjem glede na DIIP navajamo v tabeli št. 3.

Tabela št. 3

Parcelna št. (k.o.1761)	Vir številke parcele	Lastnik glede na podatke v GURS	Ugotovitve
890/1	DIIP	/	V GURS ni rezultatov za to parcelno številko
887	DIIP	Občina Dol	Severni del rolkarske steze
888	DIIP	/	V GURS ni rezultatov za to parcelno številko
886/1	DIIP	/	V GURS ni rezultatov za to parcelno številko
885	DIIP	/	V GURS ni rezultatov za to parcelno številko
908	DIIP	Občina Dol	Južni del rolkarske steze
889	DIIP	/	V GURS ni rezultatov (obstaja pa parcela 889/2 - zahodni del steze)
356/4	DIIP	Občina Dol	Severno vzhodni delček steze nad igralnim delom
331/3	DIIP	Občina Dol	14m ² trikotnika na severno zahodnem robu – steza tam ne poteka
331/4	DIIP	Podatek o lastniku ni javen	Kvadratna parcela na severo- zahodu – steza tam ne poteka
Dodatne parcele, ki niso navedene v DIIP-u, a so razvidne iz GURS:			
253/3	Razvidno iz GURS	Podatek o lastniku ni javen	Del vzhodne steze na južnem delu nad 254/8
254/8	Razvidno iz GURS	Podatek o lastniku ni javen	Del vzhodne steze na južnem delu 254/8
252/5	Razvidno iz GURS	Občina Dol	Igralni del (pumptrack, igrala)
885/2	Razvidno iz GURS	Občina Dol	Del igralnega dela, sicer cesta ob vzhodni strani

Iz gornje tabele je razvidno, da v dokumentu DIIP parcelne številke niso bile ustrezno navedene, zato bi morala Občina ustrezno preveriti obstoječo investicijsko

⁵³ <http://prostor3.gov.si/javni/login.jsp?jezik=sl>.

dokumentacijo (DIIP) in jo spremeniti oz. uskladiti dejansko stanje kot izhaja iz GURS evidenc s investicijsko dokumentacijo.

2. Pri primerjavi grafičnih prikazov v razpisni dokumentaciji javnih naročil, ki so bila objavljena na Portalu javnih naročil v zvezi z rolkarsko stezo in sicer:

- JN007155/2016 »Izgradnja rolkarske steze v Zaborštu (odsek 1 - pripravljalna dela)«,
- JN006646/2017 »Ureditev ceste in rolkarske steze« ter
- JN001680/2018 »Ureditev ceste in rolkarske steze II faza«;

s skico celotne proge iz projektne dokumentacije, ki nam jo je v vpogled predložila Občina, ugotovljamo, da del rolkarske steze na severozahodu in del na jugovzhodu ni bil zajet na nobenem posamičnem grafičnem prikazu, ki so bili del razpisne dokumentacije zgoraj navedenih javnih razpisov.

Po pojasnilu Občine je del na severozahodu: »*obstoječa preplaščena cesta in je bilo izvajano s slopom 2 da smo povezali rolkarsko stezo, v tem delu nismo uspeli odkupiti zemljišč, ker so zahtevali nemogoče, tako da smo rolkarsko povezali preko obstoječe ceste (JN001680/2018)*«. Jugovzhodni del pa je bil po pojasnilu izveden v letu 2017 (JN006646/2017).

Ugotovitev št. 7 – realizacija pogodb

Realizacijo pogodb s KPL d.o.o.⁵⁴ in CVP d.o.o. prikazujemo v tabeli št. 4 in št. 5.

Gradbene situacije	Vrednost v EUR brez DDV	DDV	Vrednost v EUR z DDV	Plačilo (UJP) – znesek z DDV
1. začasna sit.	21.585,82	4.748,88	26.334,70	16.8.2018
2. začasna sit.	27.328,40	6.012,24	33.340,65	10.9.2018
3. začasna sit.	33.755,30	7.426,16	41.181,47	1.10.2018
Končna sit.	17.600,50	3.872,11	21.472,61	24.12.2018 ⁵⁶
	100.270,02	22.059,40	122.329,42	

Gradbene situacije	Vrednost v EUR brez DDV	DDV	Vrednost v EUR z DDV	Plačilo (UJP) – znesek brez DDV
1. začasna sit.	34.762,24	7.647,69	42.409,93	6.8.2018
2. začasna sit.	35.688,48	7.851,46	43.539,95	10.9.2018
3. začasna sit.	55.146,71	12.132,27	67.278,99	10.10. in 11.10.2018

⁵⁴ Do zaključka revizijskega poročila samih gradbenih situacij in e-računov podjetja KPL d.o.o. nismo prejeli. Občina nam je posredovala le gradbene situacije iz leta 2017.

⁵⁵ Nakazila so bila delno direktno nakazana tudi podizvajalcu.

⁵⁶ Izvedeno je bilo delno nakazilo v višini 9.239,67 EUR, 12.232,95 EUR z DDV je Občina zadržala kot »varščino za pravočasno in kakovostno izvedbo del skladno s pogodbo«, kot je razvidno iz zapisnika o končnem obračunu del med izvajalcem in Občino.

⁵⁷ Nakazila so bila delno direktno nakazana tudi podizvajalcu.

Končna sit.	20.982,80*	4.616,21	25.599,02	8.11.2018- plačilo zadnje situacije brez DDV in celoten DDV podjetju CVP d.o.o. (53.230,45* EUR)
	146.580,23	32.247,65*	178.827,88	

*20.982,80 EUR + 32.247,65 EUR

Ugotavljamo, da je CVP d.o.o. prve tri začasne situacije izstavil na podlagi 76. a člena Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1)⁵⁸ in šele končno situacijo izstavil s celotnim DDV. Ker Občina kot naročnik v tem delu poslovanja deluje kot organ oblasti⁵⁹, bi morala Občina kot naročnik izvajalcu naročiti oz. podati klavzulo že v samo pogodbo (zaradi nedvoumnega načina zaračunavanja gradbenih storitev), da mora izvajalec gradbene situacije izstavljati z in ne brez DDV.

Ugotovitev št. 8 – evidentiranje v osnovna sredstva

Občina nam do oddaje tega revizijskega poročila ni predložila dokazil o tem, da bi bila investicija v rolkarsko stezo, cesto, pumtrack stezo, fitnes na prostem ter otroška igrala evidentirana med osnovna sredstva Občine.

Končno priporočilo

Iz navedenih ugotovitev je razvidno, da Občina mestoma ni postopala skladno s veljavnimi predpisi ter zakonodajo na področju javnih financ, javnega naročanja ter protikorupcijsko zakonodajo, zato vodstvu Občine priporočamo celostno okrepitev sistema notranjih kontrol na področju:

- uvrstitve investicije v Načrt razvojnih programov (NRP),
- upoštevanja Uredbe UEM glede uvrstitve projekta v NRP,
- morebitne novelacije investicijske dokumentacije,
- ustrezne uvrstitve investicije v proračun (skladno s določili programske in ekonomske klasifikacije) – priporočili bi tudi ločeno proračunsko postavko za večje investicije zaradi same preglednosti realizacije le-te,
- ustreznega izračuna ocenjene vrednosti investicije,
- vodenja postopkov javnih naročil,
- upoštevanja obveznih objav na Portalu javnih naročil,
- upoštevanja protikorupcijske zakonodaje in Uredbe o zelenih javnih naročilih,
- upoštevanja pravilnega prevzemanje obveznosti v breme proračuna in upoštevanja plačilnih rokov skladno z zakonodajo,
- knjiženja investicij v osnovna sredstva,
- ureditve arhiviranja ter zagotavljanja revizijske sledi na računovodskem področju in na področju investicijske dokumentacije in dokumentacije v zvezi izvajanjem javnega naročila ter vodenjem investicij.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15 in 77/18.

⁵⁹ 5. odstavek 5. člena ZDDV-1 določa naslednje:

»Državni organi in organizacije, organi lokalnih skupnosti ter druge osebe javnega prava se ne štejejo za davčne zavezance v zvezi z dejavnostmi ali transakcijami, ki jih opravljajo kot organi oblasti, tudi če pobirajo takse, prispevke in druge dajatve ter plačila v zvezi s temi dejavnostmi ali transakcijami. Pri opravljanju dejavnosti ali transakcij pa se štejejo za davčne zavezance v zvezi s temi dejavnostmi ali transakcijami, če bi njihova obravnava, kot da niso davčni zavezanci, povzročila znatno izkrivljanje konkurence.«

Vodstvo Občine je dolžno preko ustrezno vzpostavljenega sistema notranjega kontrolnega okolja zagotavljati poslovanje v skladu z veljavno zakonodajo na vseh področjih svojega delovanja.

9. PREVERITEV SANACIJE PLAZU NA JP 569541 - OBMOČJE 2 IN IZVEDBE REKONSTRUKCIJE JAVNE POTI JP 569101

9.1. Predstavitev revidiranega področja

Občina je v letu 2018 izvedla sanacijo plazu na JP 569541 ter rekonstrukcijo javne poti JP 569101, ki sta bila predmet pregleda te notranje revizije. Glede na prejete prvotne ponudbe, ki jih je Občina prejela na podlagi povpraševanja, naročili po ZJN-3 nista presegli mejnih vrednosti za gradnje (40.000 EUR brez DDV), zato uporaba ZJN-3 pri takem javnem naročilu ni potrebna razen v delu, ki se nanaša na evidenčna javna naročila.

In sicer 2. odstavek 21. člena ZJN-3 določa naslednje:

»Za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka, je naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti v skladu s tem odstavkom. Naročnik mora za ta naročila voditi tudi evidenco o njihovi oddaji, ki zajema navedbo predmeta, vrste predmeta in vrednosti javnega naročila brez DDV, ter o njih sporočiti podatke v skladu s 106. členom tega zakona. Naročnik vsako leto do zadnjega dne februarja na svoji spletni strani ali na portalu javnih naročil objavi seznam javnih naročil, ki so bila oddana preteklo leto in katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka ter enaka ali višja od 10.000 eurov brez DDV, z opisom predmeta, vrsto predmeta in vrednostjo oddanega naročila brez DDV ter nazivom gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano.«

Med revizijskim pregledom smo predvsem preverili:

- pripravo dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) in uvrstitev projekta v NRP (Načrt razvojnih programov) ter planiranje v proračunu za leto 2018,
- izračun ocenjene vrednosti in izbiro postopka javnega naročanja glede na ocenjeno vrednost,
- obstoj internih aktov na področju evidenčnih javnih naročil in način izbora izvajalca,
- ali je naročnik v skladu z 14. členom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije pred sklenitvijo pogodbe oz. okvirnega sporazuma v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika pridobil Izjavo oz. podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov ter povezanih oseb s ponudnikom,
- ali je naročnik upošteval 2. odstavek 21. člena ZJN-3, ki se nanaša na evidenčna javna naročila,
- obstoj in ustrezne potrditve začasnih situacij, končne situacije ter primerjava zaračunanih cen glede na ponudbo, pogodbo in anekse,
- pravilnost in pravočasnost plačil po izstavljenih računih,
- evidentiranje v poslovne knjige.

9.2. Preveritev sanacije plazu na JP 569541 - območje 2

Občina je dne 25.4.2018 podala vlogo na Ministrstvo za okolje in prostor za dodelitev sredstev za odpravo posledic naravne nesreče za obnovo občinske ceste in komunalne infrastrukture, ki jo je podpisala dne 20.4.2018. Na vlogi so bili navedeni stroški obnove v višini 39.926,98 EUR. Glede na vlogo je bil pripravljen informativni izračun in sicer, da je Občina upravičena do povračila 39.307,29 EUR brez DDV. Pri vpogledu v glavno knjigo (računovodske evidence) ugotavljamo, da je bil naveden znesek Občini nakazan dne 19.12.2018.

Zaposleni, ki je vodil investicijo, je izvedel povpraševanje po elektronski pošti dne 28.3.2018, ki ga je poslal trem izvajalcem. V povpraševanju je navedel, da sta za izvedbo posla potrebni dve referenci v višini najmanj 50.000,00 EUR brez DDV in sicer da je izvajalec sam ali s partnerjem že uspešno izvajal vsa dela, ki so predmet ponudbe.

Glede na zapisnik o odpiranju ponudb, je tričlanska strokovna komisija naročnika⁶⁰ ugotovila, da sta pravočasno - do 4.4.2018 do 10. ure - prispeli dve ponudbi in sicer ponudba VBT d.o.o. v višini 48.649,65 EUR z DDV in ponudba EHO Projekt d.o.o. v višini 48.213,63 EUR z DDV. Občina in izvajalec EHO Projekt d.o.o. sta dne 17.4.2018 sklenila Pogodbo o sanaciji plazu na JP 569541 – območje 2.

V pogodbi je zahtevana bianco menica s pooblastilom za izpolnitev in unovčenje v višini 10% pogodbene vrednosti z DDV, s katero ponudnik jamči za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Izbrani ponudnik mora kot varščino za odpravo napak v garancijskem roku izročiti naročniku ob primopredaji del brezpogojno originalno bančno garancijo v višini 5% pogodbene vrednosti z DDV. Garancijski rok za izvedena dela in vgrajen material je po pogodbi 10 let od prevzema del. Maksimalni rok za izvedbo del je 60 koledarskih dni od podpisa pogodbe in uvedbe v delo.

Ugotovitev in priporočilo št. 1

Ugotavljamo, da Občina nima internih pravil glede evidenčnih naročil.

Občina mora, kot proračunski uporabnik, pri vseh nabavah upoštevati načela smotrne porabe javnofinančnih sredstev in zato vzpostaviti ustrezne notranje kontrole oziroma postopke, s katerimi to zagotavlja. Ena izmed oblik tega so ustrezna notranja navodila glede evidenčnih naročil. Notranja pravila sicer niso zakonsko obvezna, a so pomembna notranja kontrola, ki zagotavljajo tudi ustrezno revizijsko sled.

Predlagamo, da se v *internem aktu* uredijo naslednja področja:

- Opredelijo naj se odgovornosti in pristojnosti oseb, vključenih v proces naročanja.
- Način poteka naročanja (ocenjevanje vrednosti naročila, preverjanje skladnosti ocenjene vrednosti naročila s sprejetim/veljavnim proračunom, sporočanje potreb za naročilo, priprava dokumentacije za povpraševanje, zbiranje ponudb (kdo je

⁶⁰ Dokazil o imenovanju strokovne komisije nismo prejeli.

odgovorna oseba za zbiranje ponudb, kdaj je potrebno pisno zbiranje ponudb – npr. obvezno zbiranje 3-eh ponudb nad ocenjeno vrednostjo nad 5.000 EUR brez DDV, kdaj je zadostno ustno zbiranje ponudb in kako se arhivirajo ustno zbrane informacije).

- V katerih primerih lahko Občina izda naročilnico oziroma pri kateri vrednosti naročanj je obvezna sklenitev pogodbe.
- Napotilo na neposredno uporabo določil ZJN-3 pri ocenjenih vrednostih naročil nad mejnimi vrednostmi. V navodilo se lahko vključi tudi možnost uporabe storitev zunanjega izvajalca pri naročilih nad mejnimi vrednostmi zaradi zmanjšanja tveganj pri izvedbi postopkov javnega naročanja.
- Dokumentacijo (z vzorčnimi primeri), ki nastaja v procesu naročanja v Občini.
- Način in roke hranjenja dokumentacije v zvezi z naročanjem (npr., da se dokumentacija hrani za obdobje treh let oziroma v primeru dolgoročnih pogodb do izteka pogodb; kje se hranijo posredovana povpraševanja in zbrane ponudbe – npr. pri naročilnicah oziroma pogodbah).
- Vodenje evidenc o oddanih javnih naročilih pod mejno vrednostjo 20.000 EUR brez DDV za blago in storitve oz. 40.0000 EUR brez DDV za gradnje (oblika in vsebina evidence, odgovorna oseba, ki jo vodi).

Ugotovitve in priporočila št. 2 – vodenje postopka in potek del

1. Občina nam je predložila popis del, ki je bil potreben za izvedbo investicije in naj bi ga pripravil projektant, vendar je bil nepodpisan. Priporočamo, da se v prihodnje oseba, ki pripravlja popis del, pod dokument podpiše. Ocenjene vrednosti Občina ni izračunala.
2. Izdano je bilo obvestilo o izbiri in sicer po 90. členu ZJN-3. Pri tem bi opozorili, da se pri vodenju evidenčnih javnih naročil ne vodijo postopki po ZJN-3, zato bi predlagali, da Občina za evidenčna javna naročila pripravi obvestilo o izbiri iz katerega bo razvidno, da gre za evidenčno javno naročilo.
3. Občina je v pogodbo z izvajalcem vključila protikorupcijsko klavzulo, iz predložene dokumentacije pa ni razvidno, da bi zahtevala in pridobila tudi Izjavo oz. podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov ter povezanih oseb s ponudnikom v skladu z 14. členom ZIntPK.
4. V pogodbi ni navedeno iz katerega vira – proračunske postavke in konta so zagotovljena sredstva, kar je pomembna notranja kontrola v fazi prevzemanja obveznosti v breme občinskega proračuna – ta informacija pa je še posebej pomembna za finančno in računovodsko službo. Priporočamo, da v prihodnje Občina v pogodbe zapiše proračunsko postavko in podkonto. 11. odstavek 2. člena ZJF določa namreč, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.
5. V dokumentaciji smo zasledili, da je izvajalec dne 23.7.2018 podal zahtevek za podaljšanje pogodbenega roka in sicer do 25.8.2018. Občina ni sklenila aneksa za podaljšanje pogodbenega roka. Iz končnega obračuna pa je celo razvidno, da so se dela končala v mesecu oktobru 2018. Zapisnika o primopredaji nam Občina ni predložila.

6. Občina nam je posredovala dokazilo o prejemu kopije zavarovalne police za zavarovanje odgovornosti po elektronski pošti dne 5.6.2018 in sicer z dopisom, da izvajalec skladno z zapisnikom uvedbe v delo posreduje zavarovalno polico za zavarovanje odgovornosti. Občina nam je posredovala tudi dokazilo o prejemu biano menice z menično izjavo po pošti dne 4.6.2018. Dokazil o prejemu originalne bančne garancije in zapisnika o primopredaji izvedenih del nismo prejeli.

Po pojasnilu Občine: »zapisnik o sprejemu in izročitvi v spisu ni bil najden, tudi bančne garancije ni zato je menica še veljavna.«

Ugotavljamo, da Občina ni delovala gospodarno in v svojo korist, saj bančne garancije od izvajalca sploh ni pridobila.

Ugotovitev in priporočilo št. 3 – končna realizacija del

1. V tabeli št. 6 navajamo vodenje vzpostavljene obveznosti (prejem računa) in zapiranje obveznosti (plačilo računa) izvajalca investicije EHO projekt d.o.o., kot je razvidno iz poslovnih knjig.

Tabela št. 6

Datum dokumenta	Opis dokumenta	Plačilo računa . gradbene situacije (v EUR)	prejem računa – gradbene situacije (v EUR)
10.08.2018	2018-00071 2018.1314 SANACIJA PLAZU	0,00	38.414,98
10.09.2018	NAKAZILO	38.414,98	0,00
14.09.2018	2018-00079 2018.1567 SANACIJA PLAZU	0,00	9.798,65
15.10.2018	NAKAZILO	9.798,65	0,00
23.10.2018	2018-00093 2018.1769 SANACIJA PLAZU	0,00	5.175,46
13.11.2018	2018-00106 2018.1908 SANACIJA PLAZU	0,00	5.473,52
21.11.2018	2018-00003 2018.1963 DOBROPIS	0,00	-130,67
22.11.2018	NAKAZILO	5.175,46	0,00
17.12.2018	NAKAZILO	5.473,52	0,00
17.12.2018	NAKAZILO (dobropis)	-130,67	0,00
	Plačila skupaj z DDV	58.731,94	58.731,94
	Plačila skupaj brez DDV	48.140,93	48.140,93

Iz navedenega je razvidno, da je vrednost del presegla mejno vrednost 40.000 EUR brez DDV, zato je občina kršila zakonodajo na področju javnega naročanja. Priporočamo, da Občina pred začetkom postopka izračuna ocenjeno vrednost naročila kot to določa 24. člen ZJN-3 ter na podlagi ocenjene vrednosti izbere ustrezen postopek. V primeru, da ugotovi, da bo vrednost del presegla mejne vrednosti, bi morala dela prekiniti in ponovno izvesti postopek javnega naročila v skladu z ZJN-3.

2. Nadalje smo preverili ali so prejeti računi - gradbene situacije - pravilno evidentirani v poslovnih knjigah. Ugotavljamo, da na stroškovnih kontih prejeti

računi za gradbene situacije sploh niso evidentirani. Zasedili smo le znesek 5.473,52 EUR, ki je bil evidentiran na proračunski postavki 40140 »Rezerva občine« in sicer direktno na tej postavki in podkontu »409100 proračunska rezerva«. Ugotavljamo, da je navedeno knjiženje na proračunsko rezervo popolnoma neustrezno.

Pojasnjujemo naslednje:

»Proračunska rezerva deluje kot proračunski sklad, zato občina za vodenje teh sredstev skladno s Pravilnikom o načinu vodenja registra neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov ter postopkih odpiranja in zapiranja računov (Uradni list RS, št. 25/17) odpre podračun v okviru podračuna proračuna. V 56. členu ZJF je določeno, da je proračunski sklad evidenčni račun v okviru računa proračuna, ki ga odpre država ali občina zaradi ločenega vodenja določenih prejemkov in izdatkov. V 122. členu Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije je določeno, da se za proračunski sklad odpre podračun v okviru enotnega zakladniškega računa države, ki ga določi UJP. Smiselno se člen uporablja tudi za občine, kar je določeno v drugem odstavku 1. člena tega pravilnika.

V nadaljevanju sta prikazana primera evidentiranja poslovnih dogodkov v zvezi z rezervami občine, oblikovanih na podlagi 49. člena ZJF, in evidentiranja poslovnih dogodkov v primeru, da občina prejme rezervna sredstva iz državnega proračuna, pri čemer je občina le posrednik med državo in končnim prejemnikom sredstev, oziroma občina je lahko tudi končni prejemnik sredstev za namene oblikovanja rezerv, ki jih pridobi iz državnega proračuna.

1. Evidentiranje poslovnih dogodkov, povezanih z rezervami kot proračunskim skladom, ki se evidentirajo na posebnem podračunu v okviru proračuna občine:

Vse vknjižbe so natančno opredeljene v računovodski reviji IKS 6/06 (stran 91), tu navajamo najosnovnejše:

- *nakazilo namenskih sredstev iz proračuna občine na proračunski (oziroma rezervni) sklad: **409/110***
- *evidentiranje priliva sredstev na rezervnem skladu: **110/910***
- *poraba sredstev rezerv na podlagi knjiženih obveznosti (18/22): **22/18 in R4/110***

*Konec meseca pa se za znesek porabljenih sredstev rezerv zmanjša oblikovan sklad za rezerve: **910/4**,*

***Odhodek je nastal že pri oblikovanju rezervnega sklada (409) v proračunu občine, zato so vse knjižbe v okviru proračunskega sklada le evidenčne vknjižbe po dejanskem namenu porabe sredstev.....**⁶¹*

3. Ugotavljamo, da je Občina upoštevala 2. člen 21. člena ZJN-3 in na portalu javnih naročil objavila seznam javnih naročil, ki so bila oddana preteklo leto in katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prejšnjega odstavka ter enaka ali višja od 10.000 eurov brez DDV, z opisom predmeta, vrsto predmeta in vrednostjo oddanega naročila brez DDV ter nazivom gospodarskega subjekta, ki mu je bilo naročilo oddano, vendar menimo, da objava oddanega javnega naročila izvajalca EHO projekt d.o.o. ni ustrezna, saj je bila oddana v višini 39.519 EUR,

⁶¹ Proračunski priročnik za pripravo proračuna občine za leto 2018, str. 56.

dejansko pa je presegla mejne vrednosti iz 1. odstavka 21. člena ZJN-3, torej 40.000 EUR, to pomeni da naročilo ne more biti več definirano kot evidenčno javno naročilo.

Priporočamo, da Občina upošteva zakonodajo na področju javnega naročanja glede mejnih vrednosti naročil in javno finančno zakonodajo v zvezi s knjiženjem rezerve proračuna.

9.3. Preveritev izvedbe rekonstrukcije javne poti JP 569101

Zaposleni, ki je vodil investicijo, je izvedel povpraševanje po elektronski pošti dne 5.3.2018 za ureditev dela javne poti v Klopcah (JP 569101). Povpraševanje je bilo poslano štirim izvajalcem. Prispeli za dve ponudbi in sicer Gradbeništvo Urma d.o.o. (13.739,79 EUR z DDV) ter Grapix d.o.o. (10.509,32 EUR z DDV).

V pregledani dokumentaciji smo zasledili Uradni zaznamek z dne 23.10.2018 v zvezi z dodatnimi deli, »s katerimi se župan strinja«. Uradni zaznamek je podpisan, vendar nam ni znano kdo ga je podpisal, kajti ime in priimek podpisnika v tiskani in berljivi obliki poleg podpisa ni naveden.

Grapix d.o.o. je pripravil novo ponudbo in sicer v višini 28.466,38 EUR z DDV. V dokumentaciji smo nato zasledili popravke ponudbe in izvedenih del. Direktor podjetja Grapix d.o.o. je dne 14.11.2018 zaposlenemu na Občini, ki je vodil investicijo, preko elektronske pošte sporočil, da v priponki pošilja korigiran obračun za dejansko izvedena dela v Klopcah z izvedenimi popravki s prilogom v vrednosti 26.139,02 EUR z DDV.

Občina je nato dne 15.11.2018 izdala naročilnico podjetju Grapix d.o.o. za sanacijo javne poti JP569101 vključno z dodatnimi/nepredvidenimi deli po dejanskem obračunu z dne 14.11.2018. Na naročilnici je naveden vir financiranja proračunska postavka-50040/ podkonto-402500 ter ocenjena vrednost 21.425,43 EUR brez DDV in 26.139,02 EUR z DDV.

V pregledani dokumentaciji smo zasledili tudi poročilo glede povečanega obsega del iz katerega je razvidno, da *»so takoj ob ogledu trase občani podali več pobud za obsežnejšo sanacijo javne poti kot je bilo to prvotno potrebno.«*

Občina je prejela račun v višini 26.139,02 EUR z dne 21.11.2018 ter dobropis k računu za predčasno plačilo v višini 522,78 EUR. Na računu je ročno dopisano kontiranje in sicer na proračunsko postavko 40030 in podkonto 420500 (kar ni isto kot je navedeno na naročilnici), kamor je bil račun z dobropisom tudi evidentiran.

Račun, zmanjšan za dobropis, je bil plačan dne 26.11.2018.

Dokazil ali je bila investicija vključena v Načrt razvojnih programov in ali je bila zanjo izdelana investicijska dokumentacija (DIIP) nismo prejeli.

Ugotovitve in priporočila št. 1 – vodenje postopka in potek del

1. Občina v postopku izvedbe rekonstrukcije javne poti JP 569101 mestoma ni postopala v skladu s določili javnofinančne zakonodaje. Sama izvedba postopka pa nakazuje da notranje kontrole v celotnem procesu:
 - načrtovanja,
 - priprave investicijske dokumentacije,
 - uvrstitve v NRP in proračun ter nato,
 - izračuna celovite ocenjene vrednosti investicije še pred izvedbo postopka izbire izvajalca,
 - sklenitev gradbene pogodbe,
 - prevzemanja obveznosti v breme proračuna ter
 - izvrševanje plačilaniso ustrezno vzpostavljene oz. ne delujejo ustrezno. Pojasnila navajamo v nadaljevanju.
2. Preden Občina izvede investicijo mora pripraviti investicijsko dokumentacijo v skladu z Uredbo UEM in jo nato v skladu z Uredbo UEM in ZJF uvrstiti v proračun. Nato mora pripraviti ustrezno projektno dokumentacijo v kateri se dejansko popišejo vsa potrebna dela. Naknadno ad hoc usklajevanje z občani na trasi celo po že izvedenem postopku izbire izvajalca ni ustrezno.
3. Dejstvo je, da je sta bili prvotni prejeti ponudbi glede na popis potrebnih del v postopku izbire izvajalca vsaj enkrat nižji od dejanske realizacije izvedenih del. Glede na javno naročniško zakonodajo je dopustno, da se dodatna dela izvedejo do največ 30% vrednosti, zato menimo, da bi morala Občina pričeti z novim postopkom izbire izvajalca.
4. Nadalje ugotavljamo, da je Občina izdala naročilnico šele po izvedenih delih, torej je izbrani izvajalec dela izvajal brez ustrezne pravne podlage, kar pomeni kršitev ZJF, ki v 11. odstavku 2. člena določa, da neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno.
50. člen ZJF določa, da *neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno. Za nalogo, za katero zagotavlja sredstva več neposrednih uporabnikov, je lahko sklenjena le ena večstranska pogodba, v kateri je določen neposredni uporabnik, ki je koordinator nalog.*
Nadalje 141. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije nadalje določa naslednje:
»(1) *Neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna:*
 1. *s sklepanjem pisnih pogodb,*
 2. *s podpisovanjem drugih listin, ki imajo značaj pogodbe (na primer naročilnice),*
 3. *z izdajo posamičnih pravnih aktov (na primer upravne in sodne odločbe ali sklepi).*

(2) Kot prevzete obveznosti, ki zahtevajo odhodek proračuna, se štejejo tudi obveznosti, katere temeljijo neposredno na zakonu ali podzakonskem predpisu in se posameznemu upravičencu izplačujejo na podlagi posamičnega pravnega akta.«

5. Občina z izdajo naročilnice tudi ni podrobneje opredelila medsebojnih pravic in obveznosti, niti ni opredelila kakšna zavarovanja za dobro izvedbo del oz. za odpravo napak v garancijski dobi bo predložil izvajalec in jih tudi ni pridobila, zato menimo, da pri tem ni postopala gospodarno. Pri izvedbi gradbenih del zato priporočamo, da vodstvo Občine glede na kompleksno naravo gradbene zakonodaje, daljnosežnost pravnih posledic za stranke, zahtevnost in obsežnost del ter visoko pogodbeno vrednost, v izogib kasnejšim sporom, vselej sklene gradbeno pogodbo, v kateri se natančno in izčrpno opredelijo medsebojne pravice in obveznosti.
6. Sistem notranjih kontrol pri prevzemanju obveznosti v breme proračuna je povsem neustrezen, saj dopušča izvedbo del brez izdane naročilnice / sprejete pogodbe in tudi vir financiranja (proračunska postavka / podkonto), ki sta bila navedena na naročilnici, nista bila nato tudi upoštevana pri kasnejšem evidentiranju prejetega računa, saj je skrbnik investicije na prejeti račun ročno dopisal drugo proračunsko postavko in podkonto. Zato priporočamo, da Občina uvede elektronske naročilnice in se dogovori s programerjem računovodskega programa za vzpostavitev povezave med naročilnico ter prejetimi računi, ki so vezani na to naročilo. V primeru, da je prejeti račun višji od vrednosti naročila naj bo v programu nastavljeno blokiranje možnosti likvidacije računa. Enako svetujemo tudi pri sklenjenih pogodbah – priporočamo, da Občina sklenjene pogodbe vpisuje v računovodski program oz. program za spremljanje proračuna in spremlja realizacijo na enak način. S tem bo tudi zagotovila ustrezno spremljanje prevzetih obveznosti v breme proračuna.

Ugotovitev in priporočilo št. 2 - poročanje za statistiko po 106. členu ZJN-3

Drugi odstavek 106. člena ZJN-3 določa, da naročniki podatke o oddanih javnih naročilih, katerih vrednost je nižja od vrednosti iz prvega odstavka 21. člena tega zakona, sporočajo na portal javnih naročil v ta namen vzpostavljeno aplikacijo do 28. februarja tekočega leta za preteklo leto. Občina nam je posredovala tabelo s skupnimi seštevki, ki jih prikazujemo v tabeli št. 7.

Tabela št. 7

Vrsta predmeta	ZJN-3 mejne vrednosti za evidenčna naročila (brez DDV)	Skupno število evidenčnih naročil	Skupna vrednost evidenčnih naročila (brez DDV)
BLAGO	0-19.999 EUR	0	0
STORITVE	0-19.999 EUR	0	0
GRADNJE	0-39.999 EUR	7	165.106
SKUPAJ		7	165.106

Analitičnih podatkov o tem katera posamična oddana evidenčna naročila je vključila v poročilo, nam Občina do oddaje tega revizijskega poročila ni posredovala, zato ne moremo oceniti ali so bili podatki za vrsto posameznega predmeta gradnje vključeni pravilno.

Glede na ugotovitve pri pregledu javnega naročila ceste in rolkarske steze pa ugotavljamo, da Občina vsekakor ni pravilno poročala o oddanih naročilih na področju blaga in storitev oz. sploh ni poročala, kljub temu, da je z naročilnicami oddala kar nekaj evidenčnih javnih naročil npr.: polivanje asfalta, izdelavo pumptrack poligona, izdelavo otroških igral, izdelavo table,...kar pomeni kršitev zakonodaje.

Ugotovitev št. 4 – evidentiranje v osnovna sredstva

Občina nam do oddaje tega revizijskega poročila ni predložila dokazil o tem, da bi bili pregledani investiciji evidentirani med osnovna sredstva Občine, npr. v obliki povečane vrednosti ali zmanjšanja popravka vrednosti navedenih dveh cest.

Končno priporočilo

Iz navedenih ugotovitev je razvidno, da Občina mestoma ni postopala skladno z veljavnimi predpisi ter zakonodajo na področju javnih financ, javnega naročanja ter protikorupcijsko zakonodajo, zato vodstvu Občine priporočamo celostno okrepitev sistema notranjih kontrol na področju:

- uvrstitve investicije v Načrt razvojnih programov (NRP),
- upoštevanja Uredbe UEM glede uvrstitve projekta v NRP,
- morebitne novelacije investicijske dokumentacije,
- ustrezne uvrstitve investicije v proračun (skladno s določili programske in ekonomske klasifikacije) – priporočili bi tudi ločeno proračunsko postavko za večje investicije zaradi same preglednosti realizacije le-te,
- ustreznega izračuna ocenjene vrednosti investicije,
- vodenja postopkov javnih naročil,
- upoštevanja obveznih objav na Portalu javnih naročil,
- upoštevanja protikorupcijske zakonodaje in Uredbe o zelenih javnih naročilih,
- upoštevanja pravilnega prevzemanje obveznosti v breme proračuna in upoštevanja plačilnih rokov skladno z zakonodajo,
- knjiženja investicij v osnovna sredstva,
- ureditve arhiviranja ter zagotavljanja revizijske sledi na računovodskem področju in na področju investicijske dokumentacije in dokumentacije v zvezi izvajanjem javnega naročila ter vodenjem investicij.

Vodstvo Občine je dolžno preko ustrezno vzpostavljenega sistema notranjega kontrolnega okolja zagotavljati poslovanje v skladu z veljavno zakonodajo na vseh področjih svojega delovanja.

10. ODLOK O PRORAČUNU ZA LETI 2017 IN 2018

Ne glede na to, da presoja Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani ni bil dogovorjen Predmet revizijskega pregleda za leti 2017 in 2018, na tem mestu vseeno opozarjamo na glavne neskladnosti določil v navedenih odlokih. V nadaljevanju bomo naslavljali le en odlok, saj sta si vsebinsko odloka identična, razen v 3. členu, ki določa bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja.

Ugotovitve

a) 3. člen odloka med drugim določa:

Posebni del proračuna do ravni proračunskih postavk – kontov in načrt razvojnih programov sta prilogi k temu odloku in se objavita na spletni strani Občine Dol pri Ljubljani.

Ugotavljamo, da sprejetega proračuna in zaključnega računa Občine za leto 2018 (splošni, posebni del in NRP) nismo zasledili na spletnih straneh Občine.

Proračunski priročnik za pripravo proračuna občine za leto 2018 na strani 61 navaja naslednje:

»Objava občinskega proračuna

Objavo proračuna, sprememb proračuna, rebalansa in tudi zaključnega računa pogojuje že neposredno ustava, ki v 154. členu določa, da morajo biti predpisi objavljeni, preden začnejo veljati. Z objavo proračuna občina zadosti proračunskemu načelu javnosti proračuna, na podlagi katerega je širši javnosti omogočeno, da je seznanjena s proračunskimi prihodki in nameni njihove porabe. Na ta način je omogočen tudi nadzor nad subjekti (neposredni in posredni uporabniki občinskega proračuna), ki sodelujejo pri pripravi, sprejemanju in izvrševanju proračuna. Občinski proračun mora biti zato objavljen v obliki, ki ta nadzor omogoča. To pomeni, da morajo biti objavljeni odlok o proračunu, splošni in posebni del proračuna ter načrt razvojnih programov.

Občinski proračun mora biti objavljen v uradnem glasilu občine, ki ga ima občina določenega v svojem statutu. To je lahko Uradni list Republike Slovenije ali lokalno uradno glasilo.

ZJF ne določa oblike objave proračuna, temveč določa le, da je proračun objavljen z odlokom o proračunu občine. Ker pa je proračun sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov, to pomeni, da je potrebno objaviti vse tri dele proračuna. Zaradi obsežnosti objave celotnega proračuna v uradnem glasilu občine, se v odloku o proračunu občine lahko določi, da se posebni del proračuna in načrt razvojnih programov, ki sta prilogi k odloku o proračunu občine, objavita na spletni strani občine ali na drug krajevno običajen način (na primer: oglasna deska).

Občinski proračun mora biti obvezno objavljen, in sicer:

- odlok o proračunu in splošni del proračuna (zajet v odloku o proračunu) – v uradnem glasilu občine ter

- posebni del proračuna in NRP – na spletni strani občine ali na drug krajevno običajen način.«

b) 14. člen odloka med drugim določa:

Za delovanje kulturnih društev (proračunska postavka 40091), delovanje društev, odborov (proračunska postavka 40100) in delovanja športnih društev (proračunska postavka 40104) se lahko proračunska sredstva v višini 75 % razdelijo na podlagi javnega razpisa, preostali znesek v višini 25 % lahko razporedi župan po svoji presoji.

Ugotavljamo, da navedeno ni skladno s veljavnimi predpisi, saj župan v nobenem primeru nima pooblastila da sredstva za kulturna in športna društva razporeja po svoji presoji.

12. poglavje - POSTOPKI DODELITVE SREDSTEV SUBVENCIJ, POSOJIL IN DRUGIH OBLIK SOFINANCIRANJ IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁶² določa, da se sredstva subvencij razdelijo na podlagi javnega razpisa in da se določbe tega poglavja ne uporabljajo samo v primerih:

1. če je postopek za dodelitev sredstev iz prejšnjega člena urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom;
2. za financiranje ali sofinanciranje izvajalcev javnih služb, nosilcev javnih pooblastil ali društev, ki delujejo v javnem interesu, če so pogoji za dodelitev sredstev urejeni s posebnim podzakonskim predpisom ali sklepom vlade ali pristojnega ministra; ali
3. za sofinanciranje izvajalcev javnih pooblastil ali društev, ki delujejo v javnem interesu in je njihovo število omejeno na največ tri v državi, pogoji za dodelitev sredstev pa so urejeni s sklepom vlade ali pristojnega ministra;
4. če je projekt izbran za sofinanciranje s prispevkom Skupnosti iz naslova teritorialnega sodelovanja na osnovi mednarodnega razpisa, ki ga izvede organ upravljanja oz. posredniško telo skladno z določili Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006.

V primerih iz prejšnjega odstavka se lahko sklene tudi neposredna pogodba.

c) 14. člen odloka med drugim določa:

Župan lahko spreminja in dopolnjuje načrt razvojnih programov za projekte, ki so že uvrščeni v letni načrt razvojnih programov. Župan lahko v načrt razvojnih programov uvrsti nov projekt, če investicijsko dokumentacijo potrdi občinski svet.

Ugotavljamo, da navedeno ni skladno s 22. členom ZJF, ki določa naslednje:

(1) *Neposredni uporabniki predložijo predlog načrta razvojnega programa neposrednega uporabnika organu, pooblaščenemu za pripravo skupnega predloga načrta razvojnih programov (v nadaljnjem besedilu: predlagatelj), ki ga določi vlada oziroma župan.*

(2) *Pri pripravi skupnega načrta razvojnih programov je treba upoštevati:*

1. *da mora biti posamezen program ali projekt neposrednega uporabnika usklajen z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in s proračunskim memorandumom;*
2. *da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove in*

⁶² Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

3. merila in način uporabe meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti.

(3) Predlog načrta razvojnih programov mora biti usklajen s predlogi finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

(4) Če predlog načrta razvojnih programov ni usklajen s proračunom, ga mora predlagatelj v 30 dneh po uveljavitvi proračuna uskladiti s proračunom.

d) 18. člen odloka med drugim določa:

Poročilo o polletni realizaciji morajo pripraviti tudi vsi posredni in neposredni proračunski uporabniki in ga najkasneje do 30. 7. tekočega leta oddati županu.

Ugotavljamo, da določilo ni skladno s 65. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018, ki določa, da morajo posredni uporabniki proračuna države in občin ter ZZS in ZPIZ, najkasneje do 15. avgusta tekočega leta, pristojnemu ministrstvu oziroma županu posredovati polletno poročilo.

e) 20. člen odloka med drugim določa:

Če so izpolnjeni pogoji iz ZJF, lahko župan v letu 2018 odpiše dolgove, ki jih imajo dolžniki do občine, ali oprosti plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, in sicer največ do višine 200,00 evrov na posameznega dolžnika.

Poudarjamo, da Občina lahko predpiše oprostitev oziroma delno oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča samo za občane z nižjimi dohodki in ne za vse občane.

Priporočilo

Vodstvu Občine priporočamo, da pri pripravi odloka o proračunu dosledno spoštuje določila Zakona o javnih financah. Vzorec odloka o proračunu lahko najde tudi na spletni strani Ministrstva za finance:

http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/lokalne_skupnosti/priprava_proracunov_in_zakljucnih_racunov_obcinskih_proracunov/proracunski_prirocnik/proracunski_prirocnik_za_pripravo_proracunov_obcin_za_let_2019_20/

11. POVZETEK REVIZIJSKEGA POROČILA

11.1 Povzetek ugotovitev in priporočil

Povzetek ugotovitev, priporočil iz revizijskega poročila ter revizijsko oceno stanja predstavljamo v Tabeli št. 8.

Tabela št. 8

št.	Področje pregleda	Ugotovitev in Priporočilo	Pomembnost priporočila	Sklic na poglavje v poročilu
1.	Planiranje, poraba, spremljanje porabe, realizacija in evidentiranje poslovnih dogodkov na področju tekočih odhodkov konta 4025.	<p>Na podlagi izvedene revizije na področju tekočih odhodkov mestoma ugotavljamo pomanjkljivosti in neskladnosti pri</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ planiranju tekočega odhodka, ➤ uvrstitvi tekočega odhodka v proračun glede na ekonomsko in programsko klasifikacijo, ➤ namenski porabi tekočega odhodka, ➤ upoštevanju določil Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, ➤ uporabi ustrezne pravne podlage za tekoči odhodek, ➤ upoštevanju predpisov na področju javnih financ, javno naročniške zakonodaje ter drugih področnih predpisov pri tekočih odhodkih. <p>Vodstvo Občine mora čim prej pristopiti k sprejemu ukrepov za odpravo ugotovljenih neskladnosti in pomanjkljivosti ter poskrbeti za vzpostavitev notranjega kontrolnega okolja, ki zagotavlja poslovanje v skladu z veljavno zakonodajo na vseh področjih svojega delovanja.</p>	Visoka stopnja tveganja	7.
2.	Pregled izbora izvajalcev in izvedbe investicije v rolkarsko stezo in pumptrack poligon v letu 2018	<p>Ugotavljamo, da Občina mestoma ni postopala skladno z veljavnimi predpisi ter zakonodajo na področju javnih financ, javnega naročanja ter protikorupcijsko zakonodajo, zato vodstvu Občine priporočamo celostno okrepitev sistema notranjih kontrol na tem področju.</p> <p>Vodstvo Občine je dolžno preko ustrezno vzpostavljenega notranjega kontrolnega okolja zagotavljati poslovanje v skladu z veljavno zakonodajo na vseh področjih svojega delovanja.</p>	Visoka stopnja tveganja	8
3.	Preveritev sanacije plazu na JP569541 – območje 2 in izvedbe rekonstrukcije javne poti JP 569101	<p>Ugotavljamo, da Občina mestoma ni postopala skladno z veljavnimi predpisi ter zakonodajo na področju javnih financ, javnega naročanja ter protikorupcijsko zakonodajo.</p> <p>Vodstvo Občine je dolžno preko ustrezno vzpostavljenega notranjega kontrolnega okolja zagotavljati poslovanje v skladu z veljavno zakonodajo na vseh področjih svojega delovanja.</p>	Visoka stopnja tveganja	9

V skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje so dana priporočila označena s stopnjo tveganja, pri čemer pomeni:

- Visoka stopnja tveganja – resna nepravilnost, ki zahteva takojšnjo pozornost posloводства. V primeru, da ne bodo sprejete nikakršne aktivnosti, bo z veliko verjetnostjo prišlo do: plačila globe odgovorne osebe Občine, dodatnih stroškov zaradi postopkov na sodišču.
- Srednja stopnja tveganja – nepravilnosti, ki zahteva pozornost posloводства, takoj ko bo to mogoče. V primeru, da ne bo sprejeta nikakršna aktivnost posloводства, bo verjetno prišlo do sistemskih nepravilnosti v delovnih postopkih.
- Nizka stopnja tveganja – izvedba priporočila zaželeno, ni pa nujna.

12. ZAKLJUČEK

Na podlagi ugotovitev so bila oblikovana priporočila vodstvu Občine, z realizacijo katerih je mogoče izboljšati poslovanje, s poudarkom na vzpostavitvi primerne sistema poslovoidenja in notranjih kontrol, ki bo zagotavljal poslovanje občine v skladu s predpisi.

Skladno z 17. členom Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ mora proračunski uporabnik v roku, ki ni daljši od 90 dni, sprejeti program ukrepov za odpravljanje ugotovljenih pomanjkljivosti pri delovanju notranjih kontrol.

Mavčiče, 30.8.2019

Pripravili:

Polona Gostan

Preizkušeni državni notranji
revizor



mag. Hermina Krajnc

Preizkušeni državni notranji revizor

PREDPIS

Hermina Krajnc s.p.
Mavčiče 125, 4211 Mavčiče

