



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: obcina@dol.si

TOČKA ŠT. 5a

Številka: 0320-0005/2019-6
Datum: 19.6.2019

OBČINSKI SVET

GRADIVO: Sodni postopek vrtec Dol - Obnova postopka

POROČEVALEC: Željko Savič – župan
Darko Ilievski – pravna služba

PRAVNA PODLAGA: 394. člen Zakona o pravdnem postopku (Ur. l. RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17 in 16/19 – ZNP-1)

PREDLOG SKLEPA: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s pričetkom obnove postopka v sodni zadevi tožbe na ničnost najemne pogodbe za vrtec opr. št. P 1335/2013



Željko Savič
Župan
l.r.

Priloga:

- Sodba Vrhovnega sodišča (stran 1 - 2)
- Sodba Višjega sodišča (stran 1 - 2)
- Sodba Okrožnega sodišča (stran 1-4)
- Ponudba odvetnika Mužine

Obrazložitev

Občina Dol pri Ljubljani in družba Parkplan d.o.o. sta sklenili pravni posel za iggradnjo Vrtea Dol. Družbo Parkplan d.o.o. je nasledila družba EP Invest d.o.o., ki pa se je kasneje pripojila k družbi Energoplan d.d.. Občina je z družbo Parkplan d.o.o., sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice na nepremičninah, kjer je zgrajen vrtec in kasneje še pogodbo o najemu, v kateri se je občina zavezala mesečno, za dobo 20 let, plačevati 28.128,50 € za najem vrtea, in s tem poplačati njegovo izgradnjo. Celotno poplačilo vrtea bi tako znašalo 6.497.638,50 € (28.128,50 € x 231 mesecev), zaradi česar je občina vložila tožbo na ničnost najemne pogodbe. Na prvi stopnji je Okrožno sodišče dosodilo v prid Energoplana in zvrnilo tožbeni zahtevek občine, na kar se je občina pritožila in uspela, saj je Višje sodišče dne 14.3.2018 izdalo sodbo, ki je najemno pogodbo razglasilo za nično – neveljavno. Zoper sodbo Višjega sodišča je Energoplan, skupaj z SKB, vložil revizijo, ki je rezultirala v neugodni sodbi Vrhovnega sodišča, ki je spremenilo izrek sodbe Višjega sodišča ter nično najemno pogodbo ponovno »razglasila« za veljavno. Glavni argument za takšno odločitev je bil, da naj bi občina sama bila odgovorna za to posledico, saj je sklenila pravni posel navkljub vedenju, da se ta sklepa mimo zakona, torej mimo postopka javnega naročanja. Bistvena posledica te sodbe je, da mora občina ponovno plačevati najemnine za vrtec, katere je prenehala plačevati z začetkom januarja 2015 (do tega dne je plačala okoli 2.000.000,00 €). Tako znaša dolg do današnjega dne 1.518,939 € (28.128,50 € x 56 mesecev), pri čemer za dolg do julija 2017 (984,497,50 €) trenutno teče sodni postopek, ki pa še ni končan na prvi stopnji, dolg za račune od julija 2017 do danes pa še ni bil terjat. V zneskih je zavzeta le glavnica, zakonske zamudne obresti sicer še niso natančno obračunane, bi pa vse do danes znašale okoli 300.000,00 €.

Po sestanku z odvetniško pisarno Mužina, ki vodi predmetni postopek že od samega začetka, smo prišli do zaključka, da sta na voljo dve opciji, v kolikor želi občina nadaljevati postopek. Ena od teh opcij je vložitev ustavne pritožbe, ki se obravnava pod točko dnevnega reda 5b. Druga opcija pa je vložitev zahtevka za obnovo postopka. Tovrstni zahtevek je izredno pravno sredstvo, ki se lahko vložijo v kolikor v zakonsko določenem roku stranka postopka izve za obnovitveni razlog, zaradi katerega bi lahko v postopku na prvi stopnji sodišče odločilo drugače, v kolikor bi bil ta tedaj že znan. Dejstvo je, da je zaradi nepravilnosti pri sklenitvi spornega pravnega posla bil bivši župan Zupančič obsojen za kaznivo dejanje. Sodba, katere občina ni prejela, naj bi bila izdana spomladi leta 2018. Bil je že podan zahtevek na sodišče, da se ta sodba pridobi. Ta sodba oziroma dejstva iz nje niso bila znana sodišču prve stopnje, ko je obravnavalo oziroma zaključilo predmetni postopek, saj je bila kazenska sodba izdana kasneje oziroma je občina zanjo izvedela iz medijev – časnika Delo, ki je objavilo članek aprila 2018. Kot že omenjeno je Vrhovno sodišče podalo argumentacijo, da si je občina sama kriva za povzročeno stanje, pri čemer pa bi bil glavni argument v zahtevi za obnovo postopka ta, da je to stanje dejansko povzročil tedanji župan in zaradi tega ne smejo občina in posledično njeni občani trpeti posledic (prikrajšanje sredstev v proračunu zaradi (pre)plačila najemnin) dejanj posameznika.

Možna rezultata obnove postopka sta dva:

1. Sodišče ugotovi zahtevku in izda sodbo, ki razveljavi vse dosedanje sodbe v predmetni zadevi. V tem primeru, bi pogodba bila (ponovno) nična, sodišče pa bi preko izvedenca določilo dejansko vrednost vrtca, pri čemer bi se potem ugotavljalo koliko preveč, oziroma koliko mora občina še poravnati.
2. Sodišče ne ugotovi zahtevku, kar pomeni, da bi obveljale dosedanje odločitve sodišč.

Občina je že naročila sestavo in vložitev tega pravnega sredstva, saj je rok za vložitev zahtevka 30 dni odkar stranka izve za obnovitveni razlog. Rok je začel teči z vročitvijo sodbe Vrhovnega sodišča dne 13.5.2019.

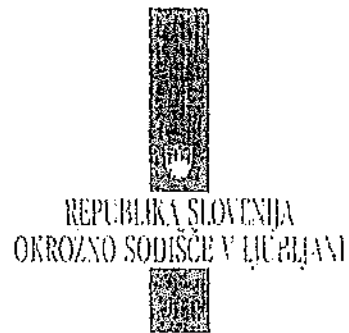
Strošek sestave in vložitve zahtevka za obnovo postopka je 2.700,00 € + DDV.

Name tega sklepa je seznanitev občinskega sveta s pričetim postopkom.

PREJETO:

19-12-2016

P 1335/2013-I



D. 19.12.2016

79-0009/2015

SKLEP
IN
DELNA SODBA
V IMENU LJUDSTVA

Okrožno sodišče v Ljubljani je po okrožni sodnici Jelki Podgoršek,

v pravdni zadevi tožeče stranke (tožene stranke po nasprotni tožbi): **OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**, Dol pri Ljubljani 1, Dol pri Ljubljani, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Mužina, Žvipečji in partnerji o.p., d.o.o., s sedežem v Ljubljani,

zoper toženo stranko (tožečo stranko po nasprotni tožbi): **ENERGOPLAN d.d.**, Pod hribom 55, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Čuk & Pleško o.p., d.o.o., s sedežem v Ljubljani, in ob stranski intervenciji na strani tožene stranke: **SKB BANKA d.d.**, Ajdovščina 4, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Avbreht, Zajc in partnerji, s sedežem v Ljubljani,

zaradi prenehanje stavbne pravice in po nasprotni tožbi zaradi plačila nadomestila zaradi prenehanja stavbne pravice,

po dne 16.11.2016 opravljeni glavni obravnavi glede tožbenih zahtevkov po tožbi tožeče stranke,

dne 14. decembra 2016

ODLOČILO:

I. Dopusti se sprememba tožbe z dne 26.05.2015.

II. ZAVRNE se primarni tožbeni zahtevek, ki se glasi:

„1.1.1. Ugotovi se, da je stavbna pravica (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani) prenehala.

1.1.2. V zemljiško knjigo se vknjiži izbris stavbne pravice (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani).

1.1.3. Ugotovi se, da je Pogodba o najemu z dne 11.03.2009, skupaj z Aneksom k pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, nična. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki vrniti vse najemnine, plačane na podlagi Pogodbe o najemu z dne 11.03.2009 ter Aneksa k Pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, in sicer v višini 1.800.224,00 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakokratnega datuma plačila najemnine do vračila.“

III. ZAVRNE se prvi podredni tožbeni zahtevek, ki se glasi:

„1.2.1. Pogodba o ustanovitvi stavbne pravice z dne 10.10.2008, skupaj z Aneksom št. I k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004-88 z dne 27.05.2009 in Aneksom št. II k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004 z dne 30.09.2009, se razveže in stavbna pravica (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani) preneha.

1.2.2. Tožena stranka je dolžna v roku 15-ih dni izstaviti tožeči stranki listino,

primerno za zemljiškoknjižni vpis (vknjižbo) izbrisa stavbne pravice (ID 5824146) iz zemljiške knjige na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani; ker bo sicer ta sodba nadomestila tako listino.

1.2.3. Ugotovi se, da je Pogodba o najemu z dne 11.03.2009, skupaj z Aneksom k pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, nična. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki vrniti vse najemnine, plačane na podlagi Pogodbe o najemu z dne 11.03.2009 ter Aneksa k Pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, in sicer v višini 1.800.224,00 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakokratnega datuma plačila najemnine do vračila.“

IV. ZAVRNE se drugi podredni tožbeni zahtevki, ki se glasi:

„1.3.1. Pogodba o ustanovitvi stavbne pravice z dne 10.10.2008, skupaj z Aneksom št. I k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004-88 z dne 27.05.2009 in Aneksom št. II k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004 z dne 30.09.2009, se razveže in stavbna pravica (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani) preneha.

1.3.2. V zemljiško knjigo se vknjiži izbris stavbne pravice (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani).

1.3.3. Ugotovi se, da je Pogodba o najemu z dne 11.03.2009, skupaj z Aneksom k pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, nična. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki vrniti vse najemnine, plačane na podlagi Pogodbe o najemu z dne 11.03.2009 ter Aneksa k Pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, in sicer v višini 1.800.224,00 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakokratnega datuma plačila najemnine do vračila.“

V. ZAVRNE se tretji podredni tožbeni zahtevek, ki se glasi:

„1.4.1. Ugotovi se, da sta Pogodba o ustanovitvi stavbne pravice z dne 10.10.2008, skupaj z Aneksom št. I k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004-88 z dne 27.05.2009 in Aneksom št. II k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004 z dne 30.09.2009 in Pogodba o najemu z dne 11.03.2009, skupaj z Aneksom k pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, nični. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki vrniti vse najemnine, plačane na podlagi Pogodbe o najemu z dne 11.03.2009 ter Aneksa k Pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, in sicer v višini 1.800.224,00 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakokratnega datuma plačila najemnine do vračila.

1.4.2. Ugotovi se, da je stavbna pravica (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani) prenehala.

1.4.3. V zemljiško knjigo se vknjiži izbris stavbne pravice (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k.o. Dol pri Ljubljani).“

VI. ZAVRNE se četrti podredni tožbeni zahtevek, ki se glasi:

„1.5. Ugotovi se, da je Pogodba o najemu z dne 11.03.2009, skupaj z Aneksom k pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, nična. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki vrniti vse najemnine, plačane na podlagi Pogodbe o najemu z dne 11.03.2009 ter Aneksa k Pogodbi o najemu z dne 02.11.2009, in sicer v višini 1.800.224,00 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakokratnega datuma plačila najemnine do vračila.“

VII. Odločitev o stroških postopka se pridrži za končno odločbo.

PREJETA

03-03-2018

P 1335/2013-1
I Cp 544/2017



OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI	
GLAVNA PISARNA	
Prejeto: 27-03-2018	Št. posla:
Sp. št.:	

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

in

SKLEP

Višje sodišče v Ljubljani je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodniki in sodnik dr. Vesna Bergant Rakočević kot predsednica ter Irena Veter in Zvone Strajnar kot člana,

v pravdni zadevi tožeče stranke: **Občina Dol pri Ljubljani**, Dol pri Ljubljani 1, Dol pri Ljubljani, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Mužina, Žvipelj in partnerji o. p., d. o. o. iz Ljubljane (po nasprotni tožbi tožena stranka, v nadaljevanju tožnica), zoper toženo stranko: **Energoplan d. d.**, Pod hríbom 55, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Čuk & Pleško, o. p., d. o. o. iz Ljubljane (po nasprotni tožbi tožeča stranka, v nadaljevanju toženka),

ob udeležbi stranskega intervenienta na strani tožene stranke: **SKB banka, d. d.**, Ajdovščina 4, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Avbreht, Zajc in partnerji iz Ljubljane,

zaradi ničnosti pogodb, prenehanja stavbne pravice in plačila, in po nasprotni tožbi zaradi plačila nadomestila zaradi prenehanja stavbne pravice,

o pritožbi tožeče stranke proti delni sodbi Okrožnega sodišča v Ljubljani P 1335/2013-I z dne 14. 12. 2016,

na seji 14. marca 2018

ODLOČILO:

I. Pritožbi se delno ugoti in se sodba sodišča prve stopnje:

- spremeni v V/1.4.1, 1.4.2. in 1.4. 3. točki izreka (v II., III. in IV. točkah izreka pa v delu, v katerem se zahtevki prekrivajo) tako, da glasi:

"V. 1.4.1. Ugotovi se, da sta pogodba o ustanovitvi stavbne pravice z dne 10. 10. 2008, skupaj z aneksom št. I k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-0003/2004-88 z dne 27. 5. 2009 in aneksom št. II k Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice št. 64001-003/2004 z dne 30. 9. 2009 in Pogodba o najemu z dne 11. 3. 2009, skupaj z aneksom k Pogodbi o najemu z dne 2. 11. 2009, nični.

1.4.2. Ugotovi se, da je stavbna pravica (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k.o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k.o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k.o. Dol pri Ljubljani) prenehala.

1.4.3. V zemljiško knjigo se vknjiži izbris stavbne pravice (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k. o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k. o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k. o. Dol pri Ljubljani).",

- razveljavi v V/1.4.1. točki izreka (v II., III., IV. točkah izreka pa v delu, v katerem se zahtevki prekrivajo) v delu, ki glasi:

"Tožena stranka je dolžna tožeči stranki vrniti vse najemnine, plačane na podlagi Pogodbe o najemu z dne 11. 3. 2009 ter Aneksa k Pogodbi o najemu z dne 2. 11. 2009, in sicer v višini 1,800.224,00 EUR, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vsakokratnega datuma plačila najemnine do vračila",

in se v tem obsegu zadeva vrne sodišču prve stopnje v novo sojenje.

II. V preostalem delu pa se pritožba zavrne in sodba v nespremenjenem oziroma nerazveljavljenem delu potrdi.

III. Odločitev o stroških pritožbenega postopka se pridrži za končno odločbo.

P1335/2013-I

II Ips 226/2018

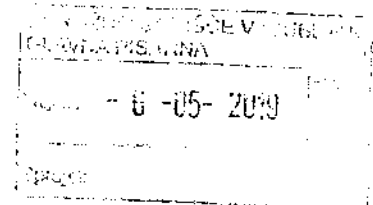
PREJETO

13-05-2019

VRHOVNO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE

SODBA

V IMENU LJUDSTVA



Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali vrhovni sodnice in sodnik Jan Zobec kot predsednik ter Karmen Iglič Stroligo, mag. Nina Betetto, dr. Ana Božič Penko in dr. Mateja Končina Peternel kot članice,

v pravdni zadevi tožeče stranke: **OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**, Dol pri Ljubljani 1, Dol pri Ljubljani, ki jo zastopa Odvetniška pisarna Mužina, Žvipej in partnerji, o. p., d. o. o., Ljubljana, zoper toženo stranko: **ENERGOPLAN, d. d.**, Pod hribom 55, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Čuk & Pleško, o. p., d. o. o., Ljubljana, ob udeležbi stranskega intervenienta na strani tožene stranke: **SKB banka, d. d.**, Ajdovščina 4, Ljubljana, ki jo zastopa Odvetniška družba Avbreht, Zajc in partnerji odvetniška družba, o. p., d. o. o., Ljubljana,

zaradi **ničnosti pogodb, prenehanja stavbne pravice in plačila**, ter po nasprotni tožbi zaradi **plačila nadomestila zaradi prenehanja stavbne pravice**,

o **reviziji tožene stranke in stranskega intervenienta** zoper sodbo in sklep Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 544/2017 z dne 14. 3. 2018, v zvezi z delno sodbo in sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani P 1335/2013-I z dne 14. 12. 2016,

na seji **28. marca 2019**

RAZSODILO:

- I. Reviziji se ugodí in se izpodbijana sodba spremeni tako, da se tožničina pritožba zavrne in potrdi delna sodba sodišča prve stopnje.
- II. Odločitev o revizijskih stroških se pridrži za končno odločbo.

OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče prve stopnje je z delno sodbo zavrnilo tožničín primarni tožbeni zahtevek in vse štiri podredne tožbene zahtevke, pri čemer se zahtevki večinoma prekrivajo. S primarnim tožbenim zahtevkom tožnica zahteva ugotovitev prenehanja stavbne pravice (ID 5824146) na nepremičninah z ID znakom 1761-639/5-0 (parc. št. 639/5 k. o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/5-0 (parc. št. 642/5 k. o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-642/7-0 (parc. št. 642/7 k. o. Dol pri Ljubljani), z ID znakom 1761-639/6-0 (parc. št. 639/6 k. o. Dol pri Ljubljani) in z ID znakom 1761-642/8-0 (parc. št. 642/8 k. o. Dol pri Ljubljani), nadalje izbris stavbne pravice v zemljiški knjigi na navedenih parcelah ter ugotovitev, da je Pogodba o najemu z dne 11. 3. 2009, skupaj z Aneksom, nična, toženka pa je dolžna tožnici vrniti vse najemnine, plačane na podlagi te najemne pogodbe v višini 1,800.224,00 EUR z obrestmi. S prvim podrednim tožbenim zahtevkom tožnica zahteva razvezo Pogodbe o stavbni pravici z dne 10. 10. 2008, skupaj z Aneksoma I in II, nadalje prenehanje stavbne pravice in izstavitve ustrezne zemljiškoknjizne listine za izbris stavbne pravice, hkrati pa ugotovitev, da je Pogodba o najemu z dne 11. 3. 2009, skupaj z Aneksom, nična, toženka pa je dolžna tožnici vrniti vse najemnine, plačane na podlagi te najemne pogodbe v višini 1,800.224,00 EUR z obrestmi. Z drugim podrednim tožbenim zahtevkom tožnica zahteva enako kot v prvem podrednem tožbenem zahtevku, le da predlaga zgolj vknjižbo izbrisa stavbne pravice v zemljiški knjigi. S tretjim podrednim tožbenim zahtevkom tožnica zahteva ugotovitev, da sta Pogodba o stavbni pravici z dne 10. 10. 2008, skupaj z Aneksoma št. I in II, in Pogodba o najemu z dne 11. 3. 2009, skupaj z Aneksom, nični, toženka pa je dolžna tožnici vrniti vse najemnine, plačane na podlagi te najemne pogodbe v višini 1,800.224,00 EUR z obrestmi. Hkrati zahteva ugotovitev, da je stavbna pravica na zgoraj navedenih nepremičninah prenehala in vknjižbo izbrisa stavbne pravice v zemljiški knjigi. S četrnim podrednim tožbenim zahtevkom tožnica zahteva ugotovitev, da je Pogodba o najemu z dne 11. 3. 2009, skupaj z Aneksom, nična, in da ji je toženka dolžna vrniti vse najemnine, plačane na podlagi te pogodbe v višini 1,800.224,00 EUR z obrestmi.
2. Sodišče druge stopnje je tožničini pritožbi delno ugodilo in delno sodbo sodišča prve stopnje delno spremenilo v tretjem podrednem tožbenem zahtevku (in v

OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
Dol pri Ljubljani 1
1262 Dol pri Ljubljani

Odvetniška pisarna
Mužina, Žvipej in partnerji d.o.o.
Brdnikova ulica 44
1000 Ljubljana

OBČINA DOL PRI LJUBLJANI

PREJET D.	31-05-2019
ŠTEVILKA ZADEVE	79-0009/2015-29
SIGN. Z.	01

Ljubljana, 29. 5. 2019



Zadeva: Ponudba za pripravo pravnih sredstev v zadevi opr. št. P 1335/2013

Spoštovani,

z vaše strani smo prejeli zaprosilo za posredovanje ponudbe za zastopanje v naslovni zadevi, v zvezi s katero vam sporočamo, da bi naše storitve obračunali po veljavni Odvetniški tarifi (Uradni list št. 2/2015):

- priprava in vložitev izrednega pravnega sredstva predloga obnove postopka po tar. št. 21 OT, 2.700 EUR + DDV;
- priprava in vložitev ustavne pritožbe po tar. št. 7 OT, 2.250 EUR + DDV.

S pripravo navedenih pravnih sredstev bomo pričeli po prejemu vaše potrditve.

Lep pozdrav,

**Odvetniška pisarna
Mužina, Žvipej in partnerji d.o.o.**

**ODVETNIŠKA PISARNA
MUŽINA, ŽVIPEJ IN PARTNERJI d.o.o.**

Odvetniki: doc. dr. Aleksij Mužina, mag. Marko Žvipej, mag. Sara Koršič,
Tanja Vodovnik, Bojan Medica, Žiga Rejc, Andreja Urh