



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
 Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
 Telefon: 01/5303 240
 e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0004/2019-16

Datum: 17.4.2019

ZAPISNIK 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 17.4.2019

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Boštjan Mencinger, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec

OPRAVIČENO ODSOTNI: Aleš Žnidaršič (bolniški stalež)

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 17.4.2019 ob 18:00 prisotnih 12 (dvanajst) članov. Do konca 4. redne seje je bilo prisotnih 12 (dvanajst) članov Občinskega sveta.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Darko Ilievski – občinska uprava, Aleksandra Učakar – občinska uprava, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Gregor Pečan – ravnatelj OŠ Janka Modra, Andreja Orel – predstavnica Žarka upanja

Seja se je pričela ob 18:00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

- 1.) Potrditev zapisnika 3. redne seje občinskega sveta, z dne 13.3.2019
- 2a.) Poveritev knjižnične dejavnosti Knjižnice OŠ Janka Modra drugi splošni knjižnici
- 2b.) Sprememba Odloka o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janka Modra
- 3.) Določitev cen programov predšolske vzgoje
- 4.) Določitev cen za storitev pomoči družinam na domu
- 5.) Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2019
- 6.) Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2019
- 7.) Imenovanje uredniškega odbora in odgovornega urednika občinskega glasila
- 8.) Imenovanje programskega sveta
- 9.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 4. REDNE SEJE**

Razprava:

Razprave ni bilo

AD i SKLEP:

Potrdi se dnevni red 4. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 13.3.2019**

Razprava:

Mihaela Mekše poda predlog za dopolnitev/spremembo zapisnika, kot sledi:

- Pri točki i (dnevni red, str. 2) se pri njeni navedbi doda, da je podala pripombe kot svetnica in ne kot pravni pregled;
- Pri točki 8 (obravnava proračuna, str. 11, vrstica 3) je po njenem mnenju prišlo do tipkarske napake in bilo potrebno zamenjati besedo »postopoma« z besedo »postopek«;
- Pri točki 8 (obravnava proračuna, str. 12) je potrebno pred sklepom »AD 8.1 SKLEP« dodati sledeče besedilo: *»Na potrebo po sprejemu amandmaja k proračunu zaradi napačno določene postavke rezerve občine in splošne proračunske rezervacije ter dodatno potrebo po uravnoteženem proračuna je bil na predlog Jureta Rabiča in Mihaele Mekše oblikovan in sprejet sledeči sklep:«*
- Pri točki 9 (sprememba poslovnika, str. 12) je potrebno pred sklepom »AD 9.1 SKLEP« dodati besedilo: *»Občinski svet je glasoval o amandmaju, ki ga je v poslovniškem roku 3 dni pred sejo poslala Mihaela Mekše.«*

Jure Rabič poda predlog za dopolnitev/spremembo zapisnika, kot sledi:

- Pri točki 8 (obravnava proračuna, str. 9) je pri navedbi zneska za pregled mostu bilo mišljeno, da je ta visok in ne prevelik;
- Pri točki 12 (članstvo LAS, str. 17) bi bilo potrebno dodati, da je bilo v obdobju župana Zupančiča vplačanih v Srce Slovenija 820.000 €, od tega 620.000 € v samo 4 letih;

Župan glede pregleda mostov doda, da se je na sestanku z DRSI pogovarjalo o tovrstnih infrastrukturnih projektih, pri čemer DRSI razume, da predstavljajo ti projekti za občine velik strošek. Nadaljuje, da je namen, da se del te infrastrukture, predvsem most na Lazah, uvrsti v državno infrastrukturo da bi se ga prekategorižiralo.

Slađana Brodnik poda predlog za oštevilčevanje strani zapisnika .

Mojca Repanšek poda predlog za dopolnitev/spremembo zapisnika, kot sledi:

- Pri točki 2 (OVK, str. 3) se pri navedbah Irene Prašnikar spremeni, da je z g. Bandljem govorila Mojca Repanšek in ne Aleš Žnidaršič.

Župan poudari, da ne deli svetnike med opozicijo in koalicijo.

Vse pripombe na zapisnik so bile sprejete in upoštevane. Popravljen zapisnik je bil vložen v arhiv.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 3. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 13.3.2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstim) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 2a: POVERITEV KNJIŽNIČNE DEJAVNOSTI KNJIŽNICE JURIJ VEGA V OPRAVLJANJE DRUGI SPLOŠNI KNJIŽNICI

Župan obrazloži trenutno situacijo knjižnice Jurij Vega, katero je potrebno po pozivih inšpekcije izločiti iz JZ Janka Modra ter njeno delovanje poveriti drugi splošni knjižnici.

Razprava:

Mihaela Mekše ne najde pravne podlage za sprejetje sklepa, da se knjižničarska dejavnost izloči iz JZ OŠ ter doda, da se skladno s področno zakonodajo to uredi s spremembo splošnega akta občine, torej s spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda OŠ Janka Modra.

Ravnatelj je mnenja, da je ministrstvo za šolstvo v konkretnem primeru preseglo svoja pooblastila, ko je občini nalagalo določene obveznosti. Iz obsežnih dopisovanj med inšpektoratom za javni sektor, inšpektoratom za šolstvo, ministrstvom za šolstvo ter ministrstvom za kulturo, je jasno, da nihče od njih ne ve kako točno bi morale biti konkretne stvari urejene. Doda, da je konkretna problematika že bila aktualna v preteklosti, vendar so se stvari na nek način potem umirile.

Župan navede, da je za rešitve predmetne situacije potrebno sprejeti ustrezne ukrepe ter, da ja zadevna knjižnica edina knjižnica v Sloveniji, ki je na takšen način urejena. Doda, da se trenutno sprejemajo ponudbe splošnih knjižnic, na podlagi katerih se bo odločilo kateri od njih poveriti knjižnično dejavnost, kje točno bo knjižnica umeščena ter v kakšnem obsegu bo delovala.

Boštjan Mencinger vpraša ravnatelja ali sprejeti predmetni sklep ali ne.

Ravnatelj odgovori, da težko poda odgovor in da mu je v preteklih letih bilo svetovano, da naj se s predmetno problematiko ne ukvarja. Doda, da je nato bila na inšpektorat podana prijava zoper njega, da je on ravnatelj in direktor knjižnice ob enem, kar je bil povod, da je predmetna zadeva ponovno aktualna. Je mnenja, da bo zadeva ponovno potihnila v kolikor se jo pusti pri miru. Nadaljuje, da je možno knjižnico pripojiti h kateri drugi splošni knjižnici in doda, da knjižnica deluje boljše in občanom prijaznejše, kot pa bi delovala v drugi večji knjižnici, predvsem v smislu, da je sedaj ugodnejši obseg delovanja, saj delujeta v njej dve zaposleni, v drugih pripojenih knjižnicah pa v namen zagotovitve 40 urnega delovnika pošiljajo knjižničarje med podružničnimi knjižnicami in je posamezna knjižnica odprta samo toliko kot je potrebno. Nadalje svetnikom predstavi problematiko glede prostorske stiske v šoli ter omeni selitev knjižnice na drugo lokacijo, saj bi se v njenih trenutnih prostorih uredile tri nove učilnice ter šolska knjižnica.

Nika Rovšek pripomni, da lahko knjižnica kljub poveritvi dejavnosti drugi knjižnici še vedno deluje na isti lokaciji, tako da selitev ni nujna. Doda, da imajo druge občine manjšo odprtost knjižnice predvsem iz razloga, ker te občine za knjižnično dejavnost namenjajo 50 % manj stroškov kot občina Dol. Nadaljuje, da je sedaj občina prisiljena k visokim stroškom za delovanje knjižnice, po poveritvi dejavnosti pa se bo naredila analiza na podlagi katere se bo ugotovila dejanska potreba glede obsega delovanja knjižnice, kar se bo tudi ovrednotilo.

Župan navede, da je že do sedaj bila knjižnica vpeta v MKL. Kar se tiče primerljivosti doda, da je 170.000 € za delovanje knjižnice visok strošek. Mnenja je, da se izvrši predlagani postopek poveritve dejavnosti ter doda, da bo MKL podal okvirne stroške.

Boštjan Mencinger se strinja z županom. Pred dokončno odločitvijo glede statusa knjižnice pa je mnenja, da bi bilo potrebno dobiti podatke koliko je bilo obiskovalcev v popoldanskem času, saj zaposleni nimajo možnosti do knjižnice dostopati dopoldan.

Župan je mnenja, da bi bilo dovolj, če bi knjižnica bila odprta 3x na teden, kar je tudi primerljivo z drugimi občinami. Kar se tiče ostalega knjižničnega programa je mnenja, da bi izvedbo le tega, če se bo pokazala po tem potreba, opravljala oseba zaposlena preko JSKD, in sicer v deležu 20%.

Jasna Grahek navede, da je težka odločitev, ker ni na voljo nekaterih podatkov glede statistike delovanja knjižnice (število obiskovalcev...). Doda, da je večina izposojevalcev navajena trenutne rutine glede obsega delovanja knjižnice in se bo s spremembo le tega izposojevalcem vzelo nekaj kar jim je bilo dano v preteklosti.

Mojca Repanšek navede, da bo potrebno ugotoviti kateri čas in v kakšnem obsegu bi morala biti knjižnica odprta. Nadalje sprašuje ali knjižnica ponuja kakšne nove storitve ali so te enake kot pred leti.

Ravnatelj odgovori, da se v pretežnem delu ponuja leposlovje, saj je javna knjižnica temu namenjena. Doda, da vse bibliotekarske storitve opravlja za knjižnico MKL in zato trenutnima zaposlenima ni mogoče zagotoviti dovolj dela za polni delovni čas, pri čemer imata že sedaj 38 urni delavnik za opravljanje knjižnične dejavnosti, ostali 2 uri pa imata na voljo za dodatne prireditve, ki se odvijajo v knjižnici.

Župan doda, da je že sedaj v večino dodatnega programa knjižnice vpet MKL.

Slađana Brodnik pripomni, da ni bilo posredovanega poročila knjižnice.

Župan odgovori, da bo poročilo knjižnice naknadno posredovano.

Jure Rabič osebno nima kaj proti poveriti knjižnične dejavnosti, ga pa zanimajo konkretne finančne posledice, kar mu je bistveno pri sami odločitvi. Kar se obsega delovanja tiče mu je škoda, da bi bili izposojevalci prikrajšani za popoldanski čas, saj večina zaposlenih v zgodnejših urah nima možnosti obiskati knjižnico. Je pa mnenja, da je v osnovi preuranjeno glasovanje o predmetnem sklepu, saj še niso na voljo vsi podatki ter nadaljuje, da ni poti nazaj, v kolikor se sproži ta postopek. Nadalje je mnenja, da bi se predmetna situacija dala tudi drugače rešiti ter, da trenutno ne more na slepo glasovati o predlaganem sklepu, saj bi pred tem potreboval finančno analizo.

Boštjan Mencinger je mnenja, da je sedanja ureditev knjižnice boljša, se pa strinja, da se vseeno začne s predlaganim procesom in se nato na podlagi pridobljenih podatkov odloči kako naprej.

Župan navede, da bodo vsi potrebni podatki znani na majski seji in še enkrat poudari, da je potrebno iti skozi ta postopek, katerega prva faza bo sprejetje predlaganega sklepa.

Nika Rovšek pove, da je potrebno začeti proces kot je bil predlagan s strani inšpekcije in izločiti knjižnico iz JZ Janka Modra, naslednji korak pa je odločitev kateri splošni knjižnici poveriti knjižnično dejavnost, skladno s prejetimi ponudbami.

Jureta Rabiča zanima ali se je mogoče pritožiti na to odločbo inšpekcije.

Slađana Brodnik odgovori, da je ministrstvo podalo poziv v obliki dopisa v katerem ni pravnega pouka, torej ni možnosti pritožbe.

Drago Sredenšek opozori na morebitne pozitivne posledice pridružitve drugi knjižnici.

AD 2a SKLEP:

- 1. Knjižnična dejavnost Knjižnice Jurij Vega se izloči iz javnega zavoda OŠ Janka Modra.**
- 2. Opravljanje knjižnične dejavnosti Knjižnice Jurij Vega se s pogodbo poveri v opravljanje drugi splošni knjižnici.**

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) PROTI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 2b: SPREMEMBA ODLOKA O USTANOVITVI VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OŠ JANKA MODRA**

Razprava:

Mihaela Mekše navede, da je ta odlok, ki ima unikatno urejeno javno službo, bil sprejet v času župana Zupančiča in ter v delih spremembami v času župana Tekavca. S takim odlokom je knjižnica nudila ljudem širšo dostopnost za minimalne stroške. Zaradi preteklih nepravilnih navajanj prebere del dopisa inšpektorice, katera ugotavlja, da delovanje knjižnic ureja Zakon o knjižničarstvu in da inšpektorat za javni sektor ni pristojen za ugotavljanje pravilnosti organiziranja delovanja javnih zavodov. Glede na navedeno je inšpektorica to zadevo poslala v nadaljnjo obravnavo drugim pristojnim organom, pri čemer se je inšpektorat RS za kulturo in medije izrekel za nepristojnega in se tako predmetni odlok spreminja na poziv ministrstva in ne na podlagi inšpekcijskih odločitev, kot je bilo pavšalno večkrat navedeno. Doda, da je na nekatera vprašanja že dobila odgovore tekom današnje seje, ne ve pa se še ali bo MOL dal soglasje k sklenitvi pogodbe, kakšne bodo finančne obveznosti, obseg dejavnosti itd.

Župan doda, da mora občina narediti prvi korak, na podlagi katerega se bo speljal proces in bodo dani odgovori na vsa zadevna vprašanja. Nadaljuje, da bi morala Mihaela Mekše, kot bivša članica sveta zavoda, biti seznanjena glede te problematike in da naj bi bila ta povod za njen odstop.

Mihaela Mekše odgovori, da je svet zavoda v času njenega članstva dobil obvestilo, da bo zadeva odstopljena v reševanje pristojnim organom. Glede odstopa navede, da je bil razlog v kadrovanju občinskega sveta.

Jure Rabič doda, da ga moti, ker ni primerljivih podatkov glede finančnih obveznosti. Poda predlog, da bi se lahko naredila finančna analiza na podlagi podatkov primerljivih občin. Še enkrat poudari, da trenutno ni podatkov kakšno je sedanje in kakšno bo potencialno finančno stanje.

Župan odgovori, da se bodo tovrstni podatki lahko podali po prejetih ponudbah.

Nika Rovšek poda repliko in sprašuje ali je samo finančno stanje pomembno, nadaljuje, da občina Vodice za tovrstno dejavnost nameni 72.000 € ampak je na ta račun tudi manj odprta, torej so finančne obveznosti odvisne tudi od delovnega časa.

Mojca Repanšek doda, da dve knjižničarki nimata dovolj dela in je treba nekaj spremeniti ter začeti proces izključitve, četudi bo knjižnica kasneje manj odprta in bodo storitve manj kvalitetne, dodo pa posledično finančne obveznosti za občino manjše.

Sladana Brodnik meni, da finance niso tako pomembne v tem momentu in da je treba najprej urediti odlok.

Mihaela Mekše poda obrazložitev glasu, in sicer navede, da bo glasovala proti sprejemu predlaganega odloka, ker ta po njenem izpostavlja še bolj nezakonito stanje kot je sedaj. V kolikor bi nova ureditev zagotovila enak obseg dostopnosti knjižnice za isto ceno kot do sedaj in v skladu s pozivi pristojnih ministrstev, bi se strinjala za boljšo in pravilnejšo ureditev. Tako kot je predlagano sedaj se fizično resda briše le nekaj besed, vendar pa se vsebinsko spreminja cel sistem in se tega ne bi smelo početi po skrajšanem postopku. MKL je bila

ustanovljena s strani MOL-a za zagotavljanje javne službe. Zavod MKL lahko opravlja knjižnično dejavnost tudi za druge občine na podlagi pogodb, ki jih zavod sklene v soglasju z ustanoviteljem, ki ga poda župan MOL-a. Glede na navedeno je pobuda za pripojitev MKL-ju vsaj vprašljiva, če ne že nedomišljena, saj se namreč občinska knjižnica ne bo pripojila k MKL-ju. Pripojitev po sklepu sploh ni mogoča, kot tudi ni mogoče, da bi občinska knjižnica postala del MKL-ja in zavoda ter da bi sodelovala v organih zavoda. Občina lahko le sklene pogodbo, po kateri bo MKL opravljala dejavnost za občinsko knjižnico, s čimer ni nič narobe. Nadaljuje, da je neodgovorno, da je občina zaprosila za pripojitev ne da bi prej vedela kakšni so pogoji. Občina je v skladu s predpisi dolžna zagotavljati knjižnično dejavnost, kar ni sporno, kot tudi ni sporno, da bo ta odlok sprejet. Poudari, da v roku enega tedna ne bo sklenjena pogodba z MKL, saj ni še niti soglasja z MOL-om in, če pogodba ne bo sklenjena, potem občina po sprejetju tega odloka in do sklenitve le te ne bo imela knjižnice, katera bo tako morala za nekaj časa zapreti vrata, saj ne bo imela subjektivitete in kot taka ne bo mogla in smela delovati. Tako bo tudi knjižničarkama z dnem uveljavitve današnje spremembe odloka prenehalo delovno razmerje, saj šola ne bo imela več podlage, da bi bila njun delodajalec in ne bo mogla obračunati plače. Doda, da bi za uspešen zaključek bilo potrebno razmisliti kakšnem bi mogel biti vrstni red korakov in, da ni prava odločitev, da se v prvi vrsti spremeni odlok, ker potem predvsem vsebinsko in časovno ni pokrito delovanje javne službe. Misli, da bi se moralo najprej dogovoriti in s pogodbo uskladiti kako in kaj se prevzema.

Župan navede, da do objave spremembe odloka v uradnem listu ta ne bo učinkovala in bo knjižnica lahko delovala do dokončne uskladitve pogodbe. Na vprašanje zakaj se potem že sedaj sprejema ta sklep odgovori, da je to potrebno zaradi celotnega postopka, da se lahko predmetni proces začne.

Ravnatelj navede, da mu je današnja razprava dala jasno vedeti, kar ve že dlje časa, in sicer da sta si oba inšpektorata oprala roke, ker sta odrekla svojo pristojnost. Doda, da on odgovarja za zakonitost poslovanja knjižnice in, da o nekaterih danes predstavljenih vidikih ni razmišljal. Ne more predlagati kaj glasovati in doda, da bo zadevo dal v pregled pravniku.

AD 2.b SKLEP

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani, v skrajšanem postopku in predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) PROTI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 3: DOLOČITEV CEN PROGRAMOV PREDŠOLSKE VZGOJE

Župan navede, da se usklajuje cena storitve zaradi spremembe indeksa rasti cen.

Razprava:

Mihaela Mekše najprej opozori na varstvo osebnih podatkov, saj so v gradivu le ti bili objavljeni brez pravne podlage. Nadaljuje, da se je pri obravnavi v prejšnjem že obravnavala

tovrstna tematika, kjer je bilo izpostavljeno vprašanje zakaj zviševati cene, saj javni zavod in koncesionarka že ob sedanjih cenah izkazujeta presežek, torej v primeru nespremenjene cene vrtec ne bi imel izgube. Izpostavlja trenutni dvig cen za skoraj 15%, kar se ji ne zdi v redu, saj to pomeni 50 € večji strošek za starše, pri čemer pa imajo nekateri v vrtcu po več otrok. Predlaga, v kolikor je dvig cene res potreben, da ta ne bi presegel 5 % dosedanje cene.

Župan pojasni, da je tolikšen dvig cene odraz dejstva, da bi do tega moralo priti že lani maja in nato še septembra oziroma oktobra, pri čemer ne ve zakaj do tega ni prišlo. Nadaljuje, da je glede na primerljivost drugih občin, občina Dol v zadnji tretjini lestvice in cene niso visoke.

Ravnatelj dodatno pojasni, da mu je vseeno, če se cene ne dvignejo ter omeni okrožnico finančnega ministrstva, ki je pojasnjevala na kakšen način morajo vrteci občini zaračunavati svoje storitve in sicer na osnovi realnih mesečnih stroškov, katere preko mesečno izstavljenih računov pokrije občina, pri čemer naj bi bilo zaradi tega jasno, da presežek ni nastal na vrtcu. Doda, da ker občina plačuje dovršen del zneska staršev, so ti v ugodnejšem položaju kot v ostalih občinah ter nadaljuje, da je razlog za tak dvig cen predvsem v tem, ker se te niso spremenile vse od leta 2015, nov dvig pa se zaradi povečanja plač pričakuje oktobra 2019.

Miroslav Hribar doda, da mu je čudno da so povprečni stroški materiala živil v obeh starostnih obdobjih enaki.

Ravnatelj odgovori, da to ni naključje, saj je težko narediti ta izračun, ker se ne ve kakšna sodila si določiti oziroma katere faktorje upoštevati (kvadratura, število uporabnikov...). Do aktualnega izračuna so tako prišli z zgledovanjem po drugih občinah, kjer so dobili vpogled v njihove metodologije izračuna, saj svoje nimajo. Tako se sedaj zaračunavajo storitve po realno nastalih stroških in se pri določenih stvareh uporablja pavšal, ki je primerljiv oziroma celo manjši kot v drugih primerljivih občinah.

Mojco Repanšek je zmotilo poročilo za vrtec koncesionarke, saj v njem manjkajo določeni podatki npr. število otrok, izkaz odhodkov in prihodkov, itd. Podaja predlog, da skrbnik pogodbe v bodoče preveri skladnost poročila z le to in potrdi ustreznost.

Jure Rabič poda pritožbo iz poročila VVD Ježek, iz katerega je razvidno, da je koncesionarka normiranka in je zato narobe, da se prikazuje stroške in odhodke, saj jih ni ugotavljala.

Župan odgovori, da se bo podala zahteva za dopolnitev poročila.

Nika Rovšek se ne strinja, da so cene vrtca nizke ter razume, da so za starše to visoki zneski. Poudari, da državni sistem z določanjem normativov, standardov in posegov v plače javnih uslužbencev dviguje stroške, katere pa ne more kriti le občina.

Župan doda, da se pri tem obremeni vse medgeneracijske strukture.

Miroslav Hribar sprašuje ali višja cena pomeni tudi višjo kakovost storitve.

Župan odgovori, da višja cena ne pomeni višje kakovost in gre le za uravnoteženje stroškov.

Nika Rovšek doda, da bo lahko občina na ta račun npr. vlagala v nagrajevanje izjemnih dosežkov otrok za dodatne programe, ker ne bo osnovnega programa.

Jure Rabič sprašuje ali bo občina ta denar, ki bo pri tem privarčevan, vložila v šolo in njeno infrastrukturo. **Župan** temu pritrdi.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani kot predlagan v prilogi.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Miroslav Hribar) **in 4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 4: DOLOČITEV CEN ZA STORITEV POMOČI DRUŽINAM NA DOMU

Razprava:

Mihaelo Mekše zanima ali so navedeni stroški dela na predzadnji strani (obrazec 2.1), v višini okoli 5.000 €, mišljeni za enega ali za tri.

Andreja Orel odgovori, da so stroški mišljeni za tri, dva zaposlena in njo.

Mojco Repanšek glede na zapis v poročilu zanima koliko je zaposlenih, saj je na portalu »Bizi« navedeno, da sta zaposleni dve osebi. Zanima jo tudi ali je oproščena davka.

Andreja Orel odgovori, da so zaposleni trije in da je oproščena davka.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 5: LETNI PROGRAM KULTURNIH DEJAVNOSTI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2019**

Župan seznanil svetnike z namerom zaposlitve koordinatorja kulturnih prireditev, in sicer skupaj z JSKD, pri čemer bi ta bil zaposlen na občini za delež 20 %, kar bi zavzemalo predvsem izvedbo programa v paviljonih. Doda, da je trenutni program odraz tudi prejšnjih programov, s pomočjo programskega sveta pa se bo ta še izpopolnil glede samih prireditev.

Razprava:

Jasno Grahek zanima kako je letos glede sofinanciranja počitnic za otroke, katerega je občina izvajala pretekla leta, letos pa ni tega v programu. Doda, da je to dobrodošlo za starše, da se jih razbremenijo.

Župan odgovori, da se bo to tudi letos izvajalo, pri čemer je občina trenutno v fazi pridobivanja pobud, bo pa to najverjetneje izvajala šola.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program kulturnih dejavnosti v občini Dol pri Ljubljani za leto 2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 6: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2019**

Župan navede, da je program primerljiv tistim preteklim letom ter doda, da se sestava komisije ni spremenila. Sandra Učakar doda, da programa letos komisija ni pregledovala, vendar pa bo v nadaljevanju sodelovala pri razpisu.

Razprava:

Draga Sredenška zanima ali je že znan termin za razpis.

Župan odgovori da bodo termini objavljeni po sprejetju tega sklepa.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program športa v občini Dol pri Ljubljani za leto 2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 7: IMENOVANJE UREDNIŠKEGA ODBORA IN ODGOVORNEGA UREDNIKA OBČINSKEGA GLASILA**

Župan je mnenja, da je potrebno ponovno vzpostaviti uredniški odbor, in sicer da vsebino in politiko občinskega glasila vodi skupina ljudi. Glede kandidatk za odgovorno urednico se je na podlagi obeh prijav in razgovorov, ter osebnega menja, da je potrebna sprememba, odločil za Nino Keder, v uredniški odbor pa so bili imenovani vsi predlagani kandidati.

Razprava:

Jureta Rabiča zanima finančna posledica vzpostavitve uredniškega odbora.

Župan odgovori, da bo osnovna pogodba oziroma višina plačila odgovorne urednice ostala enaka, saj je ta ustrezna njenim storitvam. Finančne posledice glede članov uredniškega odbora ni predvidel, bodo pa te bolj znane v bodoče in bodo odvisne od frekvence dela odbora ter tudi od same kvalitete, ki naj bi jo odbor doprinesel k glasilu.

Irena Prašnika navede, da so bili v preteklosti, med županovanjem Primoža Zupančiča, vsi odbori finančno ovrednoteni.

Miroslav Hribar navede, da je odbor potreben, ker je treba končati s prakso, da se filtrira poslana članke preko župana. Poudari, da je odbor pomemben tudi zato, da se ne pride v nasprotje z zakonom ter da se koristi glasilo za predvolilne namene, skrbeti pa bi moral tudi glede uredniškega kodeksa. Doda, da slabše kot je bilo ne more biti.

Jure Rabič sprašuje župana na kakšen način se je odločil glede na obe kandidatki za urednico in ali je na odločitev vplivalo dejstvo, da je bila Nina Keder na njegovi listi.

Župan odgovori, da se je odločil na podlagi razgovora z obema. Doda, da sta sicer obe strokovnjakinji na svojem področju, se je pa odločil dati priložnost še komu drugemu. Zaključi, da na odločitev ni vplivalo dejstvo da je bila Nina Keder na njegovi listi.

Sladana Brodnik doda, da je ena od članic odbora slavistka in sklepa da bo lahko izvajala lekturo glasila.

Župan potrdi domnevo glede lekture in doda, da v kolikor se bo izkazala potreba po zunanjem lektorju, se bo o tem odločil sam odbor.

Mojca Repanšek doda, da lahko župan odbor in urednico kadarkoli zamenja v kolikor se v bodoče izkaže ta potreba.

Mihaela Mekše navede, da ima z Nino Keder dobre izkušnje, bi pa izpostavila stvari, ki se ji ne zdijo v redu. Nadaljuje, da so pred časom za mesta, ki naj bi bila namenjena konstruktivni opoziciji, bili odklonjeni kandidati z obrazložitvijo, da ni sprejemljivo in moralno, da osebe, ki so imele prej funkcijo v občinskih telesih, v novem mandatu zasedejo nekatero drugo funkcijo v le teh. Poudari, da je sedaj situacija ista, in sicer bo svetnica županove liste zasedla mesto odgovorne urednice občinskega glasila. Glede na moč glasil oziroma tiska, se ji podan predlog ne zdi v redu. Doda še, da se ji zdi »divja« navedba v gradivu, da je najprej bil sestavljen uredniški odbor, v katerega je bila vključena Špela Korinšek in je zaradi tega, kot edina preostala kandidatka, za odgovorno urednico bila izbrana Nina Keder.

Župan meni, da imenovanje v uredniški odbor ni primerljiv z imenovanji v ostale odbore ter, da se mu ne zdi sporen predmetni predlog.

AD 7 SKLEP:

1. V Uredniški odbor občinskega glasila Občine Dol pri Ljubljani se imenuje:
 - Aleksandra Resman
 - Katja Kralj
 - Špela Korinšek Kaurin
2. Za odgovorno urednico občinskega glasila Občine Dol pri Ljubljani se imenuje Nina Keder
3. Z imenovanjem odgovorne urednice Nine Keder se razreši bivša odgovorna urednica Špela Korinšek Kaurin

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Miroslav Hribar, Irena Prašnikar) in 4 (štirimi) VZDRŽANIMI (Sladana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 8: IMENOVANJE PROGRAMSKEGA SVETA

Župan seznani svetnike z namenom, da bi temeljni program prireditve sprejemali ljudje, ki so že v preteklosti izvajali prireditve na območju občine. Doda, da so sedaj predlagani štirje člani, vendar pa bi rad, da ta svet sestavlja 8 članov. Prireditve pa bodo še zmeraj izvajali tisti, ki so jih do sedaj v skladu s svojim programom dela.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 8 SKLEP:

V Programski svet Občine Dol pri Ljubljani se imenuje:

- Anže Zavrl

- **Matjaž Kranjec**
- **Maša Rener**
- **Franci Grad**

Članom Programskega sveta Občine Dol pri Ljubljani nastopi mandat z dnem imenovanja, poteče pa jim z dnem poteka mandata občinskega sveta, ki jih je imenoval.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec), **2 (dvema) PROTI** (Jasna Grahek, Mihaela Mekše) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Jure Rabič, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Boštjana Mencingerja glede odprtih sodnih zadev zanima kakšne so možne rešitve v primeru negativne sodbe v zadevi vrtec - Energoplan.

Župan odgovori, da se bodo vsi zastavljeni postopki nadaljevali, do izdaje sodbe Vrhovnega sodišča pa trenutno ni kaj narediti.

Župan na vprašanje iz prejšnje seje glede odprtih zadev – finančnih obveznosti navede sanacijo ceste v Lazah v višini 30.000 €, sanacijo drugih cest v višini 84.000 €, posamezne odmere in odkupe (pločnik in križišče Dol, cesta Zaboršt, itd.) v višini okoli 35.000 €, torej skupaj okoli 150.000 €. Glede premestitve bazne postaje bi morala občina poplačati še 24.000 €, pri čemer je bil sklenjen dogovor z DRSI na kakšen način se bo to izvedlo. Nadalje našteje še stanje ostalih neporavnanih obveznosti. **Jure Rabič** doda, da se gre pri tem za tekoče obveznosti, ki so nastale na podlagi preteklih pogodb.

Slađano Brodnik zanima, če so iz preteklih pogodb izhajale finančne posledice, katerih obremenitev pa ni bila predvidena v proračunu. **Župan** odgovori, da je bilo predvideno v proračunu, vendar so obveznosti nastale šele sedaj.

Jureta Rabiča zanima, če se je na občini kdo na novo zaposlil in ali je kakšen nov zunanji sodelavec. **Župan** odgovori, da se bo v kratkem zaposlil Jure Benčina, ki bo zamenjal Bojana Kokola, kot drugi pa se bo na gospodarskem delu in kohezijskih sredstvih zaposlil Rok Prevc. Glede zunanjega sodelavca navede, da jih trenutno ni, je pa v planu zaposliti koordinatorskega projektov skupaj z JSKD, kot je že bilo omenjeno tekom seje.

Mihaelo Mekše zanima kako je glede razpisov za direktorja in računovodstvo, o čemer je bilo govora na prejšnji seji. **Župan** odgovori, da za direktorja še ni razpisa, za računovodstvo pa bo šel razpis ven ta mesec takoj po praznikih, saj je aktualna računovodkinja podala odpoved že kakšen mesec nazaj in ji pogodba preneha veljati konec meseca maja. Bo pa pogoj za nov računovodski servis ta, da bo moral imeti predhodne izkušnje z delovanjem v javnem sektorju. Glede osnovnih sredstev še doda, da se bodo ta etiketirala s črtnimi kodami.

Jure Rabič nadalje poda prošnjo za seznam projektov vrednosti do 30.000 €.

Župan odgovori da tega seznama ni, se pa pripravljata za prijavo dva razpisa, na podlagi katerih je mogoče pridobiti evropska sredstva, s katerimi bi se uredilo igrišče ob šoli kot tudi umestitev kanalizacije od rondoja do stičišča s kanalizacijo na Vidmu. Nadaljuje, da se je začelo s pobudami in odkupi zemljišč na relaciji Brinje - Beričevo, pri čemer se bo po sejah VO naredila javna razgrnitev. Delal se bo vodohran, glede vodovoda v Dolskem pa navede, da je projekt prestavljen na naslednje leto, ko bi se istočasno delal tudi pločnik proti industrijski coni. Glede križišča pa se bo naredilo vse potrebno, kar je že zarisano v obliki krožišča, razen dela proti zadruzi, ki bo zaenkrat obstajal kot križišče, dokler ne bo pridobljenih informacij od Mercatorja in ostalih kaj bi se tam naprej razvijalo. Nadaljuje, da je bila objavljena pobuda, da bi se podaljšala trasa LPP, kar bi občino stalo okoli 1.500 € mesečno, sicer pa je ocenjen strošek okoli 68.000 € / leto, pri čemer se naj bi preko prodaje vozovnic pridobilo dodatno med 10.000 € in 12.000 €. Želja je ureditev enotne karte (Nomago in LPP), glede samega poteka trase pa se bo potrebo še pogovoriti. Glede ustanovitve krajevnega urada navede, da potekajo postopki za ponovno umestitev le tega v občinsko stavbo. Glede umeščanja Petrola in rondoja navede, da je zaradi določenega neskladja potrebno zadevo še dokončno geodetsko urediti, pri čemer je plan, da se s 1. septembrom začne z deli, ki pa bi bila končana do novega leta. Glede OPN navede, da potekajo redni sestanki z urbanistom oz. službam, ki delajo presoje vplivov na okolje, pri čemer je želja zadevo realizirati do septembra oz. oktobra. Doda, da je to pomembno tudi za trgovce, ki želijo v stopiti v občino z željo do ugodne lokacije in pogojev za poslovanje.

Mojco Repanšek zanima kdaj se bo začela delati povezava od križišča pri šoli. **Župan** odgovori, da se čaka na ustrezno dokumentacijo, potem pa se bo šlo s postopki naprej.

Boštjan Mencingerj želi, da se SPV čimprej konstituira, da bo lahko strokovno obravnaval prometne obremenitve in umestitev infrastrukturnih projektov, ki so vezani na projekt. **Župan** odgovori, da še ni bilo prvega sestanka in da obstaja nekaj preteklih zapisnikov, v katerih so navedeni ukrepi, ki se niso uspeli realizirati, je pa tudi že nekaj novih predlogov. Doda še, da so med predlogi tudi umestitve ležečih policajev, katerih strošek je okoli 2.000 € na enega, brez signalizacije, kar je visok strošek in se bi izogibalo tovrstnim ukrepom, v kolikor ne bo boljše rešitve.

Drago Sredenšek sprašuje, če bi lahko dal SPV mnenje glede normativov za označbo dela cestišča od roba v širini 1m, ki bi veljal tudi kot del kolesarske steze in ali mora za to mnenje podati poziv na SPV ali zadošča že to, da kot svetnik opozori na to na sami seji. Opozori tudi na primer v Kamnici, kjer je položen nov asfalt in je zaradi pomanjkanja označb trenutna situacija nevarna za kolesarje in pešce. **Župan** odgovori, da so glede kolesarske steze na samem cestišču predvideni 4 različni tipi umestitve, izbralo pa se bo najustrežnejšega glede na širino cestišč in stopnje ogroženosti. Navede tudi, da bo tovrstne situacije obravnaval tudi SPV.

Miroslav Hribar navede, da je ena od njegovih zavez v predvolilni kampanji bila boljša varnost v cestnem prometu. Nadaljuje, da je na prejšnji seji podal dva predloga (umirjanje tovornega in jutranjega prometa), pri čemer ga zanima, ali se bo pristopilo k reševanju le tega ali mora ponovno podati iste predloge. Predlaga tudi, da bi se moralo to preišljeno narediti. **Župan** odgovori, da je treba počakati na SPV, ki bo celostno pregledal prometno situacijo in se glede nje tudi opredelil, tako glede Zasavske ceste kot tudi glede druge prometne problematike v občini.

Miroslava Hribarja nadalje zanima glede preverjanja nosilnosti mostov, predvsem mostu pri Fleretu, v Beričevem in še kje, saj je nevarnost, da se ti mostovi porušijo. **Župan** odgovori, da je predvidena preverba nosilnosti mostu v Lazah in mostu na Kamniški Bistrici, istočasno pa je glede mostov znotraj naselja treba narediti oceno oziroma določiti mejno vrednost nosilnosti. Bo pa potrebno predhodno zagotoviti obvoze za tiste, ki jim je to edina pot do doma. Doda še, da pregledniška služba dnevno pregleduje mostove in bi opozorila, v kolikor bi opazili pomanjkljivosti.

Jasna Grahek navede, da je pomembno, da se ne omejuje občanov in dostavo, ampak tranzit. Doda, da je potrebno vzeti v upoštevanje, da bo po 1. septembru, ko se bodo začela dela, usmerjal promet na vaške ceste.

Župan doda, da je bilo objavljeno javno naročilo za ureditev pločnika v Senožetih in bodo tudi tam potrebni obvozi, kar bo povzročilo dodaten pritisk na lokalne ceste.

Nika Rovšek navede, da je preverjala na občini Kamnik, ki ima ogromno prepovedi za tovornjake po občinskih cestah glede prometa in morajo na ta račun izdati ogromno odločb za izredne prevoze, kar pa ni preveč učinkovito. Doda, da je treba najti ustrezen pristop in rešitev, pri čemer se ji tovrstna ureditev iz Kamnika ne zdi najbolj primerna. **Miroslav Hribar** odgovori, da je odvisno ali se živi ob prometni cesti ali ne ter, da je Kamnik večja občina od Dola. **Boštjan Mencinger** doda, da je podobno urejeno tudi v Ljubljani, kjer je potrebno za določena območja imeti dovoljenje za dostop za težji tovorni promet, kar ni slaba rešitev, saj ima potem inšpekcija oziroma redarstvo podlago za ukrepanje zoper kršitelje. Navede tudi, da ni namen omejiti vsakega, temveč samo tranzit. **Miroslav Hribar** doda, da se lahko s tovrstnimi dovolilnicami doseže omejitev dostave za čas, ko je cesta najmanj obremenjena. **Davorin Malec** se ne strinja s časovno omejitvijo, tudi **Slađana Brodnik** pa v tej smeri doda, da ni mogoče s tem prisiliti določenega dostavljavca, npr. Petrol, da bi vsem v nekem omejenem času uspel dostaviti gorivo. **Jasna Grahek** doda, da je v Ljubljani dostava omejena od 6 – 10 ure. **Župan** doda, da je trenutno podoben problem v Osredkah, kjer se je določenim izvajalcem dalo dovoljenje za izredni prevoz, pri čemer so se ti morali zavezati, da bodo sanirali cesto, ki so jo poškodovali. Nadaljuje, da je težko dodatno omejiti nekoga, ki je že plačal takso oziroma ostale prispevke, ki padejo na cesto in promet.

Jasna Grahek navede primer, kjer sta se župana občine Škofljica in Ig povezala in skupaj pritisnila na direkcijo glede obvoznice. Glede na navedeno predlaga, da se občina Dol poveže z občino Litijo, oziroma da se župani od Hrastnika do Dola obrnejo oziroma pritisnejo na

direkcijo, da se vzpostavi dodatni pas proti Ljubljani. **Župan** glede dodatnega pasu doda, da pod občino Dol spada določen del ceste, ki je predvidena za dodatni pas, preostala večina pa spada pod MOL, pri čemer je ta že dal namero za vzpostavitev tega dodatnega pasu tudi na tem njihovem delu. **Jasna Grahek** na to temo predlaga, da bi se, kot se je že v Zaborštu, tudi v drugih delih občine omejil promet, in sicer, da bi se zaprli vsi uvozi od Vidma naprej od 6 – 9 ure. **Nika Rovšek** doda, da bo izgradnja rondoja v Vidmu v dobrobit občine Dol in v slabo daljinskim vozačem, ker tisti iz naselja zaustavijo vse proti Litiji in bo tako tudi v Vidmu.

Župan doda, da se bo v okviru del rondoja v Vidmu posanirala cesta do mostu, ki je sicer bila pred kratkim obnovljena ampak se bo s tem posegom cestišče razširilo. Glede morebitnega hrupa, ki bi vplivali na bližnje stanovalce, pa je Petrol dal zagotovila, da bodo vzpostavili ustrezne ukrepe. Poda še informacijo, da se bo uvažalo tudi iz Videmske strani. Glede omejitve prometa in zasedanja SPV na to temo navede, da se bo ta konstituiral po prvem maju in nato tudi obravnaval predmetno tematiko.

Miroslava Hribarja zanima približna časovnica, kdaj okvirno bi lahko prišlo do ukrepov omejitve prometa, če se v kratkem vzpostavi SPV. **Župan** odgovori, da tudi okvirno ne ve, saj je vse to odvisno od več faktorjev.

Gregor Pirc glede spremembe odloka JZ OŠ predlaga, da bi se spremenila 3. alineja 1. odst. 7.čl., da bi na tak način lahko bila možna triada. Predlaga tudi čistopis odloka, isto tudi **Sladana Brodnik**. **Župan** odgovori, da sedanji zapis v odloku ne omejuje triade in se strinja, da bi se v bodoče naredil pregled le tega in naredil čistopis.

Gregorja Pirca nadalje zanima ali gredo vsi razpisi (šport, kultura, ostala društva) ven vzporedno, ter kako je z nadomestilom za uporabo prostorov, katere uporabljajo nekatera društva. **Župan** pritrjuje glede razpisov, glede nadomestila pa odgovori, da bi bilo potrebno narediti cenik za uporabo teh (izven občinskih) prostorov. **Gregor Pirc** še doda predlog glede kolesarskih postaj, pri čemer navede, da jih Nomago ponuja na Štajerskem ter pobudo, da se preveri možnost ali je možno navedeno uvesti tudi v naši občini in kakšen bi bil ta strošek. **Župan** odgovori, da bi se v Dolu z umestitvijo LPP umestilo tudi kolesarnico, isto tudi pri železniški postaji na Lazah, mogoče tudi v Brinjah ali pri ELES-u, odvisno od potreb.

Mihaela Mekše predlaga, da se podrobno preveri pogodbo z Nomagom, predvsem glede obveznosti v primeru, če bodo ljudje zamenjali prevoznika na LPP in bo s tem imel Nomago manjši pripad potnikov. **Župan** sprejme predlog ter doda, da so pogovori potekali istočasno z Nomagom ter LPP in tako sklepa, da glede tega ne bi smelo priti do težav.

Jure Rabič ima prošnjo, da se posreduje realizacijo za prvi kvartal. **Župan** odgovori, da bo sledil dosedANJI praksi in, da glede tega nima zadržkov.

Jureta Rabiča nadalje zanima ali se bo OPN spremenil oziroma ponovno razgrnil. **Nika Rovšek** odgovori, da je bilo treba preveriti ali se lahko nadaljuje s trenutnim gradivom ter doda, da je bila v preteklosti napaka, ko se je tudi po javni razgrnitvi dodajalo nekatere

vsebine, katere ne bodo smele biti vključene. Ministrstvo za kmetijstvo zahteva umik nekaterih posegov, kar pomeni, da vse kar je bilo razgrnjeno ne bo 100% upoštevano, zahteva pa ministrstvo tudi jasna poročila, kje se je kaj že presoјalo in kje ne, in se mora zaradi tega vse stvari sedaj še dodatno evidentirati. Lani se je naredila tudi napaka v postopkih celovite presoje vpliva na okolje, saj se je v želji na čimprejšnje pozitivno mnenje še tudi po presojanju dodajalo dodatne podatke, pri čemer se je določena stavbna zemljišča, tudi taka, ki so stavbna že več kot 25 let, izvzelo (npr. industrijska cona v Klečah). Sedaj se vse opravlja tako, da bo zakonsko skladno in da ne bo novih posegov. Zaključí, da s spremembo OPN ne bo veliko več novih stavbnih zemljišč, bodo pa z predvidenimi ukrepi bolj urejena sosedska razmerja.

Boštjan Mencinger navede, da se na štajerskem gradi veliko kolesarskih stez, kar pri nas ni urejeno. Glede na možnost črpanja sredstev predlaga, da se gre v umestitev kolesarskih stez na način, da bodo urejene povezave s centrom Dola. **Župan** odgovori, da se trenutno dela na tem. **Nika Rovšek** predlaga da se v OPN predvidi širina cest, kar bi doprineslo k boljši podlagi za odkup zemljišč in za gradnjo pločnikov ter kolesarske infrastrukture. Nadalje navede, da so na LUR-u rezervirana sredstva za tovrstne projekte, vendar pa bo potrebno prej pridobiti zemljišča, razdeliti odseke, določiti zveznost in povezljivost z Ljubljano, se pa čas že izteka, saj so ta sredstva bila na voljo že leta 2014 in zaradi tega ni mogoče obljubiti koliko jih lahko občina še pridobi.

Irena Prašnikar poda informacijo, da se je del proračuna že izvedel, in sicer je nadgradnja gasilskega avtomobila za PGD Klopce opravljena. Nadalje jo zanima koliko je stala sanacija ceste v Klopcah, relacija Kannica – Križevska vas. Zanima jo tudi kdaj se bo izvajalo tekoče vzdrževanje cest, ki se po navadi izvaja proti jeseni, ko je slabo vreme, zaradi česar se z vožnjo tedaj uniči ogromno infrastrukture, kar ima za posledico potrebo po dodatnih sanacijah. Opozori tudi na plazove, in sicer ali se dela kaj na teh projektih. Nadalje navede, da kamioni Snage povzročajo na cesti velike poškodbe, ker se zaustavljajo na cestišču in s speljevanjem uničujejo mulde. Opozori, da te ceste niso narejene za tovrstna vozila, pri čemer jo zanima ali je možno, da se v določenih delih občine pobira smeti z manjšimi kamioni. Nadalje navede, da je bila na VO dana pobuda, da bi se v Pletenicah občane ponovno spodbudilo k temu, da so dolžni imeti rumene in črne zabojnike za smeti in jih odpeljati na zbirno mesto, ko je čas pobiranja. Doda, da obstaja na območju Klopce stanje, kjer je veliko skupnih kontejnerjev in služijo kot ekološki otok, vendar pa nekateri, ki nimajo svojih kontejnerjev, vozijo smeti vsepovsod.

Jasna Grahek doda, da se Pletenice ne dostavljajo vikendom in je verjetno, da jih zato ne bodo vsi dobili. **Irena Prašnikar** odgovori, da jih dobijo vsi, saj se je naselje bivših vikendov sedaj preoblikovalo v stanovanjska naselja.

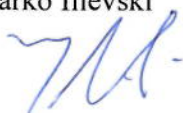
Župan glede plazov odgovori, da se čaka na potrebne odgovore, pred tem pa se ne sme začeti delati na teh, že prijavljenih, projektih. Glede sanacij cest navede, da se čaka tudi pobude VO, da bo ugotovljeno bolj jasno stanje in se bo na podlagi tega naredil načrt in določilo prioritete.

Irena Prašnikar še navede, da je zimska služba zrušila kozolec, ki se je nagnil in so zaradi tega vsi vozili proti hiši, katere lastnica pa bo morala sedaj plačati sanacijo in bo zaradi tega oškodovana. Predlaga tudi, da bi se za svetnike organiziral pregled stanja cest, da bodo ti seznanjeni z njim. **Župan** odgovori, da so se glede tega že sprejeli določeni ukrepi.

Seja se je zaključila ob 20:41.

Zapisal:

Darko Ilievski



župan **Željko Savič**

l.r.