



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**OBČINSKI URAD**  
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240  
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 0320-0005/2019-13  
Datum: 19.6.2019

## **ZAPISNIK 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 19.6.2019**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** Aleš Žnidaršič (bolniški stalež), Boštjan Mencinger (službena odsotnost)

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 19.6.2019 ob 18:00 prisotnih 10 (deset) članov. Pri obravnavi 2. točke se je pridružil Davorin Malec, pri obravnavi 9. točke pa je sejo zapustil Drago Sredenšek. Do konca 5. redne seje je bilo prisotnih 10 (deset) članov Občinskega sveta.

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** Darko Ilievski – občinska uprava, Tajda Sobočan– občinska uprava, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Rado Kerč, komandir PP Ljubljana Bežigrad in Helena Kozlevčar, vodja MIR, Matjaž Kranjc – predstavnik odgovorne urednice občinskega glasila

**Seja se je pričela ob 18:00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.**

### **Predlagani dnevni red je bil:**

- 1.) Potrditev zapisnika 4. redne seje občinskega sveta, z dne 17.4.2019
- 2.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2018
- 3.) Sodni postopek Vrtec Dol
  - a) Obnova postopka
  - b) Ustavna pritožba
- 4.) Predlog odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019
- 5.) Premoženjska bilanca za leto 2018

- 6.) Prevzem zemljišč v Kostanjevih cvetovih
- 7.) Imenovanje dodatnih članov programskega sveta
- 8.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Gibanje za zdrave možgane«
- 9.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 5. REDNE SEJE**

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD i SKLEP:**

**Potrdi se dnevni red 5. redne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 17.4.2019**

**Razprava:**

Jure Rabič ima vprašanje glede privarčevanega denarja iz naslova dviga cene predšolske vzgoje - ocena koliko denarja bi se naj privarčevalo - AD3 (4. seja OS).

Župan odgovori, da trenutno še ne more oceniti, ker še ni znan vpis. Gre za 15% zvišanje cene, tako da predvideva, da bo 15% prihranka – gre za novo obdobje.

Irena Prašnika se bo pri glasovanju vzdržala, ker ni dobila vseh odgovorov glede vzdrževanja dela na cesti, bo pa ta vprašanja na naslednjih sejah ponovila in pričakuje odgovore.

Župan odgovori, da se še čaka na podatke glede sanacije plazov in bo odgovore podal takoj ko bodo znani.

**AD 1 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 4. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 17.4.2019.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 2: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA LETO 2018**

Helena Kozlevčar navede, da poročilo za 2018 temelji na podlagi poročila PP Ljubljana Bežigrad (ocena varnosti) in poročila MIR. So 10x izvajali meritve hitrosti na kritičnih mestih in odsekih. Opaža se manjše število prekrškov, stanje se izboljšuje. Povzame poročilo MIR.

Rado Kerč povzame poročilo PP Ljubljana Bežigrad. Odlično sodelovanj z MIR, kar se pozna tudi pri obliki dela. Opaža se padec (izboljšava) na vseh področjih, tako na kriminalu, javnem redu in miru in prometu. Temu je verjetno pripomogla večja prisotnost patrolj na območju občine, kakor tudi prometne policije. Vse več je akcij kontrole prometa, predvsem hitrosti. Do sedaj je na območju Občine Dol pri Ljubljani, tako kot lansko leto 1 smrtna žrtev. Ranljivi posamezniki so pešci, kolesarji, motoristi... Na Videm in tudi druga območja znotraj občine, so se priselili novi ljudje. Predlaga pozornost na nove stanovalce, kot tudi ljudi, ki prihajajo iz drugih območij. Prihaja do vlomov, drznih tatvin, izkoriščanje nepazljivosti ter namerno izvrši tatvino... Opaženo je povečanje romske populacije v Zaborštu, ki kampirajo ob Kamniški Bistrici. Izdani so bili kazenski nalogi zoper omenjene kršitelje. Več je prepovedanega prometa po naravnih okoljih. Poudarja previdnost ter pozornost na nenavadne dejavnike ter poziva, da se redno obračamo na policijsko postajo, saj le tako lahko izvajajo nadzor in povečajo kontrole na kritičnih območjih.

**Razprava:**

Župan poudari, da so kot »novi ljudje« mišljeni povratniki storilci kaznivih dejanj. Hkrati povzame, da so romske skupine na tem območju naključno in da niso povezane s preseljevanjem romov. Prav tako je težko ločiti rome, ki so tu kot dnevni migranti (pobiranje papirja), ali so naseljeni ob Kamniški Bistrici na poti proti Domžalam. Tudi župan poudari, da je pomembna pozornost vseh občanov.

Hribar Miroslava postavi vprašanje za MIR. Zanima ga, kako redar zagotavlja varno pot v šolo in kjer so varne poti. Helena Kozlevčar odgovori, da redar na območju šol (predvsem v času prihodov v šolo) opazuje promet, lansko leto predvsem v Dolskem in Vidmu, saj je bila izražena želja, da se izvajajo kontrole na tem območju, ter da gre

predvsem za parkirišča... Hribar Miroslav opozori, da je termin »varne poti« v poročilu napačen, saj jih na območju občine nimamo.

Glede preverjanje tovornega prometa vpraša kako je s kontrolo – tehtanja. Poudari, da na območju Vidma in Dola prihaja do težkih tovornih vozil, nikdar pa ni opazil, da bi se na tem območju izvajale kontrole. Župan in Kozlevčar Helena odgovorita, da gre za nova prometna ureditev, na katero je MIR v tekočem letu obveščen ter da se bodo poiskale skupne ustrezne rešitve, da se promet čim bolj omeji.

Repanšek Mojco zanima ali so v pristojnosti MIR tudi deponije - predvsem glede odlaganja gradbenega materiala. Kozlevčar Helena pove, da ima MIR nadzor nad nepravilno odvrženimi komunalnimi odpadki, za odlaganje gradbenega materiala ali nevarnih odpadkov pa je pristojen Okoljski inšpektorat, vendar pa MIR vseeno vsako prijavo popišejo jo posredujejo v nadaljnje reševanje pristojnemu organu. Rovšek Nika v zvezi s tem vpraša, ali MIR dobi povratno informacijo od MOP (oz od pristojnega organa, kateremu so posredovali zadevo v nadaljnje reševanje). Kozlevčar Helena odgovori, da ne, da pa vedno opozorijo prijavitelja, da, ravno zato, sami podajo prijavo na pristojen urad. Kerč Rado doda, da, ko se ugotovijo kršitve nepravilnega odlaganje se lahko obvesti tudi policije, saj lahko gre za kaznivo dejanje.

Grahek Jasno opozori, da imajo tovarna vozila in kmetijska mehanizacija v Beričevem zelo visoke hitrosti (predvsem se to dogaja v popoldanskem času in ob vikendih). Opozori, da so ceste po dežju v slabem stanju in umazani uvozi iz poljskih poti. Zanima jo, ali MIR ali policija to kontrolira. Kozlevčar Helena odgovori, da je redar za te kršitve dajal opozorila. Pove, da je sedaj naše območje prevzela redarka, ki je strožja in običajno poda povod za začetek prekrškovnega postopka. Grahek Jasna še opozori, da je pred OŠ Janka Modra eno parkirno mesto namenjeno invalidom ter ob tem tudi pot za intervencijska vozila (ne parkiraj), ter da so tam konstantno parkirani avtomobili. Predlaga, da se izvaja kontrola med 13.00 in 15.00 uro. Grahek Jasno zanima še glede novo-predvidenega križišča v Vidmu, saj se pričakuje, da bo obvoz skozi dele občine, ki nimajo ležečih policajev, pa tudi ne pločnikov - predvsem skozi Videm in Beričevo. Zanimajo jo ali bi bilo pametno narediti ležeče policaje na področjih, kjer se nahajajo otroci – AP, igrišče.. Kerč Rado odgovori, da je vprašanje za SPV, kjer je tudi predstavnik PP, kateremu bo predal to sporočilo. Glede tovornega prometa in kmetijske mehanizacije pove, da se v tem času (maj – oktober) poveča kontrola ter da se naj podajo predlogi, kdaj in kje točno bi se te izvedle. Župan doda, da po pogovoru in izmenjavi mnenj z DRSI, bo v večjem delu pri Vidmu prišlo do polovične zapore, zato se predvideva, da bo promet večinoma tekel po državnih cestah - nekaj pa tudi skozi naselje. V kolikor se postavijo začasni ležeči policaji se bodo ti morali umakniti v času pluženja, glede na to, da se bodo dela izvajala tudi v zimski sezoni, dela naj bi se namreč začela v septembru. Kar se tiče stalnega ležečega policaja, pa pravi, da naj se poda pobuda vaškemu odboru oziroma SPV in ga bodo obravnavali in po potrebi umestili.

Sredenšek Drago glede ležečih policajev pove, da je v prejšnjem mandatu VO to že obravnaval ter da so bili ležeči policaji tudi postavljeni, temveč ne na mestih, za katere so bili dogovorjeni. Zato predlaga, da preden se gre v ukrepe, SPV pride na sejo OS s strokovnimi predlogi, da se svetniki seznanijo in podajo še svoje mnenje. Seznanj svetnike s tehničnimi zahtevami tovrstnih ukrepov ter poudari, da bi bilo smiselno, za dobro občanov, da se pred postavitvijo ovir sprejme smiselno in utemeljeno rešitev. Župan odgovori, da je sokrajan Žlender Bojan predlagal, da se naredi kompletni pregled prometne ureditve oziroma signalizacije, pri čemer navede, da bi bilo smiselno, da se ga vključi v SPV, pri čemer se mora sprejeti sklep, da se SPV poveča za enega člana. Zadnja umestitev je bila cca 8.000 € za 3 fiksni ležeči policaje.

Grahek Jasna predlaga postavitev semaforja v Beričevem, saj se je nazadnje ta postavil po smrtni nezgodi, predlog za postavitev le tega pa se na tem delu pred tem ni upošteval.

Hribar Miroslav meni, da bi bilo najbolje, da se oceni nosilnost mostov, na podlagi tega prepove tovorni promet nad določeno tonažo in s tem uredi prometna problematika. Sprašuje Kerč Rada ali bi bilo to ustrezno. Kerč odgovori, da je to smiselno in da na podlagi izkušenj ve, da se težek promet tako zmanjša. Predlaga, da se v primeru postavitve tabel večkrat izvede tudi policijski nadzor, s katerim bi dejansko preprečili vožnje s tovornimi vozili prekomerne tonaže.

Rabič Jure doda, da bi bilo po njegovem mnenju dovolj, da svetniki, kot izvoljene osebe, podajo predlog na SPV in le-ta o tem odloča, ter da je korak preko VO povsem nepotreben. Meni, da 8.000€ za tri fiksne ležeče policaje, ki bi umirjali promet zanemarljivo majhen strošek, predvsem glede na spremembe proračuna (dviganje splošnih stroškov občine za 300.00 €)

Brodnik Slađano zanima kako se določi, oziroma kdo odredi, kdaj potekajo meritve hitrosti – v poročilu MIR je zabeleženo da so v letu 2018 potekale 10x, kar ni niti 1x mesečno. Kozlevčar Helena odgovori, da se meritve izvajajo skladno z dogovorom med MIR in občinsko upravo. Repanšek Mojca doda vprašanje, ali je omejeno število letnih meritev na območju občine, Kozlevčar Helena odgovori, da je v pogodbi zavedeno, da se meritve izvajajo 1x mesečno. Brodnik Slađana in Repanšek Mojca opozorita, da bi bilo smiselno, da se število meritev poveča, s čimer se strinja tudi župan. Kerč Rado doda, da dosti več meritev opravlja VPO + mestno redarstvo, to pa ni všteto med teh 10, ki so bila izvedena s strani MIR. Poudari dobro sodelovanje in dobro kontrolo. Izvaja meritve, različnih drugih kontrol. Mekše Mihaela prav tako predlaga, da bi bil redar prisoten več kot 10x, saj se predhodno vsi strinjajo, da povečana kontrola, pomeni zmanjšanje prekrškov in večjo varnost na cestah. V pogovor se vključi tudi Pirc Gregor, katerega zanima, ali je možno število meritev povečati in kolikšni so stroški teh meritev. Rumič Helena odgovori, da je cena dnevne (7 ur) meritve približno 400€.

Prašnikar Irena doda, da je bilo v preteklem mandatu tudi veliko govora glede ureditve prometa v Beričevem in obžaluje, da se že v preteklem mandatu to ni izpeljalo in naredil kakšen ležeči policaj več, prav tako ni bil uresničen dogovor glede polovične zapore cest. Hkrati doda, da jo glede kršitev javnega reda in miru zanima ali je bila v preteklem letu kakšna žrtev odpeljana v varno hišo ter ali je bil udeležen tudi kakšen otrok. Kaj je glede droge v občini. Kerč Rado odgovori, da bo preveril podatke ter da problem droge upada in da prisotnost policije na kritičnih delih temu pripomore. Trenutno poteka postopek glede domnevnega dilerja. Se pa je treba zavedat, da se kadi, tako zunaj kot znotraj prostorov.

Rovšek Nika vpraša, zakaj v poročilu ni navedeno nič glede sumljivih nagovarjanj otrok pred šolo, Hribar Miroslav pa doda, da naj bi določeno punčko privabljali v vozilo. Kerč Rado odgovori, da je glede tega bila spisana kazenska ovadba in bo podrobnejše informacije o tem navedel naknadno.

Prašnikar Irena predlaga, da bi se poleg prometne problematika spremljalo tudi družinsko nasilje, droge, kriminal... v občini. Kerč Rado odgovori, da bo v poročilu za letošnje leto to vključeno.

## **AD 2 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi ocene izvajanja občinskega programa varnosti občine Dol pri Ljubljani za leto 2018.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **1 (enim) PROTI** (Drago Sredenšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

### **➤ AD 3a: SODNI POSTOPEK VRTEC DOL – OBNOVA POSTOPKA**

Župan navede situacijo, Darko Ilievski jo obrazloži.

### **Razprava:**

Rabič Jureta zanima, zakaj ni prisotnega odvetnika, Darko Ilievski mu obrazloži, da zaradi službenih obveznosti. Svetniki podajo mnenje, da bi bila sicer prisotnost odvetnika dobrodošla, Rabič Jureta pa nadalje zanima kdo bo obrazložil sodbo, postopke in časovnico. To, na predlog župana, naredi pravnik, Ilievski Darko. Rabič Jureta zanima, ali se upošteva dejstvo, da je takratni župan Primož Zupančič krivdo (sklenitev pogodbe med Občino Dol pri Ljubljani in Energoplan d.d.) priznal, Ilievski Darko pa obrazloži, da

to dejstvo v začetku poteka sodbe še ni bilo znano in se ni moglo upoštevati, se pa zaradi tega dejstva zdaj vlaga obnova postopka, kot izredno pravno sredstvo.

Brodnik Slađana opomni, da se je tudi Vrhovno sodišče v 22. točki zadnje sodbe opredelilo, da je bilo ravnanje Zupančič Primoža protipravno in da ni res, da dejstvo ni bilo neznano. V razpravo se vključi Mekše Mihaela, ki pravi, da to še ni dejstvo in da ni dvoma, da je celoten postopek bil protipraven in nezakonit, a ker se težko sklicuješ sam na svoje protipravno ravnanje (Zupančič kot takratni župan), meni, da je prav da se gre v obnovo postopka.

Župan pravi, da se trenutno preverjajo dejstva in dinamiko postopka, ki bi lahko pojasnila še druga nepravilna oziroma neskrbna ravnanja. Pravi, da bodo podatki predvidoma znani in jasni do septembra.

Rabič Jureta zanima, ali je bilo kaj govora o odškodninski tožbi zoper Primoža Zupančiča. Župan obrazloži, da je vse odvisno od nadaljnjega postopka. Ilievski Darko doda, da se lahko odškodninska tožba vloži ne glede na trenutno trajajoče postopke, v času treh let od kazenske obsodbe, je pa vprašanje, ali se splača v ta postopek ali ne, saj k se enkrat naperi odškodninski postopek, ne glede na izid, je vprašanje, kaj bi sploh lahko občina Zupančič Primožu vzela, saj obsojen je že bil. Vključita se tudi Rabič Jure in župan, ki se strinjata, da je potrebno narediti vse, kar je v interesu in korist občine.

Repanšek Mojco zanima, ali bi morala občina ponovno začeti plačevati obveznosti in lahko iz tega naslova nastanejo tudi zamudne obresti. Ilievski Darko odgovori, da so zamudne obresti že nastale, saj bi morala občina na podlagi trenutne sodbe plačati vse najemnine (od prve do zadnje, to je do leta 2028) skupaj z zamudnimi obrestmi. Repanšek Mojco zanima, ali lahko na tej točki obravnavamo tudi župana Tekavc Janeza, ki je plačevanje prekinil. Ilievski Darko dvomi, saj predvideva, da je delal v korist občine, ker je šel v ničnost tožbe. Brodnik Slađana pravi, da je bilo to le začasno, po odredbi, Ilievski Darko pa odgovori, da je sodišče razveljavilo začasno odredbo, ki je veljala od aprila do oktobra 2015, saj je ugotovilo, da ne obstajajo pogoji za začasno odredbo. Zato za ta čas, kot tudi za čas od izdaje sodbe Višjega sodišča, do izdaje sodbe Vrhovnega sodišča (od marca 2018 do maja 2019), meni, da zamudnih obresti ni utemeljeno zahtevati, saj se na podlagi sodb, najemnine niso plačevale. Župan pravi, da je vmesno obdobje (cca 2,5 let), ko so zamudne obresti tekle in bi se ta del plačila po njegovem mnenju moral izvesti. Repanšek Mojca vztraja, da je za to vmesno obdobje in čas neplačevanja nekdo odgovoren. Ilievski Darko odgovori, da je obstajal riziko plačevanja, saj je Energoplan d.d. v tem času bil v stečaj in imel prisilno poravnavo in bilo je vprašanje, ali bo moč sploh terjati sredstva nazaj.

Rabič Jureta zanima ali se bodo bodoče najemnine plačevati. Župan odgovori, da se bodo te plačevale in da se dela skrben pregled, tudi kako se bo vse pokrilo za nazaj. Pravi, da bo potrebno zagotoviti cca 1,5 mio EUR v zelo kratkem času, zato tudi sledi

obravnava rebalansa proračuna za leto 2019. Brodnik Slađana predlaga plačevanje s pridržkom, Rabič Jure pa predlaga še, da se prosi za mnenje odvetniške pisarne ali je smotrno plačevati bodoče najemnine, saj bi po njegovem mnenju na ta način občina delno priznala krivdo. Brodnik Slađana še enkrat opomni na plačevanje s pridržkom, Mekše Mihaela pa doda, da je vprašanje, ali bo tedaj možno kaj vzeti, če bo podjetje v slabem stanju. Brodnik Slađana in Repanšek Mojca opomnita, da bo to šlo tudi v ceno odkupa vrtca. Rabič Jure pove, da je vrtec že preplačan, Brodnik Slađana pravi da bo o tem odločalo sodišče, o čemer se vsi strinjajo. Župan na tej točki doda, da bi ravno zaradi tega preveril skrbnost v času, ko se je sklepala pogodba, kako je bila določena končna cena in kako cena mesečnega obroka. Predlaga tudi, da bi se poiskalo dodatno mnenje tudi drugega strokovnjaka, saj naj bi obstajali dvomi o ustreznosti Odvetniške pisarne Mužina in partnerji d.o.o. kot pooblaščenca.

Hribar Miroslav bi želel, da se doda datum, kdaj je občina naročila vložiti zahtevo – oziroma kdaj jo je za občino vložil odvetnik. Sledila je 5-minutna pavza. V času te, je Ilievski Darko v arhivu preveril točen datum vložitve zahteve, to je 11.6.2019. Datum se doda v obrazložitev sklepa o katerem se seznanili in glasuje.

#### **AD 3a SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznanil z obnovo postopka v sodni zadevi tožbe na ničnost najemne pogodbe za vrtec opr. št. P 1335/2013, ki se je dne 11.6.2019 pričela z vložitvijo zahtevka na pristojno sodišče.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Drago Sredenšek, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

#### **➤ AD 3b: SODNI POSTOPEK VRTEC DOL – USTAVNA PRITOŽBA**

##### **Razprava:**

Mekše Mihaela pravi, da glede na to da bo cena vrtca po plačilu vseh najemnin 6.500.000 EUR, vrednost istovrstnih vrtcev so v tem času je bila cca 2.500.000 EUR oz. do 3.000.000 EUR, po GURS-u cca 8.800.000 EUR, glede na negativno oceno računskega sodišča, glede na dejstva, da občina nosi vse stroške investicijskega vzdrževanja in s tem povečuje tržno vrednost objekta, je mnenja, da je nujno potrebno, da se vloži ustavna pritožba. Smatra, da je to odločitev župana in ne občinskega sveta. Predlaga, da se sprejme sklep, da se vloži odškodninska tožba zoper Zupančiča, saj je mnenja, da če je dolžnost občine, da če je nekdo naredil škodo (več kot 3.000.000 EUR), da za to tudi



odškodninsko odgovarja. Treba je ugotoviti, od koga zahtevati odškodninsko tožbo, kdo se je s tem poslom okoristil. Župan odgovori, da ima namen, da se sprožijo tudi ostali postopki zoper okoriščence. Mekše Mihaela zgornjo obrazložitev skupaj z mnenjem, da ne gre za odločitev občinskega sveta, uporabi kot obrazložitev svojega glasu. Pri tej točki se bo glasovanja vzdržala, se pa strinja s tem, da se ustavna pritožba vložiti.

Župan pravi, da se zaveda, da gre za njegovo odločitev, a si želi svetnike o tem seznaniti in zato se sprejema sklep. Hkrati prosi Ilievski Darka, da pravno obrazloži, zakaj se obravnava omenjeni sklep. Ilievski Darko obrazloži, da se zavedamo, da ne gre za odločitev svetnikov, želi pa si Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o., da je ta sklep sprejet tudi na občinskem svetu, preden vloži pritožbo, saj obstaja majhna verjetno da ustavno sodišče sploh sprejme v obravnavo pritožbo, saj sprejme manj kot 3% prejetih pritožb v obravnavo, šele potem pa se o tem odloča. Repanšek Mojca pravi, da je to verjetno tudi zato, ker naj bi to bilo povezano s stroški občine.

Jure Rabič poda obrazložitev glasu. Glasoval bo za, si pa želi, da se v prihodnje ne prelaga odgovornosti in vodstva občine na občinski svet.

#### **AD 3b SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o vložitvi Ustavne pritožbe v zadevi P 1335/2013.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Drago Sredenšek, Davorin Malec) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

#### **➤ AD 4: PREDLOG ODLOKA O REBALANSU ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2019**

Župan navede, da je zaradi tehničnih napak v NRP podan svetnikom popravljen NRP.

#### **Razprava:**

Mekše Mihaelo zanima kje je podlaga za participativni proračun, ki se uvaja, pri čemer svetniki o tem niso glasovali. Meni da bi moral biti v odloku narejena sprememba oziroma opredeljena vključitev participativnega proračuna, ter obrazložitev, kako se proračun izvršuje, saj je to posebnost kot izvrševanje proračuna. Župan odgovori, da se s tem seznanja in da skladno z rebalansom začel ta izvajati. Rabič Jureta zanima zakaj je

teh 7.000 EUR namenjenih. Župan odgovori, da je to strošek priprave za uveljavitev tovrstnega proračuna za prihodnje obdobje. V program priprave bodo vključeni vsi člani vaških odborov. Mekše Mihaelo zanima, da se bo teh 7.000 EUR porabilo za izobraževanje in usmerjanje ljudi, da bodo izvajali proračun. Grahek Jasna pravi, da je po njenem mnenju 7.000 EUR v ta namen preveliko, saj bi lahko na občinsko upravo občani podali svoja menja, ki bi se prav tako upoštevala, strošek pa bi bil zanemarljiv. Brodnik Slađana vpraša, ali je možno to zagotoviti znotraj občinske uprav, župan odgovori da ne, saj za to nimamo ustrezno izobraženega in usposobljenega kadra.

Mekše Mihaela poda še retorično vprašanje glede izrednega financiranja društev. V preteklosti (v času županovanja Tekavc Janeza) so bili s strani trenutnega vodstva podane kritike, da zadržuje 25% sredstev za društva, zdaj pa se dela podobno, le na drugačen način. Župan obrazloži, da je veliko več občanov in društev, ter da delamo za skupno dobro. Mekše Mihaela odgovori, da temu nikdar ni oporekala, le da poda mnenje, da se dela podobno, samo na drugačen način pa čeprav so se, še ne dolgo nazaj, nad tem zgražali. V pogovor se vključi tudi Repanšek Mojca, ki doda, da nikdar niso prejeli podatkov, kam so sredstva, ki jih je bivši župan Tekavc Janez vzel društvom, bila nakazana. To si želijo zdaj preveriti. Župan potrди, da bodo pridobili dokumentacijo, na podlagi katere bo jasno razvidno komu so bila sredstva (25% zadržanih sredstev) namenjena od 2015 do 2018. Prašnikar Irena posreduje informacije, da je bilo v proračunu 3x premalo sredstev za obdaritev ob Miklavžu in Dedku mrazu. Župan odgovori, da se gre v smer, da bi uvedli ukrepe, ki bili trajni, skozi celotno sezono.

Rabič Jureta zanima časovnica kako in koliko se bo plačevalo po sodbi. Župan odgovori, da se je del sredstev iz cest prerazporedil, na postavkah so ostala sredstva za najnujnejše predvidene ukrepe v letošnjem letu. Želi, da se vzpostavi stabilno stanje plačevanje najemne. Zahtevke za plačevanje Energoplanu za 400.000 EUR smo že dobili, a je bil tehnično neustrezen, zato smo ga zavrnil in si pridobili krajši čas za pripravo rebalansa oziroma sredstev, ki bodo za to namenjena. Hkrati župan prosi Ilievski Darka, da razloži dinamiko predvidenih terjatev do konca leta 2019. Ilievski Darko obrazloži trenutno situacijo glede predvidenih terjatev in poudari, da gre predvsem za odločitev, ali bo občina račune plačevala ali ne. V kolikor se odloči, da se računov ne plačuje, se s tem lahko plačevanje zamakne za (predvideno) vsaj pol leta. Tu Brodnik Slađana doda, da so sodni stroški pri tako visokih zneskih (skoraj 30.000 EUR/mesečno) tudi visoki. Župan pravi, da nimamo temelja za neplačevanje. Ilievski Darko nadaljuje glede temeljne sodbe – ničnosti pogodbe, so trije postopki že v teku: štiri najemnine za leto 2015 (112.000 EUR) in še dva postopka, ki sta se sprožila zgolj iz previdnosti, da te terjatve ne bi zastarale (Energoplan in SKB – zapadle in še neplačane najemnine). Do pravnomočnosti teh postopkov, občina ni dolžna plačevati. Rabič Jure vpraša, koliko se predvideva, da bo v letu 2019 potrebno plačati. Ilievski Darko odgovori, da v kolikor bo sprejeta odločitev o neplačevanju, se lahko v letu 2019 »zavlačuje« in še ne plača nič. Župan pove, da želi vzpostaviti stabilno stanje glede plačevanja najemnin. Predvideva da do cca 2.000.000 EUR – 2.500.000 EUR bi želel, da se vzpostavi dinamika plačevanja najemnin.

Rabič Juretu se zdi, da je preuranjeno, da se že sedaj delajo spremembe v proračunu in da je bolj vprašanje kakšno je mnenje odvetnika v tej zadevi in da se prostovoljno ne bi šlo v to. Ima pomisleke, ker ne bi želel odvetnikom spokopavati zadeve, katere vodijo. Župan se ne strinja, da je to prehitro, saj smo že dalj časa dolžni plačati vsaj 1.500.000 EUR in bi bilo neplačevanje skrajno neprimerno in neodgovorno. Odgovori tudi, da bi bilo mogoče nekoga poiskati, ki bi pregledal in dal mnenje samo v tej zadevi glede strateške odločitve na finančno pravnem področju, ki bi zadevo preučil in svetoval. Repanšek Mojca predlaga, da bi se dobilo dodatno pravno mnenje glede tega. Župan navede, da določene cifre najemnine so neskladne in želi dodatno preverbo strokovnjaka na področju prava in financ in hkrati tudi poziva vse, ki si želijo sodelovati oziroma prepoznajo koga, da mu o tem svetuje. Župan želi najti temelj za izračun mesečne najemnine – predvideva, da bo slika do septembra precej jasna. Repanšek Mojca sprašuje ali je bila pregledana situacija preden je šlo v postopek (ničnost pogodbe). Župan odgovori, da je v to verjel, a pravega podatka, da je to bilo narejeno nima. Oglasi se tudi Mekše Mihaela, ki pravi, da ničnost pogodbe nima prave povezave s tem zneskom in da se tu preverja a je zadeva zakonita ali nezakonita.

Rabič Jure poda obrazložitev glasu. Pri glasovanju se je vzdržal, saj ne želi, da bi se s plačevanjem najemnine porušilo nadaljnje postopke.

#### **AD 4 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 z bilanco prihodkov in odhodkov, s posebnim delom proračuna ter načrtom razvojnih programov po skrajšanem postopku.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Drago Sredenšek, Davorin Malec) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

#### **➤ AD 5: PREMOŽENJSKA BILANCA ZA LETO 2018**

##### **Razprava:**

Razprave ni bilo.

#### **AD 5 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Konsolidirano premoženjsko bilanco Občine Dol pri Ljubljani na dan 31.12.2018.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Drago Sredenšek, Davorin Malec) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 6: PREVZEM ZEMLJIŠČ V KOSTANJEVIH CVETOVIH**

**Razprava:**

Župan pove svoje mnenje, ki je, da dokler ne bomo dobili s strani Prve hiše d.o.o. dodatne dokumentacije in celotnega vpogleda znotraj tega, da ne prevzamemo zemljišč v upravljanje.

Grahek Jasna poda obrazložitev glasu. Glasovala bo proti. Poudari, da se stvar vleče in je proti temu, saj za občino ta zemljišča niso ključnega pomena.

Župan prosi Ilievski Darka za krajšo obrazložitev zadeve. Ta jo povzame iz gradiva in jo obrazloži. V pogovor se vključita tudi Rovšek Nika in Brodnik Slađana. Skupaj ugotovijo, da je za občino slabše, v kolikor prevzame zemljišča v upravljanje. Potrebno bi bilo zamenjati vsa igrala, skrbeti za površine ipd. Ugotovi se, da tu ni uporabnega dovoljenja, ni celotne dokumentacije. Podjetje je šlo v stečaj in komunalnega prispevka ne moremo terjati, ker so se s stečajem odpisale tudi vse obveznosti. V pogovor se vključi tudi Hribar Miroslav ter Rabič Jure. Strinjajo se, da je bolje da se zemljišč ne prevzame, saj s tem prevzamemo tudi stroške, komunalnega prispevka v nobenem primeru ne moremo terjati. Grahek Jasna vpraša, ali se mi lahko zavežemo, da moramo (glede na pretekli izračun komunalnega prispevka, iz katerega je bilo to zemljišče odšteto) mi prevzeti ta zemljišča. Brodnik Slađana odgovori, da lahko, ko dobijo uporabno dovoljenje. Ilievski Darko poudari, da ta pogodba ne obstaja več, saj je šlo podjetje v stečaj in se nanjo ne morejo več sklicevati. Mekše poudari, da se ponovno obravnava nekaj, kar je stvar občinskega sveta.

**AD 6 SKLEP:**

**Občina Dol pri Ljubljani sklene pravni posel na podlagi katerega pridobi v last zemljišča s parc. št. 123/144, 123/145, 123/146, 123/153, 123/154, 123/155 in 123/156, vsa k.o. 1761 – Dol pri Ljubljani.**

**Sklep NI BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi PROTI** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 7: IMENOVANJE DODATNIH ČLANOV PROGRAMSKEGA SVETA**

**Župan** navede, da je bil vložen drug poziv za imenovanje dodatnih članov, na podlagi katerih se predlaga predmetni sklep.

**Razprava:**

Rabič Jureta zanima koliko sej sveta se predvideva. Župan odgovori da ena do največ dve. Na prvi seji bi pregledali vse predloge, saj so to praktično vsi nosilci programov v naši občini, zato so tudi najbolj kredibilni. Hkrati bi dali tudi predloge za prihajajoče proračune – za vse programe, vsebine, področja..., saj bi dejansko znali oceniti kakšne so tudi finančne posledice znotraj teh in bi tako dobili prečiščeno vsebino znotraj programskega sveta. Poleg tega bi imeli skozi celo leto neko dinamiko dogodkov, katere bi občina verificirano podprla.

**AD 7 SKLEP:**

**1. V Programski svet Občine Dol pri Ljubljani se dodatno imenuje:**

- **Tomo Dukarić**
- **Marko Selšek**
- **Katarina Trček Marušič**
- **Nataša Klemenčič**

**2. Članom Programskega sveta Občine Dol pri Ljubljani nastopi mandat z dnem imenovanja, poteče pa jim z dnem poteka mandata občinskega sveta, ki jih je imenoval.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Drago Sredenšek, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 8: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA  
»GIBANJE ZA ZDRAVE MOŽGANE«**

Župan obrazloži, da se je skupaj z občino Kamnik šlo v projekt, kjer sodelujeta naš in Kamniški vrtec. Šlo bi za projekt, kjer bi se preuredilo zunanje površine na dveh obstoječih igriščih. Poleg tega bi se tudi ustrezno izobrazilo strokovne sodelavce. Doda, da je podprt projekt kmetijskega sklada v okviru LAS in bi znotraj tega lahko oba vrtca prejela dober razvojni potencial za nadaljnje delo. Vrednosti 67.000, od tega občina 29.000, ostalo (65%) se pričakuje s strani sklada. Je pa 10 let od vzpostavitve trenutnega otroškega igrišča, ki je blatno in dotrajano.

## **Razprava:**

Hribar težko glasuje, ker ne ve kaj se bo dobilo za ta denar in da po slikah sodeč vidi samo 2 gugalnici. Časovno ne ustreza to, da naj bi bila igrala narejena do 31.12.2020, delavci pa bi začeli z izobraževanjem 1.1.2021. Župan odgovori, da bi se delavci ustrezno usposabljali že znotraj procesa, nekaj pa še kasneje. Poudari, da projekti, ki so sofinancirani iz EU, ne grede le za tehnično-investicijske projekte, temveč tudi za mehke vsebine, kjer se posamezniki znotraj inštitucij usposablajo in te programe kasneje tudi vodijo. Projekt se je izpeljal na pobudo OŠ Janka Modra, kjer vidijo potrebo po napredku.

Sredenšek meni, da je premalo igral, da bi ta vzpodbujala možgansko rast. Meni da bi bila potrebna dodatna obrazložitev. Hkrati se mu zdi celotna investicija za tako malo igral bistveno previsoka. Župan ponovno poudari, da gre tudi za strokovno usposabljanje znotraj projekta. V pogovor se vključi tudi Repanček Mojca, katero zanima kako je glede sofinanciranja, saj je navedena tako Občina Dol kot tudi OŠ Janka Modra. Sobočan Tajda najprej odgovori, da se tu sprejema DIIP in da so zato tu predstavljena bolj tehnična dela, v celotni vlogi, ki ja pa je precej obsežnejša, in se na željo lahko tudi pošlje svetnikom, pa je natančno opredeljeno kako se bodo igrala uporabljala. Bistvenega pomena niso tradicionalna igrala (gugalnica, hiška), temveč material iz katerega bi otroci sami sestavili igro in krepili svoje ideje. Vzgojiteljice so se poglobile v samo zadevo in so jo naštudirale. Glede sofinanciranja razloži, da Občina Dol prispeva del, ki je naveden pod »Občina Dol pri Ljubljani«, vrtec Dol pa tisto, kar je navedeno po »OŠ Janka Modra« - zavod, poda katerega vrtec spada. Svetniki pravijo, da se zavod tako ali tako sofinancira iz občinskih sredstev, tako da bo celoten del tako padel na Občino. Rovšek Nika pove, da gre tu za DIIP, ki se sprejema za objekte, ki bodo stali na igrišču, v celotnem projektu pa gre za izobraževanje in usposabljanje vzgojiteljic in ostalih strokovnih delavcev, ki jim bi le-to tako ali tako prišlo prav, tu pa gre za kombinacijo obojega. Brodnik Slađana pravi, da je nejasno v delu financiranja, Sobočan Tajda in župan odgovorita, da EKSRP v 65% sofinancira celotne projekt in ne le tisti del, ki se tiče igrišča na območju vrtca Dol. Sobočan Tajda obrazloži, kje v tabeli je to točno tudi že zapisano. Sredenšek Drago pravi, da bi moralo biti vse bolj strokovno obrazloženo. Župan odgovori, da gre večji del teh projektov v izobraževanje ljudi, so pa vsi projekti narejeni tako, da bi se na razpisu dobijo toliko, da se ta lahko izvede. Je potrebno sprejeti DIIP, da se lahko projekt nadaljuje. Hkrati župan kratko opiše tudi drugi projekt, katerega je Občina Dol pri Ljubljani vložila (kot partner). Sredenšek Drago predlaga, da se sklep sprejme.

Mekše podpira tovrstne zadeve, ima pa tehnično vprašanje glede stavbne pravice in se projektira igrišče na tuji nepremičnini, ter da se bo vrednost vrtca s tem projektom povečalo, kar lahko vpliva pri Energoplan zadevi. Župan odgovori, da je že pridobljeno soglasje. Mekše Mihaela opozori, da se tako večja vrednost vrtca (vezano na Energoplan), župan odgovori, da je po 10ih letih igrišče trenutno praktično dotrajano, tako da je vprašanje, če bi to povečalo vrednost objekta na daljši rok. Dejstvo je, da otroci

potrebujejo prenovljeno igrišče, saj je zdaj le-to blatno in neprimerno. Brodnik Slađana se sprašuje, ali je znotraj teh najemnin upoštevan znesek vlaganja in ali je to zakonito. Ali se lahko vrne nazaj? Ilievski Darko pravi, da se bo odgovor posredoval do naslednje seje. Sredenšek Draga zanima glede zdravstvenega doma v vrtcu zanima, kako je možno da se tam ni smelo nič prenavljati, tu pa se lahko posega v prostor. Źupan odgovori, da gre v tem primeru le za dela, ki niso del gradbenega dovoljenja oziroma ostalih postopkov, temveč le prenavo zunanjih površin.

Hribar Miroslava zanima, če ima občina poceni arhitekta, občina Kamnik pa arhitekta, ki je več vreden, vrednost projekta pa je ista za obe občini. Źupan odgovori, da sta arhitekta le umestila objekt v prostor in da je arhitekt naš sodelavec, ki ga ne bi mogli ovrednotiti kot poceni delavca.

Rabič Jureta končno zanima kakšen bo celoten strošek za občino in kdo bo plačal DDV. Źupan odgovori da nekaj več kot 29.000 + DDV, kar pomeni da bo strošek za Občino približno 46.000 (skupaj s tem kar bo plačal vrtec).

#### **AD 8 SKLEP:**

**Sprejme se sklep o potrditvi identifikacije investicijskega projekta za projekt »Vzdrževanje zunanjih površin vrtca Dol ter vrtca Antona Medveda Kamnik skladno z dognanji nevroznanosti o razvoju otroških možganov« - akronim »GIBANJE ZA ZDRAVE MOŽGANE«.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Drago Sredenšek, Davorin Malec) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Miroslav Hribar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

#### **VPRAŠANJA IN POBUDE:**

Sredenšek Darka zanima kakšne so najboljše ukrepi za večjo varnost kolesarjev in pešcev. Povabiti bi želel člane SPV da bi to razložili. V kolikor se ta način ugotovi, da je varen in ustrezen, da bi to naredili po celotni občini, v enotni obliki. Źupan odgovori, da bodo z dodatnim članom SPV pridobila občina na dodani vrednosti in da bo se ta temeljito zavzel, da to problematiko preveri. Se bo podala pobuda na SPV in se bodo ukrepi umestili glede na potrebe po strokovni analizi. Grahek Jasna vabi svetnike na njeno zemljišče, da bodo videl dejansko prometno problematiko. Sredenšku ne gre v račun, da se te omejitve ne opravijo na podlagi večjega konsenza ljudi, in da se stvar umeščajo mimo njih.

Župan odgovori, da ležeči policaji niso ustrezni za vse in da se bodo dograjevali in umeščali glede na analizo. Malec Davorin pravi, da ležeči policaji ne rešijo problematike, da ustvarjajo več hrupa. Rabič Jure pove, da od kar so v Klečah hitrostne ovire, ne le da se je zmanjšala hitrost, tudi manj prometa je.

Sredenšek ob 20.33 zapusti sejo.

Repanšek Mojca želi poročilo koliko in kam je bilo danih 25%, ki jih je porabil župan Tekavc (društva – kultura, šport). Župan bo poročilo dal do naslednje seje.

Rabič Jure bi želel pohvaliti Sredenška, ki je bil prisoten na 100 letnici čebelarja, hkrati pa razočaran, da tam ni bilo župana oziroma podžupanje. Ima pobudo glede čebelarjev. V tujini se je pojavilo, da občine prispevalo k opravevanju čebel in bi lahko se nek znesek dal čebelarjem, ki bi jih izkoristili za izobraževanje oziroma da bi pripomogla že z manjšo pozornostjo. Župan obžaluje, da svetniki ne hodijo na razne občinske dogodke in da se je sam prisoten na mnogih dogodkih, česar v preteklem mandatu ni bil vaje. Doda da ej občina namenila 2t sladkorja in je s tem pripomogla k delovanju in ohranjanju družin. Brodnik Slađani se zdi predlog Rabiča dober.

Prašnikarjeva glede čudno povzročenih požarov v Sloveniji zanima, ali je izdelan načrt ob tovrstne nesreče v občini – navede JUB in Topdom. Poda da bi se z gasilci preverilo tudi določene privat delavnice, da se ve kako pristopiti v takšnih primerih. Opozori, da so nevarni tudi kamioni, ki prevažajo nevarne snovi in so parkirani na neprimernih zemljiščih. Župan navede, da vsak, ki ima dejavnost mora upoštevati požarni načrt in morajo s tovrstnimi ukrepi seznaniti. Poklical bo PDG-je, da se sestanejo s predsedniki teh večjih podjetij, da bi se uskladili tovrstni preventivni ukrepi znotraj zaščite. Predvidene so 3 gasilske vaje – župan poudari, da je trenutna naseljenost precej visoka, zato so vaje dobrodošle. Pirc doda, da so podjetja zavezana, da društvom podajo požarni načrt, katerega je potrebno obnavljati. Nekateri obrati iz določenih razlogov še niso bili preverjeni.

Repanšek Mojca zanima glede preverbe nosilnosti mostov in jo zanima v kakšni fazi je to. Župan pove, da se sicer že dela na tem, vendar opozarja, da bo to lahko velik finančni zalogaj, v koliko se ugotovi potreba po sanaciji. Župan predlaga, da bi se najprej naredila preverba v Beričevem. Hribar bi predlagal preverbo mostu pri Fleretu, ker bi naj tam bila najmanjša nosilnost. Grahkova doda, da se strinja da se najprej preveri most v Beričevem, ker je dotrajan in precej prevozen. Vsi se strinjajo, da je potrebna preverba več mostov. Mekše Mihaela pove, da so bili zaprti mostovi, ko je direktije opravljala preverbo mostov in da so se le-ti sanirali, ko so bila sredstva na voljo (do tedaj pa je bil most zaprt). Rovšek Niko zanima kakšen je namen preverbe. Zakaj točno bi se naredila preverba, ali zaradi nosilnosti ali samo zaradi vzpostavitve prepovedi. In kaj je z že pridobljenimi pravicami, saj se bo omejilo upravičenca. Svetniki se strinjajo, da je prva varnost in da bi bil nujen prvi korak.



Župan doda, da v kolikor bi bila težava z mostovi, da bi dal direktive, da gre tovorni promet čer rondo (ne čez most). In ko bo narejen rondo v Vidmu, bi šel preko njega. Če že gre tovornjak skozi Videm gre zaradi napak, saj naj bi JUB že do sedaj usmerjal večino tovornjaki na rondo. Dinamika na dnevni ravni je – JUB 40 vozil, Topdom pa 50-60 vozil. Grahkova doda, da mogoče ni toliko problematičen hrup temveč hitrost. Tu župan opomni, da se bo povečala prisotnost policajev in redarjev. Mekše Mihaela predlaga, da se občina dogovori za občasne služnosti v namen »postajam« za merjenje hitrosti ipd. Rabič doda, da je bil predlog več staršev, da bi se lahko merilo na njihovih zemljiščih, tako da izgovorov, da so mesta merjenja stalna, skoraj ne bi morali več uporabiti. Župan predlaga, da se da kupi npr. 5 ohišij in 1 radar, ki bi se menjaval. Bo se do naslednje seje pripravila finančna posledica tega predloga. Svetniki povejo nekaj primerov dobrih praks zaradi tega. Hribarja zanima koliko kamionov manj bo zaradi teh radarjev. Predlaga, da se omeji promet z dovolilnicami. Grahkova navede, da bo občina morala sanirati ceste, katere tujci uničijo. Razvije se debata glede potreb glede sanacije cest in omejitev hitrosti, mostov, prepovedi prometa ipd.

Grahek Jasno zanima kaj gradi ELES na novo. ELES se naj pozove naj sporoči kaj se bo gradilo in kako bo nova naprava vplivala na zdravje ljudi v bližini (kar naj bi bilo sprejeto že v preteklem mandatu, a podatkov svetniki niso prejeli). Predlaga, da se o tem postopku seznanijo tudi župana Domžal. Župan odgovori, da se gradi še ena enaka stavba in da imajo zanjo vsa potrebna dovoljenja. ELES bo pozval za podatke, ki bi naj že bili posredovani. Oglasi se Ilievski Darko, ki pove da teče sodni postopek, a smo v fazi, kjer se ugotavlja, ali je občina lahko sploh stranka v postopku. Sedaj se šele odloča o zadevah, ki so bile vložene v začetku leta 2017.

Na spletni strani je opazila spremembe pri počitniškem varstvu ter, da je preseljeno varstvo iz Dolskega v Vinje. Župan odgovori, da je Leon Tabor v bolniški, sicer bi želeli to izpeljati kot je bilo v preteklem letu. Ker ni bilo ustreznega kadra, je bilo potrebno preseliti lokacijo – naredila se je ocena stroškov in zato je tudi cena nekoliko višja, a še vseeno zelo nizka glede na cene ostalih počitniških varstev v tem območju.

Pirc Gregorja zanima glede rekonstrukcije ceste, da se ne bi ponavljale predhodne napake pri ureditvi odvodnjavanja, ker se ni dalo noter drugih vodov, ki so kasneje bili naknadno vloženi, pri čemer je bilo potrebno ponovno odpirati ceste. Župan odgovori, da se o tem študira in da je trenutno primer rekonstrukcije ceste, kjer se bodo v času dela sanacije vložili tudi optični kabli. V prihodnje se bomo posluževali tega, da pozovemo izvajalce, da se vključijo, ko se gradi oziroma prenavlja cesta.

Pirca še zanima ga glede dotrajane obnove lesenega dela igrišča in tribun v Senožetih. Glede obnove župan pove, da načrti so, so se pa trenutno lotili igrišča v Dolu, sledijo pa seveda tudi ostala igrišča – Dolsko, Senožeti in tako naprej. Bo opozoril ravnatelja, da bi moral vrtec nekatera manjša vzdrževanja opraviti tudi sami.

Svetnike župan obvesti, da se prodaja zemljišče ob graščini (Dol), ki bi bilo primerno za bodoči razvoj, npr. knjižnice, doma starostnikov... Cena je okoli 350.000 €, zazidljive površine je 2.400 m<sup>2</sup> in še dodatna površina. Navkljub slabemu finančnemu stanju išče načine kako to zemljišče pridobiti. Meni da je ta objekt za to vrednost dober nakup za nadaljnji razvoj. Do naslednje seje bi pripravil neko strategijo, na podlagi katere bi se potem odločili glede nakupa.

Rabič posreduje pobudo, da bi se preverilo ali bi bilo potrebno ležeči policaj umestiti tudi med Topdomom in JUBom. Glede počitniškega varstva ga moti, da je v veliko poslov in komisij imenovani člani, ki so ali so bili na županovi listi oz. podporniki le-te (varstvo Pustotnikov). Doda, da so v prejšnjem mandatu bilo tovrstno početje poudarjeno glede Tekavčeve liste. Odpre se debata zakaj in kako je bilo, zdaj pa Rabič »vrača« s poudarkom, da je sedaj podobno. Župan odgovori, da so lahko te insinuacije lahko za koga žaljive.

Glede delovanja KD Dolsko je Rabič Jure dobil klic, da ni nobenega tam in da je zaklenjena dvorana. Ugotovljeno bilo, da dvorana je bila odprta, vendar nobenega tam, ki bi pokazal najemnikom kako in kaj. Župan odgovori, da je bilo narejeno nekaj uradnih zaznamkov, ker je dejansko prišlo do šumov v komunikaciji in niso poklicali kontaktne osebe, čeprav je bila navedena. Doda, da bo v bodoče tovrstne stvari urejeval programski svet.

Za konec Rabič Jureta zanima še glede investicij, saj ima občutek da vse stoji in delno je jasno tudi zakaj. Projekt je namreč bil že narejen in zemljišča odkupljena, ga zanima kaj in kdaj se bo uredilo na cesti proti JUBu. Glede krožišča v Dolu župan pove, da je v teku še ena razlastitev, prav tako se je naredila tudi preverba starega projekta, pri čemer se je ugotovilo, da trenutno še ni smiselno projekta v tej meri umeščati, temveč se bo to umestilo ko se bo gradil rondo v Vidmu. Glede ostalih investicij navede, da so se porabila sredstva iz katerih bi se morale plačevati najemnine za vrtec. Ker so ta sredstva bila porabljena, jih trenutno občina za nove investicije praktično nima, razen kar je nujnega. Doda, da so se določene situacije nadaljujejo še iz prejšnjega mandata, rešujejo se novonastali usadi in so sedaj vsaj 3-4 gradbišča kjer se tovrstne investicije izvajajo.

Župan se zahvali za sodelovanje, prispevke, pripombe in si tudi v naprej želi dobrega sodelovanja.

Seja se je zaključila ob 21.23.

Zapisala:  
Tajda Sobočan

župan Željko Savič