



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**OBČINSKI URAD**  
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240  
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 0320-0002/2019-18

Datum: 13.3.2019

### **ZAPISNIK 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 13.3.2019**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Boštjan Mencinger, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 13.3.2019 ob 17:05 prisotnih 12 (dvanajst) članov. Do konca 3. redne seje je tako bilo prisotnih 12 (dvanajst) članov Občinskega sveta.

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** Darko Ilievski – občinska uprava, Tajda Sobočan – občinska uprava, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice

**Seja se je pričela ob 17:05 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.**

#### **DNEVNI RED:**

- 1.) Potrditev zapisnika 2. redne seje občinskega sveta, z dne 16.1.2019
- 2.) Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Dol pri Ljubljani
- 3.) Imenovanje Vaških odborov
- 4.) Imenovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
- 5.) Imenovanje nadomestnega člana - predstavnika v svetu OŠ Janka Modra
- 6.) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018
- 7.) Poročilo o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018
- 8.) Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 – druga obravnava
- 9.) Sprememba Poslovnika občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
- 10.) Sprememba Odloka o turistični taksi v Občini Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek

- 11.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Rekonstrukcija JP 569611 v dolžini 300m, Senožeti 41C - 45«
- 12.) Članstvo v Lokalni akcijski skupini (LAS) Srce Slovenije 2014-2020
- 13.) Predlog programa dela občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za obdobje januar – december 2019
- 14.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 3. REDNE SEJE**

**AD i SKLEP:**

**Razprava:**

**Jure Rabič** predlaga umik 12. točke, saj naj bi bila odločitev o pridružitvi v LAS v pristojnosti župana in ne občinskega sveta, vendar pa nima nič proti razpravi na to temo. Pripomni še, da sam proračun v določenih točkah ni skladen z zakonodajo v določenih točkah.

**Župan** je mnenja, da bi morali podati svetniki svojo odločitev glede članstva v LAS in zato vztraja pri predlogu, da se o tem sprejme sklep. Glede proračuna pove, da so se upoštevale pripombe Mihaele Mekše, podane na prejšnji seji.

**Mihaela Mekše** navede, da njene pripombe ne pomenijo, da je proračun usklajen in pravno pregledan.

**Potrdi se dnevni red 3. redne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenshek, Slađana Brodник, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **2 (dvema) PROTI** (Jasna Grahek, Jure Rabič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 2. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 16.1.2019**

**Razprava:**

**Jure Rabič** pripomni, da ni dobil odgovora na vprašanja, ki ga je zastavil, in sicer katere obveznosti za 6 investicij iz prejšnjega mandata naj ne bi bile poravnane. V zapisniku je bilo namreč zapisano, da bodo ti odgovori podani.

**Župan** odgovori, da bo do naslednjič odgovorjeno.

## **AD 1 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 2. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 16.1.2019.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

### **➤ AD 2: IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

#### **Razprava:**

**Mihaelo Mekše** zanima zakaj je bila Špelca Banič izbrana za predsednica OVK napram Mirka Bandlja, saj meni, da je ta kot odvetnik ter nekdanji minister in delavec na državni volilni komisiji, kompetentnejši za to funkcijo kot Špelca Banič, ki je delovala kot javna uslužbenka na ministrstvu. Nadalje jo čudi, da se ne angažirajo ljudje, ki so bolj usposobljeni, meni pa tudi, da bi bil čas za spremembe.

**Mojca Repanšek** odgovori, da ima Špelca Banič izkušnje glede lokalnih volitev kot nekdanja predsednica OVK, katerih pa nima namestnik Mirko Bandelj, kateri pa se je strinjal z imenovanjem nje kot predsednice in sebe kot namestnika, vendar pa ne izključuje, da bo v naslednjem mandatu OVK kandidiral za predsednika. Doda, da je KMVI sprejel soglasno odločitev, da se Špelco Banič imenuje kot predsednico OVK ter da so se angažirali tudi drugi ljudje, med drugimi tudi članica Petra Lešnjak, ki bi bila primerna za predsednico OVK, ki bodo morda kandidirali za to funkcijo že v naslednjem mandatu.

**Župan** se strinja, da je Špelca Banič kompetentna za predsednico OVK in da je KMVI ustrezno izbral ter da bo lahko Mirko Bandelj s svojimi izkušnjami tudi kot namestnik prispeval k delovanju OVK.

**Irena Prašnikar** kot članica KMVI pove, da je svetnik Aleš Žnidaršič vzpostavil kontakt z Mirkom Bandljem, kateri mu je zatrdil, da soglaša s kandidaturo za namestnika. Meni, da ni nujna izvolitev določene osebe v funkcijo že samo na podlagi dejstva, da je za njo usposobljen in je hkrati občan, lahko pa se seveda poda predlog za njegovo imenovanje.

## **AD 2 SKLEP:**

**Imenuje se občinska volilna komisija Občine Dol pri Ljubljani v sestavi:**

**Predsednica OVK:** Špelca Banič,  
**Namestnik predsednika OVK:** Mirko Bandelj,

**Člani OVK:** Petra Lešnjak  
Gorazd Brodnik  
Metod Škarja

**Nadomestni člani OVK:** Damjana Kralj Bratun  
Lojze Žnidaršič  
Katja Štor

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 3: IMENOVANJE VAŠKIH ODBOROV**

**Razprava:**

**Miroslavu Hribarju** ni všeč sestava VO Dol pri Ljubljani, Videm..., saj naj predlagana člana Jure Kuhar in Branko Tekavec, ne bi bila dovolj komunikativna za to funkcijo.

**Mojca Repanšek** odgovori, da je za ta VO bilo predlaganih točno toliko kandidatov kot je bilo predvidenih mest za člane VO in so bili kandidati zato v celoti predlagani. Doda, da so v tem VO tudi novi član in meni, da bodo ti prispevali k boljšim predlogom znotraj VO.

**Jasno Grahek** zanima koliko je bilo kandidatov za VO Beričovo – Brinje, saj meni, da je sedanja sestava podobna kot v prejšnjem mandatu in da bi bilo dobro imenovati nove člane, če je že bilo dovolj predlogov.

**Mojca Repanšek** odgovori, da sta poleg predlaganih kandidatov bila še 2 oziroma 3 predlogi, pri čemer so pri odločitvi šli po sistemu, da je imenovan 1 iz Brinja in 2 iz Beričevega, ter mešano moški / ženska.

**AD 3 SKLEP:**

**Imenujejo se člani vaških odborov v sledeči sestavi:**

- **Vaški odbor za območje naselij Brinje in Beričovo:**

- **Andrej Kralj**
- **Franc Ravnikar**
- **Mojca Marenk**

- **Vaški odbor za območje naselij Dol pri Ljubljani, Videm, Kleče pri Dolu, Zaboršt pri Dolu, Zajelše in Podgora pri Dolskem:**
  - **Tina Turnšek**
  - **Iztok Košir**
  - **Jure Kuhar**
  - **Branko Tekavec**
  - **Jože Pogačnik**
  - **Jože Klemenčič**
  - **Peter Kunstič**
  
- **Vaški odbor za območje naselij Dolsko, Osredke, Petelinje, Kamnica in Vinje:**
  - **Tomaž Grad**
  - **Igor Lapič**
  - **Nataša Rotar**
  - **Jernej Rebolj**
  - **Tomaž Lunar**
  - **Matija Pustotnik**
  
- **Vaški odbor za območje naselij Klopce, Križevska vas, Vrh pri Dolskem in Zagorica pri Dolskem:**
  - **Anton Prašnikar**
  - **Maks Jemec**
  - **Marijan Prašnikar**
  - **Valentin Merela**
  
- **Vaški odbor za naselje Laze pri Dolskem:**
  - **Dušan Hribernik**
  - **Peter Uršič**
  - **Slavko Marić**
  
- **Vaški odbor za območje naselja Senožeti:**
  - **Tara Tkalec**
  - **Helena Rumič**
  - **Majda Železnik**
  - **Simona Bakovnik**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Mihaela Mekše) **in 2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Miroslav Hribar, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 4: IMENOVANJE ČLANOV SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU**

**Župan** navede, da deluje ga. Kozlevčar v medobčinski redarski službi, g. Gvardijančič je predstavnik PP Bežigrad, g. Pečan je ravnatelj OŠ, ostali predlagani pa so bili izbrani glede na njihove strokovne izkušnje.

**Razprava:**

**Draga Sredenška** zanima koliko jih je bilo vseh predlaganih kandidatov ter ali je g. Jalovec podal kandidaturo.

**Mojca Repanšek** odgovori, da je bilo ravno toliko predlogov kandidatov kot je sedaj predlaganih članov za imenovanje, saj so se glede na njihovo strokovnost odločili, da ne bodo nikogar izključili. Glede g. Jalovca pove, da ta ni podal candidature.

**Mihaelo Mekše** zanima kdo je Bojan Višček.

**Mojca Repanšek** odgovori, da je Bojan Višček bivši policist, bil pa je tudi član SPV.

**Župan** doda, da je bil Bojan Višček pomočnik komandirja na PP Bežigrad in je v preteklosti že deloval v SPV, en mandat tudi kot predsednik, sodeloval pa je tudi že v raznih presojah glede varnih šolskih poti.

**AD 4 SKLEP:**

**V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se imenuje:**

- **Helena Kozlevčar**
- **Savo Gvardijančič**
- **Gregor Pečan**
- **Damjan Štefančič**
- **Bojan Višček**
- **Luka Škarja**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 5: IMENOVANJE NADOMESTNEGA PREDSTAVNIKA V SVET OŠ JANKA MODRA**

**Razprava:**

**Jureta Rabiča** zanima ali ima predlagana kakšnega otroka.

**Več svetnikov** odgovori, da ima predlagana 2 otroka in da dela v šoli v Celju.

**Mojca Repanšek** poda pojasnilo, da sta bili v izboru 2 kandidatki, pri čemer so pri neizbrani kandidatki ugotovili, da je članica komisije za vpis otrok v vrtec, kar je bilo nezdržljivo s funkcijo predstavnika v svetu OŠ.

**AD 5 SKLEP:**

»V Svet OŠ Janka Modra se kot nadomestno predstavnico ustanoviteljice imenuje **Erika Frantar, Senožeti 120, Dol pri Ljubljani.**«

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 6: ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2018**

**Razprava:**

**Jure Rabič** poda pripombo, da je na strani 6 in 24 naveden neskladen znesek in sklepa, da je prišlo do pisne napake.

**Župan** doda, da je namen v septembru narediti rebalans zaradi česar se je tudi povezal z revizorko, ki bo opravila revizijo za leto 2017 in 2018.

**AD 6 SKLEP:**

**1. Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018.**

**2. Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018. Sestavni del zaključnega računa je tudi pregled izvrševanja načrta razvojnih programov v letu 2018.**

**3. Odlok o zaključnem račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 se objavi v Uradnem listu RS.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 7: POROČILO O UPRAVLJANJU LIKVIDNOSTI ENOTNEGA ZAKLADNIŠKEGA RAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2018**

**Razprava:**

Razprave ni bilo

**AD 7 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema zaključni račun zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 s poročilom o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2019 – DRUGA OBRAVNAVA**

**Župan** se uvodoma zahvali za pomoč svetnikom za pomoč pri usklajevanju proračuna. Izrazi željo, da se čimprej zagotovi proračun, da se bo lahko vse zastavljene pretekle projekte izpeljalo, hkrati pa bo potrebno izpeljati ostale nujne projekte. Doda da so od Jureta Rabiča in Mihaele Mekše bile sprejete pripombe, na katere so bili v večji meri dani odgovori. Navede



tudi, da je proračun bol ohlapen glede predvidevanja prihodkov in odhodkov, saj je načrt v septembru narediti rebalans in nato začeti pripravljati proračun za leto 2020 in 2021. Razume, da predlagani proračun ni optimalen in natančen, vendar pa izraža dinamiko in pristop do samega razvoja v pozitivno smer.

### **Razprava:**

**Župan** opozori svetnike na omejitev časa razpravljanja.

**Jure Rabič** izrazi željo, da se občina vodi kot podjetje in da se ne nabija stroškov, nadalje ga da skrbijo postavke, glede katerih je podal določena vprašanja, na katera pa je bilo po njegovem mnenju odgovorjeno nezadostno, in sicer je bilo glede stroškov elektrike odgovorjeno, da razlog za povečanje tovrstnih stroškov tiči v predstavitvi javne razsvetljave iz enega konta na drugega, ugotoviti pa je, da znašajo stroški elektrike za celotno občino okoli 60.000 €/ leto, v proračunu pa je za ta namen rezerviranih 90.000 €, torej ni jasno zakaj tolikšna razlika. Doda da proračun ni skladen z zakonodajo, saj so proračunske rezerve določene do višine 1 % prejemka proračuna, kar na predvidene prihodke znesse 62.170 €, medtem ko so na 2. str. splošnega dela pod postavko 409 navedeni zneski rezerv 2x po 70.000,00 €, kar je po njegovem mnenju preveč. **Župan** odgovori, da je ta pripomba upoštevana. **Jure Rabič** nadaljuje, da NRP-ji znašajo skupaj 2.112.751 €, medtem ko so v proračunu planirani investicijske izdatki (postavka 42) v znesku 2.928.000 €, pri čemer ga zanima od kod ta razlika. **Tajda Sobočan** odgovori, da je razlog za to razliko zato, ker ne rabijo biti vsi projekti vključeni v NRP, temveč samo tisti, katerih vrednost je 30.000 € in več. **Jure Rabič** nadaljuje, da ni predvidenih zadostnih sredstev za planirano število sej, kar ga sicer ne moti, saj bo pod točko razno predlagal znižanje sejnin. Zanima ga tudi ali drži podatek, da je za OPN predvidenih dodatnih 90.000 €, torej še enkrat toliko, kot je že bilo plačano za ta namen. **Župan** odgovori, da bo po vsej verjetnosti potrebno za OPN plačati še več kot je planirano ter da se na njem intenzivno dela, glede NUSZ pa pove, da se ta izvaja po novem odloku in da se rešujejo tudi določeni pretekli sporov glede nadomestila. **Nika Rovšek** doda, da so v te stroške zavzeti tudi postopki evidentiranja stanj, ki jih zahteva Zakon o množičnem vrednotenju nepremičnin, upoštevani so tudi stroški po novem odloku o NUSZ, prav tako pa so bile neustrezno prenesene obveznosti glede okolijskih zahtev od prejšnjega izvajalca OPN Arealine na izvajalca Urbanija.

**Juretu Rabiču** se nadalje glede NRP zdi prevelik znesek 30.000 € za pregled mostu. **Župan** odgovori, da so trenutno težave v Beričevem, kjer naj bi bila cesta precej podjedena ter pripomni da je ta znesek le predviden, saj se še ne ve kakšni vsi ukrepi bodo potrebni in da je lahko strošek pregleda tudi manjši. Doda, da bo pa mogoče potrebno za pregled angažirati tudi potapljače.

**Mojco Repanšek** zanima ali je bilo za nesprejet OPN plačanih 101.000 €. **Župan** odgovori, da je znesek bližje 110.000 €, **Jure Rabič** pa doda, da ta znesek velja še od županovanja Zupančiča, župan Tekavec pa je sicer hotel z minimalni sredstvi zaključiti OPN, vendar se je kasneje zakompliciralo na ministrstvu.

**Davorina Malca** zanima ali je 5.000 € dovolj za vzdrževanje poljskih pot in 5.000 € za gozdne poti. Predlaga, da se na določeno mesto nasuje pesek in se potem ta po potrebi navozi. **Župan** odgovori, da so upoštevane poti, ki so najbolj frekventne in da je bila podana ocena glede na tovrstne stroške prejšnjih let in, v kolikor se bo ugotovilo, da je potrebno več, se bo potrebno tudi zagotovilo. Doda, da je urejanje gozdnih poti v pristojnosti lastnikov in Gozdnega gospodarstva ter da je v režijskem obratu prostor, kjer se lahko ta pesek deponira.

**Jasno Grahek** zanima zakaj letos za cesto Beričevo – Brinje, ki je najbolj prometna cesta v občini, ni predvidenih sredstev, lani pa je za to bilo planiranih 1.200.000 €. Glede vpadnic v Beričevem pove, da so te obup, saj se jame začnejo pri Roževih, prisotne pa so tudi v osrednjem delu. **Župan** odgovori, da se bodo letos ob tej cesti odkupila zemljišča, saj je mišljena izgradnja kolesarske steze Videm - Šentjakob, za kar že potekajo pogovori z LUR. Glede določitve prioritete izgradnje odsekov pričakuje sodelovanje vaških odborov. Glede vpadnic odgovori, da je DRI uredil svoj uvoz, kar se pa občinskega dela tiče pa je te sanacije potrebno dati v plan, je pa vprašanje kako lahko režijski obrat sam sanira ceste, ker nima ustrezne mehanizacije za ustrezno izvedbo, je pa sanacija vpadnic vsekakor prioriteta. Glede vpadnice na Zasavko iz obvoznice doda, da ima DRI namen sanirati cesto Črnuče – Šentjakob, istočasno pa bi bila priložnost izgradnje 3. pasu od semaforja do reaktorja, na 2 delih pa bi se umaknili nefunkcionalni prehodi, ker praktično na njih ni pešcev, hkrati pa bi se povečal interval na semaforjih pri uvozu levo na avtocesto.

**Irena Prašnikar** navede, da je sicer bila večina zadev in nujnih projektov zajetih v proračun in prav tako višina sredstev, navkljub temu pa izrazi željo, da bi bilo vanj zajetih še več zadev. Želi, da občina pridobi namenska sredstva za sanacijo plazov in posledično ceste, ter da se v ostalih delih občine sorazmerno uredi infrastruktura na področju varnosti in sociale starostnikov in otrok. Doda da je to hkrati njena obrazložitev glasu ZA potrditev proračuna. Upa pa, da se bodo te številke realizirale, saj se v preteklih letih niso, navkljub predvidenimi visokimi sredstvi v proračunih glede sanacij plazov in cest, vendar se je tekom izvajanja proračuna z rebalansi to izkazalo za jalovo.

**Mihaela Mekše** izpostavlja, da bi moral biti plan v 2019 v okviru realizacije, stroški svetnikov bi morali biti nižji, 10x več sredstev je namenjenih za objave v uradnem listu, za tekoče vzdrževanje vodovodov in kanalizacije je sedaj planirano manj sredstev, kot pa je bilo v preteklosti porabljenih, manj sredstev je predlaganih za plavalni tečaj, kot je bila realizacija do sedaj, manj sredstev tudi za prevoze v šolo, kot tudi za plačila in doplačila oskrbnin. Nadaljuje, da so se od prvega branja spremenile določene postavke kot npr. sofinanciranje PGD vozil, 40 % več je za občinske objekte, 70 % za NUSZ in OPN, pri OŠ je dodan konto za investicijsko vzdrževanje in obnove v višini 140.000 EUR, glede česar prosi za pojasnilo. Nadaljuje, da se od prvega branja postavka za vzdrževanje občinskih cest znižuje za četrtno in meni, da to ni najboljša odločitev. Doda, da se je župan le določil za zadržanje dela sredstev ter dodal postavko za sofinanciranje izrednih programov, ter da se je te opcije zadržanja sredstev posluževal tudi prejšnji župan, kar pa mu je bilo v njegovem mandatu očitano. **Župan** navede, da podpira programske načrte društev na letni ravni, ki so aktivni skozi leto. Doda, da je ugotovil skozi pobude, da je potreba po izjemnih povezovalnih

aktivnostih in se je tako povečala aktivnost društev. Glede zadržanja sredstev v prejšnjem mandatu odgovori, da se ni strinjalo, da se teh 25 % sredstev jemlje društvom.

**Irena Prašnikar** pripomni, da se je v preteklosti nekajkrat oglasila na to temo, ker je prejšnji župan 25 % sredstev zadržal zaradi česar kultura ter šport nista dobil dovolj sredstev, po novem proračunu pa je 30.000 € namenjenih in se bo razdelilo za šport in kulturo in dejansko, v kolikor se bo pa tekom leta izkazalo, da je potreba za več pa se bo to črpalo iz zadržanih sredstev. **Mihaela Mekše** poda repliko, da izjava **Irene Prašnikar** nakazuje na to, da razliko od teh 25 % bivši župan ni namenil kulturi in športu, temveč je to usmeril drugam, kar pa ne drži, saj je celotna postavka odšla društvom, in sicer 75 % na podlagi razpisa, ostalih 25 % pa so prav tako dobila taista društva, v kolikor so to potrebovala in so izkazala interes. **Župan** je mnenja, da je potrebno za kulturo in tudi na kakšnem drugem delu nameniti dodatna sredstva, saj to izkazuje potreba.

**Mihaela Mekše** še pripomni, da se sanacija usadov financira le iz občinskega proračuna, čeprav obstaja možnost pridobivanja državnih sredstev, saj je po njenih podatkih nekaj projektov že bilo prijavljenih v Ajdo in so bili sprejeti, vendar je treba nadaljevati postopoma. Nadalje jo zanima glede kadrovskega načrta, in sicer ali je izbran direktor ter računovodstvo, ter kdo ga izvaja. Po odgovoru jo zanima tudi zakaj je bila za kratek čas izbrano to računovodstvo navkljub dejstvu, je občina imela že usposobljeno računovodkinjo, ter da je s sedanjim računovodstvom imel prejšnji župan probleme. **Župan** odgovori glede sanacij, da so bili projekti dani v Ajdo pravočasno, manjši usadi pa se bodo sanirali v okviru proračuna. Glede računovodstva odgovori, da je to vzpostavljeno za 3 mesece, bo pa šel v naslednji dneh ven razpis, na podlagi katerega se bo najel servis, ki ima izkušnje z računovodstvom v javni upravi in naj bi začel delovati maja oziroma junija. Navede še, da trenutno računovodstvo izvaja računovodski servis Judita Koncilija ter, da se za to tega odločil, ker so bile v preteklosti na tem področju težave pa tudi napotilo revizorke po reviziji za leto 2016, je bilo, da bi bilo smiselno najeti računovodski servis. Doda, da je bila izbrana računovodkinja, ki že pozna delo na občini in bo lahko zapolnila ta prehodni čas dokler se ne najame ustreznega računovodski servis. Meni tudi, da se mu izbira trenutne računovodkinje ne zdi sporna, saj jo je v preteklosti kot referenčno ustrezno izbral tudi bivši župan ter da ne ve za obstoj kakšnega poročila, ki bi nakazoval na domnevne težave bivšega župana glede njenega dela.

Glede direktorja pove, da sta trenutno zunaj 2 javna natečaja za zapolnitev dveh novih delovnih mest, in sicer na področju komunale, kar je prej delal Bojan Kokol ter na področju razpisov in javnih naročil. Ti zaposlitvi bosta dali realno sliko glede delovanja uprave, posledično pa se bodo ugotovile referenčne potrebe glede direktorja. Doda še, da naj bi glede na ostale občina bila občina Dol podhranjena glede strokovnega kadra in ima še rezerve v tem delu. Glede režijskega obrata, ki se tudi šteje pod kadrovske načrt, pa bo potreben skrben pregled glede dela za naprej

**Gregor Pirc** navede, da se je od prvega branja spremenilo nekaj stvari, upoštevani pa so bili tudi nekateri predlogi, kar pozdravlja. Glede rekonstrukcije ceste v Senožetih navede, da je dal predlog, da se začne sanacija en ovinek prej, in sicer od hišne številke 40 dalje in ne od 41

C, saj je ta zelo uničen. Glede Zasavske ceste, ki je v planu DRSC, ga zanima kako daleč je ta projekt ter ali ima direkcija v planu tudi kakšen obvoz v času del. Vpraša še glede šole v Senožetih, če bi bilo mogoče kaj dolgoročno predvideti ter zagotovitev večnamenskega prostora za društva.

**Župan** glede predloga odgovori, da se pod 11. točko sprejema sklep ravno na to temo in da v projektu ni vključen ta ovinek, se bo pa ta saniral v okviru rednega vzdrževanja cest. Glede projekta DRSC odgovori, da je bil opravljen pregled glede odtokov in izpustov fekalij v jarek ob cesti, zaradi česar je predlog umestitev malih čistilnih naprav kot previdnostni ukrep, v primeru, da bi se ugotovilo, da je izpust iz posameznih hiš prevelik, pri čemer bi se v tem primeru pomagalo s sofinanciranjem malih čistilnih naprav preko razpisov, kar vse bi pripomoglo, da bi se projekt hitreje izpeljal. Glede obvoza pove, da ta ni mogoč, vendar pa se bo projekt izvedel v 5 fazah – odsekih, kar naj ne bi povzročilo večjih oziroma popolnih zapor ceste. Glede šole odgovori, da bi bilo potrebno ugotoviti kam v prostor umestiti telovadnico in športno igrišče, da pa zaradi poplavne ogroženosti do širitve vrtca in šole ne bo prišlo, temveč se bo dal poudarek bolj na podružnicah, da se pridobi vsaj 4 dodatne oddelke, tako da se bo ta problematika reševala po fazah. Za večnamenski prostor navede, da je to stvar pobude ter presoje aktivnosti vseh društev po posameznih objektih, od česar bi bilo tudi odvisno sofinanciranja dejavnosti vsakega od društev, kar pa je lahko stvar katere druge seje.

**Boštjan Mencinger** navede, da je proračun korektno pripravljen, pogreša pa razvoj gospodarskih dejavnosti v občini, pri čemer ga zanima ali je bila glede obrtne cone že kakšna aktivnosti, saj v tem vidi možnost razvoja občine, možnost zaposlovanja, posledično pa tudi možnost zmanjševanja prometa ter pridobitve sredstev. **Župan** odgovori, da se bo tudi za ta namen zaposlil novi svetovalec, glede industrijske cone pa meni, da prejšnje pobude niso bile dovolj ustrezne, tudi glede na potrebe Ljubljane in okolice, bo pa zagotovo dinamika razvoja za naprej. Kar se tiče prostorskega plana pa je potrebno opozoriti DUTB glede neprimerne oglaševanja stanovanjskega kompleksa. Doda še, da bo v bodočem prostorskem planu predlagana ureditev v obsegu kot do sedaj.

**Župan** na prejšnjo razpravo **Mihale Mekše** doda, da se je stanje cest v zadnjih letih poslabšalo in bo sredstev za sanacijo leh vedno premalo, ker naj bi se do sedaj premalo skrbno ravnalo. Nekaj je sicer saniral režijski obrat, za kaj več pa ni bilo ustreznih sredstev. Bo pa predloge na to temo predstavil pod točko razno. **Nika Rovšek** doda, da je zaradi ugotovljenega slabega stanja šlo iz vzdrževanje v investicije.

**Mojca Repanšek** meni, da je proračun dovolj ambiciozno pripravljen in da je tako prav ter navede doda, da je vesela, da se bo v Vidmu začelo urejati krožišče, kar se ji zdi primerno, zato podpira proračun.

#### **AD 8.1 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št.1 k Predlogu proračuna Občina Dol pri Ljubljani za leto 2019, s katerim se spremeni višina sredstev na**

**postavkah (40140) - Rezerva občine in na (40141) - Splošna proračunska rezervacija. Pri obeh postavkah se iz 70.000 EUR spremenijo predvideni odhodki na 1% predvidenih prejemkov proračuna, to je na 62.170 EUR. S tem se proračunski (III.) in primarni (III/1.) primanjkljaj zmanjšata iz 900.000 EUR na 884.340 EUR.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

**Mihaela Mekše** poda sledečo obrazložitev glasu na zapisnik: *»Ker so predvideni prihodki pretirani (za več kot 1/3), je jasno, da predvideni odhodki ne bodo mogli biti realizirani, ker zaradi pomanjkanja sredstev ne bodo izvedene zadeve, ki so pomembne, čeprav se v proračunu prikazujejo kot da bodo, predlaganega proračuna ne morem podpreti.«*

**Jure Rabič** poda obrazložitev glasu, in sicer navede, da je dejstvo, da se planira ogromno povišanje splošnih stroškov in ogromno novih svetovalcev, ki po njegovem mnenju niso smotni in bi bilo bolje, da bi se ta sredstva porabila za investicije. Nadaljuje, da ti stroški niso bili obrazloženi do te mere, da bi se z njimi lahko strinjal in da so postavke zelo ohlapne ter, da bi lahko še našteval naprej, izrazi pa tudi bojazen, da se vrača v čas proračunov, katere je predlagal bivši župan Zupančič, katerih realizacija je bila slaba, sredstva pa tudi kdaj vprašljivo porabljena. Zaključí, da za proračun, ki preferira svetovalne splošne in neobrazložene stroške, namesto prepotrebnih investicij v infrastrukturo, ne more glasovati ZA, zato bo glasoval PROTI.

#### **AD 8.2 SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračunov v drugi obravnavi.**
- 2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme načrt razvojnih programov 2019-2022 v drugem branju.**
- 3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 v drugem branju.**
- 4. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2019 - 2020 v drugem branju.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **3 (tremi) PROTI** (Jasna Grahek, Jure Rabič, Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 9: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

**Razprava:**

Razprave ni bilo

**Sprejet Amandma**

**AD 9.1 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št.1 k spremembi in dopolnitvi poslovnika občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani v predlagani vsebini.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

**AD 9.2 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani v skrajšanem postopku in predlagani vsebini.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 10: ODLOK O SPREMEMBAH ODLOKA O TURISTIČNI TAKSI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI**

**Razprava:**

**Boštjana Mencingerja** zanima od koga se pobira turistična taksa. **Župan** odgovori, da je v občini nekaj gostinskih lokalov s prenočišči, kateri pobirajo turistično takso.

**Jureta Rabiča** zanima, ali mora nujno v odloku biti napisan TRR, ali se pa lahko ta objavi kje drugje, da ne bi bilo potrebno spreminjati odloka v primeru tovrstnih sprememb v bodoče.

**Župan** odgovori, da ni obveza, da se TRR zapiše v odlok.

**Mihaela Mekše** poda nomotehnično pripombo glede zapisa predloga sklepa.

**AD 10 SKLEP:**

**Občinski svet sprejme Odlok o spremembah odloka o turistični taksi v Občini Dol pri Ljubljani v skrajšanem postopku in predlagani vsebini.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 11: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA  
»REKONSTRUKCIJA JP569611 V DOLŽINI 300M, SENOŽETI 41C-45«**

**Župan** navede, da je ta cesta zaradi rekonstrukcije vodovoda v tako slabem stanju, da vozila nasedajo. Doda, da lahko konkretni projekt kandidira za sredstva ministrstva. **Nika Rovšek** doda, da je odsek prilagojen ustreznemu lastništvu in tudi že razpisan na ministrstvu za gospodarstvo in je kot tak projekt za ta odsek takoj pripravljen za črpanje sredstev.

**Razprava:**

Razprave ni bilo

**AD 11 SKLEP:**

**Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt »Rekonstrukcija JP 569611 v dolžini 300m, Senožeti 41C-45«**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 12: ČLANSTVO V LOKALNI AKCIJSKI SKUPINI (LAS) SRCE SLOVENIJE 2014-2020**

**Župan** pove, da se predstavljajo priložnosti za črpanju sredstev. Najprej je bil predstavljen participativni proračun kot način soodločanja, sedaj se predstavlja črpanje sredstev, ki ga je imela občina Kamnik kot primer dobre prakse, kasneje pa je v načrtu tudi predstavitev razvojne agencije Ljubljana, glede načina, obsega in priložnosti za črpanje sredstev.

## **Razprava:**

**Mihaela Mekše** navede, da želi vsak dejaven član določenega društva, ali druge tovrstne organizacije, dejavnost nad katero je navdušen, razširiti na širši krog ljudi, na širše področje in drugim predstaviti le pozitivne vidike priljubljene te dejavnosti. Nadaljuje, da je glede na to, da je župan predsednik LAS, njegov vidik kot prej naveden, svetniki kot predstavniki občanov pa morajo za odločanje pogledati zadevo iz več različnih zornih kotov. Obžaluje, da je bilo na zadnji delavnici »Aktualni lokalni izzivi in črpanja evropskih sredstev za razvoj« udeleženih malo svetnikov. Tam je bilo namreč predstavljeno, da se lahko evropska in državna sredstva črpa tudi izven LAS, čeprav občina za večino področij, razen za kolesarske steze in nekatere protipoplavne ukrepe, ne izpolnjuje pogojev ali pa so te zadeve že pase. Doda, da bi naj sicer v LAS ostalo le še malo sredstev, na katere bi se lahko prijavi občani, saj se to obdobje izteka, in sicer naj bi bil trenutno aktualen le en razpis, na katerega se je potrebno prijaviti do 19. aprila in se nanj lahko prijavi samo nekdo, ki ima že pripravljeno dokumentacijo. Opomni, da če želi občan občine Dol sodelovati na razpisu, lahko to stori tudi v drugi občini, saj ni pogoj, da je občan dotične občine. Doda, da je LAS zasebna organizacija, ustanovljena na podlagi družbene pogodbe »societas« in ima ves čas poslovno izgubo. Meni tudi, da bi se lahko gradivo bolje pripravilo ter obrazložilo kar je spornega, ne pa da je to bilo posredovano v jutranjem času na dan seje in se ni bilo mogoče ustrezno pripraviti.

**Župan** odgovori, da je občina kot partner pomemben dejavnik, ker društva nimajo dovolj sredstev, da bi sama izvedla projekte in, da je praksa v Sloveniji, razen v občini Dol, ki kot edina občina ni vključena v LAS, da občine podpirajo posamezne projekte, da lahko društva, šole in vrtci kandidirajo za sredstva. Doda, da naj bi se Vrtec Dol že par mesecev intenzivno pripravjal za projekt inovativnega vrtca in upa, da se bo še kdo drug prijavil na razpis za kakšne druge ukrepe. Glede statusa LAS odgovori, da je ta ustanovljen na podlagi konzorcijske pogodbe in ni zasebno podjetje.

**Jure Rabič** poda repliko, da je praktično razvojni center Srca Slovenije edino podjetje, ki vodi finance za LAS, ki pa je skladno z zakonodajo nelikvidno, saj ima 350.000 € negativnega kapitala v letu 2017 ter kaj bo v primeru, da gre v stečaj. Doda, da je bilo obrazloženo, da je bilo v prejšnjem obdobju preko LAS črpanih 80.000 € sredstev s strani društev, v istem obdobju pa je občina Dol vplačala 620.000 € v Srce Slovenije. Zanima ga tudi zakaj LAS ni izbral drugega partnerja, glede vsega navedenega pa izrazi tudi pomisleke glede pridružitve v LAS.

**Župan** glede domnevne nelikvidnosti odgovori, da ta nima vpliva na delovanje LAS-a, saj ta na podlagi strategije pripravi program ukrepov EU za razvoj podeželja, tok pridobivanja pa gre direktno preko ministrstev in ne vodilnega partnerja, torej gre tudi nakazila direktno od ministrstev na izvajalca projekta, Srce Slovenije pa ima le funkcijo motivacije, vodenja in izobraževanja za pripravo in izvajanje operacij in v kolikor gre družba v stečaj se bo potem izbralo drugo, trenutno pa za to ni potrebe, saj ta deluje normalno. Doda, da je LAS na državnem nivoju glede črpanje sredstev za razvoj podeželja prepoznano kot eden bolj



ustreznih. Pojasni, da razvojni center Srce Slovenije in LAS nimata nikakršne povezave in da je LAS-u občina Dol plačala 4.000 € za vodenje in 1 € po prebivalcu, kar pomeni do okoli 60.000 € v preteklem obdobju, počrpala pa jih je okoli 200.000 €. Nadaljuje, da so bili Srce Slovenije edini partner, ki ga je LAS lahko izbral kot vodilnega ter, da so imeli z njimi v preteklosti ustrezne in dobre izkušnje ter navede nekatere uspešno izvedene projekte oziroma ukrepe.

**Miroslava Hribarja** zanima koliko denarja potencialno lahko občina pridobi iz LAS, glede na to, da je letni strošek občine okoli 10.000 €. **Župan** odgovori, da trenutno vrtec kandidira za sredstva v višini 40.000 €.

**Mojco Repanšek** zanima ali ima kdo kakšen drug predlog glede črpanja tovrstnih sredstev.

**Jure Rabič** odgovori, da skladno z objavljenim razpisom ni pogoj za črpanje sredstev, da je občina član LAS-a, kar pomeni da lahko glede na navedeno dejstvo vsi kandidirajo za ta sredstva. Nadaljuje, da nima kaj proti črpanju sredstev ampak ima pomisleke glede nelikvidnega partnerja LAS-a. Doda, da se mu zdi problematično, da sta predsednik LAS in župan ista oseba. Zaključi z navedbo, da se je v preteklosti kot svetnik zamen na vse pretege trudil, da se ne bi sredstva zaganjala za to za kar so se v tistem obdobju in upa, da se v prihodnje ne bodo. **Župan** odgovori, da so v večjem delu župani predsedniki LAS-a.

#### **AD 12 SKLEP:**

#### **Občinski svet soglaša z vstopom Občine Dol pri Ljubljani v Lokalno akcijsko skupino (LAS) Srce Slovenije 2014-2020**

**Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenshek, Slađana Brodник, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **2 (dvema) PROTI** (Mihaela Mekše, Jasna Grahek) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

#### **➤ AD 13: PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA OBDOBJE JANUAR – DECEMBER 2019**

**Župan** predstavi okvirni plan ter pozove svetnike k morebitnim pripombam in predlogom.

#### **Razprava:**

**Miroslav Hribar** predlaga, da bi se v bodoče seje pričele kasneje.

**Svetniki** so se v večini strnjali, da bo v bodoče začetek sej ob 18:00.

## **AD 13 SKLEP:**

### **Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za obdobje januar – december 2019.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

### **VPRAŠANJA IN POBUDE:**

**Župan** predstavi svetnikom aktualne projekte ter vizije za nekatere prihodnje projekte, in sicer:

- Krožišče Videm,
- Petrol Videm,
- Krožišče Videm zadruga,
- Križišče Videm zadruga,
- Začasni zbirni center,
- Rondo OMV – Kleče,
- Križišče Dolsko Godec,
- Podaljšanje linije 21.

Vsem svetnikom je bila predstavitev v PDF obliki poslana po elektronski pošti.

**Miroslav Hribar** predlaga, da bi se uredil prometni režim iz Zasavke ceste v Beričevo tako, da bi se omejil promet v jutranji konici. **Župan** predlaga, da lahko novoizvoljen SPV preuči možnost tovrstne ureditve prometa. Nadalje **Miroslava Hribarja** zanima kdaj ta bo urejena kanalizacija, hkrati pa navede argument da obstajajo hiše, ki imajo možnost priklopov nanje, vendar se za priklop ne odločijo, kar pa bi bilo potrebno sankcionirati, saj je takšno početje lahko nevarno pri črpanju sredstev, v kolikor se ne upošteva zakonodaje.

**Župan** navede, da je potrebno najti ukrepe za zmanjšanje odpadnih voda in bo potrebno najti rešitev kako to udejanjiti. Nadaljuje, da je obremenitev kanalizacije trenutno na 30 % ter doda da je priklop na kanalizacijo v občini visok napram drugim. Predlaga svetnikom, da se ustanovi delovna skupina, ki bi se s tem ukvarjala. **Nika Rovšek** doda, da je zakonodaja enaka za vse, se pa različne občine različno obnašajo glede te problematike in načina zmanjšanja KP, npr. nekatere pri odmeri upoštevajo pretekla vlaganja zavezancev, pri čemer se nato naredi razlika med tistimi, ki so na novo prišli in tistimi, ki so že nekaj vložili v infrastrukturo. Tovrstne spremembe bi se nato vključile in upoštevale v postopku priprave aktov in meni, da v kolikor bo KP nižji, ga bo tudi lažje pobrati.

**Boštjan Mencinger** navede, a ima glede te tematike ostro stališče in da občina ni socialna ustanova ter, da je potrebno odmerjen KP poravnati. Meni, da ni težava v višini KP, temveč v dejstvu, kaj vse je treba narediti, da se izvede priklop na infrastrukturo.

**Jure Rabič** doda, da se ravno zaradi tega ni zniževalo KP v preteklosti.

**Župan** predlaga, da se pozove tiste, ki se nočejo priklopiti, da to storijo, drugače se jih sankcionira. Predlaga tudi, da si svetniki ogledajo čistilne naprave ter, da se jim obrazloži ta problematika.

**Irena Prašnikar** predlaga, da se občane preko Pletenic ovesti, da so se dolžni priklopiti na kanalizacijo, v kolikor imajo to opcijo.

**Miroslav Hribar** vpraša glede telovadnice v Senožetih ter doda, da je bil v preteklosti zaključek, da se gre v mehko zapiranje te šole ter doda, da prebivalstvo v tem delu občine raste. **Župan** odgovori, da se bo v okviru OPN ugotavljalo ali je moč umestiti športno igrišče in telovadnico, in sicer na lokaciji pred šolo proti Beričevem. Glede zapiranja šole še nima izoblikovanega mnenja in bo potrebno videti kakšen bo pritisk šole.

**Gregorja Pirca** zanima ali Petrol planira polnilnice za električne avtomobile. **Župan** odgovori, da je to še negotovo, da pa je smiselna električna polnilnica v centru na bodoči končni postaji trole, kot tudi pri železniški postaji v Lazah, ter tudi urejena kolesarnica in polnilnica za električna kolesa.

**Jure Rabič** doda, da so ponekod kolesarnice podzemne in s tem bolj varne, pri čemer ga zanima če se je o tem že kaj razmišljalo.

**Jasna Grahek** se zahvaljuje za montažo ogledala v Beričevem. Nadaljuje, da redarja ni bilo v Brinju pri Lukežičevih. Posreduje pobudo občanke glede koša za pasje iztrebke, saj ti ostanejo nepobrani, opažajo pa se že tudi določene bolezni pri otrocih, ki bi lahko bile posledice tega. Urednici Pletenic tudi predlaga, da se v njih pozove ljudi, da počistijo za seboj. Doda, da v Kmetskem dom ni bilo elektrike, pri čemer jo zanima kdo jo plačuje. **Župan** odgovori, da je redar zjutraj v Beričevem in da mora po delovnem nalogu delovati 7h na območju Dola. Glede košev pove da je plan jih narediti in urediti to zadevo, ter sankcionirati kršitelje, ki za svojimi živalmi ne pobirajo iztrebke, kot tudi tiste, ki ne počistijo ceste za seboj. Glede elektrike odgovori, da to plačuje kulturno društvo Beričevo.

**Davorina Malca** zanima ali so odkupljena zemljišča za pločnik. **Župan** odgovori, da so količine in trasa v dolžini 3km že določene in, da se bo sodelovalo z VO, da se seznanijo lastnike teh zemljišč s projektom in odkupi. Doda, da zna ta faza projekta trajati kakšno leto, pri čemer se bo treba odločiti kateri pas je prioriten.

**Boštjan Mencinger** glede tovornega prometa po lokalnih cestah iz Dolskega skozi Videm, Beričevo in Brinje, navede, da so že bili postavljeni prometni znaki, ki so dovoljevali na tem

delu promet samo za lokalno prebivalstvo, navkljub temu pa tam vozijo tovorna vozila, ki s tem uničujejo cesto. Doda, da je do sedaj bilo že več pobud, da se to uredi, vendar se ni nikoli ustrezno ukrepalo. Opomni še, da je potrebno ukrepati pri izvoru in da je trenutna ureditev nevarna.

**Miroslav Hribar** na to temo predlaga preverbo nosilnosti mostov, pri čemer bi tovrstni promet presegel dovoljeno vrednosti in bi se na podlagi tega izdale prepovedi tovrstnega prometa na tem delu.

**Župan** odgovori, da ni težava nujno na tranzitu, temveč v lokacijah, kjer imajo lastniki tovrstnih vozil parkirišča na svojem dvorišču, kar pa bi bilo potrebno preveriti. Doda, da bo na SPV podana pobuda za to ureditev.

**Davorin Malec** doda, da se je pred leti plačevalo za uporabo ceste za tovrstni promet.

**Jure Rabič** poda misel, in sicer upoštevši dejstvo, da je bil ugotovljen proračunski presežek več kot 1.000.000 € in da je bil sprejet malo bolj hlapen proračun, upa in želi, da bodo sredstva porabljena čim bolj smotrno in da se bo izvedlo čim več prepotrebnih investicij v občinsko infrastrukturo. Poda še pobudo, da se znižajo sejnine za 50 %, glede na to, da je planiranih 2x več sej. **Župan** poudarja pomembnost sej in odgovornosti delovanja svetnikov ter meni, da so trenutne višine sej ustrezne, primerljive in si jih svetniki zaslužijo. Nadaljuje, da lahko kateri od svetnikov svojo sejnino da npr. v humanitarne oziroma druge tovrstne namene, v kolikor to želi. **Jure Rabič** pripomni, da že sedaj daje svojo sejnino društvom po občini. **Sladana Brodnik** doda, da je bil predlog člana KMVI, da se sejnine zvišajo.

**Gregor Pirc** poda pohvalo glede hitro saniranega kozolca.

**Jureta Rabiča** zanima kakšno je dejansko število prebivalcev po krajih, saj so v različnih dokumentih različni podatki glede tega. **Mojca Repanšek** odgovori, da je bilo v decembru 2018 prebivalcev 6392.

**Mojca Repanšek** pove, da jo zanima stanje sodnih zadev. **Župan** odgovori, da se bo to stanje dalo v pregled nadzornemu odboru, hkrati pa se povprašuje za odvetniško pisarno, ki bo pripomogla k reševanju sodnih zadev.

**Župan** doda, da bi ustanovil še dva odbora, in sicer odbor za družbene dejavnosti ter odbor za ekonomsko socialni in gospodarski del.

Seja se je zaključila ob 20.05.

Zapisal:

Darko Ilievski

župan Željko Savič