



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 0320-0001/2019-8
Datum: 16.1.2019

ZAPISNIK 2. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 16.1.2019

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 16.1.2019 ob 17:00 prisotnih 11 (enajst) članov. Pri obravnavi dnevnega reda se je pridružil Miroslav Hribar. Do konca 2. redne seje je tako bilo prisotnih 12 (dvanajst) članov Občinskega sveta.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Darko Ilievski – občinska uprava, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Aleksandra Učakar – občinska uprava, Mojca Štepic – predavateljica participativnega proračuna

Seja se je pričela ob 17:00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Źeljko Savič.

DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika konstitutivne - 1. redne seje občinskega sveta, z dne 6.12.2018
- 2.) Predstavitev participativnega proračuna
- 3.) Imenovanje Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani
- 4.) Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 – prva obravnava
- 5.) Vprašanja in pobude članov sveta

Źupan navede, da so od te seje naprej na voljo glasovalne naprave ter predlaga njihovo uporabo.

Mihaela Mekše predlaga, da se do spremembe poslovnika glasuje na uveljavljen način.

Źupan predlaga zamenjavo druge in tretje točke.

Ob 17.10 se pridruži Miroslav Hribar.

Mihaela Mekše glede dnevnega reda navede, da bi 4. točko bilo treba umakniti iz dnevnega reda, sicer pa bo to izpostavila pri obravnavi te (4.) točke.

➤ **AD i: SPREMEMBA DNEVNEGA REDA**

AD i SKLEP:

»Zamenjata se 2. in 3. točka dnevnega reda«

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Źnidaršič, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŹANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 1. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 6.12.2018**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

»Potrdi se zapisnik 1. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 6.12.2018.«

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 2: PREDSTAVITEV PARTICIPATIVNEGA PRORAČUNA**

Źupan navede, da je ta vrsta proračuna primerna oblika soudeleŹbe občanov pri kreiranju občinskega proračuna, kar se je pri nekaterih občinah pokazalo kot primer dobre prakse. Zaradi navedenega predlaga predstavitev le tega.

Mojca Štepic predstavi participativni proračun preko Powerpoint predstavitve, katerega vsebina je dana v vednost svetnikom.

Razprava:

Mihaela Mekše pohvali predstavitev ter vpraša, kdo bo izvajal tovrstni proračun.

Źupan odgovori, da bo računovodstvo opravljal zunanji sodelavec, finančni svetovalec in vodja oziroma koordinator projektov znotraj občinske uprave pa bil bila nekdanja računovodkinja Tajda, ki že ima izkušnje na tem področju, prav tako pa bi del delovnega časa delovala tudi na razvojnih projektih.

Niko Rovšek zanima ali je običajna praksa, da te projekte potrdi občinski svet ali pa npr. četrtne skupnosti oziroma vaški sveti potrjujejo svoje projekte.

Mojca Štepic odgovori, da je praksa v Sloveniji, da to potrjuje občinska uprava, župan oziroma občinski sveti, ni pa zasledila prakse, da bi to potrjevali manjše skupine. Lahko pa se tudi to uvede, v kolikor se pokaže ta potreba, saj je način potrjevanja oziroma sprejemanja stvar dogovora.

Jureta Rabiča zanima kakšni so približni stroški izvedbe tovrstnega proračuna.

Mojca Štepic najprej priporoča kratka priporočila za izvedbo tovrstnega proračuna ter navede, da bi bili ti stroški, glede na število prebivalstva v Občini Dol (6000), od 1.300 € do 1.600 €, v katere pa niso vštete plače zaposlenih, ki bi ta proračun izvrševali, temveč npr. letaki, plakati ter drugi oglaševalski stroški.

Miroslava Hribarja zanima kaj naj bi prijava vsebovala ter kako je z ovrednotenjem projektov oziroma izdelave finančne konstrukcije za le te, če je teh veliko in so ti ocenjeni med 15.000 € in 20.000 €.

Mojca Štepic pove, da je prijava zelo enostavna in vsebuje osebne in kontaktne podatke prijavitelja, kratek opis projekta, obrazložitev in finančno konstrukcijo. Na podlagi tega uslužbenec na občini preveri prijavo ter poda oceno ali je predlog realen in izvedljiv. Nadalje glede ovrednotenja projektov odgovori, da so v praksi projekti manjši kot npr. namestitvev košev za smeti, ureditev pločnikov, preplastitev cest, itd., tako da glede tega ni pričakovati problemov. Razmislek pa je potreben pri predlaganih projektih, ki vključujejo zunanje izvajalce (arhitekta), kjer je potrebno biti bolj previden glede finančne konstrukcije.

Župan doda, da gre pri tem predvsem za projekte kot so npr. ureditev manjšega parka, skupnih prostorov itd. Smiselno je namreč, da skupnost poda predloge projektov, saj po navadi organi odločanja nimajo podrobnega vpogleda v želje in potrebe skupnosti oziroma vaških odborov.

Drago Sredenšek pozdravlja predlog tovrstnega proračuna ter navede, kako je v preteklosti krajevna skupnost sodelovala pri občinskih projektih.

Aleš Žnidaršič poda opazko, da so območja razdeljena na 6 delov in da se mu zdi to malo neuravnoteženo upoštevajoč število prebivalstva po posameznih območjih.

Župan odgovori, da je stanje območij takšno kot je bilo do sedaj pri vaških odborih in je namen, da se to ohrani. Dodaja, da bo tovrsten proračun pripomogel k dodatnemu sodelovanju skupnosti pri občinskem proračunu in delovanju ter, da bo vsak imel nekaj od tega.

Pri tej točki se ni sprejemal sklep.

➤ **AD 3: IMENOVANJE NADZORNEGA ODBORA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

Mojca Repanšek navede, da se je komisija sestala hitro, saj je skladno z roki bilo potrebno začeti postopek imenovanja nadzornega odbora. Na seji so pregledali 9 pravočasnih vlog, ki so bile vse popolne in o katerih je bilo nato glasovano. Na podlagi predlogov – popolnih vlog

je vsak član komisije glasoval po svojem prepričanju. Navede rezultate glasovanja in predloge za imenovanje članov NO.

Razprava:

Mihaela Mekše navede, da je splošno znano, da opoziciji pripada nadzor nad financami. Navede, da lista Janeza Tekavca ni vztrajala pri sorazmerni zastopanosti članov v KMVI, kjer imajo samo enega člana. Zaradi tega je še toliko bolj presenečena, da je KMVI zavrnil edinega opozicijskega kandidata ter sprašuje zakaj je temu tako ter v čem je bojazen, in sicer ali se ne namerava delovati skladno z zakonom ter ali se karkoli skriva. Nadaljuje, da je bilo na KMVI izrečeno, da je bil njihov predlog nemoralen, pri čemer jo zanima zakaj bi bilo nemoralno, da vlogo člana NO opravlja nekdo, ki dobro pozna zadevne stvari. Nadaljuje, da v področnih aktih ni zadržka, da opozicijski kandidat ni uvrščen niti na enega od 5 mest. Vpraša ali je dejstvo, da za člana NO kandidira strokovnjak s konkretnimi izkušnjami bolj nemoralno od dejstva, da nadzorovana oseba za nadzor samega sebe postavi svoje ljudi. Predlaga 15 minutni odmor, da KMVI še enkrat odloči o predlogih oziroma pripravi strokoven in korekten nov predlog.

Župan pove, da ni vedel, da je imela opozicija le enega kandidata, pri čemer ga čudi zakaj jih ni bilo predlaganih več, upoštevajoč rezultate volitev. Nadaljuje, da niso bili vsi predlagani člani iz liste Sotočje ter, da je KMVI dovolj kredibilna in strokovna, da je skozi predloge spoznala, kateri so najprimernejši kandidati za NO.

Mojca Repanšek pove, da bo NO opravlja nadzor nad javno porabo sredstev na občini, katere župan je bil Janez Tekavc in bi bilo njegovo imenovanje za člana NO neetično kot tudi nepraktično, saj bi tako opravljal nadzor nad svojim delom, predvsem v prvem letu delovanja NO. Iz istega razloga so zavrnilo tudi predlog Toma Dukariča, saj je bil svetnik OS v prejšnjem mandatu.

Irena Prašnikar kot članica KMVI pove, da si je strogo zapisala podatke predlogov članov. Glede Janeza Tekavca je povedala, da ni pričakovala, da se bo prijavil za člana NO. Glede na navedeno je, iz enakih razlogov kot predsednica KMVI, takoj izločila Janeza Tekavca in Toma Dukariča, saj sta oba bila funkcionarja v prejšnjem mandatu. Zaključí, da je Janez Tekavc častno zaključil svoje delo na občini in je mnenja, da župan ne more nadzirati samega sebe.

Župana zanima, česa se Janez Tekavc oziroma njegova lista boji, da bi moral on biti vključen kot član NO in ali se zdi to moralno in etičnost.

Mihaela Mekše pove, da je Janez Tekavc najbolj usposobljen nadzirati poslovanje občine in, da je jasno, da prvo leto nadzora nad poslovanjem občine v letu 2018 ne bi mogel opravljati, da pa obstajajo skladno s statutom drugi proračunski uporabniki, katere bi lahko nadzoroval, kasneje po poteku enega leta pa bi lahko izvrševal nadzor tudi nad porabo občinskega proračuna.

Župan še enkrat poudari, da bi lahko lista Janeza Tekavca predlagala več kandidatov ter da je KMVI opravila delo strokovno in ne vidi niti enega elementa, ki bi osporaval predlogom za imenovanje članov NO.

Sladana Brodnik navede, da je pri predlogu Janeza Tekavca šlo za konflikt interesov ter, da vsi predlagani člani izpolnjujejo pogoje in so njihove kandidature bile pravočasne, kar je bilo tudi upoštevano pri glasovanju.

Jureta Rabiča zanima kdo je predlagal posamezne člane.

Mojca Repanšek odgovori, da je lista Sotočje imenovala Valentino Hvala, Tino Kramer, Simona Prebila in Tino Predovnik. Andrejo Šoštarec pa je imenoval občan. Toma Dukarića in Martina Petrača pa je predlagala lista Senožeti,

Mihaela Mekše se skladno z navedenim sprašuje glede (ne)moralnost Janeza Tekavca.

Miroslava Hribarja zanima zakaj lista Janeza Tekavca ni imenovala nekoga, ki bi lahko nemoteno opravljal delo člana NO skozi celotni mandat, saj bi ob morebitnem njegovem imenovanju morali drugi člani NO delati več, kar bi bilo nepošteno.

Župan sprašuje ali lista Janeza Tekavca med volivci ni prepoznala druge člane, ki bi jih predlagali za člane NO.

Jure Rabič pravi, da je imel dodatne predloge ampak, so bili potencialni kandidati preveč zaposleni. Moti pa ga zakaj ne vidi g. Petrača med predlogi KMVI. Opozori, da so 4 člani od 5 predlagani iz liste Sotočje, vendar kljub temu upa, da bo NO deloval kot je treba.

Mojca Repanšek navaja, da ostali predlogi niso dobili dovolj glasov in, da bi z veseljem imela nabor več kandidatov. Doda, da ne ve kaj naj bi lahko bilo spornega pri sestavi liste za imenovanje NO.

Mihaelo Mekše zanima ali je kdo od navzočih svetnikov že bil član NO. Nadaljuje, da ona je bila, pri čemer obrazloži, da si najprej vsak član NO izbere področje, katerega bo nadzoroval in zaradi tega prvo leto ne bi bilo nikakršnega izločanja.

Župan navede, da verjame, da bodo vsi predlagani kandidati opravili svoje delo strokovno in da je KMVI ustrezno opravila delo v postopku njihovih imenovanj.

Mojca Repanšek še doda, da je preučila statut in navede določbo iz 43. člena glede izločitve člana NO, ki je sodeloval pri porabi sredstev. Nadaljuje, da ni našla področja, katerega bi Janez Tekavc lahko prvo leto nadziral, saj naj bi bil vpleten v vsa področja poslovanja občine.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani v Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani imenuje:

- Valentino Hvala
- Tino Kramer
- Andrejo Šoštarec Osterc
- Tino Predovnik
- Simona Perbil

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **3 (tremi) PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 4: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2019 – PRVA OBRAVNAVA**

Nika Rovšek predstavi in obrazloži vsebino predloga proračuna ter priloge.

Razprava:

Jure Rabič je presenečen nad predlogom proračuna, saj je bilo s strani sedanjega župana ves čas županovanja mag. Tekavca govora, kako je potrebno za potencialno izgubo sodbe glede vrtca potrebno imeti na strani denarna sredstva. S prevzemom županske funkcije je bilo na TRR okoli 900.000 €, kar bi bolj ali manj zadostovalo za pokritje glavnice v primeru izgube pravde. Pričakoval je, da bo planiran proračunski presežek, namesto tega pa je planiran 900.000 € primanjkljaj. Nadalje je pričakoval, da se bodo znižali stroški delovanje občine, dejansko pa je v proračunu planirano zvišanje tovrstnih stroškov za okoli. 300.000 €, kar pomeni, da bo toliko manj denarja porabljenega za investicije v infrastrukturo.

Nadalje meni, da so planirani odhodki previsoki, in da se zopet vrača v čas preteklih proračunov, med drugim tudi v čas županovanja g. Zupančiča, kjer je bila realizacija preračuna mizerna, sredstva pa so bila tudi kdaj porabljena vprašljivo.

Glede posameznih postavk ima **Jure Rabič** sledeče pripombe:

- Prihodki se planirajo za okoli 13 % višji kot pretekla leta, kar pomeni za okoli 36 % več kot je bila realizacija leta 2018, kar se mu zdi previsoko. **Nika Rovšek** odgovori, da se je povišalo število prebivalcev in s tem povprečnina. Glede na proračun 2018 je povišanje tudi nedavčnih prihodkov, medtem, ko je glede na realizacije samo manjše zaokroževanje, pri transfernih prihodkih pa so vključena sredstva, katera je mogoče pridobiti na razpisih, če vse vključijo manjša sredstva za pripravo projektov in zadostna ekipa za izvedbo;
- Pri dohodnini se planira za okoli 400.000 € več prihodkov. Zanima ga kakšen je procent dodatno priseljenih v letu 2018 in koliko se je zvišala povprečnina. **Nika Rovšek** navede, da nima teh podatkov. **Župan** doda, da se je dinamika preseljevanja povečala za nekje 10 %. **Jure Rabič** navede, da se je dohodnina povečala za 400.000 € oz. 13 % glede na predvideno realizacijo. Glede na dosedanji trend (2014 - 2018) pa se je dohodnina maksimalno dvignila za okoli 5%. **Nika Rovšek** doda, da statistika pri tem ni relevantna, saj se skladno z navodili vlade v proračun vključi povprečnina v znesku 573,50 € na prebivalca, upoštevajoč okoli 6400 prebivalcev v občini Dol;
- Prihodki od davka na promet nepremičnin in finančnega premoženja so predvideni (postavka 7033) na okoli 150.000 €, pri čemer ga zanima ali bo to realizirano glede na povprečje preteklih let, ki je bilo okoli 100.000 €. **Nika Rovšek** odgovori, da je bilo leta 2018 na tej postavki realiziranega okoli 143.000 €;

- Prihodki od prodaje blaga in storitev (postavka 713) so povečani za okoli 60.000 €. **Nika Rovšek** odgovori, da je bilo v prejšnjem letu na tej postavki realizirano okoli 160.000 €;
- Pri postavki prihodkov od drugih nedavčnih prihodkov bi se naj realizacija le malo povečala. Nadaljuje, da je bila leta 2018 (do novembra) realizacija okoli 285.000 €, sedaj pa je predvideno za okoli 250.000 € več prihodkov iz te postavke. Skrbi ga da bodo problemi z infrastrukturo v kolikor se bo toliko več gradilo v občini. **Nika Rovšek** odgovori, da je bila višina planirana na podlagi podatkov deloma iz realizacije leta 2018 in deloma iz povprečne vrednosti iz drugih preteklih let, pri čemer so bila upoštevana tudi že izdana mnenja v postopkih pridobitve gradbenih dovoljen in investicij, ki bodo zahtevale plačilo komunalnega prispevka. Nadaljuje, da naj bi ta razlika predstavljala plačilo komunalnega prispevka na račun rekonstrukcije in dograditve vodovoda v Petelinjah in Vinjah. **Jure Rabič** meni da so ti prihodki previsoki in ne bodo realizirani niti v 80 %. Nadalje poda opazko, da se predvideva povečanje splošnih stroškov, pri čemer naj bi se višina pisarniških stroškov povečala za okoli 100.000 € glede na realizacijo lanskega leta. **Nika Rovšek** obrazloži, da bo problem realizacija transfernih prihodkov in bo treba zaradi tega nemudoma pristopiti k pripravi projektov za črpanje teh sredstev, ker so 3 letne zamude. Glede povišanja splošnih stroškov odgovori, da gre pri tem za administrativne stroške, in sicer za prenos računovodstva na zunanjega izvajalca, povišanje plač redarjev, inšpektorjev, revizorjev, pri čemer se za računovodjo predvideva okoli 20.000 € na letni ravni;
- Zanima ga zakaj se predvideva zvišanje stroškov energije, vode in komunikacije (postavka 4022) za okoli 70.000 € glede na realizacijo, ki je bila v lanskem letu okoli 25.000 €. **Nika Rovšek** odgovor, da se bo to preverilo;
- Glede investicij ga zanima kateri projekti so prioritarno načrtovani, saj tega podatka naj ne bi bilo v NRP. **Nika Rovšek** odgovori, da je to deloma razloženo v 13. točki splošnega dela proračuna, ki jo tudi prebere. Doda, da se bodo v NRP-ju v prihodnje bolj področno razčlenile posamezne investicije;
- Postavka drugih transferji posameznikov se mu zdi prenizka glede na realizacijo 2018, saj so se šolski prevozi zelo povišali in bi se moralo v tej postavki predvideti vsaj 40.000 € - 60.000 € več sredstev. **Župan** odgovori, da je bilo v preteklem letu 10 % zvišanje pri njihovih stroških, kar pa je upoštevano tudi v tem proračunu. **Nika Rovšek** navede, da so proračunski uporabniki bili pozvani, da navedejo svoje predloge, v katerih pa takšnega povišanja niso predvideli;
- V 2019 bi se naj prenesle vse neplačane obveznosti, pri čemer ga zanima, katere obveznosti so pri tem mišljene. **Nika Rovšek** navede, da so pri tem mišljene obveznosti iz aktualnih pogodb, na podlagi katerih se še niso izdali računi, kot npr. pogodbe za sanacijo cest, zimsko službo, urejanje prometa, ki so vse sklenjene za več let, na podlagi katerih pa bodo nastale obveznosti za okoli 300.000 €. Na podlagi navedenega **Jure Rabič** navede, da obveznost nastane po opravljeni storitvi in zaradi tega ta postavka v proračunu ni pravilno zavedena;
- Zanima ga kakšna sredstva so predvidena za gradnjo malih čistilnih naprav. **Župan** odgovori, da je za to predvidenih 10.000 €, kar pa se lahko z rebalansom tudi

spremeni, ko bodo opravljeni priklopi na obstoječo kanalizacijo. Namreč čistilna naprava dela le na 30 %, saj se nekateri posamezniki ne želijo priklopiti na komunalno infrastrukturo, čeprav imajo to možnost.

Nika Rovšek glede na prej podano pripombo, da je v proračunu primanjkljaj za okoli 900.000 €, navede, da so s tem bila mišljena sredstva, ki so ostala na računu iz leta 2018 in da jih je bilo treba nekam prišteti. **Jure Rabič** pripomni, da bi se lahko planirala toliko manjša poraba in bi se lahko drugače to zavedlo v proračunu. **Župan** skladno s pripombo navede, da je interes občine, da se na nadgradi računovodstvo na višji nivo in sicer z najemom zunanje strokovne sodelavke in tudi z nadgradnjo zaposlene, ki je do sedaj delovala na tem področju.

Nadalje **Jureta Rabiča** zanima zakaj so se znižale postavke za društva (postavka 412). **Župan** odgovori, da sedaj dobijo društva za 25 % več, ostalo pa lahko dobijo iz drugih fondov preko razpisov. **Nika Rovšek** doda, da bodo društva po pridobljenih sredstvih na razpisih dobila enako kot pretekla leta.

Jure Rabič še doda, da bi se moral popraviti proračun predvsem v delu splošnih stroškov, da se nekatere postavke znižajo oz. zvišajo. Bo pa še podal svoje pripombo z obrazložitvijo.

Mihaela Mekše poda sledeče pripombe:

- poslovnik v 83. čl. odloča, da pred pričetkom proračuna župan pozove proračunske uporabnike, da imajo 15 dni časa za predložitev predlogov, v konkretnem primeru pa naj bi bil 14 dni. **Nika Rovšek** odgovori, da so bili proračunski uporabniki ustrezno obveščeni;
- v obrazložitvi proračuna naj bi bil naveden napačen Zakon o stvarnopравnem premoženju (3 str.). **Nika Rovšek** odgovori, da se bo do naslednjega branja popravilo.;
- pri načinu določanja mase sredstev za plače ni upoštevan aktualni dogovor o plačah (str. 4);
- odloku je potrebno v preambuli dodati, da je aktualni statut UPB-2;
- V 3. čl. je pri bilanci prihodkov in odhodkov (postavka 402) naveden drugačen znesek kot v tabularičnem delu in obrazložitvi. Isto velja za postavko rezerv (409), kjer je naveden za 60.000 € drugačen znesek kot v tabeli in obrazložitvi;
- glede preostalega proračuna se strinja z Juretom Rabičem, da ta ni realen in da so planirani prihodki previsoki. **Nika Rovšek** odgovori, da je očitek glede nerealnosti proračuna neutemeljen in posplošen, saj so v letu 2018 bili po rebalansu skupaj prihodki okoli 5.600.000 €, tokrat so pa 6.200.000 €, pri čemer se je že ugotovilo, da je za 400.000 € višja povprečnina;
- nadaljuje, da je bilo bivšemu županu očitano, da nima rezerviranih sredstev za plačilo vrtca v višini 1.5 mio, vendar pa tudi v predlaganem proračunu teh sredstev ne opazi. **Nika Rovšek** odgovori, da je bila predvidena rezerva kolikor je možna skladno z zakonom in, da bi ta zadoščala za pokritje morebitne najemnine vrtca, saj se ta spor nadaljuje, kasneje pa bo potrebno to reševati z rebalansom;

- pri postavki 40006 (regijsko povezovanje) jo zanima za katere strateške projekte in prostorske plane bodo namenjena predvidena sredstva v višini 10.000 €. **Nika Rovšek** odgovori, da se skladno z novim zakonom o urejanju prostora strateške prostorske ureditve delajo na področju celotne regije, kar izvaja regionalna razvojna agencija, pri čemer bo morala občina finančno sodelovati;
- pri postavki 40011 (blago in storitve), kjer so predvidena sredstva tudi za zunanje računovodstvo v višini 20.000 €, jo zanima ali že kdo opravlja to delo oziroma ali je kdo že izbran. **Župan** odgovori, da so že bili določeni pogovori glede izvajalca, ki pa bo začel opravljati delo s 1. februarjem;
- pri postavki 40052 (izgradnja kanalizacije), sta v obrazložitvi navedena 2 različna zneska, kar je treba popraviti, pri čemer jo tudi zanima, kateri del kanalizacije je mišljen. **Župan** odgovori, da je mišljena povezava, kjer se bo delal rondo iz Ihana proti šoli. Doda, da se dogovarja, da se bo delal plinovod, da bi se povezal del od krožišča do Jožmana. To je v prioriteti, saj so vsa zemljišča že pripravljena za to. Zraven pa bi se delal še pločnik in razsvetljava. Odgovori tudi, da se bo od občine proti JUB-u zaenkrat preverjala samo situacija glede infrastrukturne osnove, saj je mnenja, da se, dokler ni idejne zasnove vaškega jedra, stvari pripeljejo do te faze, da bo vzpostavljeno funkcionalno in varno krožišče, vse ostalo pa bi se v tekočem letu preverilo, kar pa bi se umestilo v naslednji proračun. **Nika Rovšek** še doda, da bo lahko trajalo še nekaj časa, da se vsa potrebna zemljišča pridobijo;
- na postavki 40056 je predvidenih 69.000 € za NUSZ in OPN, pri čemer je za dokončanje OPN sklenjena pogodba v višini okoli 16.000 €, in je sklenjena na končni rezultat, za NUSZ pa je bilo predvidenih 16.000 €. Prosi za pojasnilo od kod razlika in kaj ta pomeni. **Župan** odgovori, da je pri sami izvedbi OPN prišlo do neke točke, trenutno pa se še ni vzpostavilo direktnega dialoga s pripravljavcem, da bi se ugotovilo v katerih fazah je, je pa zagotovo, da je imel pripravljavec kar nekaj težav, zaradi česar so se ta sredstva tudi temu primerno zagotovila. **Nika Rovšek** doda, da je pri NUSZ prišlo do spremembe odloka, kar je treba upoštevati in vključiti v proračun, prav tako pa stroške za javno razgrnitev davka na nepremičnine. Potrebno pa bo dopolniti tudi vsebino načrtov glede poplavno varnost v smislu koriščenja sredstev;
- na postavki 40125 (pomoč staršem ob rojstvu otrok) je predviden znesek za 122 otrok. Zanima jo ali se res pričakuje takšen porast rojstev in posledično kako se bo ob tem rešila prostorska stiska v šoli. **Župan** odgovori, da je imel pogovor z ravnateljem, da bi se del prostorov v šoli v Dolskem razbremenil pritiska vrtčevskih s tem da bi se zraven tega objekta dogradil del objekta, ki bi bil namenjen vrtcu, sama telovadnica pa bi se razširila navzven, kar bi omogočalo določene vsebine, ki so sedaj bile okrnjene na podružnični šoli. S temi posegi bi se ta problematika stabilizirala za vsaj 5 – 10 let. Doda, da vzgojno-varstvene ustanove v 4 prostorih niso ustrezne in je stališče, da se jih umesti na primerne prostore s primerno oskrbo, da se otrokom zagotovi standard, ki jim pripada.
- v zvezi s kadrovskim načrtom opaža, da se število zaposlenih zvišuje za 3, pri čemer jo zanima ali je v proračunu zagotovljenih dovolj sredstev glede tega ter kakšne naloge bodo opravljali novo zaposleni. **Župan** odgovori, da občinska uprava že nekaj časa nima direktorja in je eno delovno mesto zagotovo vezano na tega človeka, ki bo pa bo v bodoče znal bolje pojasniti kadrovsko tematiko. Doda, da bo delovno mesto

strokovnega sodelavca prineslo dodano vrednost pri koordinaciji in pridobivanju evropskih sredstev, ki so v deficitu.

- glede NRP-ja doda, da je ta pomanjkljiv. **Župan** odgovori, da je pričakoval, da bodo pripombe podane tudi pisno, da bo se lahko bolj jasno opredelilo postavke znotraj proračuna.

Nika Rovšek doda, da so bili predlogi občanov bolj skromne narave, saj se jih veliko nanaša na vzdrževanje cest in krpanje lukenj.

Irena Prašnikar navede, da je podala predloge, ki se jih je večina upoštevala. Opozori, da bi pri načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem bilo potrebno črtati pri ambulanti družinskega zdravnika v Vidmu 53. Pove, da ne vidi stanovanja v Križevski vasi, ki je bilo v preteklosti vključeno. Nadaljuje, da ji je kar nekaj stvari bilo odgovorjenih tekom razprave. Doda, da je primerjala pretekle proračune, pri čemer poda opazko, da so bili pretekli proračuni manj razdelani, sedanj pa je bolj, zaradi česar je najbrž tudi več vprašanj in dilem. Pozdravlja predloga prispevanja občine za cepljenje, predlaga pa tudi, da se prispeva tudi za deklince za rak na materničnem vratu, kar naj se vključi v proračun. Navede, da naj se preveri, kaj je z odločbami pomoči staršem, katerih otroci niso bile sprejeti v vrtec. Predlaga, da se ta zadeva pogleda in da se popravi pravilnik glede dodelitve te subvencije, saj ne gre za velike zneske. **Nika Rovšek** pri tem odgovori, da je trenutno zunaj poziv za vpis v vrtec, ki bo pokazal kakšno je stanje glede samega vpisa otrok. **Irena Prašnikar** nadalje pozdravlja dvig oskrbnine pomoči na domu. Predlaga, da se po 19 letih zaključi prvi krog nabave novih vozil za gasilska društva in se ta postavka dvigne iz 20.000 € na 30.000 €, saj so zahteve za tovrstno opremo in nadgradnjo visoke. Pozdravlja, da se je župan odrekel 25 %, da se to porazdeli med kulturo in šport. Strinja se z zaposlitvijo nove strokovne sodelavke, ki bo delovala na javnih razpisih, saj meni, da v preteklosti ni bilo pridobljenih možnih sredstev, med drugim sredstev za sanacijo plazov. Nadaljuje, da bi moral biti NRP biti bolj razdelan. **Župan** poudari, da so dobili zelo nepripravljene stvari za naprej, vmes so bili tudi prazniki, želelo pa se je, da se čimprej pride do dobrega proračuna.

Gregor Pirc navede, da je dal listo predlogov za uvrstitev v proračun, pri čemer jih je bilo nekaj upoštevanih, ne pa tisti glede rekonstrukcije ceste oz. nadaljevanje preplastitve izgradnje povezovalne poti v Senožetih, torej izgradnje povezovalne poti na Zasavki cesti, ki je nevarna za otroke in tudi vse ostale. Pri načrtu pridobivanja stvarnega premoženja, glede odkupa zemljišč v Senožetih, ki so ocenjen na 1 €, ostala pa od 6 – 25 €, sprašuje, ali so bila ta pravilno ocenjena ter na kakšni podlagi se je ocenjevalo. **Nika Rovšek** odgovori, da gre tam za že obstoječo cesto, ki poteka po privatnih zemljiščih, ki v naravi predstavljajo gozdna zemljišča in dvorišča na stavbnih zemljiščih in se zaradi tega ne morejo primerjati z ostalimi zemljišči, ki so višje ocenjena. Nadalje **Gregor Pirc** navede, da nič ni namenjeno za igrala in sedala, ki so dotrajana. **Nika Rovšek** odgovori, da spada to med tekoče vzdrževanje, torej pod drugo postavko. Doda, da so vse ostale pobude evidentirane in bodo upoštrevane pri tekočem delu. **Gregor Pirc** nadaljuje s postavko podpore posebnim skupinam, med katere spadajo humanitarne organizacije in gasilska društva, ter navede, da je bilo v preteklih proračunih to vključeno, sedaj pa ni, posledično pa se društva zaradi tega ne morejo prijaviti na razpise. Na podlagi navedenega želi, da se to ponovno vključi v proračun v postavko 40100 (delovanje društev in odborov). **Nika Rovšek** odgovori, da so ločene postavke pri obrambi in ukrepih ob izrednih dogodkih, ločeni razpisi so za kulturna društva s kulturnim programom, športna društva s športnim programom, in še splošno, kjer so 4 sklopi in da gre mogoče samo za napačen zapis. Nadalje **Gregor Pirc** navede, da je na skupni ravni za okoli 1.500 € manj

sredstev kot v preteklosti. Poda pobudo, da se za 5.000 € dvignejo sredstva na gasilski zvezi, ker je nujno potrebno izobraževanje 9 šoferjev C kategorije, ker jih manjka. Istočasno pa predlaga dvig sredstev za sofinanciranje vozila iz 20.000 € na 30.000 €. **Župan** navede, da se bodo morala najti sredstva, da se bo ta postavka dvignila. **Gregorja Pirca** nadalje zanima glede malih čistilnih naprav, kjer navede, da gre za ogromni znesek sofinanciranja in da bi bilo treba urediti priklope tam kjer je mogoče. **Župan** odgovori, da sicer ne ve kakšni so bili prej poskusi glede kreditiranja oziroma obročnega plačila komunalnega prispevka ter izvedbe samih priklopov, je pa dejstvo, da je problem za ljudi glede plačila le tega, zaradi česar ne prihaja do priklopov, ki pa jih potrebno izvesti. Predlaga tudi ogled na kraju samem, da se seznanijo z dejanskim stanjem. **Miroslav Hribar** doda, da so tovrstni priklopi zakonsko regulirani, torej, da se morajo občani priklopiti v kolikor jim je to omogočeno.

Ireno Prašnikar zanima, zakaj je tako velika postavka za knjižnico, ter ali obstajajo poročila glede porabe teh sredstev. **Nika Rovšek** odgovori, da se glede porabe teh sredstev preverja. Glede komunalnega prispevka pa navede, da občine revidirajo tovrstne odloke, pri čemer se jim dajejo napotki oziroma podatki o predvidenih stroških, ki se lahko obračunavajo in samih stroških opremljanja. Meni da bo skladno z revidiranim odlokom mogoče kakšen občan več pripravljen plačati komunalni prispevek oziroma se ga bo lažje vzpodbudilo k plačilu in priklopu na kanalizacijo.

Davorin Malec navede, da so zneski komunalnega prispevka ogromni in je zato prevelik zalogaj za nekatere občane. Doda, da v kolikor se kanalizacijo potegne kot glavni vod, se morajo vse hiše priklopiti. **Župan** odgovori, da je bil predlog prejšnjega župana, da se kanalizacija potegne do rondoja, kar bi bila velika investicija, dejanski priklop pa bi bil na tej relaciji neprimeren. Doda, da je stvar posameznika kako si zagotovi sredstva za plačilo prispevka. **Jure Rabič** doda, da občina ne more zagotoviti plačevanje na obroke nad 12 obrokov, za kaj bi namreč bilo potrebno zavarovanje (hipoteka).

Župan prosi za pisne pripombe, da se te korektno umestijo v predlog proračuna do naslednje obravnave. Doda, da se bodo nadaljevale investicije, ki so bile začete v preteklem mandatu in da so potrebni tudi novi ukrepi.

Nika Rovšek doda, da gre proračun v javno razgrnitev.

AD 4 SKLEP:

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračunov v prvi obravnavi.
2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt razvojnih programov 2019-2022 v prvem branju.
3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 v prvem branju.
4. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema kadrovske načrte Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2019 - 2020 v prvem branju.

5. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša, da je predloženi proračun ustrezen in se o njem opravi 15 dnevna javna razprava.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **1 (enim) PROTI** (Aleš Žnidaršič) in **3 (trema) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Jure Rabič, glede na zapis v Pletenicah, da je bivši župan nehal plačevati obveznosti za vrtec, sprašuje župana ali se mu to zdi napačna odločitev ter ali so sedaj v proračunu rezervirana sredstva v kolikor pride do negativne sodbe.

Župan odgovori, da to po videnjih bivšega župana ne gre za napačno odločitev, da pa je to rizična zadeva, ker niso bila rezervirana sredstva, v kolikor bo potrebno kaj plačevati za nazaj v primeru negativne sodbe. Nadalje navede, da se tudi pri pripravi proračuna upošteva to dejstvo in da ga skrbi, da se ne bo ta zadeva razrešila tako lahko kot je bilo mišljeno, ker naj bi bil objekt več vreden, kot je bilo do sedaj plačano. Doda, da bo še vedno vztrajal pri tej tožbi, kot je bilo zastavljeno v preteklosti.

Miroslav Hribar doda, da je že v preteklosti izpostavil vprašanje rezervacij tovrstnih sredstev, vendar je dobil odgovor, da rezervacija le teh ni potrebna.

Jure Rabič nadaljuje, da je na spletni strani bil objavljen članek o odločbi za davek na nepremičnine, ki so namenjene počitku in rekreaciji in da je FURS podal opozorilo, da bo kaznoval ljudi, ki ne bodo prijavi tovrstne podatke.

Župan navede, da je bil dan odgovor na to temo v Pletenicah kot je bil podan s strani FURS-a in da te postopke vodi FURS.

Jureta Rabiča nadalje zanima, za katerih 6 investicij iz preteklega mandata naj obveznosti ne bi bile neporavnane, kot je bilo zapisano v Pletenicah. Zanima ga še ali je bila storitev današnje predstavitve plačljiva ali ne.

Župan odgovori, da bo spisek teh projektov podal pisno in da so ti projekti bili navedeni na primopredaji. Glede predstavitve pove da je bila ta pro-bono in da je hotel vsem svetnikom predstaviti tovrstno obliko proračuna še pred sprejemom proračuna.

Mojca Repanšek navede, da ona, kot tudi ostali novi svetniki ne poznajo določenih stvari za nazaj, zaradi česar se naj pripravi seznam odprtih sodnih zadev ter njihovo stanje.

Župan odgovori, da se je pri primopredaji ugotovilo, da je odprtih sodnih spisov okoli 28 in da se bo pri nekaterih rabila strokovna pomoč odvetniške pisarne. Naredil se bo tudi pregled vseh teh spisov, na podlagi katerega se bo odločil kako postopek peljati naprej. Nato pa se bo tudi seznanilo svetnike o stanju le teh.

Mihaela Mekše doda, da je v preteklosti nadzor nad sodnimi postopki delal nadzorni odbor, kar bi lahko tudi v aktualnem mandatu, saj bi bilo to bolj smiselno kot pa najemati nekoga zunanjega.

Draga Sredenška zanima ali bo v poročilu o stanju odprtih sodnih zadev tudi obrazloženo ali morajo ljudje iskati novega zobozdravnika, glede na pravdo na odpoved najemne pogodbe.

Župan odgovori, da bo tudi stanje te pravde v poročilu.

Jasna Grahek glede medobčinskega inšpektorata, natančneje radarja Beričevo – Brinje, zanima, kdaj je bil postavljen nazadnje ter opozori, da so se stvari na tem področju poslabšale, in sicer opaža povečan promet in povečane hitrosti. Predlaga ponovno spostavitev radarja na tej lokaciji ter tudi, da bi se lokacije radarjev menjale.

Župan odgovori, da naj bi občina Dol napram ostalim občinam imela presežek, da pa naj bi se po analizi inšpektorata stanje glede hitrosti na celotnem območju izboljšalo za okoli 40 %. Glede na navedeno inšpektorat predlaga znižanje intenzitete glede merjenja hitrosti. Doda da se bo dogovorilo s policijo, da bodo tudi oni na spornih območjih izvajali meritve hitrosti. Doda, da je v Beričevem planirano avtobusno postajališče ter pločniki ob že obstoječih postajališčih nasproti Kmečkega doma, primarno pri Flajšmau. Glede tega predlaga okrepitev vaških odborov, ki bi pri tovrstni problematiki soodločali. Kar se tiče inšpektorata navede, da je pobuda občin, da bi imele skupnega revizorja.

Jasna Grahek opozori, da v Beričevem pri ELES-u ni ogledala na škarpi. Po njenih informacijah naj bi bilo ogledalo kupljeno, vendar na bi težava bila električna napeljava v betonskem zidu, za katero nihče ne ve kje točno bi se naj ta nahajala.

Župan odgovori, da bo preveril kako je s tem ogledalom. Doda, da je glede rondoja bilo na DRI-ju ugotovljeno, da je pločnik na desni strani in ne na levi, zaradi česar bo potrebno spremeniti situacijo. Glede Kreškega podvoza in povezovalne poti pri OMV pove, da je že narejena idejna zasnova, ter poda predlog, da bi se pri bivšem postajališču na Klečah dodatno uredile ponikovalnice ter zgradilo stopnišče. Glede dodatnega voznega pasu za zavijanje v levo v Šentjakobu pove, da bo to tema naslednjih sestankov na DRI. Doda tudi, da je pozval tudi ostale sosednje občine, da se zavzamejo za izgradnjo štiripasovnice do Brinj.

Gregorja Pirca zanima kako je s pločniki in povezovalnimi pasovi.

Župan odgovori, da ta zadeva v Senožetih stoji, saj naj bi bila težava v tem, ker naj bi bile nekakšne fekalne stvari v umeščene sam objekt, čigar problem bi lahko rešila že mala čistilna naprava. Zna pa tudi to biti tema naslednjih sestankov na DRI.

Miroslav Hribar sprašuje ali je bila v Zaborštu napačno kupljena zemlja, saj naj bi občina najprej kupila določeno zemljišče in ga potem pa nazaj prodala.

Župan odgovori, da je bil problem z usklajevanjem plačil, kar se pa tiče ostalega projekta pa pove, da se bo naredil pregled in se bo na podlagi tega videlo, kako je na zadevi.

Mojco Repanšek zanima ali ima rolkarska steza uporabno dovoljenje.

Župan odgovori, da tega ne ve, vendar sklepa da mora biti, saj je bila rolkarska steza že otvorena. Glede tega še doda, da je na tem projektu delal bivši zaposleni, kar pa je tudi razlog, da še nima vseh informacij.

Mihaelo Mekše zanima ali je program dela za občinski svet že pripravljen ter zakaj se gradivo pošilja priporočeno.

Župan odgovori, da bo program dela narejen in da ne bo veliko odstopal od prejšnjega.

Nekateri svetniki odgovorijo, da se je to že pretekla leta pošiljalo priporočeno.

Jure Rabič ima prošnjo, da bi dobival gradivo samo v elektronski obliki.

Mihaelo Mekše glede krožišča v centru Dola zanima kakšne bodo prilagoditve, saj jo skrbi, da ureditev ne bo varna, ter tudi, da preglednost ne bo zadostna zaradi umestitve vaškega jedra.

Župan odgovori, da je dal rok za ugotovitev ali je možna umestitve srednjega dela, ki je bil prevelik za vaško jedro oziroma ugotovitev optimalne dimenzije, ki bi omogočala, da se lahko še ostali del vaškega jedra normalno povezuje z obema stranema. Svetnikom bodo poslane skice, iz katerih bodo lahko primerjali ustreznost obeh predlogov. Doda, da izvedba temelji na tem, da bi se zmanjševala hitrost, pri čemer se bo poskušalo s čim manjšimi sredstvi zagotoviti najbolj primerne variante.

Mihaelo Mekše nadalje omeni glede krožišča v Vidmu, o katerem je bilo pisano v Pletenicah, da naj ne bi bila smiselno umeščena povezava s pločnikom.

Župan odgovori, da v kolikor se gleda iz smeri Vidma proti glavni cesti (proti Ihanu) je bil pločnik na levi strani, sedaj pa je dogovor, da bo na vrhu krožišča šel pločnik na desno stran in se bo povezal z dosedanjim pločnikom, avtobusna postaja pa bo na levi pred krožiščem, v smeri iz Ljubljane proti Dolu.

Mihaeli Mekše se predlagana ureditev ne zdi primerna, ker bo treba iti po levi najprej čez in naprej proti šoli, cesta pa bo zaradi Petrola bolj obremenjena. Navede tudi, da je bil po njenih informacijah plan, da se naredi pločnik na obeh straneh glavne ceste.

Župan odgovori, da v kolikor bi na DRI za ta predlog sklepali, da ni primeren, ga tudi ne bi sprejeli.

Nika Rovšek doda, da občina do sedaj ni posredovala zahteve in projekte, da je skozi vas umeščen pločnik. Tako je projektant naredil pločnik samo v krožnem delu in ga pri odseku zaključil. Odgovori, da DRSC podatka o gradnji pločnika na obeh straneh ni imel, ter da bo za gradnjo pločnika potrebno zgraditi škarpo.

Mihaela Mekše svetnike seznanja, da odstopa iz sveta zavoda OŠ Janka Modra kot predstavnica občine.

Aleš Žnidaršič predlaga, da se gradivo v PDF pošlje v tekstu in ne sliki .

Župana zanima glede novih prostorov občine ali so ti svetnikom ustrezni in poziva na morebitne predloge.

Seja se zaključi ob 20: 48.

Zapisal:
Darko Ilievski

župan Željko Savič