



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
ŽUPAN

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/5303 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 032-0009/2022-5

Datum: 14.10.2022

OBČINSKI SVET
OBČINE DOL PRI LJUBLJANI

ZADEVA: Potrditev zapisnika 21. redne seje Občinskega sveta, z dne 14. 9. 2022

NAMEN: Obravnava in potrditev zapisnika

PRAVNA PODLAGA: Poslovnik občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 3/2018 – UPB2)

PREDLAGATELJ: Željko Savič (župan)

PRIPRAVA GRADIVA: Eva Vovk (občinska uprava)

POROČEVALEC: Željko Savič (župan)

FINANČNE POSLEDICE: Potrditev zapisnika 21. redne seje OS nima finančnih posledic.

PREDLOG SKLEPA: **Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 14. 9. 2022.**

Željko Savič, župan

Priloge:

- Zapisnik 21. redne seje Občinskega sveta, z dne 14. 9. 2022



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
ŽUPAN

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/5303 240

✉ obcina@dol.si

1 / 15

Številka: 032-0007/2022-16

Datum: 15.09.2022

ZAPISNIK 21. REDNE SEJE
OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 14. 9. 2022

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec.

ODSOTNI: Matjaž Kranjec, Jasna Grahek.

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 14. 9. 2022 prisotnih 10 (deset) članov. **Ugotovi se sklepčnost.** Pri 2. točki dnevnega reda se je pridružil Miroslav Hribar.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Eva Vovk – občinska uprava, Nina Keder – urednica občinskega glasila Pletenice, Zdenka Peklaj – pomočnica ravnateljice OŠ Janka Modra za enote vrtca, Boštjan Ferk in Dejan Podhraški – oba v imenu Inštituta za javno-zasebno partnerstvo.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil **župan Željko Savič**.

Predlagani spremenjen dnevni red je bil¹:

- 1) Potrditev zapisnika 20. redne seje občinskega sveta, z dne 22.6.2022
- 2) Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1. 9. 2022 dalje
- 3) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Dom starejših občanov in medgeneracijsko središče v občini Dol pri Ljubljani«
- 4) Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta »Dom starejših občanov in medgeneracijsko središče v Občini Dol pri Ljubljani« – prvo branje
- 5) Odlok o mladini – drugo branje
- 6) Polletno poročilo – seznanitev
- 7) Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem v občini Dol pri Ljubljani
- 8) Rebalans proračuna – skrajšani postopek
- 9) Odlok o predkupni pravici – prvo branje

¹ Prvotna točka 11 je bila predstavljena na točko 3, zamenja se vrstni red prvotnih točk 6 in 7, dodana je nova točka Imenovanje nadomestnega člana Občinske volilne komisije (12).

- 10) Pravilnik o subvencioniranju prevoza pitne vode
- 11) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1769 549/9
- 12) Imenovanje nadomestnega člana Občinske volilne komisije
- 13) Vprašanja in pobude članov sveta

AD i:
POTRDITEV DNEVNEGA REDA 21. REDNE SEJE

Razprava:

Mihaela Mekše predlaga umik potrditve DIIP-a za projekt Dom starejših občanov, saj meni, da gre za večjo investicijo, o kateri bi morali biti bolj natančno seznanjeni pred potrditvijo. Predlaga zgolj obravnavo in seznanitev z dokumentom, v potrditev pa naj bi bil DIIP dan na naslednjo sejo.

Župan pojasni, da se projektna dokumentacija pripravlja v šestih fazah in je potrebno slediti kronološkemu toku. Dokument je bil skrbno pripravljen. Časa za seznanitev z dokumentacijo bo v nadaljnjih korakih še dovolj. Poleg tega je tudi odlok na seji predlagan zgolj v 1. branju in se lahko s pripombami sodeluje v razpravi.

Boštjan Ferk iz Inštituta za javno-zasebno partnerstvo pojasni, da je smiselna potrditev DIIP-a sočasno s sprejemom odloka.

Nika Rovšek pojasni, da je DIIP samo prvi, najbolj splošni investicijski dokument v postopku sprejemanja, večji pomen imata potem PIZ in IP.

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 21. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

AD 1:
POTRDITEV ZAPISNIKA 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 22. 6. 2022

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 20. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 22. 6. 2022.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

AD 2:**PREDLOG SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST V VRTCU PRI OŠ JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI, OD 1. 9. 2022 DALJE**

Zdenka Peklaj povzame obrazložitev točke, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojca Repanšek povpraša po specifikah učitelja angleščine (28 ur oz. 1/3 delavca).

Zdenka Peklaj pojasni, da je angleščina uvedena od leta 2016 dalje v vseh oddelkih od starosti dveh let naprej, vsak oddenek naj bi imel angleščino po 2 uri na teden.

Nika Rovšek sprašuje: kako se angleščina izvaja v mešanih skupinah, kjer so otroci stari od 1 do 3 leti. Se otroke stare 1 leto loči od ostalih?

Zdenka Peklaj je pojasni, da se učenja začnejo z različnimi igralnimi in plesnimi pristopi, v vsakem primeru pa je ura angleščine nekoliko drugačna od klasičnega pouka, saj anglist z otroki govori izključno angleško (»kopol jezika«). Tudi enoletniki so pri teh urah prisotni.

Nika Rovšek še vpraša: ali pri kreiranju skupin združujejo otroke v bolj homogene skupine in poskušajo ustaviti čim manj kombiniranih skupin, ki naj bi veljale za najslabše, tudi iz vidika razpoložljivega št. mest v skupini? Kakšna je razlika med homogeno, heterogeno in kombinirano skupino?

Zdenka Peklaj meni, da so prav kombinirane skupine najboljše. Edina res kombinirana skupina je trenutno v Senožetih. Stremi se k temu, da so skupine homogene, vendar ne iz strokovnega vidika razvoja otroka, ampak ker omogočajo večje št. otrok v oddelku. Homogena skupina zajema otroke, kjer je razlika v starosti 1 leto (npr. 4 do 5 let). V heterogenem oddelku so otroci od 1 do 3 let ali od 4 do 6 let, v kombinirani skupini pa so združeni prva in druga starostna skupina (od 2 do 6 let) – v teh oddelkih ni enoletnikov, ki se težje vklopijo v skupino.

Slađana Brodnik naslovi vprašanje vezano na rebalans proračuna občine, kjer se za vrtec predvideva dvig sredstev za plače za 50.000 EUR in sredstev za materialne stroške za 75.000 EUR. Zanima jo, kako so lahko že avgusta vsa predvidena sredstva porabljena?

Zdenka Peklaj na vprašanje nima odgovora, saj s področjem financ ni seznanjena in vanje nima vpogleda.

Rok Prevč pojasni, da je proračun pripravljen na podlagi realizacije prejšnjih let, kjer je bilo veliko subvencij (stroškov) kritih iz naslova epidemije Covida. Ko je bil javni zavod pozvan k predložitvi finančnega načrta, tega ni predložil. Posledice so te, da ima občina sedaj težave s plačevanjem zahtevkov za refundacijo stroškov OŠJM.

Miroslav Hribar postavi vprašanje glede zadovoljstva z novo pridobitvijo vrtca – otroškim igriščem (t.i. *senses trail*), narejenim z evropskimi sredstvi?

Zdenka Peklaj pove, da so z igriščem zelo zadovoljni in da so veseli, da so imeli možnosti sodelovanja v projektu. S tem se tudi spreminja sam program dela vrtca.

Župan doda, da sta se tudi na znanstvenem področju že javila dva raziskovalna zavoda, ki sta pripravljena spremljati senzorični razvoj in napredek otrok. Gre pa za proces, ki vključuje tudi medgeneracijsko sodelovanje (starše, stare starše), saj je velik poudarek na vsebinskem delu.

Mojca Repanšek povpraša po številu zavrženih otrok ob vpisu v vrtec?

Zdenka Peklaj pove, da je trenutno 5 otrok na čakalni listi, od tistih, ki so bili upravičeni do sprejema v vrtec z 1. 9. 2022 (letnik 2021). Otrok letnika 2022, ki so do sprejema upravičeni v začetku naslednjega leta, pa je na čakalni listi 12.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s predlogom sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1. 9. 2022 dalje.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 3:

DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »DOM STAREJŠIH OBČANOV IN MEDGENERACIJSKO SREDIŠČE V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI«

Boštjan Ferk in Dejan Podhraški (oba v imenu Inštituta za javno-zasebno partnerstvo) povzameta obrazložitev točke, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Slađana Brodnik izpostavi, da je občinski vložek dejansko zemljišče v vrednosti 960.000+ EUR in investicijska dokumentacija v višini 12.200 EUR. Torej je odveč skrb, da se bo občinski proračun obremenil za 20 milijonov EUR.

Župan pri tem doda, da je celoten postopek večfazni in bo podanih še več presoj, o katerih bodo člani občinskega sveta sproti obveščeni. Tudi vprašanja glede dilem o investiciji lahko preko občinske uprave naslovijo na zunanje izvajalce.

Miroslav Hribar sprašuje, ali bo investitor s pogodbo zavezan k temu, da bo dom namenjen lokalnim prebivalcem? Se bo poskrbelo za občane?

Boštjan Ferk pove, da gre tu na žalost za javno službo državnega nivoja, kjer tovrstna krajevna diskriminacija ni dopustna. Če bi taka zaveza obstajala v pogodbi, ne bi imela pravne veljave. Izhajajo pa predvidevanja iz drugih podobnih projektov, da je dotok uporabnikov lokalno pogojen. V primeru kvalitetnih storitev pa se v praksi res kaže večji prihod oskrbovancev iz drugih delov Slovenije. V praksi so načeloma ti mehki dejavniki upoštevani.

Župan na tej točki doda, da so pri investiciji pomembni predvsem tisti prostori, ki jih občina pridobi v svoje upravljanje – to je npr. dnevni center za starejše, zasebne ambulate in spremljajoče dejavnosti (fizioterapije, delovne terapije). Pri tem se ne sme pozabiti, da se v Kamnici ureja celo območje na novo, vključno z varovanimi stanovanji v bližnji okolici, ki naslavljajo problematiko ranljivih skupin.

Drago Sredenšek sprašuje, ali obstaja kakšna praksa, da si občan že v začetni fazi s finančno soudeležbo zagotovi mesto v domu?

Boštjan Ferk in župan odgovorita, da v tem projektu ni teh možnosti.

Drago Sredenšek omeni, da imamo na tem področju slabe izkušnje s propadlo idejo za investicijo na tej coni. Skozi vsebino dokumenta se pojavlja termin »koncesionarnost«. Ta je tista, ki zna pripeljati v podobno slabo prakso. Kakšne so možnosti, da se po končani investiciji lahko zgodi, da investitor ne dobi koncesije?

Boštjan Ferk pojasni, da je v pogodbi predviden odloženi pogoj za stavno pravico in realizacijo projekta, da ima investitor pridobljeno državno koncesijo. V nasprotnem primeru zemljišče ostane občini.

Drago Sredenšek sprašuje, ali obstaja možnost, da se zaradi različnih dejavnikov lahko spremeni namembnost objekta?

Boštjan Ferk pojasni, da se namembnost določi z Odlokom (naslednja točka), določena pa je tudi s prostorskimi akti. To pomeni, da če bi želel nekdo spreminjati namembnost, mora to storiti preko občinskega sveta, kar pa verjetno ni v javnem interesu.

Mihaela Mekše preveri, če drži, da je investicija občine v obliki zemljišča, iz projekta pa občina pridobi določeno kvadraturu v objektu, ostalo ostane zasebnemu parterju, ki lahko zaprosi za koncesijo? Kako je z občinskimi prostori?

Boštjan Ferk pojasni, da zasebni partner mora zaprositi za koncesijo, saj je namen investicije zagotavljanje varstva starejših (javna služba). Pridobitev koncesije bo pogoj pred gradnjo. Če ne bo izpolnjen, potem namen z dokumentom oz. odlokom ni dosežen in pogodba ne bo veljavna. Prostori, ki pripadajo občini pa so namenjeni komplementarni dejavnosti in ne varstvu starejših.

Mihaela Mekše sprašuje, kaj je mišljeno z ocenami, da bo občina na koncu projekta cca. 2 milijona v plusu?

Dejan Podhraški pojasni, da gre za razmerje med vložkom v obliki zemljišča in pridobitvijo prostorov v kvadraturi cca. 550 m², ki imajo svojo tržno vrednost.

Irena Prašnikar pozdravlja dejstvo, da se je ta tema ponovno pojavila v resni obliki. Vsaka dodatna ambulanta je zgolj plus. Glede na to, da so evropski trendi usmerjeni k oskrbi starostnikov na domu, bodo tudi dnevni centri (t.i. vrtci za ostarele) zelo aktualni. Kar se tiče dokumentacije pa srčno upa, da bo zadeva pravno pravilno speljana, da se ne bo čez 10 let Občinski svet ukvarjal z reševanjem problematike investicije. Strinja se s predlogom, da občina v partnerstvo vstopa v obliki zemljišča in ne s finančnimi sredstvi. Kar se tiče prednosti občanov pri izberi doma ostarelih pa lahko pove, da je to dejansko nemogoče zagotoviti, saj ni ekonomično imeti proste sobe na razpolago zgolj zato. Strinja se s koncesijo, ki na nek način omeji zasebnega partnerja, da na projekt ne gleda zgolj iz dobičkonosnega vidika. Upa, da bo v pogodbi varovalka za primer, če bi šel zasebni partner med investicijo v stečaj.

Boštjan Ferk na tej točki doda, da vloga Inštituta za javno-zasebno partnerstvo kot promotorja še nič ne pomeni in ne daje nobene prednosti. Objavljen bo javni razpis, kjer bodo postavljeni tako finančni pogoji kot tudi izkušnje.

Nika Rovšek omeni, da je v dokumentu na strani 73 navedeno, da zasebni investitor plača tudi komunalni prispevek. Ali je možno to vrednost pretvoriti v dodatno prostornino za občino?

Boštjan Ferk pojasni, da je običajna praksa, da se sprejme pogodba v obliki opremljanja in gre na tej točki investitor naproti – to je stvar pogajalskega dela razpisa. Ne obstaja pa pravna podlaga, da se komunalni prispevek oprosti ali zamenja, saj mora biti potrjeno o plačilu priloženo k dokumentaciji za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Nika Rovšek sprašuje, ali sta zasebni in javni del že pri samem projektiranju dovolj ločena? Npr. če dom ostarelih v začetku ne bi oživel, da bi lahko javni del še kljub temo ločeno normalno funkcioniral.

Boštjan Ferk pojasni, da prva stvar, ki se v postopku zagotovi je to, da daje občina soglasje na projektno dokumentacijo v njeni celoti. To pomeni, da se tudi ne projektira brez vključenosti občine. Možnost projekta je tudi, kjer gre za dva fizično ločena objekta z ločenima uporabnima dovoljenjema.

Mihaela Mekše omeni slabost navedeno pri SWOT analizi: pomanjkanje prakse. Sprašuje, če takšne izkušnje obstajajo tudi kje drugje? Omeni tudi promotorje, med njimi so tudi taki z nič zaposlenimi? Kakšno je zanimanje?

Boštjan Ferk pojasni, da je v Sloveniji podeljenih kar nekaj novih koncesij zasebnim investitorjem, takih primerov je kar nekaj. Oblikoval se je celo konzorcij koncesionarjev, ki so potencialni investitorji, konkurenca na tem področju obstaja. Omenjeni promotor brez zaposlenih je projektna firma, ki bo za sodelovanje na projektu morala poiskati ustreznega partnerja, da bo zagotovila pogoje za vsebinski del razpisa. Na javnem razpisu se pričakuje precej večji interes, saj je lokacija korektna, blizu Ljubljane. Poleg tega gre tu glede na uredbe EU za mednarodni razpis.

Župan doda, da je na območju predvidene gradnje tudi kmetijsko zemljišče v državni lasti za katerega je občina že zaprosila za upravljanje in bi lahko služilo kot možnost za umestitev parka kot krepitev celotnega območja.

Nika Rovšek omeni, da je navedeno, da naj bi koncesija trajala 40 let. Odnos med občino in zasebnim investitorjem pa se konča, ko se etažna lastnina razdeli (skupno zemljišče)?

Boštjan Ferk pojasni, da je koncesija ovrednotena iz državnega vidika, saj je v praksi, da se za domove z oskrbo podeljuje za 40 let. Dvomi, da bo država spremenila pravila igre.

Jure Rabič preveri, če gre na tej točki za potrditev dokumenta z 4 variantami, na kateri točki se odločimo za končno možnost?

Boštjan Ferk potrdi, da potrditev dokumenta občino ne zavezuje k odločitvi, le-ta bo podana v samem Odloku.

Aleš Žnidaršič sprašuje po omejitvi velikosti končnega objekta? Skrbi ga, da bi se objekt neomejeno širil/višal.

Župan pojasni, da največjo velikost objekta določajo urbanistični načrti, ki ne dovoljujejo višine višje od dveh etaž (+ pritličje). Poleg tega je to območje zavarovane kulturne dediščine – zavarovan pogled na cerkev. Ta omejitev velja tudi za vse ostale objekte, ki se bodo umeščali v prostor (varovana stanovanja).

Nika Rovšek sprašuje, ali je mišljeno, da ponudniki pripravijo projektno dokumentacijo za prijavo na razpis, torej še predno so izbrani? Se lahko zahteva idejno zasnovo?

Boštjan Ferk odgovori, da je zelo majhna možnost, da bi našli ponudnika, ki bi za namen oddaje ponudbe pripravil projekt. Lahko pa se zgodi, da bodo resni ponudniki pripravili idejno zasnovo ali pa preveritev, že zaradi same ocene stroška. To se lahko zapiše v razpis kot merilo za izbor.

Župan doda, da so bili stari načrti pripravljeni po starih prostorskih načrtih. Sedanji dokumenti pa upoštevajo novi OPN in v prostor umeščajo sodoben objekt z zahtevanimi standardi oskrbe.

Jure Rabič sprašuje, kdo je (po predlagani izbrani možnosti) po 40-ih letih lastnik zemljišča?

Boštjan Ferk odgovori, da bo v izpogajanem deležu (cca 550 do 600 m²) lastnik občina, ostalo pa privatni investitor. Zemljišče se deli z etažno lastnino.

Mihaela Mekše sprašuje glede stavbne lastnice, pri kateri se plača nadomestilo tako pri ustanovitvi kot tudi pri prenehanju. Kako je s tem?

Dejan Podhraški in Boštjan Ferk odgovori, da je bila glede na izvedeno cenitev zemljišča izračunana vrednost nadomestila za stavbno zemljišče in je ovrednotena kot vložek občine. Po prenehanju je predvidena razdelitev – občina prejme prostore, ki se smatra kot nadomestilo za vložek. Tudi v

finančni analizi je prikazana stavbna pravica za čas gradnje in stavbna pravica v času upravljanja. V samih pogajanjih z zasebnim partnerjem pa je možnost dogovora o drugačni kvadraturi in časovnem obdobju poplačila.

Župan doda, da je narejena nova ocenitev zemljišča, ki izhaja iz novih predpisov in pravkar sprejetega OPN. Ocena je 111 EUR/m², gre pa za namensko površino in ni namenjena za prosto stanovanjsko rabo.

AD 3 SKLEP:

1. *Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta »Dom starejših občanov in medgeneracijsko središče v Občini Dol pri Ljubljani«, avgust 2022, ki ga je izdelal Inštitut za javno-zasebno partnerstvo, Zavod Turjak, PE Ljubljana, Ukmarjeva 2, 1000 Ljubljana.*
2. *Ocenjena vrednost investicije v stalnih cenah, avgust 2022, znaša 18.970.497 EUR brez DDV oziroma 20.652.487 EUR z DDV in se bo izvajala skladno s predvidenim časovnim načrtom.*

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 4:

ODLOK O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA "DOM STAREJŠIH OBČANOV IN MEDGENERACIJSKO SREDIŠČE V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI" – prvo branje

Boštjan Ferk (v imenu Inštituta za javno-zasebno partnerstvo) povzame obrazložitev točke, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Nika Rovšek sprašuje glede dela, ki opredeljuje delno varstvo starostnikov, in sicer ko država razpisuje koncesijo za domove ostarelih – ali je to del programa doma ostarelih in bodo v tem primeru tudi za nas opravljali koncesijo dnevnega varstva, ali to pomeni, da občina najde neko tretjo pravno osebo.

Boštjan Ferk odgovori, da bo že iz vidika ekonomičnosti občina verjetno iskala enega izvajalca za vse aktivnosti. Teoretično pa je zadevo možno zapeljati tudi ločeno, saj gre za dve različni javni službi. V tem delu odlok ne omejuje izbire oz. nima določbe.

Nika Rovšek sprašuje kako je glede iskanja koncesije za zdravnika – ali to izvajalec lahko pridobi v paketu?

Boštjan Ferk odgovori, da ima izvajalec v enem delu postavljene določene zahteve glede zdravstvene oskrbe v domovih, tako da se lahko skupaj najde zmagovalna kombinacija. Konec koncev so tukaj komplementarni cilji – izhodišče izvajalca je, da ponudi čim bolj celovito storitev, ki jo bo lahko zračunal uporabnikom, po drugi strani pa je ta celovita storitev blizu uporabnikom, kar je v interesu tudi občini.

Nika Rovšek sprašuje glede plačila dnevnega varstva, ki je v pristojnosti občine? Kdo to plača?

Boštjan Ferk odgovori, da je plačilo iz občinskega proračuna, država le postavlja standarde, financira pa ne.

Mojca Repanšek sprašuje glede vzdrževanja objektov, kako se to opredeli v primeru delitve lastništva prostorov?

Boštjan Ferk odgovori, da po principu etažne lastnine v bloku, s pogodbo.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta »Dom starejših občanov in medgeneracijsko središče v Občini Dol pri Ljubljani« v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 5:

ODLOK O MLADINI – drugo branje

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o mladini v Občini Dol pri Ljubljani v drugem branju.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

AD 6:

POLLETNO POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2022 (OBDOBJE OD 1. 1. 2022 DO 30. 6. 2022) – seznanimatev

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s polletnim poročilom o izvrševanju proračuna Občine Dol pri Ljubljani za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2022.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

AD 7:**NAČRT RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI**

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 – 2. rebalans.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

AD 8:**PREDLOG ODLOKA O REBALANSU ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2022 - 2. REBALANS – skrajšani postopek**

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke. Izpostavi večje spremembe (prihodke/odhodke) in nove projekte vključene v NRP. Predstavi tudi vsebino dveh amandmajev, ki sta bila svetnikom vročena v dodatnem gradivu pred sejo.

Razprava:

Drago Sredenšek sprašuje glede vrtca, ali je občina dobila kakšno razlago ravnatelja, da je prišlo do manjka sredstev že v avgustu? Ali občina samo pokrije manko in ostane tiho?

Rok Prevc pojasni, da je razlaga ravnatelja ta, da so dokumenti objavljeni na spletni strani šole. Smo pa pri pregledu ugotovili, da ima šola prihodke za poslovanje iz več virov združene skupaj (vse občine skupaj), in je nemogoče izluščiti pričakovanja in njihove potrebe od občine. Vsako leto pred pripravo proračuna pozovemo proračunske uporabnike, da nam posredujejo svoje finančne predloge, običajen odgovor je realizacija preteklega leta.

Rok Prevc doda, da je bila tokrat realizacija denarnega toka zaradi epidemije in nadomestil države nekoliko drugačna (država je subvencije plač nakazovala direktno, posledično so bili zahtevki na občino nižji), pri pripravi proračuna je bil upoštevan zgolj odhodek občine. Uspeli smo doseči dogovor, da na občino v vednost redno pošiljajo vse zapisnike sveta zavoda, da bo občina bolj na tekočem glede splošnega dogajanja. Poleg tega so dobili izrecno navodilo, da je potrebno upoštevati zakonska določila glede finančnega poročanja občini.

Sladana Brodnik sprašuje, ali bomo po dvigu postavk za šolo in vrtec primerljivi s stanjem pred epidemijo?

Rok Prevc pojasni, da nekaj povišanj glede dodatkov za javne uslužbence je v vmesnem času bilo, sicer pa se pričakuje sorazmerna realizacija. Pri materialnih stroških je nekoliko več odstopanj zaradi rasti cen na trgu.

Nika Rovšek doda, da je naloga javnega zavoda, da pripravi načrt in se drži višine stroškov, ki jih občina odobri v proračunu.

AMANDMA ŠT. 1

AD 8.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 1 k točki »Predlog Odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 - 2. rebalans«, ki pravi, da se v občinski Načrt razvojnih programov v leto 2023 vključi nov strošek Javnega podjetja Voka Snaga v višini 150.000 EUR na projekt št. OB022-19-0037 (Rekonstrukcija cestišča Beričevo-Brinje), ki povečuje skupno vrednost dotičnega projekta.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredensek, Sladana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AMANDMA ŠT. 2

AD 8.2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 2 k točki »Predlog Odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 - 2. rebalans«, ki pravi, da se v občinski Načrt razvojnih programov v leto 2023 vključi nova projekta, ki predvidevata porabo sredstev za izvedbo participativnega proračuna – in sicer projekt št. OB022-22-0012 (Participativni proračun – pobude mladih) v višini 40.000 EUR in projekt št. OB022-22-0013 (Participativni proračun – vaški odbori) v višini 120.000 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredensek, Sladana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

ODLOK**AD 8.3 SKLEP:**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme »Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 – 2. rebalans« z bilanco prihodkov in odhodkov, splošnim in posebnim delom proračuna ter načrtom razvojnih programov 2022-2025 – po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše) **in 1 (enim) PROTI** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 9:**ODLOK O PREDKUPNI PRAVICI – prvo branje**

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mihaela Mekše sprašuje, ali je predkupna pravica občine mišljena za vsa stavbna zemljišča?

Rok Prevc potrdi, da so mišljena vsa ureditvena območja naselij in druga ureditvena območja, območja za naselja, ki jih določa OPN.

Mihaela Mekše omeni, da to pomeni samo povečan obseg dela.

Župan pojasni s primerom gradnje kanalizacije v Senožetih, kjer je nekaj ukrepov že narejenih, manjkajo pa ključni ukrepi.

Nika Rovšek omeni, da že trenutni odlok določa, da je predkupna pravica občine na vseh stavbnih zemljiščih.

Nika Rovšek sprašuje, kakšen je vrstni red predkupnih pravic določenih v zakonih in občinskem odlogom?

Rok Prevc odgovori, da občina že ob izdaji lokacijske informacije v zaznambi omeni, ali se uveljavlja predkupna pravica občine. Brez potrditve občinskega sveta se uveljavlja pravica na manjših odsekih, ki so potrebni za ureditev javne infrastrukture, za ostalo pa se predloži predlog sklepa občinskemu svetu.

AD 9 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o predkupni pravici Občine Dol pri Ljubljani v prvem branju.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 10:**PRAVILNIK O SUBVENCIONIRANJU PREVOZA PITNE VODE**

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojca Repanšek vprašanje naveže na četrti odstavek 6. člen – ali poznamo in zaupamo dobaviteljem, da res upoštevajo priporočila NIJZ?

Župan odgovori, da enega dobavitelja imamo, gre za nakupljeno cisterno za prevoz pitne vode PGD Dolsko. Sicer pa se lahko išče tudi drugega dobavitelja, ki izpolnjuje navedene pogoje.

Drago Sredenšek sprašuje koliko je teh ljudi, ki so pomoč potrebovali?

Rok Prevc odgovori, da so bile na občino preje 3 do 4 pobude. Pravilnik vključuje osebe, ki nimajo možnosti priklopa na vodovodno omrežje. V primeru, da ima posameznik možnost priklopa in se zanj ne odloči, pa pravilnik za tega posameznika ne velja.

Župan doda, ga gre v glavnem za bolj odročne kmetije. Sicer pa je občina imela največ težav z pomanjkanjem vode v Križevski vasi in Vrhu, kjer je nivo izvira padel pod mejo, kar se rešuje z načrtovanjem dodatnih vrtin.

Gregor Pirc sprašuje ali je prav, da je poudarek na pitni vodi?

Župan odgovori, da se vodo v vsakem primeru zajema iz obstoječega sistema Voke, kjer je voda pitna. Ni smiselno, da se pravilnik spremeni na podstandard, ker bi s tem lahko okužili medij, ki vodo prevaža. Seveda pa se ta voda uporablja tudi za gašenje.

AD 10 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o subvencioniranju stroškov prevoza pitne vode v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 11:**IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1769 549/9**

Rok Prevc povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom dana kot gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Mojca Repanšek sprašuje ali ima ta nepremičnina gradbeno dovoljenje?

Rok Prevc odgovori, da ne. Pridobiva se gradbeno dovoljenje, vendar ga UE ne želi izdati, ker je na predmetni parceli zaznamba »javno dobro«.

AD 11 SKLEP:

1. *Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom 1769 549/9.*
2. *Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.*
3. *Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.*

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD 12:**IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE**

Predsednica KMVI **Mojca Repanšek** povzame obrazložitev sklepa, ki je bila svetnikom pred sejo dana kot dodatno gradivo v sklopu predmetne točke.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 12 SKLEP:

1. *Vid Mekše, Videm 26H, 1262 Dol pri Ljubljani, se imenuje za nadomestnega člana Občinske volilne komisije Občine Dol pri Ljubljani.*
2. *Nadomestnega člana se imenuje za preostanek mandatne dobe Občinske volilne komisije Občine Dol pri Ljubljani.*

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE

Drago Sredenšek sprašuje glede začasnega zbirnega otoka za odpadke. Iz civilne iniciative je prejel pobudo oz. vprašanje, ali bo tudi na novem prostoru tako razdejanje z zelenim odrezom kot je na sedanjem?

Župan pojasni, da se bo zeleni odrez v roku enega tedna umaknil, prišlo je do težav z izvajalcem, ki navlake ni pospravil v dogovorjenem roku. Glede sestanka s civilno iniciativo pa doda, da je občina mnenja, da je v sklopu industrijske cone Dolsko najbolj primerno zemljišče za tak objekt. Gre za manjšo parcelo (4.200 m²) in se prostor ocenjuje kot primeren za ta namen. Pomembno je, da občina izkaže interes za vsebine, ki so nujne. Občini manjkajo strategije za vsebine, katere smo dolžni umeščati v prostor in zbirni center za odpadke je ena takih.

Mihaela Mekše omeni, da je zaprosila za pogodbo vezano na pomoč na domu. Prejela je sicer nek letni dogovor, ne pa koncesijske pogodbe, ki velja za daljše obdobje. Moti jo to, da je slišala, da DEOS ne sprejema več novih strank, ki nujno potrebujejo pomoč na domu. Zanima jo, kje so težave – gre za finančno omejitve? V zadnjem času DEOS ni sprejemal novih strank, pa je bila kljub temu objavljena anketa o zadovoljstvu, kar ni čisto tako. Zakaj DEOS ne sprejema novih strank?

Župan odgovori, da je trenutno 23 oskrbovancev (7 več od časa predaje). Trenutno je na tem področju oskrbe kar nekaj kaosa. Izvajalec težko dobi zaposlene in se posledično ne upa skleniti novih pogodb. Ima pa občina v kratkem tudi sestanek z upravo, kjer se bo presečno preverilo stanje in možnosti napredka. Razume težavo in bo ta problem tudi ustrezno naslovljen. Za občino velja samo omejitev zapisana v pogodbi, torej koliko ur pripada posamezniku in višina nadomestila. Pomoč na domu je mišljena kot občasna pomoč in ne kot oskrba na domu. V primeru nujne pomoči je bolj smiselno razmišljati o oskrbi v domu.

Aleš Žnidaršič sprašuje, kaj narediti v primeru, če dom take osebe ne sprejme v oskrbo?

Župan odgovori, da občina na to ne more vplivati na to ali je nekdo sprejet v dom ali ne. Je pa dolžna zagotavljati nadomestilo za pomoč na domu. Za res nujne primere je pristojna tudi bolnica.

Miroslav Hribar poda mnenje, da je težava tudi v komunikaciji z bivšimi izvajalci. Le-ti naj bi imeli veliko dela, pa jim ljudje sedaj plačujejo dražje. Meni, da se je izbrala slabša rešitev. Iz lokalnih oskrbovalcev se je prešlo na »mehansko« oskrbo.

Župan odgovori, da je koncesija podeljena zgolj enemu izvajalcu. Če se posameznik sam dogovori z drugim izvajalcem, pa je to njegova odločitev. Ni znano, da bi tukaj v ozadju delovalo neko drugo podjetje. Občina sedaj na mesečni ravni plačuje za oskrbo na domu okoli 4.000 EUR, prej je bil mesečni strošek okoli 6.500 EUR. Razpis je bil odprt za vse. Seveda pa sedanja služba svoje delo opravlja strokovno in res da brez empatije.

Aleš Žnidaršič poudari, da je bilo obljubljen, da se za občane ne bo nič spremenilo. Kljub temu se je spremenilo to, da oskrbe za vikend ni več.

Miroslav Hribar doda, da tudi nočne oskrbe ni več.

Župan odgovori, da pomoč na domu ni mišljena kot 24 urna služba oz. urgenca. Gre za prvo osnovno oskrbo tistim, ki so potrebni dodatne pomoči.

Irena Prašnikar pove, da je razočarana nad situacijo. Župan in občinski svet bi morali biti prvi, ki bi morali postavljati pogoje. V občini ne bi smelo priti do tega, da se pomoč potrebnemu občanu odkloni. Izgovori izvajalca, da nima kadra, izhajajo izključno iz tega, da zaposleni niso ustrezno plačani. Vemo, da ne gre za prijetno in cenjeno delo, kljub temu pa ga bomo vsi slej kot prej potrebovali. Teži se k temu, da občani ostanejo doma in ne v bolnicah. Tisti, ki imajo pogodbo izkušnjo, vedo, da taka pomoč ogromno pomeni. Iz izkušenj pove, da Domžalsko-Moravska regija brez problema zagotavlja oskrbo dvakrat dnevno, tudi svojci razumejo, da je oskrba v času dopustov omejena, nikoli pa ni bila oskrba popolnoma prekinjena. Tukaj bi občina morala narediti maksimalno, da se oskrba omogoči ljudem, ki so nepokretni v postelji. Svetuje, da če se zadeve ne da urediti s tem izvajalcem, naj se ga zamenja in se objavi nov razpis. Zanima jo, koliko časa se na občini že ve, da ljudje ne morejo do oskrbe?

Sladana Brodnik opozori, da je bila za čas vikenda in praznikov določena višja cena oskrbe, zakaj potem te storitve sploh ne izvajajo?

Župan odgovori, da bo na sestanku narejena preveritev celotne pogodbe.

Rok Prevc doda, da je bila občina o tem obveščena dan ali dva nazaj. Naslednji teden je dogovorjen sestanek z izvajalcem, da se preveri vse navedbe – od čakalne dobe, ki naj bi bila 3 mesece, do trditve, da vikend oskrbe ni... Ni res, da je bila občina o tem obveščena pred meseci in ni nič naredila, obvestilo je prišlo pred dvema dnevoma in ukrepalo se je takoj.

Irena Prašnikar vpraša, ali je sistem osebne asistencije v naši občini že vzpostavljen?

Župan odgovori, da jo nekateri občani že prejemajo.

Miroslav Hribar meni, da s ponujeno ceno izvajalec ne bo mogel zagotavljati kvalitetne oskrbe. Ponujena cena je bistveno nižja od cene plač, ki so primerne.

Miroslav Hribar preverja, ali še kak drug svetnik, razen njega, v tem sklicu ni bil predstavljen v občinskih novicah? In zakaj ni imel te priložnosti?

Nina Keder odgovori, da sta se dogovarjala večkrat, tudi pozvan je bil večkrat. Pa se je zgodilo, da na ponujene termine ni bil zainteresiran. Izrazil je željo, da b bil predstavljen oktobra oz. novembra, pa je bilo jasno povedano, da takrat to žal ne bo mogoče, ker bo takrat predvolilno obdobje.

Miroslav Hribar odgovori, da je bil pozvan enkrat in sicer v času prejšnje urednice. Pa takrat ni imel časa, poleg tega se tudi preko ZOOM-a ni želel pogovarjati. Kasneje pa ni bil več pozvan, je sam osebno dal pobudo in je bil na predlagani termin zaseden, tudi povedal je, da je zaseden julija in da za njega obstaja edina možnost v septembru. Torej po počitnicah.

Nina Keder odgovori, da je tri mesece nazaj predlagala, da se dogovorita za termin, pa je bil predlog zavrnjen, tudi mesec kasneje naj bi ne imel časa. Izražena je bila želja za november, kar je bilo iz uredniškega vidika zavrnjeno.

Sladana Brodnik omeni, da je bil svetniku intervju ponujen trikrat, pa ga je sam zavrnil. Že pri prejšnji urednici je bilo tako.

Miroslav Hribar doda, da je od mandata prejšnje urednice že štiri leta. Ne razume, zakaj vmes ni prejel vabila za predstavitev. Čakal je na vrsto.

Župan doda, da je bila odločitev ta, da v času pred volitvami predstavitev svetnikov ne bo. Meni, da če je prvič odklonil intervju, da je logično, da naslednja pobudo pride iz njegove strani, pa te iniciative v zadnjih treh letih ni bilo. Ni stvar v tem, da mu predstavitev ne pripada, je pa mišljena predstavitev referec v tekočem mandatu. Tako kot so se tudi ostali predstavili na začetku mandata. Meni, da gre za čisto špekulacijo – lahko se svetnik predstavi skupaj z ostalimi ali pa se čaka na temin pred novimi volitvami. Predlaga, da primer obravnava urednica skupaj z uredniškim odborom na seji in sprejme odločitev.

Nina Keder doda, da v času predvolilnega obdobja ne bo te možnosti, lahko pa se predstavi po lokalnih volitvah – decembra.

Irena Prašnikar vpraša, ali bo še kakšna seja občinskega sveta?

Župan odgovori, da se načrtuje vsaj še ena seja v oktobru, saj je potrebno sprejeti še nekaj strateških dokumentov v drugem branju.

Seja se je zaključila ob 20:28.

Zapisala: Eva Vovk

Željko Savič, župan