



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI SVET

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/ 53 03 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 032-0001/2022-20

Datum: 27.01.2022

ZAPISNIK

18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 26.1.2022

PRISOTNI:

Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc, Miroslav Hribar (od 18:10 dalje, pri 2. točki dnevnega reda).

ODSOTNI:

Jasna Grahek

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 26. 1. 2022 prisotnih 11 (enajst) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Eva Vovk – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, in sicer na daljavo preko informacijsko-komunikacijsko tehnologije, katero je vodil **župan Željko Savič.**

➤ AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 18. REDNE SEJE

Iz poslanega dnevnega reda je župan umaknil točko »Pravilnik o spremembi Pravilnika o merilih in postopku za dodeljevanje mesečnih subvencij za otroke, ki niso vključeni v programe vrtca« in predlagal naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 17. redne seje občinskega sveta, z dne 15.12.2021
2. Potrditev mandata naslednjega kandidata iz kandidatne liste zaradi odstopa člana občinskega sveta
3. Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022
4. Predlog odloka o proračunu za leto 2022 – drugo branje
5. Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Občini Dol pri Ljubljani – prvo branje

6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
7. Pravilnik o povračilu stroškov šolskega prevoza otrokom s posebnimi potrebami v Občini Dol pri Ljubljani
8. DIIP »Gradnja kanalizacije Videm – Dol«
9. Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1765 852/5
10. Podelitev občinskih priznanj za leto 2021
11. Vprašanja in pobude članov sveta

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 18. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 17. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 15.12.2021**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 15. 12. 2021.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV MANDATA NASLEDNJEGA KANDIDATA IZ KANDIDATNE LISTE ZARADI ODPSTOPA ČLANA OBČINSKEGA SVETA**

Poročilo:

Rok Prevc pojasni, da je Boštjan Mencinger (član občinskega sveta) dne 6. 1. 2022 podal županu pisno odstopno izjavo in skladno z zakonom mu je ob tem mandat občinskega svetnika prenehal. Źupan je o odstopu svetnika obvestil občinsko volilno komisijo in občinski svet. Volilna komisija je pričela s postopki preverjanja naslednjega kandidata na kandidatni listi Sotočje. Ugotovljeno je bilo, da je naslednja kandidatka Nina Keder, slednja s pisno izjavo funkcije ni sprejela. Naslednji kandidat je Matjaž Kranjec, posredovano mu je bilo potrdilo o izvolitvi in določen 8 dnevni rok, da se izjasni glede sprejema funkcije. V gradivu je priložena izjava g. Kranjca, v kateri sprejema vlogo svetnika za preostanek mandatne dobe. Tako so izpolnjeni vsi pogoji, da se Matjažu Kranjcu potrdi mandat občinskega svetnika.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Matjažu Kranjcu, Senožeti 105, 1262 Dol pri Ljubljani, se kot naslednjemu kandidatu s kandidatne liste Lista Sotočje zaradi pisnega odstopa člana občinskega sveta Boštjana Mencingerja, Videm 8, 1262 Dol pri Ljubljani, z dne 6. 1. 2022, potrdi mandat člana občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za preostanek mandatne dobe.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

Po glasovanju:

Župan izreče dobrodošlico Matjažu Kranjcu.

Matjaž Kranjec se vsem kolegom in kolegicam zahvali za zaupanje. Pove, da se bo trudil delati za dobro celotne občine. Upa, da se bo hitro seznanil s potekom in delom svetnika, vsem zaželi uspešno delo.

➤ **AD 3: NAČRT RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2022**

Poročilo:

Rok Prevc pojasni, da se je do sedaj Načrt ravnanja s premoženjem sprejemal vzporedno z odlokom o proračunu. Letos se na priporočilo Ministrstva za finance ta dokument sprejema ločeno. Najpomembnejši del sklepa je 3. člen, ki govori o Načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja, Načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem (predvidena prodaja) in Načrtu pridobivanja premičnega premoženja (mišljen je nakup kombija za terenske delavce). Navedene so orientacijske vrednosti zemljišč. Načrt ravnanja s premoženjem začne veljati s potrditvijo proračuna za tekoče leto.

Razprava:

Jure Rabič prosi za pojasnilo zemljišča na Načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja pod zaporedno št. 133.

Rok Prevc pojasni, da gre za nepremičnino v centru Dola (bivša Straserjeva hiša), ki je trenutno v lasti podjetja Jub. V Načrtu ravnanja s premoženjem je bila navedena že v lanskem letu, a postavke za izvedbo nakupa ni bilo v proračunu, kar nam je iz računovodskega vidika onemogočalo realizacijo nakupa. Zemljišče bo služilo predvsem kot uvozna pot v center Dola in je bilo ovrednoteno v višini 169.700 €, gre pa v glavnini za menjavo s sklopom parcel v lasti Občine. Zaradi velikega interesa podjetja Jub, da pridobi zelena zemljišča, je bila njihova ponudba za 70.000 € višja od ocenjene vrednosti zemljišč.

Drago Sredenšek pove, da je že kar nekaj časa sodeloval pri postopkih za odkup zemljišč (Vinje), ki so v javnem dobrem, in mora pohvaliti predvsem rezultat, nad katerim je presenečen.

Jure Rabič preveri domnevo, ali gre pri večini drugih zemljišč za dele cest.

Rok Prevc potrdi, da se večina zemljišč pridobiva sočasno z rekonstrukcijami in širitvami cest. Ni pa nujno, da bodo na koncu vsa navedena zemljišča odkupljena, vsaj ne v tem letu, zato tudi govorimo o orientacijskih vrednostih.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme SKLEP o potrditvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

VZDRŽANI so bili 3 (trije) svetniki (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 4: PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETO 2022 – DRUGO BRANJE**

Poročilo:

Rok Prevc pove, da se bilanca prihodkov in odhodkov pretežno razlikuje od prvega branja predvsem zaradi zemljišč, ki so bila malo prej omenjena (povišal se je tako prihodek kot odhodek). Bilo je tudi nekaj drugih manjših prilagoditev.

Proračunski primanjkljaj je predviden v višini 1.430.000 €, temu je potrebno prišteti še odplačilo dolga v višini 210.000 € (plačevanje kredita).

Pri investicijah je glavna želja, da se uredijo prostori Dol 18 in preselitev občinske uprave v nove prostore Rajhove domačije (načrtovana investicija v višini 260.000 €).

V letu 2022 so predvidene subvencije za kmetijstvo, ki bodo podeljene na podlagi razpisa (načrtovana sredstva 40.000 €).

Želja je sanirati usad v Vrh pri Dolskem (načrtovana sredstva 200.000 €), je pa investicija povezana s tem, ali pridobimo sofinancerkska sredstva države.

Načrtuje se gradnja pločnika Beričevo-Brinje (načrtovana sredstva 110.000 €), zavijalni pas Laze s pločnikom (načrtovana sredstva 150.000 €) – za obe investicije se v roku meseca dni pričakuje vsa dokumentacija za izvedbo javnega naročila.

Pri projektu gradnje pločnika v Senožetih se pojavljajo težave z odkupi zemljišč in soglasji so-lastnikov, upa se na ustrezen dogovor. Prenavlja se tudi cestišče v Senožetih 33-33b, v lanskem letu so bila izvedena pripravljajna dela, letos sledi še utrjevanje in asfaltiranje.

Za investicijo prenova cestišča Osredke 17-33 je načrtovanih 130.000 €, javno naročilo je bilo izvedeno lani, pogodba z izvajalcem je podpisana, planiran začetek del pa je v marcu. Potrebna je sanacija skalnega podora v Zagorici, javno naročilo je v izvajanju.

120.000 € je namenjenih izvajanju projektov participativnega proračuna, za vsak VO po 20.000 €.

Načrtuje se gradnja meteorne kanalizacije in pločnika v Dolskem v višini 560.000 €, za investicijo je pogodba že podpisana in se bo začela, ko bodo vremenski pogoji ugodni. Še večja je investicija v gradnjo kanalizacije Dol, ki je vredna skoraj 1.000.000 € (v letu 2022 je načrtovanih 750.000 €, v naslednjem pa še 250.000 € sredstev – gradi pa se fekalna in meteorna kanalizacija, plinovod, rekonstrukcija vodovoda, širitev ceste s pločnikom in javna razsvetljava.

Predvidena je tudi ureditev prostora za zdravnico in knjižnico, javno naročilo je v teku.

Obnavljajo se javna otroška igrišča, predvsem je tu načrtovana zamenjava igral v Senožetih in pri župnišču v Dolu.

Razprava:

Jure Rabič sprašuje kakšno je stanje na transakcijskem računu, kar se tiče realizacije, saj na predlogu proračuna še vedno piše, da gre za oceno realizacije.

Eva Vovk pojasni, da gre za veljavno realizacijo, »ocena« je navedena zgolj zato, ker prihaja še do določenih usklajevanj z ministrstvom, predvsem na prihodkovni strani. Stanje na TRR je tolikšno, kot je navedeno.

Jure Rabič vpraša, iz katerih virov so predvideni transferni prihodki? Npr. prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije (kto. 740001) v višini 200.000 € – za katere investicije je to predvideno?

Rok Prevc pojasni, da je načrtovano financiranje usada Vrh pri Dolskem. V decembru smo oddali vlogo, saj nam je bilo na sestanku nakazano, da so možnosti za sofinanciranje. Je pa ta investicija pogojena s prejemom državnih sredstev. V kolikor sredstva ne bodo odobrena, tudi investicije ne bo.

Jure Rabič poda še splošen komentar – njegovo mnenje je, da je ta proračun ena velika želja, kaj vse bi se rado naredilo, v resnici pa v primeru potrditve to pomeni, da ima župan proste roke, da dela s sredstvi občine veliko in jih vlaga ravno kamor si izmisli. To mu ni všeč, predvsem pa mu ni všeč, da so odhodki na strani splošnih odhodkov tako visoki, praktično se od prvega branja niso nič spustili.

Župan odgovori, da je po njegovem mnenju proračun dokaj skrbno in strokovno pripravljen, je zelo transparenten. Ima pa vsak lahko svoje mnenje okoli tega. Tudi nobenega konkretnega predloga ni bilo podanega, kako bi proračun dopolnili ali bolj ustrezno kreirali.

Miroslav Hribar omeni, da je opazil, da se je investicija na Vidmu zamaknila v leto 2023. Zanima ga za kateri del investicije gre? Ter kdaj bo podpisana pogodba in kdaj bo začetek del?

Župan pojasni, da se zamik dela sredstev nanaša na zaključna dela pred izdajo uporabnega dovoljenja, ko je potrebno vse pregledati in urediti. Posledično pride do zamika plačila za do pol leta, vsaj glede na dosedanja prakso gradnje kanalizacije na Vidmu (od krožišča proti šoli). Dinamika plačil poteka po fazah glede na zaključke posameznih segmentov. Omeni tudi, da je v nadaljevanju seje predvidena potrditev DIIP dokumenta, nekje marca oz. aprila pa naj bi se dela začela.

Rok Prevc doda, da je javno naročilo za omenjeno investicijo že objavljeno. Vodi ga Javni Holding Ljubljana, ker javna podjetja sodelujejo s svojim deležem. Celotna investicija je ocenjena na 1.080.000 €, od tega 970.000 € prispeva občina Dol, razliko pa Voka Snaga in Energetika Ljubljana. Po zbranih ponudbah bo potrebno ugotoviti ustreznost in skladnost s pogoji, nekje v koncu februarja sledijo pogajanja in potem v marcu podpis pogodbe. Časovnica je osnovana na podlagi izkušenj z izvedbo naročila gradnje meteorne kanalizacije v Dolskem, kjer je pogodba že podpisana. Z izvedbo investicije se bo pričelo ob ustreznih vremenskih pogojih, plan dela pa je nekje 9 mesecev. Krajši roki so za tako obsežen projekt skoraj nemogoči, saj bi to pomenilo delo čez vikend in posledično višje stroške. Sama izplačila pa se vedno zamaknejo za nekaj mesecev, kar je pokazala tudi izkušnja z Vodohranom Vrh, ki je bil zgrajen 2020, zadnja plačila pa so bila izvedena lansko leto.

Gregor Pirc vprašanje naveže na Načrt razpolaganja s premoženjem. Zanima ga, zakaj za gradnjo pločnika v Senožetih (od Mercatorja do šole) ni načrtovanih nobenih odkupov teh zemljišč, glede na to, da je to del nedokončanega projekta že iz lanskega leta?

Drugo vprašanje je vezano na zamenjavo igral, ki bi morala biti izvedena že lansko leto, v participativnem proračunu je bilo sprejeto, da bo igrišče razširjeno z nakupom dodatnega igrala. Kje v planu je to predvideno oz. kdaj bo to izvedeno?

Rok Prevc pojasni, da je možno, da so kakšna manjša zemljišča iz Načrta ravnanja s premoženjem izostala. Vsa zemljišča, ki so po vrednosti manjša od 10.000 €, ni obvezno vključiti v ta načrt. Sigurno se bo delalo tudi v tej smeri, da se pridobijo zemljišča v Senožetih.

Eva Vovk pojasni, da je projekt predlagan v sklopu participativnega proračuna izpostavljen, in sicer na proračunski postavki 621046 v višini 6.000 €. V lanskem letu predvidena prenova igrišča pa je predvidena v sklopu splošne postavke urejanja igrišč na javnih površinah (PP 621026).

Irena Prašnikar poudari, da tudi sama ni zadovoljna glede predloga proračuna, saj si vsi želijo, da bi se naredilo več, na več področjih. Ampak je potrebno sprejeti, kar se glede na dana sredstva lahko naredi. Želi, da se začnejo izvajati tisti projekti, ki so realni, da bodo tudi dokončani. Naj se upošteva tudi prioriteta potrebe. Želi si tudi, da bodo odobrena državna sredstva, da se bodo lahko tudi kakšni ugledni projekti, ki se vlečejo že več mandatov, lahko dokončno zaključili. Ob tem želi obrazložiti glas »ZA« proračun. Pove, da druge rešitve nima, ob tem pa tudi ne more biti proti. Meni, da je proračun pripravljen v okviru občinskih zmožnosti. Resnično si želi, da bi projekti, ki se bodo začeli izvajati, tudi dokončno zaključili.

Jure Rabič poda repliko in obrazložitev glasu. Kot prvo k proračunu ni podal več predlogov, saj tudi njegovi pretekli predlogi in komentarji niso bili upoštevani.

Pri glasovanju za proračun bo glasoval »PROTI« predvsem zato, ker so splošni stroški veliko previsoki, narasel je strošek varovanja za 10-kratno vrednost od leta 2020. Stroški materiala so narasli iz 30.000 € na 144.000 €. Tega ne more podpreti.

Župan odgovori, da vsebinskega predloga še vedno ni prejel, prav tako ni bilo podane nobene uradne pobude za kakršen koli projekt v teh letih. To ga zelo žalosti, daj je pričakoval več sodelovanja. Ne glede na to še vedno vabi, da se pri pripravi rebalansa še vedno pridruži. Ceni predlog vsakega svetnika, ki ga preuči in poskuša ovrednotiti in umestiti v proračun.

Drago Sredenšek pove, da je bil na temi o »prenapetem« proračunu vedno poudarek. Če pa pogleda, kaj vse je bilo narejeno v lanskem letu, pa je vidno, da je tudi veliko stvari narejenih, kar razume kot rezultat tega, da so želje nekoliko višje od možnosti. Proračun podpira z željo, da bi bilo čim več stvari izvedenih. Če se predvideva, da ne bo narejeno nič, se za to potrebuje tudi manj denarja. Če se računa na to, da bo nekaj narejenega, pa se posledično tudi išče sredstva. Pohvali dosedanje rezultate v vseh preteklih letih, ki so prikaz dosedanjih načrtovanj.

Župan poudari, da vsak proračun, ki je bil do letos pripravljen, je bil narejen z nekim cmokom v grlu. Tega se zavedate tudi nekateri so kreatorji. Upa, da prihaja čas, ko se bo lahko v vsakem novem proračunu predvidevalo aktualne prihodke in odhodke. Tokrat so investicije res nekoliko višje, načrtovane v višini skoraj 3,5 milijona, s sofinancerskimi sredstvi pa so vredne skoraj 5 milijonov.

Eva Vovk pred branjem sklepa predstavi še Amandma št. 1 k predlogu proračuna, ki na začetku ni bil omenjen. Izvedena revizija za leto 2020 je na področju subvencioniranja predšolskega varstva otrok, ki niso vključeni v javne vrtce, ugotovila, da so navedene izplačane subvencije evidentirane na napačnem programu (podprogramu) oziroma sploh niso ustrezno načrtovane. Do sedaj se je subvencije knjižilo kot plačilo razlike cene programa vrtca staršem, dejansko pa bi morali biti ti stroški izpostavljeni kot transfer posameznikom in gospodinjstvom.

Amandma predlaga, da se iz stroškovnega mesta mestu 40110/411921 na novo stroškovno mesto 40115/411999 premaknejo sredstva v višini 5.000 EUR (na podlagi ocene realizacije preteklega leta). Predlagana sprememba na skupno višino odhodkov in vsebino predlaganega Odloka proračuna Občine Dol pri Ljubljani za 2022 ne vpliva.

Opomba: Amandma št. 1 je bil pred glasovanjem po e-pošti poslan svetnikom v vednost.

Amandma št. 1

AD 4.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 1 k točki »Predlog odloka o proračunu za leto 2022 – drugo branje«, ki pravi, da se v poseben del proračuna vključi novo stroškovno mesto 40115/411999v višini 5.000,00 EUR. Za predlagani znesek se znižajo sredstva na stroškovnem mestu PP 40110/411921.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Źnidaršič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

VZDRŹANA sta bila 2 (dva) svetnika (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Odlok

AD 4.2 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 (v drugem branju).*
- 2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Načrta razvojnih programov 2022-2025 (v drugem branju).*

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

VZDRŹANA sta bila 2 (dva) svetnika (Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše).

PROTI je glasoval 1 (en) svetnik (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 5: ODLOK O PORABI KONCESIJSKE DAJATVE ZA TRAJNOSTNO GOSPODARJENJE Z DIVJADJO V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – PRVO BRANJE**

Poročilo:

Rok Prevc pojasni, da sledimo po praksi drugih občin. Le-te namreč koncesijo, ki jo dobijo s strani države (govorimo o nekaj 100 € letno) namenijo lovskim družinam (koncesionarjem) za trajnostno gospodarjenje z divjadjo. Źelja občine je, da se ta sredstva namenijo tistim, ki za naravo in naravni habitat skrbijo. Po predlaganem odloku OU vsako leto objavi razpis, na katerega se prijavi lovska družina, ki prejme predvidena sredstva (na letni ravni okoli 500 €).

Razprava:

Gregor Pirc vpraša, ali tega prej ni bilo oz. kako je bilo to urejeno?

Źupan pojasni, da je ukrep na ravni občine nov. Pripravljen je bil na prošnjo dveh lovskih društev, ki so tako prakso zasledili v sosednjih občinah. Predlagali so sredstva v višini 250 € do 300 €. Lovci so pomemben del ohranjanja naše naravne dediščine, velikokrat opozarjajo na različne ekološke težave pri vodotokih in na nedostopnih predelih. Meni, da je prav, da se vsaj simbolično podpre njihovo delo.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o porabi koncesijske dajatve za trajnostno gospodarjenje z divjadjo v Občini Dol pri Ljubljani, v prvem branju.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 6: ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PODELJEVANJU PRIZNANJ OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – SKRAJŠANI POSTOPEK

Poročilo:

Rok Prevc pojasni, da je v sedaj veljavnem Odloku o podeljevanju priznanj v 5. členu določeno, da sedanji prejemniki županovega priznanja ne prejmejo denarne nagrade, lahko se jim pa podari simbolično darilo v vrednosti do 50 €. To se v praksi ni izvajalo, zato bi bilo prav, da tudi prejemniki priznanja župana prejmejo simbolično denarno nagrado, ki je seveda sorazmerno nižja glede na vrednost naziva. Predlog je, da se v 5. členu doda alineja, ki pravi, da prejemnik priznanja župana prejme denarno nagrado v vrednosti 300 €. Ker je v odloku določeno, da župan lahko letno podeli največ 3 priznanja, na letni ravni to pomeni strošek 900 €.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

VZDRŽANA sta bila 2 (dva) svetnika (Aleš Źnidaršič, Jure Rabič).

PROTI je glasoval 1 (en) svetnik (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 7: PRAVILNIK O POVRAČILU STROŠKOV ŠOLSKEGA PREVOZA OTROKOM S POSEBNIMI POTREBAMI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI

Poročilo:

Rok Prevc pove, da je bilo v prvotnem gradivu poslan osnutek Pravilnika o povračilu stroškov šolskega prevoza otrokom s posebnimi potrebami. Pred dvema dnevoma je bil poslan nekoliko korigiran pravilnik (čistopis), predvsem zato, ker se pravilniki sprejemajo enofazno, dodatne spremembe bi morali sprejemati ponovno.

Razprava:

Drago Sredenšek prosi za pojasnilo dopolnila oz. spremembo prve verzije.

Rok Prevc pojasni da je bilo v prvotnem pravilniku določeno, da se stroški prevoza povrnejo v višini dejansko prevoženih kilometrov, določeno je bilo povračilo kilometrine v skladu z ZUJF, ki od 1. 6. 2021 za javne uslužbence ne velja več. Notranja revizija je predlagala, da se uporabi določilo, ki je v skladu z javno kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti, ki velja za povračilo stroškov javnim uslužbencem. Po ZUJF-u je povračilo znašalo 8 % cene neosvinčenega bencina, po kolektivni pogodbi pa delež znaša 10 %. To je glavna sprememba.

Spremenil se je tudi rok izplačila stroškov upravičencem. Po predlogu notranje revizorke je bolj smiselno, da ni določen dan v mesecu (npr. 10. ali 20. v mesecu), saj so povračila vezana na prejem popolne vloge (podatke o prisotnosti učenca pri pouku). Če se podatke prejme prepozno, je nemogoče izvesti plačilo pravočasno. Zato se predlaga sprememba, da se določi izplačilo v 30-ih dneh od prejema popolne vloge.

Opomba: Gradivo je bilo pred glasovanjem po e-pošti svetnikom ponovno poslano.

Jure Rabič poda predlog, da se spremeni navedba v 3. členu, ki določa, da se višina kilometrov določi na podlagi oddaljenosti od stalnega prebivališča. Predlaga, da bi »stalno« prebivališče zamenjali z bolj primernim terminom »dejansko« prebivališče, slednje je v javni upravi v uporabi že kar nekaj let.

Rok Prevc pripomni, da je predlog na mestu.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o povračilu stroškov šolskega prevoza otrokom s posebnimi potrebami v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: DIIP »GRADNJA KANALIZACIJE VIDEM – DOL«**

Poročilo:

Rok Prevc pove, da je namen investicije zagotovitev razširitve kanalizacijskega omrežja. Predvideva se gradnja 675 m fekalne kanalizacije in slabih 500 m meteorne kanalizacije. S to investicijo se bo lahko na novo priključilo 235 populacijskih enot, ko bo zgrajen center Vidma pa še dodatnih 200 PE. Namen DIIP-a je predvsem želja Občine po kandidaturi za sofinancerska sredstva evropskih strukturnih ali investicijskih skladov. Ker je velikost aglomeracije nad 2.000 PE so možnosti za to relativno velike. DIIP predstavlja osnovo, da se lahko kandidira za neka sredstva, sam sprejem pa ne povzroča finančnih posledic.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Gradnja kanalizacije Videm-Dol«.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 9: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1765 852/5**

Poročilo:

Rok Prevc pojasni, da gre za zemljišče v Klopcah. Cesta v naravi poteka po privatnem zemljišču, ki je bilo v preteklosti že odmerjeno, nikoli pa lastniško urejeno. Občinska parcela je v naravi prosta. Predlagana je zamenjava občinskega zemljišča za zemljišče z javno potjo.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 9 SKLEP:

- 1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom 1765 852/5.*
- 2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.*
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.*

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 10: PODELITEV OBČINSKIH PRIZNANJ ZA LETO 2021**

Poročilo:

Predsednica KMVI **Mojca Repanšek** pove, da je komisija na 12. redni seji dne 11. januarja 2022 obravnavala prispele vloge. Prejeli so 7 vlog za podelitev priznanja plaketa občine in 1 predlog za podelitev priznanja častni občan. po pregledu vlog je bilo izvedeno točkovanje. Odločitev komisije je, da v potrditev za plaketo občine predlaga Čebelarsko društvo Dolsko, dr. med. Valerijo Rus in PGD Dol pri Ljubljani. Priznanje častni občan pa bi podelili dr. Janezu Gradu.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 10 SKLEP:

- 1. Priznanje - Plaketo občine se podeli:*
 - Čebelarskemu društvu Dolsko*
 - Valeriji Rus dr. med.*
 - PGD Dol pri Ljubljani*
- 2. Priznanje - Častni občan občine se podeli gospodu Janezu Gradu.*

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Matjaž Kranjec, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **VPRAŠANJA IN POBUDE:**

Razprava:

Jure Rabič opozori, da je v IC Dolsko opazil salonitke. Videno je zaskrbljujoče, kaj vse bi se tam še lahko nahajalo.

Źupan pojasni, da se ta zgodba o salonitkah pojavlja vse od leta 2010, ko je naje opozoril tedanji Źupan. Ne ve, ali gre za dotično isto zadevo, a je bilo že prejšnjemu lastniku naloženo, da mora vse elemente, ki niso okoljsko skladni, umakniti. Bo pa občina na to opozorila tudi novega lastnika (podjetje Trgo Grad d.o.o.), da ponovno opravi pregled zemljišča.

Matjaž Kranjec naslovi poročilo o notranji reviziji. Zmotilo ga je, da je pri navedbah upoštevana statistika iz leta 2014. Ne ve pa, ali novejših podatkov ni, ali je to samo določena metodologija.

Rok Prevc pravi, da bo na to opozoril notranjo revizorko. Verjetno gre za nek star podatek, ki ga sama uporablja, se pa strinja, da ne gre za realen podatek glede števila prebivalcev.

Tudi **Źupan** doda, da je opazil, da je zaveden zavajajoč podatek, da je 4.300 prebivalcev v občini, vemo pa, da je število prebivalcev nekje 6.400.

Miro Hribar pove, da je v poročilu notranje revizije zasledil, da je prišlo do kar velikega oškodovanja Občine v predhodnem mandatu, v vrednosti okoli 0,5 milijona. Zanima ga, ali se bo okoli tega kaj ukrenilo?

Źupan pove, da je sedaj vsekakor naloga Občine, da se opredeli do samega postopka, ki mogoče ni bil v celoti skladen. Vse kaže na to, da je bila storjena napaka. Seveda pa sam ni pravnik in težko oceni ali gre za objektivno ali subjektivno odgovornost. Bo pa naročeno pravni službi, da se ta del poročila preveri in se pripravi opredelitev.

Nika Rovšek na dem mestu doda, da če se ugotovi neka resna odgovornost, da je dolžnost Źupana, da ukrepa, ne da to spregleda. To velja tudi drugo točko revizije.

Źupan potrди, da je bilo v reviziji ugotovljeno oškodovanje. Zaveda se svoje naloge in pohvali skrb svetnikov. Pravniku se bo naročilo, da pripravi vsebinsko pojasnilo in predloge ukrepov.

Tudi **Mojca Repanšek** prisostvuje, da se glede na revizijsko poročilo preveri zadeva in ugotovi eventualna odgovornost, malomarnost, oškodovanje v premeru tako 1. kot tudi 2. točke poročila, kjer je razvidno veliko nepravilnosti v zvezi s povračili stroškov za prevoze. Prosi za pregled situacije ter da se tudi ugotovi za kolikšno oškodovanje dejansko gre na tem področju.

Slađana Brodnik predlaga, da se v primeru 1. točke revizijskega poročila naroči pregled dokumentacije pri zunanjem pravniku, saj ne gre za zamerljivo vrednost. Tako se pridobi zunanje pravno mnenje.

Gregor Pirc naslovi težavo pri avtobusni postaji pri rondoju v Senožetih. Iz hriba, kjer se nahajata objekta Mercator in Kavarna Lunca, teče iz predvidoma meteorne kanalizacije oz. čistilne naprave veliko vode. Voda teče na avtobusno postajo in naprej na cesto. Ko je bilo to poledenelo, je bilo cca. 10 m dolžine (vozni pas in avtobusna postaja) drsališče. Dokler je mokro, to ni moteče, ob primeru poledice pa zna biti nevarno.

Župan pove, da je pregledna služba zasavske ceste v drugi pristojnosti. Verjetno so ob pregledu ceste to tudi opazili, se jih bo pa ponovno opozorilo na težavo.

Rok Prevc doda, da se na tukaj lahko obvesti tudi občinski inšpektorat, da lastniki ponikanje ustrezno uredijo. V primeru, da gre za fekalne odplake pa je zadeva še bolj resna.

Gregor Pirc naslovi postavitve tabel za označitev hišnih števil. Zanima ga pristojnost za izbiro fonta na tablah. Na prejšnjih je namreč ena pisava, ki je bila zelo vidljiva, na novo nameščenih pa je pisava čisto drugačna – manjši font in bistveno slabše.

Župan pojasni, da se za vsako naročilo zbira ponudbe več dobaviteljev oz. izvajalcev. Lahko, da je bil pri zadnji dobavi nov ponudnik. Pravilnik o označevanju in obliki tabel je enoten, je pa verjetno zaradi menjave dobavitelja prišlo do neskladja. Odstopanje se bo preverilo in v primeru ugotovljenega velika odstopanja posodobilo.

Jure Rabič pove, da je iz dopisovanja z ravnateljem razbral, da se v šoli ne more zagotoviti hibridnega načina pouka, saj ima občina pomanjkljivo infrastrukturo (širokopasovni internet) in posledično otroci ne morejo sodelovati pri oddaljenem pouku. Prosi, da občina pridobi te podatke, predvsem katera naselja so internetno omejena. Meni, da izgovor ravnatelja ni na mestu.

Župan odgovori, da se strinja. Danes se lahko internet brez problema poveže preko telefona ali kakega drugega medija. Mogoče je bil tak odgovor ravnatelja tudi reakcija na podeljeno upravljavsko pravico za območje šole, pa se ga že opozarja na določene nepravilnosti. Sprejme predlog kot opozorilo. Z operaterji se bo poskušalo skleniti dogovor, da se ob prihajajočih investicijah tudi to umesti. Seveda pa ne bo mogoče čisto vsa naselja z širokopasovnim internetom opremiti v tako kratkem času.

Jure Rabič doda, da so mobilni podatki dandanes že tako hitri, da to ne bi smelo povzročati težav. Vprašanje pa je seveda dostopnost do podatkov.

Župan odgovori, da je tu tudi težava, da starši otrokom ne pustijo telefonom. Tudi šola uporabi telefona nasprotuje. Ob doslednem upoštevanju teh priporočil bi morala šola tudi na socialnem delu, tudi v sodelovanju s svetovalko, narediti kak korak več.

Jure Rabič pojasni, da mobilni operaterji ponujajo tudi zakup prenosa podatkov, ki se ga uredi preko hišnega rutarja. Ne vidi razlogov, kje je tu težava.

Župan pojasni, da je bilo tudi za socialno šibkejše družine pred letom dni nakupljeno določeno št. računalnikov. Tu res ne bi smelo biti težav. So pa pedagogi tisti, ki bi morali tukaj najti rešitev, občina se v šolski sistem težko vpleta.

Župan na koncu pove, da je bil v zadnjem intervjuju z urednico Pletenic tudi sam malce skeptičen glede bodočega razvoja oskrbe starejših. V sreči (ali pa nesreči) je sedaj prišlo do prenosa lastništva v Kamnici, kjer je pred leti Občina pristopila s prednostnim odkupom zemljišča. Takrat župan ni plačal davka, posledično je bil s strani prodajalca vrnjen denar in se je zemljišče prodalo naprej. Sedaj se je novi lastnik že oglašil na Občini in ima resen namen zgraditi varovana stanovanja, je pa bil opozorjen na gradnjo z določeno infrastrukturo, ki je vezana na dom. To naj bi upošteval in želi tudi s pridobitvijo novega investitorja najti neko celovito rešitev za varstvo starejših.

Župan omeni še revizijsko poročilo. Razume, da samo poročilo na prvi točki do neke meje opredeljuje izvedene postopke kot ustrezne, pripeljali so do stabilnosti. Po drugi strani pa Občini tudi nalaga, da pravna služba preuči možnost poročila v točki nastanka obresti. Določene stvari so na tem mestu mogoče res tako zahtevne, da se jih bo v preverbo naročilo zunanji pravni službi, da ne bi prišlo do ponovnih napak ali oškodovanja.

V drugem delu revizijskega poročila, ki se nanaša na subvencije otroškega varstva za otroke, ki niso vključeni v javne vrtce, že nekaj časa ugotavljamo, da v preteklosti na področju družbenih dejavnosti iz strani našega uradnika ni bilo neke posebne skrbnosti in ustreznosti dela. Določen obseg dela in opis delovnega mesta se je med tem tudi prilagodil in spremenil, a še vedno določene stvari niso bile skladne. Zadeva se bo poskušala urediti v smeri disciplinskega postopka, več bo predstavljeno na naslednji seji.

Seja se je zaključila ob 20:00.

Zapisala:
Eva Vovk

Željko Savič, župan