



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/5303 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 032-0005/2020-30

Datum: 10.06.2020

ZAPISNIK 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE DOL PRI LJUBLJANI, Z DNE 10. 6. 2020

PRISOTNI: Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc.

Na seji Občinskega sveta je bilo dne 10. 6. 2020, ob 18:00 je bilo prisotnih 11 (enajst) članov, 2 (dva) svetnika sta se seji pridružila kasneje (Jure Rabič pri 2. točki dnevnega reda, Miroslav Hribar pri 5. točki dnevnega reda).

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc (direktor občinske uprave), Eva Vovk (občinska uprava), Nina Keder (urednica občinskega glasila Pletenice), Sandra Učakar (občinska uprava), Klemen Zupančič (Civilna zaščita Dol pri Ljubljani), Helena Kozlevčar (Medobčinski inšpektorat in redarstvo), Rado Kerč (PP Ljubljana-Bežigrad), Jože Gregorčič in Marija Rutter (VOKA Snaga).

Seja se je pričela ob 18.00 uri v dvorani KD Dolsko, katero je vodil župan Źeljko Savič.

Źupan pozdravi svetnike in ostale prisotne. Pojasni, da je zaradi izrednih razmer in možnosti zagotavljanja ustrezne varnostne razdalje seja tokrat na spremenjeni lokaciji. Preko glasovalnega sistema se preveri sklepčnost seje, prisotnih je 11 svetnikov.

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 10. REDNE SEJE**

Źupan predlaga naslednji dnevni red (s pojasnili sprememb):

- 1.) Potrditev zapisnika 9. redne seje občinskega sveta, z dne 11. 3. 2020
- 2.) Odlok o zbiranju komunalnih odpadkov v Občini Dol pri Ljubljani – prvo branje
- 3.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2019
- 4.) Poročilo o aktivnostih v času Koronavirusa COVID-19
- 5.) Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2020
- 6.) Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2020
- 7.) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019
- 8.) Odlok o spremembi Odloka o oskrbi s pitno vodo – skrajšani postopek

- 9.) Pravilnik o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila
- 10.) Imenovanje predstavnikov Občine Dol pri Ljubljani v Svet zavoda OŠ Janka Modra
- 11.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnin z ID znakom 1763 110/2 in 1763 112/2
- 12.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1765 842/16
- 13.) Novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Ureditev ceste OMV – Zajelše (II. del)«
- 14.) Vprašanja in pobude članov sveta

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 10. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 9. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 11. 3. 2020**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 11. 3. 2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 2: ODLOK O ZBIRANJU KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – PRVO BRANJE**

Župan pozove predstavnika podjetja VOKA Snaga, da predstavi predlagani odlok.

Predstavitev:

Jože Gregorčič in **Marija Rutter** (iz podjetja VOKA Snaga) predstavita glavne spremembe predlaganega odloka. Jože Gregorčič na začetku pojasni, da se je veljavni odlok sprejel pred osmimi (8) leti, v tem času se je kar nekaj zadev spremenilo – tako iz vidika obračunavanja stroškov (izračuna cene storitve) kot tudi iz vidika državne ureditve, saj je država leta 2017 sprejela Uredbo o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov – v obstoječi odlok je potrebno vdelati nekatere ureditve, ki jih država predvideva. Eden glavnih členov govori o zbiranju odpadkov »od vrat do vrat«. Zaradi dveletne zamude sprejemanja odloka je prišlo zato, ker je v navadi, da odlok najprej sprejme Mestna občina Ljubljana, nato se odlok prilagodi v vseh ostalih občinah delovanja podjetja VOKA Snage. Na kratko predstavi spremembe novega odloka:

- v 7. členu se povečuje faktor za načrtovanje velikosti zbirnega mesta iz 1,6 na 3 (to pomeni, da želijo na samem zbirnem mestu povečati prostor okoli zabojnika);
- v 8. členu je določeno kdaj mora uporabnik zabojnik pripeljati/odpeljati iz zbirnega na odjemno mesto (zabojnike se je puščalo ob cesti tudi po več dni, do opozorila);
- v 9. členu so določene nove globe za investitorja ali izvajalca del, v kolikor v primeru cestne zapore ne postavi zabojnika na začasna prevzemna mesta (izhaja iz prakse onemogočenega dostopa odvoznega vozila do prevzemnega mesta);
- v 11. členu se določijo globe pri nespoštovanju določb za prevzem in prevoz komunalnih odpadkov iz javnih prireditev (bolj podrobno je določeno ločevanje odpadkov);
- 14. člen je razširjen glede tipiziranih vrečk, vsebuje podrobnejša določila glede stalne uporabe teh vrečk in opredeljuje število in težo vrečk pri občasni uporabi, ter določa globe za prekrške;
- 15. člen določa čiščenje in vzdrževanje zabojnikov za zbiranje bioloških odpadkov, pranje zabojnika 1-krat letno, večkratno pranje je možno po naročilu – enako velja za ostale zabojnike;
- v 18. členu o zbirnih centrih ni več podatka o frakcijah, ki se zbirajo v centrih (to določa omenjena Uredba);
- v 21. členu je zaradi varovanja premoženja z namenom, da se prepreči škoda ali ugotovi nastanek škode, opredeljena možnost opreme/objekta zbirnih centrov z videonadzorom;
- v 25. členu osnutka odloka so določene prepovedi za uporabnika (dodatno stiskanje komunalnih odpadkov z mehansko napravo);
- v 30. členu je določeno, kako se oblikuje cena storitve javnih služb, osnova za oblikovanje cene je metodologija za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, kot izhaja iz Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja;
- v 32. členu ni sprememb (v danem predlogu je bila napaka), prazne stavbe se obračunajo najmanjša velikost zabojnika in ne 1/3 velikosti zabojnika;

Na koncu predstavitve Jože Gregorčič še poudari, da so predlagane spremembe skladne z Uredbo o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov in temeljijo na praksi dela s komunalnimi odpadki.

Razprava:

Mihaela Mekše ima vprašanje vezano na 4. in 5. člen predlaganega odloka, in sicer je v 4. členu navedeno, da so kot vrste storitev »zbiranje kosovnih odpadkov v zbiralnih akcijah ali na poziv uporabnika«, v 5. členu pa je navedeno, da se lahko odvede »kosovne odpadke enkrat letno po predhodnem naročilu«. Ali bodo te zbiralne akcije ponovno uvedene? Ali še vedno velja samo odvoz po naročilu?

Jože Gregorčič pojasni, da v osnovi velja odvoz po naročilu. V odloku se pusti zapis o zbiralnih akcijah, saj se je v preteklosti zgodilo, da je izvajalec imel v določenih obdobjih proste kapacitete (manj naročil) in je sam pozval k odvozu. Zadevo bodo ponovno preverili.

Mihaela Mekše postavi še eno vprašanje – 2. odstavek 24. člena pravi »uporabnik je dolžan zagotavljati ... plačilo storitev javne službe v primeru, ko je smetarskim vozilom zaradi višje sile ali ravnanja uporabnika onemogočen dostop do zabojnikov«... Pokomentira, da je v redu, če je posameznik sam zakrivil, da smeti niso bile pravočasno odpeljane, posledice višje sile pa ne bi smel nositi uporabnik.

Jože Gregorčič pojasni, da izvajalec v vsakem primeru pride še enkrat pobrati odpadke, npr. ko v primeru snega (zametov) niso uspeli pobrati v predvidenem terminu. To sedaj ne pomeni, da izvajalca ni bilo na terenu oz. da ni opravil storitve.

Mihaela Mekše pojasni, da ni sporno, da se opravljeno storitev plača, tudi ni sporno, da se plača storitev, ki si jo sam preprečil. Navedena omemba višje sile pa je dvoumna.

Marija Rutter doda, da v primeru višje sile, ko se smeti pride pobrati naknadno, poberejo tudi vrečke okoli zabojnika, medtem ko mora uporabnik v primeru rednega odvoza višek odpadkov spraviti v tipizirane vrečke, z nakupom tipiziranih vrečk je plačan tudi odvoz odpadkov. V primeru višje sile poberejo tudi črne, rumene, zelene vrečke (kakršne koli so), za to uporabniku ni potrebno dodatno plačati storitve, medtem ko bi morale biti v normalnih razmerah okoli zabojnika tipizirane vrečke.

Jože Gregorčič pojasni, da gre za pobiranje odpadkov z zamikom, ni predvideno dodatno zaračunavanje storitve. Tako si pri obračunavanju ne delajo dodatnega dela.

Nika Rovšek preveri, če prav razume, da je s 7. členom zbirno mesto predvideno na podlagi novih gradbenih dovoljenj? Ne razume pa člena o prevzemnem mestu, ki določa da je lahko prevzemno mesto »oddaljeno od roba zemljišča ali objekta uporabnika največ 150 m«. Kaj pa če ni, se tem uporabnikom javne službe ne zagotavlja?

Marija Rutter pojasni, da se javna služba zagotavlja vsem uporabnikom, v primeru ko je prevzemno mesto nedostopno smetarskemu vozilu, se lahko določi prevzemno mesto v oddaljenosti več kot 150 m.

Nika Rovšek poda konkretni primer, da imajo na območju bolj razpršene gradnje privatne dovoze daljše od 150 m. Kaj to pomeni? Da bodo na prevzemno mesto do javne ceste dolžni pripeljati smetnjake? Da se jim službe ne bo zagotavljalo? Ali ta člen pomeni, da to morajo imeti ali se lahko odpovejo javni službi? Mora imeti smetnjak ali ima uporabnik lahko samo tipizirane vrečke, kar je mogoče lažje prinesiti na prevzemno mesto?

Marija Rutter pojasni, da je v praksi tako, da se da uporabniku zabojnik in se storitev obračunava po zabojniku. Je pa možno tudi v enakem volumnu, kot ga ima zabojnik, enkrat letno dobiti tipizirane vrečke, za embalažo in mešane odpadke, in na dogovorjeno mesto prinesejo te vrečke. V sistem zbiranja komunalnih odpadkov se morajo vključiti vsi uporabniki javne službe.

Nika Rovšek vpraša glede 9. člena, kjer je strogo določeno glede slepih ulic in določitev dostopa do prevzemnega mesta. V določenih naseljih v občini vsem tem radijem in višinam ne zadoščamo, ali to pomeni, da se v nekaterih naseljih javna služba ukine?

Marija Rutter pojasni, da obstoječe stanje pač je, kakršno je. Omejitev s faktorjem 3 je mišljena v primerih izgradnje novih prevzemnih mest. To ni razlog da se ukinja javna služba. Javna služba se obvezno izvaja na celotnem območju občine. Omenjeno določilo ni predmet spremembe odloka.

Jože Gregorčič doda, da se popravlja pretekle napake, ko se je gradilo ozke ceste. Zagotoviti želijo varnost tako za vozila kot za pešce, saj ob nepredvidljivih vremenskih razmerah in vzvratni vožnji lahko prihaja do nevarnih situacij.

Nika Rovšek pri tem opozori, da 4. odstavek 9. člena določa, da v primeru, da je »cesta do prevzemnega mesta preozka ali prestrma ali ima neurejeno ali preozko obračališče ali drugo oviro za smetarsko vozilo, lahko pristojni organ zagotovi prevzemno mesto tudi v razdalji več kot 150 m od roba zemljišča ali objekta uporabnika«, se pravi tudi drugje. Razume se, kot da bo to veljalo tudi za že obstoječe stanje. Boji se, da bi s takim odlokom prišlo do ukinitve pobiranja odpadkov.

Jože Gregorčič pojasni, da se prevzemanja odpadkov ne bo kar tako ukinjalo, je pa možno, da je na določenem območju zaradi razgradnje cestne infrastrukture težko pobirati odpadke od vrat do vrat, v takem primeru je zaradi varnosti vseh smiselno razmisliti o skupnem prevzemnem mestu. Sicer pa je v odloku določeno, da se zadeve spreminjajo v dogovoru z občinskimi organi, o tem ne odloča izvajalec sam. V takih primerih se išče rešitev, ki bo sprejemljiva za vse.

Nika Rovšek dodatno vpraša, kdo je »pristojni organ« omenjen v 4. odstavku 9. člena?

Jože Gregorčič odgovori, da gre za službo, ki je v okviru občinske uprave določena za področje delovanja z odpadki.

Nika Rovšek omeni še 8. odstavek 9. člena. Skrbi jo, da v primeru, ko je cesta zaprta, da bi uporabnika doletela globa, če na določeno začasno prevzemno mesto ne dostavi zabojnika?

Jože Gregorčič pojasni, da je tukaj mišljen investitor/gradbenik, saj je dolžnost izvajalca obnove cestišča, da na začetku zapore zagotovi prostor za zabojnike, ter je tako izvajalcu komunalne službe omogočeno praznjenje. Velikokrat se je zgodilo, da z smetarskimi vozili niso morali do zabojnikov z odpadki prav zaradi zapore ceste.

Nika Rovšek prosi za pojasnilo, ali je res, da bodo zbiralnice ločenih frakcij (eko otoki) brez rumenih zabojnikov?

Jože Gregorčič pojasni, da je to res. S postavitvijo rumenih zabojnikov od vrat do vrat so prebivalcem omogočili ločevanje na lokaciji prebivališča, zato se iz zbiralnic umika.

Nika Rovšek omeni 21. člen (govori o video nadzoru), ki se naslanja na 2., 3. in 5. alinejo 12. člena – ali je tu mišljen tudi nadzor tipizirani vrečk (5. alineja)?

Jože Gregorčič pojasni, da je verjetno prišlo do napake. Ta del je bil predviden za Ljubljanski odlok. Zadevo bodo preverili in ustrezno popravili.

Nika Rovšek se naveže še na prej omenjeno »višjo silo«. Sprašuje, ali je v odloku predvideno tudi obveščanje v primeru težav pobiranja? Tudi občinske uprave se ne obvešča redno.

Jože Gregorčič pojasni, da v odloku to ni zapisano. Upošteva se nek splošen način. Odprti so za možnosti dogovora, v kolikor ima kdo kak konkreten predlog kako to rešiti. Na spletni strani podjetja VOKA Snaga naj bi ta obvestila bila, za komuniciranje uporabljajo tudi socialna omrežja.

Slađana Brodnik naveže vprašanje na 16. člen odloka (zbiralnice ločenih frakcij), kje je v 3 odstavku navedeno: »Zbiralnice iz prvega odstavka tega člena niso namenjene za zbiranje ločenih frakcij iz dejavnosti.« – kaj to pomeni, npr. za gostince?

Jože Gregorčič pojasni, da to opredeljuje tudi Uredba o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo. Tam so definirani odpadki, ki nastajajo v gospodinjstvu (oz. gospodinjstvu podobni odpadki) in odpadki, ki nastajajo iz dejavnosti. Gostinec ima nesorazmerno različni delež komunalnih odpadkov, ostalih odpadkov in embalaže. Predvideva se, da si gostinec za svojo embalažo zagotovi zabojnike pri sebi (steklena, plastična, kartonska embalaža), enako velja za ostale dejavnosti. Zbiralnice so namenjene za manjšo količino odpadkov, ki dejansko izhajajo iz gospodinjstev. Bistvo dikcije je nekako tako: tisto kar gostinec sam porabi za malico je smatrano kot embalaža iz gospodinjstva, tisto kar nastaja iz dejavnosti (npr. pri prodaji soka) pa je odpadna embalaža že posledica dejavnosti. Omeni tudi, da se na ravni države v naslednjih dveh letih pričakuje spremembe na področju odpadne embalaže. Sedaj je v državnih zakonih precej sivih con.

Slađano Brodnik zanima ali odredba predvideva sankcioniranje v primeru, če podjetniki nosijo embalaži na eko otoke?

Jože Gregorčič odgovora ne ve, bodo pa preverili in sporočili. Konkretnega primera ne pozna. V 53. členu Uredbe o ravnanju z embalažo in odpadno embalažo so predvidne sankcije za nepravilno ravnanje z odpadno embalažo.

Aleš Žnidaršič naveže vprašanje na 4. alinejo 5. člena: »... za uporabnika se zagotovi ločeno frakcijo komunalnih odpadkov papir in karton po sistemu od vrat do vrat ...«. Ali to pomeni, da bodo dostavljene zabojnike oz. se bo papir pobiral po hišah?

Jože Gregorčič pojasni, da to področje puščajo odprto, možno je oboje. V določenih okoljih je pobiranje od vrat do vrat smiselno, v določenih pa glede na redko poselitev ni. To izbere izvajalec javne službe. Vsekakor je to predhodno dogovorjeno z občinsko upravo in zapisano v letnem programu ravnanja z odpadki.

Aleš Žnidaršič preveri, ali bo zaradi tega odloka račun za občane ostal isti ali prinaša kakšne spremembe?

Jože Gregorčič pojasni, da odlok ne spreminja standarda, kar pomeni, da zaradi odloka cene ne bodo višje. Cene se znajo zvišati zaradi drugih stvari, odlok ni podlaga.

Marija Rutter omeni, da se je standard spremenil z aprilom, saj uredba predvideva tedensko zbiranje bioloških odpadkov v poletnem času. Za ostale odpadke ostaja enako kot do sedaj.

Drago Sredenšek se naveže na že rečeno, da je sankcioniranje nekoga, ki odlaga odpadke mimo predpisov... Omeni oviro, da ni možnosti sankcioniranja. Če na to dejstvo navežemo omenjeno video snemanje, posledica ni primeren material za vzgojo oz. niti ni smiselnega rezultata.

Jože Gregorčič pojasni, da to drži, vendar je tu mišljeno zavarovanje infrastrukture. Jasno pa je, da na podlagi videoposnetka ne morejo sankcionirati nepravilnega ravnanja z odpadki. Ocenjuje, da se stanje iz leto v leto izboljšuje, tudi zakoni se spreminjajo in že omogočajo sankcioniranje. Več o tem, kako težko je izpeljati postopek do konca, pa lahko povejo občinski inšpektorji. Izvajalci javne službe lahko na tem področju samo prosijo občane, da pravilno ravnajo z odpadki. Video nadzor (21.člen) se nanaša samo na nadzor objektov in naprav na zbirnih centrih z namenom, da se prepreči škoda ali ugotovi nastanek škode.

Drago Sredenšek doda, da smo na poti, da se te eko otoke počasi povsem ukine. Bo potem zadeva rešena? Oziroma se lahko ponovi, da bodo doline polne raznih odpadkov? Omeni, da gre za dvorezno potezo. Kljub temu ga čudi, da zakonodaja ne predvideva sankcioniranja, kljub temu, da obstaja video posnetek avtomobila z registrsko številko... To pa je verjetno v pristojnosti drugega organa.

Jože Gregorčič pojasni, da se zbiralnic ne ukinja. Še vedno ostajajo zbiralnice za papir in steklo. Ukinjajo se rumeni zabojniki za embalažo, saj so pri vsakem gospodinjstvu.

Drago Sredenšek pojasni, da se v občini ukinja eko otoke, predvsem na mestih, ki niso bila obljudena, saj tam ni bilo reda, nabirala se je nesnaga.

Marija Rutter potrdi, da se je res v zadnjih nekaj dneh ukinilo 3 zbirališča ter so se zabojniki premaknili v Kamnico.

Župan pojasni, da se je občina odločila na degradiranem območju v Kamnici urediti začasni ekološki otok in omogočiti ljudem, da odlagajo odpadke na urejen način. Občina je v postopku pridobitve ustrezne lokacije za začasni zbirni center. V prehodnem obdobju pa občanom zagotavljamo potrebno.

Jože Gregorčič doda, da je zbirni center res potreben, saj je ena tistih infrastruktur, ki »poje« veliko takih odpadkov, za katere ne vemo kam z njimi.

Irena Prašnikar ima vprašanje glede voznega parka... Glede na konfiguracijo občine je verjetno znano, da ima tudi visoko ležeče predele in vasi, kjer so ceste ožje in bolj stme, dostopnost je slabša, kamioni pa so veliki. Podana je bila obrazložitev, da v določene vasi kamioni zaradi velikosti ne morejo priti. Ali razmišljate o zmanjšanju velikosti kamionov? Hkrati opozori, da (predvsem polni in težki) kamioni ob ustavljanju povzročajo poškodovanje vozišča. Po drugi strani je pa res, da ti večji kamioni bolje optimizirajo strošek odvoza. Doda tudi opombo na prej omenjen problem nedostopnosti do lokacij zaradi neočiščenih cestnišč (sneg): tudi iz teh naselij ljudje hodijo v službe in so ceste prej ali slej očiščene, sploh pa zime v zadnjih letih niso bile tako hude, da bi lahko trdili, da se v tednu dni zabojnikov ne da izprazniti, tak komentar/pojasnilo se ji ne zdi na mestu. Omeni, da so v odloku nekatere omenjene stvari nejasne, zapisane pa so tako, da težave padejo na ramena občine oz. je občina izvajalec del, ki jih predstavlja izvajalec. Predlaga, da ne pošljejo samo račun, ampak tudi drugače stojijo za predstavljenim odlokom – bodisi z nadzorom, obveščanjem občine... Strinja se s potrebo po spremembi odloka, vendar tako, da bodo zadeve približane ljudem, izključno zato, da smeti ne končajo v naravi.

Jože Gregorčič se zahvali za opombo. O tem seveda razmišljajo, po drugi strani je pritisk na ceno storitve izvajalca zelo velik. Čim gredo zadeve izven krivulje optimiziranja, pride do tega, da bo cena tista, ki prebivalcem ne bo všeč. Potrebno se je zavedati širšega konteksta izvajanja javne službe, kjer je cena za prebivalce v večjem mestu enaka kot za prebivalce v oddaljenih vaseh. Tukaj se išče načine delovanja s sredstvi, ki so na razpolago za izvajanje storitev.

Gregor Pirc omeni obveščanje o zamiku pobiranja odpadkov (primer Dolsko z okolico in Senožeti). Razume, da se ne da obvestiti vseh prebivalcev v enem dnevu, prosi pa, da sporočilo posredujejo vsaj na občinsko upravo. Zavedati se je potrebno, da ti zabojniki stojijo ob glavni zasavski cesti in se v enem dnevu trojno napolnijo, ne zgolj na račun občanov. Omeni tudi problem večjih smetarskih vozil. Verjetno bi se cena dvignila, če bi odpadke odvažali z manjšimi vozili, moramo pa vedeti, da v drugih občinah to tako rešujejo.

Gregor Pirc vprašanje nasloni na 3. alinejo 14. člena: zakaj je omejitev na 5 tipiziranih vrečk, če so le-te tako ali tako plačljive? Se pravi tudi nekdo, ki nima zabojnika, bi lahko za vsako količino vrečke plačal posebej odvoz?

Marija Rutter odgovori, da to ne pride toliko v poštev v tej občini, kot v Ljubljani, ko se pred bloki nabere tudi po 50 vrečk mokrega listja. Tam je šla zadeva v neke nerazumne ekstreme. **Župan** predlaga, da bi bilo potrebno omenjeni odstavek, ki je namenjen za mesto, znotraj gradiva ustrezno prilagoditi.

Jure Rabič doda kratek komentar. Določene zadeve, zapisane v sklepu, se mi zdijo smotrne – v smislu olajšanja pobiranja in odvoza odpadkov. Motijo ga zadeve, ki občanom dejansko prinašajo dodatne slabosti, na primer omenjenih 150 m. Kar mu ni jasno pa je sklicevanje na ceno, glede na to, da ima izvajalec dobra leta poslovanja. Ne zdi se mu problem v ceni, ampak bolj v sami organizaciji izvajalca.

Jože Gregorčič omeni, da je zaradi izgube v poslovanju prišlo z združitvijo z VOKO, tako da to težko komentira »dobra leta«.

Jure Rabič omeni skrb, da bi se manjšale pravice občanov ter da bi se poslabšalo stanje odvoza odpadkov – iz tedenskega odvoza se je spremenilo na dvotedenski, sedaj naj bi bili že na tritedenskem odvozu. Ni nam v interesu, da imajo občani pred hišo en ogromen zabojnik odpadkov ter nato čakajo pol leta, da se ga izprazni.

Marija Rutter doda, da se standard odvoza ne spremeni, pri bioloških odpadkih se je frekvenca celo povečala na tedenski odvoz.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o zbiranju komunalnih odpadkov v prvem branju, v predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstim) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 3: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA LETO 2019

Župan pozove poročevalca, da predstavi točko.

Predstavitev:

Helena Kozlevčar na začetku pojasni, da je ocena izvajanja občinskega programa varnosti sestavljena iz poročila o delu policije Ljubljana-Bežigrad, ki ga bo podrobneje predstavil načelnik **Rado Kerč**, ter iz poročila Medobčinskega inšpektorata in redarstva (MIR), ki ga bo predstavila v nadaljevanju.

V MIR so bile preteklo leto zaposlene 3 osebe, in sicer 1 inšpektorica in 2 redarja. Prisotnost v posamezni občini je bila odvisna od dokumentiranega deleža občine – v občini Ivančna Gorica in občini Litija je prisotnost predstavljala 4 do 5 ur na dan, v občini Šmarno pri Litiji in občini Dol pri Ljubljani pa nekje od 1 do 1,5 ure dnevno.

Na področju javnega reda in miru je redarstvo aktivno posredovalo v mesecu septembru ob zagotavljanju varnosti na poti otrok v šolo, predvsem v jutranjih urah. Aktivno sodelujejo s Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ter tudi s policijo Ljubljana-Bežigrad (sestanki enkrat mesečno, letos tudi pogosteje).

Na področju ogrožanja varnosti cestnega prometa je MIR v preteklem letu 7-krat izvajal meritve hitrosti, in sicer na odsekih, kjer je omejitev hitrosti 40 oz. 50 km/h. Ugotavljajo, da se ob njihovi redni prisotnosti stanje izboljšuje, v primeru mesečne ali dvomesečne odsotnosti pa se stanje spet poslabša.

Varnost občinskih javnih poti in rekreacijskih površin: dnevno so prisotni na področju rolkarske steze in na poti proti Korantu, v okolici vrtcev, osnovnih šol in kulturnega doma. V preteklem letu ni bilo zaznamovanih večjih nepravilnosti.

Varstvo okolja: ločevanje in pravilno ravnanje z odpadki ni na željeni ravni, problematična sta bila ekološka otoka v Dolskem in v Zajelšah. V Zajelšah je bil eko otok odstranjen, saj je močno onesnaževal okolje, v Dolskem pa je stanje še vedno kritično. MIR je prisoten na lokaciji, vendar kot je bilo že prej omenjeno, je potrebno najti vsaj poimenske papirje, da se lahko ukrepa zoper kršitelja. Velikokrat se dogaja, da ko se kršitelju pošlje zahteva po pojasnitvi, se le-ta izreče, da smeti ni odložil sam in mu je to tudi nemogoče dokazati. Na sodišču zadeve zato padejo.

Ocenjevanje uporabe prisilnih sredstev: prisilna sredstva niso bila uporabljena, saj se komisija za njih ni odločila.

Prekrškovni postopki: v občini Dol pri Ljubljani je bilo zabeleženih 171 prekoračitev hitrosti. Največ prekoračitev hitrosti je bilo zabeleženih v naselju Brinje (100 prekrškov), sledile so Laze (24), Dolsko (18), Beričevo (15) in Videm (14). V Dolskem in Senožetih so bili zabeleženi po 3 prekrški zaradi zapuščenega vozila (kaznovani z globo 120 evrov) ter eno kaznovano vozilo v Vidmu (z globo 80 evrov zaradi ustavljanja in parkiranja na pločniku).

Na podlagi je bilo skupaj izrečenih 181 glob, obračunanih terjatev je za 15.429 evrov, plačanih terjatev za slabih 14.000 evrov, ostaja za 5.800 evrov odprtih terjatev.

Z 31. decembrom je iz MIR-a izstopila občina Ivančna Gorica, odšel je tudi 1 zaposleni redar. S 1. januarjem 2020 se je MIR-u pridružila občina Šentrupert. V tekočem letu delujeta 1 inšpektorica in 1 redarka, se pa v kratkem razpisuje novo delovno mesto za svetovalca na področju civilne zaščite.

Rado Kerč (PP Ljubljana-Bežigrad) predstavi varnostno oceno iz področja policije. V letu 2019 se pokaže padec kaznivih dejanj. Največji porast je sicer iz področja vlomov v vozila, medtem ko je tatvin in vlomov v stanovanjske hiše in trgovine vse manj. Padec se pozna na področju poškodovanja tuje lastnine (točna statistika je bila priložena gradivu za sejo). Na področju javne varnosti je stanje enako lanskemu letu, več je sicer kršitev v zasebnem prostoru in intervencij na javnih krajih. Beleži se manj kršitev s področja kampiranja in voženj v naravnem okolju. Tudi obravnavanih lahkih telesnih poškodb je manj kot prejšnja leta.

Prometna varnost se je v letu 2020 v primerjavi z lanskim letom poslabšala (letos sta zabeleženi 2 smrtni žrtvi) navkljub večji prisotnosti prometne policije na območju občine. Na primer, največja izmerjena hitrost na regionalni cesti je bila 158 km/h (v maju 2020).

V času obnove ceste v Senožetih je policija vsako jutro prisotna na lokaciji, namen je pospešitev in usmeritev prometa ob zapori enega pasu cestišča.

Razparava:

Jasna Grahek ima vprašanje vezano na podatek v gradivu, kjer je zapisano, da je bilo v letu 2019 opravljenih 7 meritev hitrosti v prometu. Ali mogoče obstaja podatek, koliko meritev je bilo v letu 2018 oz. v letošnjem letu? Številka se ji zdi precej majhna glede na prej omenjeno informacijo o najvišji izmerjeni prekoračitvi hitrosti.

Helena Kozlevčar odgovori, da je bilo leta 2018 opravljenih 11 meritev, letošnje leto pa zaenkrat 10 meritev.

Slađana Brodnik prav tako pritrdi, da je upad meritev iz 11 na 7, glede na to, da se meritve izvajajo po pogodbi, res smešno.

Helena Kozlevčar odgovori, da se meritve hitrosti izvajajo v dogovoru z občinsko upravo. Zagotovi, da bodo letos na terenu prisotni večkrat.

Župan pojasni, da se ob vsakem ukrepanju MIR-a pridobi statistika meritev hitrosti, iz katere je razvidno, kakšne so povečane hitrosti in v kolikšnem obsegu prihaja do kršitev, na podlagi te statistike pa se odredi nadzor. Manko izhaja iz časa odstopa Občine Ivančna Gorica iz MIR-a, ko je jeseni odšel 1 redar ter je bila možnost prisotnosti redarstva na terenu okrnjena. V frekventnem času, ko so na cesti kolone, hitrost vozil odstopa za 5 do 10 km/h manj od omejitve, se pravi, da prekrškov takrat ni.

Jasna Grahek opomni, da še vedno obstaja večja verjetnost previdne vožnje, ko se voznik zaveda, da je promet lahko nadzorovan.

Rado Kerč doda, da so policaji na terenu prisotni tudi v civilu, kar omejuje kakšne bolj drzne tatvine oz. kampiranje v naravi. Hkrati omeni, da se (v sodelovanju z urednico občinskega glasila) v Pletenicah mesečno objavlja stanje varnosti v občini (sprotno obveščanje).

Boštjan Mencinger vprašanje naslovi na ga. Kozlevčar. V poročilu so omenjena črna odlagališča in deponije, mirujoči promet v naseljih, parkiranje vozil... Zanima ga, kaj konkretno je bilo na tem področju storjeno v letu 2019? Veliko opozoril je bilo namreč izrečenih iz strani občanov na temo parkiranja kamionov, deponij gradbenega materiala... Iz poročila ni bilo zaznati, da je bilo ukrepanje učinkovito.

Helena Kozlevčar pojasni, da Zakon o varstvu okolja jasno opredeljuje, kaj so komunalni odpadki in kaj so gradbeni odpadki. Prav tako je opredeljeno, da nadzor nad gradbenimi odpadki nadzoruje okoljski inšpektorat (IRSOP), komunalne odpadke pa nadzoruje medobčinski inšpektorat. Vsako prijavo v zvezi z gradbenimi odpadki je MIR sproti odstopil dalje na IRSOP, kaj je storjeno dalje pa jih državni inšpektorat ne seznanja. Predstavnik MIR-a gre v vsakem primeru prijave na teren, kjer okolje poslika, naredi zapisnik in nato zadevo odstopi dalje. Kar se tiče komunalnih odpadkov je bilo že omenjeno, da se postopek uvede, a se ljudje dostikrat ne izrečejo proti sebi, kar pomeni, da ni dokaza o kršitelju, brez dokaza pa primer pade. Tudi ljudje, ki prijavljajo kršitelje, ne želijo dati uradne izjave na zapisnik ter ne želijo pričati na sodišču.

Boštjan Mencinger omeni možnost zagotovitve video posnetka in kaznovanje kršitelja, ki odlaga gradbene odpadke, na podlagi zabeležene registracije vozila, predvsem je na kamionih vidno, kaj kršitelj pripelje na odlagališče. Stvari se namreč periodično (dnevno, tudi večkrat dnevno) pojavljajo, v vseh teh letih pa ni uspelo ujeti nikogar. Kot pooblaščen oseba bi lahko v primeru odstopa prijave opravila tudi povpraševaje po napredku postopka.

Helena Kozlevčar pojasni, da jim IRSOP tega ni dolžan sporočiti. V primeru prijave, je prijavitelj dolžan preveriti, kaj se s prijavo dogaja. V tem primeru pa inšpektorica ne daje prijave, ampak jo odstopa, kjer se njena pristojnost tudi konča.

Boštjan Mencinger vpraša, ali lahko prijavo naredi občina? Mogoče gre samo za nepravilno voden postopek, da ni povratne informacije.

Helena Kozlevčar pojasni, da lahko prijavo odda kdorkoli, vendar je v vsakem primeru prijava v čakalni vrsti.

Boštjan Mencinger vpraša, koliko je bilo ukrepanja na področju parkiranja? Verjetno se ne sme vsepovsod parkirati – kamioni, avtobusi... na pločnikih, travnikih?

Helena Kozlevčar pojasni, da lahko ukrepajo, če gre za nepravilno parkiranje na javni površini. Kaznovanje parkiranja na travniku, ki je v zasebni lasti, ni v pristojnosti redarstva.

Boštjan Mencinger doda, da v preverjanju pravnih podlag za delovanje MIR-a, ni nikjer zabeleženo, ali gre za parkiranje na javnih ali privatnih površinah, omenjeno je zgolj to, da redarstvo nadzoruje parkiranje in mirujoči promet v naseljih. Razlaga si, da je v pristojnosti redarstva, da ukrepa povsod – tudi tam, kjer to ni izrecno predvideno. Parkiranje delovnih strojev, kamionov, avtobusov... mora biti urejeno tudi skladno z okoljskimi predpisi (nameščeni lovilci olja), in ne kar kjerkoli. Na podlagi zakonskih in pravnih podlag za delovanje inšpektorata ugotavlja, da je naloga MIR-a, da tako kršitev ugotovi. Vprašanje je bilo, ali je bilo na tem področju karkoli narejenega?

Helena Kozlevčar obljubi pisni odgovor in pojasnilo. Na omenjenih zadevah ni bilo napredka.

Aleš Žnidaršič omeni, da je zaradi urejanja cestišča v Senožetih (na zasavski cesti) prišlo do povečanja prometa na cesti čez Laze. Zato predlaga, da se poveča nadzor in meritve hitrosti tudi tam. Delo policije pohvali, hkrati pa omeni, da pogreša policijsko kontrolo in meritve hitrosti pri gasilskem domu (redarstvo sedaj stoji v Beričevem, vedno na isti lokaciji). Omeni tudi, da ga je zmotilo parkiranje kamionov pri Kartci v Beričevem (Eurograd-ovi kamioni), ki vozijo čez naselja Beričevo-Brinje, namesto da bi se na prvem dovozu priključili na regionalno cesto. Vozijo tudi preko omejitev hitrosti, kar bi policaji v Šentjakobu načeloma lahko preverjali (ogled topografa). Toliko v razmislek in ukrepanje. Meni, da je redarstvo premalo prisotno, predvsem kar se tiče meritev hitrosti.

Jasna Grahek pojasni, da kamioni ne smejo na prvem priklopu ceste (pri cerkvi) zaviti na zasavsko cesto, ker je na dovozu prepoved vožnje za kamione.

Aleš Žnidaršič vpraša, ali je parkirišče v Beričevem sploh registrirano? Lahko tam parkirajo? **Župan** pojasni, da gre za širšo stvar (kot je bil govor na prejšnji seji). V občini imamo 6 takih degradiranih območij, ki so v postopkih. Eno je bilo že rešeno, ostale se ureja. Za konkreten primer, kot je prej spraševal g. Mencinger, smo vodenje postopka odstopili odvetniku, ki preverja upravičenosti, dodatke, dejavnosti... Upamo, da bomo naredili korak dalje. Delujemo tudi v smeri preverjanja dovolilnic izdanih v preteklosti. Poraja se ideja o obliki dovolilnic za tovorni promet na omenjeni relaciji. Tako naj bi z ustreznim dokumentom verificirali kdo tam parkira, ali ima parkirišče gradbeno dovoljenje, kakšna dejavnost je prijavljena na lokaciji in urejenost poti do tja. Upa, da se bo dokument oblikoval do jeseni, tako bi dosedanje pravice lahko ukinili in prevoznikom v primeru nujne potrebe po izvajanju dejavnosti na območju tudi dodelili nova dovoljenja. Prekrškovni postopki so vseeno v teku.

Jasna Grahek omeni, da je po občinskih cestah omejitev hitrosti osebnega vozila 40 km/h. Z enako hitrostjo vozijo tovornjaki in traktorji, ampak njihova zavorna pot je v tem primeru daljša kot za osebni avto. Ali obstaja verjetnost, da se omejena hitrost spremeni in se določi nižja dovoljena hitrost vožnje (30 km/h)?

Župan odgovori, da imajo ta vozila v svoji tehnični specifikaciji zavore prilagojene tako, da zavirajo hitreje kot osebni avto. Problem je v tem, da prehitro vozijo.

Irena Prašnikar omeni cesto Laze, kjer se je povečal promet. Iz Dolskega vozniki zavijajo na most čez Savo. Čez most vozijo tudi polno obremenjeni kamioni, medtem ko je omejitev nosilnosti točno določena. Po laični oceni so ti kamioni bistveno pretežki za most. Težave so tudi v tem, da je promet gost, cesta precej ozka, hitrosti pa previsoke. Teden dni nazaj je opazila policiste, ki so nadzirali tovorni promet, kar je imelo krajši učinek. Ni potrebno veliko iskanja, za katero podjetje gre, saj so z napisi dobro opremljeni. Verjetno bi bilo potrebno malce bolj nadzorovati promet.

Župan pojasni, da SPV pripravlja dokument ureditve prometnih znakov v občini. Upa, da bo kmalu končan. Znaki po občini niso ustrezno postavljeni, niso podprti z dokumenti. Potrebno bo smiselno uskladiti stanje z dokumentacijo, tudi predvideti ustrezne lokacije prometnih znakov. Enako velja to za most z največjo dovoljeno maso 15 ton. Potrebno bo zagotoviti redarje, ki iz dokumenta preverijo ustreznost vožnje na določenem mestu. Projekt se dela na pobudo SPV-ja in se izvaja brezplačno, težave pa se pričakuje tudi pri vpeljavi dokumenta.

Boštjan Mencinger doda, da je vključitev SPV-ja vsekakor pametna poteza, bi bilo pa smiselno, da se strokovnjakom prizna neko plačilo, saj bi s tem pospešili zadevo. Morali bi postaviti tudi prioritete, da bi morda do 1. septembra uredili najbolj ključne poti skozi vasi, nevarne poti in šolske poti (Beričevo, Dolsko, Videm). Začne naj se tam, kjer je največ prometa, nato pa nadaljuje v hribih.

Irena Prašnikar pojasni, da je tovorni promet omenila zato, ker se je povzročila velika škoda na cestišču. Cesta je v parih mesecih zacvetela, stanje je že absurdno. Razume, da je medobčinsko redarstvo zakonsko omejeno, a bi policija lahko bolj konkretno ukrepala.

Rado Kerč pravi, da je to v pristojnosti prometne policije, bodo pa v sodelovanju z njimi izvedli več nadzora. Res da v občasni prisotnosti ni učinka, je potrebno kar biti prisoten nekaj časa dosledno. Seveda pa je res, da se vozniki tovornjakov med seboj obveščajo, tako da enega ponavadi kaznujejo, nato pa se je potrebno premakniti na drugo lokacijo. Bodo pa vzpostavili večji nadzor policistov.

Župan doda, da rekonstrukcija v Senožetih predvideva 120.000 ton materiala. Tako da povečan tovorni promet bo sigurno prisoten.

Gregor Pirc pohvali prisotnost policije v Senožetih in pomoč pri usmerjanju prometa, postavljeni semafor v prometni konici ne ustreza. Prosi za poostren nadzor tudi nad mostom v Jevnici, ki je bil pred dvema/tremi leti obnovljen. Glede na znake gre lahko naenkrat čez most en avto, se pa dogaja, da je ob konicah na mostu 5 do 6 avtomobilov hkrati.

Helena Kozlevčar dopolni, da v zadnjih 14 dneh vsako jutro opravljajo poostren nadzor na lokaciji.

Mihaela Mekše prosi policijo, da prevzame nadzor nad zaporo ceste v Senožetih tudi v popoldanskem času, ko izvajalec del preneha z usmerjanjem, saj se ob vklopu semaforja še vedno pojavljajo zastoji.

Rado Kerč pojasni, da izvajalec izven svojega delovnega časa ne želi biti prisoten pri usmerjanju zaradi varnosti zaposlenih, kar je razumljivo. Zato so bili v zgodnjih jutranjih urah prisotni policisti. Ni pa imel podatka, da prihaja do zastojev tudi kasneje, policija bo zagotovila prisotnost v popoldanskem času (po 16. uri) ter usmerjala promet.

Župan doda, da je potrebno opozoriti tudi izvajalca, saj je zagotavljanje normalnega pretoka prometa njegova dolžnost. Govorimo o intervalu 0,5 do 1 ure po zaključku del.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Boštjan Mencinger).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Župan povabi poveljnika civilne zaščite, da predstavi poročilo.

Predstavitel:

Klemen Zupančič na kratko predstavi delo civilne zaščite v izrednih razmerah pandemije COVID-19. Civilni štab se je pričel ukvarjati z ukrepi za preprečevanje širjenja virusa COVID-19 že pred razglasitvijo pandemije (v Sloveniji je bila razglašena 12. marca 2020). Prva navodila in ukrepe so začeli sprejemati v zadnjem tednu februarja, v začetku marca pa so začeli z nakupi zaščitnih mask, razkužil, zaščitnih očal in ostale potrebne zaščitne opreme.

Od 10. marca 2020 dalje se je že formiral ožji del OŠCZ, dnevno so se sestajali na sestankih in preučevali navodila, obvestila in priporočila države o preprečevanju pandemije COVID-19. Prav tako se je na dnevnikih sestankih obravnavalo potrebe in nabavo zaščitne opreme, potrebe in probleme občanov, kot tudi probleme in potrebe zdravnice, zobozdravnice, lekarne, pošte, šole, vrtcev, nege in pomoči na domu...

Sklican je bil en izredni sestanek OŠCZ, in sicer 12. marca 2020, kjer je bilo predstavljeno začetno delo in potrebe po nakupu opreme.

Na kratko predstavi izvedene aktivnosti:

- vsakodnevno spremljanje dogajanja in obveščanje občanov o preventivnih ukrepih za zajezitev pandemije,
- na spletni strani so bile objavljene vse aktualne informacije: dežurna številka, elektronski naslov za pomoč, kontakte in informacije pomembne za življenje ljudi,
- zbiranje podatkov za upravo URSZR, dnevno pošiljanje poročila o opravljenem delu, izvedenih ukrepov, potreb po zaščitni opremi in drugih vprašanih, ki so se pojavljala,
- zbiranje podatkov za izdelavo identifikacijskih izkaznic za prostovoljce, ki so pomagali štabu CZ,
- organiziranje psihološke pomoči, v kateri sta sodelovala oba župnika iz občine,
- dogovor z Gostilno pod hribom za zagotavljanje toplih obrokov za koncesionarko pomoči in nege na domu,
- sprejemanje klicev občanov in podjetnikov ter svetovanje oz. preusmeritev na prave naslove,
- ogled možnih prostorov za izolacijo in nastanitev občanov, to vključuje tudi možnost vzpostavitve začasnih bolnišnic, preučitev možnosti nastanitvenih zmogljivosti za zdravnike in policijo v prostorih šol in vrtcev v občini,
- označevanje javnih igrišč s trakovi in z opozorilnimi tablami, nekatere so bile uničene ali odstranjene, zato je bilo potrebno večkratno preverjanje in obnavljanje,
- označitev nekaterih poljskih poti k Savi s tablami o pravilnem obnašanju občanov in njihovih ljubljencev,
- izdelava seznama ponudb kmetij za nakup hrane za občane,
- vsakodnevno spremljanje zaloga zaščitne opreme in razdeljevanje zaščitne opreme službam, ustanovam in občanom,
- zagotovitev prostorov in opreme prostovoljcem pri šivanju mask za občino ter organiziranje in izvedba raznosa zaščitnih mask po gospodinjstvih,
- sodelovanje z medobčinskimi redarji in policijo pri opravljanju nadzora in kontrole spoštovanja Odloka o splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih površinah.

Razprava:

Gregor Pirc se zahvali poveljniku in vsem, ki so v tem času delovali v civilni zaščiti, za odlično opravljeno delo. Omeni tudi stroškovno evidenco vsega kupljenega materiala in opreme – v poročilu so namreč vse vrste mask napisane skupaj, če bi jih ločili bi videli, da so medicinske maske dejansko cenejše, a gledano skupaj z drugimi po št. mask in ceni izpade, kot da so precej drage.

Klemen Zupančič pojasni, da je bilo skupaj za okoli 44.000 stroškov, pripravili so poročilo in poslali na državni organ, država naj bi del teh stroškov povrnila. Doda tudi, da obstaja specifikacija cen in količine nakupa določenih vrst mask, katero se lahko pošlje v ogled.

Župan doda, da se je poleg nakupa mask kupilo tudi dva sesalca s suhim izpihom zraka na 140°C, namenjeni so bili dezinfekciji. En sesalec je profesionalni, namenjen intervencijski ekipi (gasilcem), drugega manjšega uporablja snažilka, ki čisti javne prostore občine in je bil v uporabi na dnevni oz. tedenski ravni (vrtci, obe zdravnici).

Že od samega začetka se je zdravnicama vzpostavilo posebne telefonske številke, vzpostavilo se je videonadzor pri samih ambulantah, nakupilo se je tudi druga zaščitna sredstva (obleke, vezirje), nakupilo se je vetrovke za prostovoljce. Meni, da se je pri oceni potrebne opreme skrbno pazilo na stroške, je pa zagotovo bila neka nova nepredvidljiva situacija, s katero niso imeli izkušenj. Ukrepe se je izvajalo pod predvidevanjem, da se bodo pojavljala žarišča okužbe, ne bo pa prišlo do tega, da bo vseh 6.200 prebivalcev okuženih na enkrat. Največji strah je obstajal, da bi prišlo do izolacije strnjениh naselji, ker bi bilo potrebno uvajati dostopne točke ter izvajati nadzor. Za najbolj nujno opremo je bilo založeno iz občinskega proračuna, odziv Uprave za zaščito in reševanje pa je bil slab, pridobilo se je slabih 20 % vsega, za kar je bilo zaproseno. Presečni datum je med 8. in 10. aprilom, nato so se te zadeve začele tudi na državni ravni odvijati malce drugače.

Ob tej priložnosti si želi tudi v bodoče tako dobrega sodelovanja in se civilni zaščiti ponovno zahvali za vse storjeno.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s poročilom o aktivnostih v času Koronavirusa COVID-19.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 5: LETNI PROGRAM KULTURNIH DEJAVNOSTI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2020**

Predstavitev:

Sandra Učakar pove, da se v skladu s pogoji in merili vsako leto objavlja razpis za sofinanciranje kulturnih programov in projektov s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani. Prav tako se razpis (z manjšo zakasnitvijo) objavlja za letošnje leto. V ta namen je potrebno sprejeti letni program kulture, ki je bil priložen gradivu za sejo.

V tem letu se zaradi izrednih razmer nekaj programov ni uspelo izvesti, nekaj pa se jih lahko zamakne. Sredstva za razdelitev na javnem razpisu so v proračunu zagotovljena in se jih lahko razdeli. Od prejšnjih let se vsebina programa bistveno ne razlikuje.

Na tem mestu doda, da se je nadzorni odbor odločil vzeti v pregled razpisa za kulturo in šport, zdi se jim smiselno, da bi v prihodnje vse te razpise tudi osvežili z novimi vsebinami.

Razprava:

Jasna Grahek se naveže na omenjeno situacijo, da v preteklih 3 mesecih programov, razstav in dogodkov ni bilo mogoče izvesti. Predlaga, da se vsebina prenese v jesenski del. Kulturnikom bo verjetno dobrodošel vsak evro, bo pač toliko več dogajanja v občini v jeseni.

Sandra Učakar pojasni, da je vse odvisno od tega, kaj bo na razpis prijavljeno. Vsekakor imajo prijavitelji tudi to možnost. Pričakuje pa se več prijavljene vsebine za zadnji del leta, od jeseni dalje. Sredstva verjetno ne bodo ostala neporabljena.

Župan ob tem doda, da so se v paviljonih že začele izvajati manjše prireditve/koncerti. Omembe vreden izreden dogodek je obeležitev 80-letnice Mira Cerarja v Galeriji-19. Je pa res, da so sedaj vsa društva v nekem krču, ker se pravila (varnostna razdalja, omejitve obiskovalcev) nenehno spreminjajo in se na ravni društev ne ve, kaj se lahko pričakuje – društva tako težko prevzamejo odgovornost za organizacijo prireditve na svoja pleča. Kljub temu upa na čim večji odziv, poskušalo se bo podpreti vse. Omeni organizirano varstvo med počitnicami za šolske otroke, na poziv se je prijavila ena ponudnica, je pa razpisala večje število terminov. Želja je bila vpeljati tudi več športne vsebine, kulturne vsebine..., a mogoče to ostaja cilj za naprej.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program kulturnih dejavnosti v občini Dol pri Ljubljani za leto 2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 6: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2020**

Predstavitev:

Sandra Učakar pove, da je zgodba na področju športa podobna že omenjeni zgodbi na področju kulture. Za razdelitev na javnem razpisu je predvidenih skupaj 78.000 evrov. Dodatno je na področju športa 11.000 evrov namenjenih za vzdrževanje športnih objektov. Osnovni šoli na osnovi odloka o športu pripada 2.500 evrov za plavalne tečaje (ločena proračunska postavka). Letni plan je enak lanskoletnemu, razpis pa zaenkrat ostaja tak, kot do sedaj. Naslednje leto bo osvežen, čaka se na smernice nadzornega odbora, inšpekcije ministrstva in tako dalje.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program športa v občini Dol pri Ljubljani za leto 2020.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 7: ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2019

Predstavitev:

Rok Prevc pove, da je v zaključnem računu proračuna občine Dol pri Ljubljani realizacija približno 80 % (na strani prihodkov in odhodkov). Prihodki so skupaj znašali 4,5 milijona evrov, odhodki pa 4,7 milijona, kar pomeni, da je bilo pridelanega nekaj proračunskega primanjkljaja. V osnovi se pozna nakup Rajhove domačije, a se je s tem pridobila trajna nepremičnina. Lansko leto je zaznamovalo nekaj ključnih dogodkov:

- rzsodba vrhovnega sodišča v zadevi Energoplan, zaradi katere je bilo potrebno začeti plačevati najemnino za vrtec,
- investicije so bile izvedene predvsem na višinskem delu občine, kar je bila posledica izrednih dogodkov v poletnem času (plazovi),
- dve večji investiciji, to sta kanalizacija in gradnja infrastrukture na Vidmu ter gradnja vodohrana Vrh, sta se prestavili v izvajanje v leto 2020,
- izvajati se je začela investicija v vodovod Petelinje, ki se nadaljuje letos,
- uredilo se je prenos upravljanja knjižnice Jurij Vega pod MK Ljubljana,
- na podlagi mnenja notranje revizije se je ukinilo delovaje režijskega obrata,
- pojavil se je izziv z nadomestilom za uporabo stavbnih zemljišč (zadeva, ki se vleče še iz preteklih let), s podjetjem Jub se težave še rešujejo...

Zaključni račun je predstavljen v 4 stolpcih: realizacija 2018, rebalans 2019, veljavni račun 2019 in zaključna realizacija oz. zaključni račun 2019. Za vprašanja o konkretnih stvareh pa poziva svetnike, naj vprašajo in se jim bo poskušalo obrazložiti zadeve.

Razprava:

Jure Rabič pravi, da ima občutek, da zadnje čase karkoli pove na sejah, govori v steno. Omeni nekatere opazke – prva zadeva, ki mu pade v oči je to, na kar je opozarjal cel čas sprejemanja proračunov in rebalansov, da so pričakovani prihodki previsoki. To je lepo razvidno iz že iz dohodnine, kjer je bilo predvidenih prejem 3.660.000 evrov, prejelo pa se je 3.242.000 evrov. Letos je je ta postavka še povečala, zato ga zanima, ali je država dejansko sprejela povišanje pavšala, ki ga daje na posameznika in na kakšen znesek?

Rok Prevc pojasni, da se glede na situacijo prihodki še povečujejo, zato bo jeseni potreben rebalans. Prihodki se v vsakem primeru v neki meri spreminjajo, nekatere investicije se pospeši, druge se oddaljujejo, nekatere investicije se po potrebi spreminjajo, to gre za normalen gibljiv proces. Pričakuje se 200.000 do 220.000 evrov dodatnih dohodkov iz dviga povprečnin.

Jure Rabič omeni, da je po elektronski pošti poslal vprašanje glede Energoplana in napačnega nakazila 110.000 evrov. Želi videti, da so ta dogovarjanja tudi pisna, da obstaja pisna predaja informacije SKB-ju v zvezi s tem nakazilom. Prosi za dokazilo.

Rok Prevc pojasni, da je pravnik trenutno odsoten, zato zadeva še ni bila odgovorjena. Sigurno se bo pripravilo odgovore na vprašanja do naslednje seje. Glede komunikacije o zadevi Energoplan pa SKB potrdil, da je 4 nakazila v vrednosti 112.000 evrov dobil iz strani Energoplana. Skrb, da bi šel denar v nič, je odveč.

Župan doda, da se bo masa za najemnine obravnavala kot del poravnave, v kolikor bo do nje prišlo.

Boštjan Mencinger omeni, da z določenimi odgovori ni potrebno čakati do naslednje seje, lahko se pošlje tudi prej.

Župan pove, da veliko vprašanj prihaja na različne naslove, kar povzroči, da se težko sledi kdo komu kaj odgovarja. Poleg tega želi, da se na vprašanja ne odgovarja po delih, ampak da se pripravi cel usklajen odgovor in se ga nato posreduje dalje. Za lažji nadzor komunikacije predlaga, da se začne za vsa vprašanja uporabljati mail obcina@dol.si. Tako bodo vsa vprašanja ustrezno vnesena v popis pošte in se bo na njih tudi odgovorilo.

Jure Rabič omeni, da v korespondenco vprašanj doda tudi ostale svetnike in prosi, da se tudi odgovor posreduje vsem.

Slađana Brodnik doda, da se strinja z g. Rabičem, če so vprašanja tema dnevnega reda je potrebno, da so tudi z odgovori na njih seznanjeni vsi svetniki.

Aleš Žnidaršič predlaga, da če se vsa vprašanja pošiljajo na en mail (obcina@dol.si), naj tudi občina odgovarja iz enega maila. Komunikacija naj bo enaka v obe smeri.

Župan se strinja.

Miro Hribar omeni časovni rok za odgovore.

Župan pojasni, da so včasih vprašanja tako zajetna, da je rok težko določiti. Po poslovniku velja da je občina dolžna dati do naslednje seje.

Rok Prevc doda, da dejansko so nekatera vprašanja oz. prošnje po informacijah take, da je potrebno najprej preveriti, če se jih sploh lahko posreduje dalje (npr. poimenski seznam prejemnikov kriznega dodatka, saj gre za posredovanje osebnih podatkov). V kolikor lahko, se bodo informacije dale.

Mihaela Mekše ima pripombo glede obravnave zaključnega računa. Obljubljeno je bilo, da se bo zaključni račun obravnaval skupaj s sprejemom proračuna za naslednje leto. Kot že veliko let do sedaj, je tudi tokrat razvidno, da so prihodki okoli 4,5 milijona, načrtovani pa so bili precej večji. Vse je že mimo, tudi če se s čem ne strinjajo, se tega ne da popraviti. Želi obrazložiti svoj glas: »Tega zaključnega računa ne morem podpreti, ker recimo nekatera področja dejansko iz proračuna niso dobila nič, na kar sem že opozarjala, ko smo sprejemali proračun. Če so pričakovani prihodki toliko večji, je jasno, da vsa področja ne bodo mogla dobiti tisto, kar je prevedeno. Zaradi tega tudi nismo proračuna mogli podpreti.« Doda, da bi bilo korektno, da ko se v Pletenicah objavi, da nečesa niso podprli, da se tudi zapiše zakaj zadeve niso podprli. Ker ko so koalicijski svetniki zrušili prvi sprejem proračuna, v Pletenicah

ni bilo nobene omembe, kateri svetniki niso podprli proračuna. Ni problem v tem, da se to navede, naj bo tudi korektno navedeno, zakaj.

Jure Rabič doda pripombo, da je že večkrat prosil za mesečno poročilo o realizaciji, ki se ga pošilja na državo. Ne razume, zakaj je to tak problem dobiti. Razume, da ni popolno, želi ga samo videti.

Rok Prevc odgovori, da to pripravi in naprej posreduje računovodska služba. Ne vidi problema v tem, da se posreduje poročila, problem je v tem, da zna posledično priti do vprašanj, zakaj so določene postavke tako kot so, na kar pa ne zna vedno takoj odgovoriti.

Jure Rabič pojasni, da redno spremlja izdatke občine. Iz poročila vidi, kam so določena sredstva šla in se odpirajo nova vprašanja, ki so po možnosti povsem nepotrebna.

Župan je vesel, da še kdo drug to redno spremlja in ne vidi ovire, da se poročilo da iz rok. Mesečna poročila so pripravljena skladno z realizacijo.

AD 7 SKLEP:

1. Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019.
2. Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019. Sestavni del zaključnega računa je tudi pregled izvrševanja načrta razvojnih programov v letu 2019.
3. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 4 (štirimi) PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 8: ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO – SKRAJŠANI POSTOPEK

Župan pojasni, da je bil na odlok vložen amandma, ki ga umika.

Predstavitev:

Rok Prevc pojasni, da je bila želja z amandmajem dopolniti člen, ki govori o sankciji 3. odstavka, prišlo je težave, ker se je naknadno ugotovilo, da je bilo v spremembi odloka določeno, da celotni 8 člen zajema kazenske sekcije, torej bi bila sprememba brezpredmetna in se amandma umika.

Odlok se sprejema v želji rešiti težavo, da se srečuje z dvema vodovodnima sistemoma, na eni strani je javni vodovod, ki je v opravljanju javnega podjetja VOKA Snaga, na drugi strani so lokalni oz. vaški vodovodi, ki so v opravljanju občine. Nekatere hiše imajo možnost priklopite na oba vodovodna sistema. Vzdrževanje in stroškovna učinkovitost lokalnih vodovodov je zelo draga, ima občina željo, da vse te objekte, ki imajo možnost priklopa na javni vodovod, da se priklopijo tja in ne na vaški vodovod. Obstajajo tudi primeri, ki so priklopljeni na oba in plačujejo dve položnici.

Zgodi se, da počti kakšna cev vaškega vodovoda, na njo je priklopljen en uporabnik. Občina mora sanirati zadevo zaradi ene osebe, ki ima hkrati možnost, da se 10 m stran priklopi na javni vodovod. Odlok do sedaj ni opredeljeval, da so se lastniki objektov dolžni priklopiti na javni vodovod. Občina ni imela možnosti ukrepati.

Razprava:

Miro Hribar sprašuje, kaj pa to pomeni za štirne? So nezakonite?

Nika Rovšek pojasni, da ni nezakonita, vse na novo postavljene pa morajo imeti vodovodno soglasje. Pred 10 leti je bilo potrebno prijaviti vse obstoječe, ki so dobile dovoljenje za uporabo.

Drago Sredenšek sprašuje glede uporabnikov, ki so priklopljeni na oba omrežja. V hiši imajo urejen enocevni sistem. Pojavil se je primer, da je zmanjkalo vode iz Ljubljane in je po ceveh začela teži oporečna voda iz lokalnega vodovoda... Ali je kdo preveril, kako je to izvedeno?

Župan pojasni, da nadzora nad posameznimi objekti ni, se pa opravlja stalni nadzor in testiranje vode na vodovodnih sistemih. Pojasni tudi, da še vedno obstajajo primeri, ki špekulirajo z uporabo obeh vodovodov in je prav, občina to področje uredi. Kjer priklop ni mogoč se zagotavlja testiranje, menjava oz. obnova vodohranov ...

Rok Prevc doda, da se občina želi dolgoročno izogniti nepotrebnemu saniranju lokalnih vodovodov, če na območju obstaja javni vodovod, ki ima vse bolj pod nadzorom.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v skrajšanem postopku in predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 9: PRAVILNIK O PLAČILU ZA DELO ODGOVORNEGA UREDNIKA, LEKTORJA, OBLIKOVALCA IN ČLANOV UREDNIŠKEGA ODBORA OBČINSKEGA GLASILA**

Župan pojasni, da je na predlog pravilnika vložil dva amandmaja. Veliko je bilo usklajevanja, da se je na koncu našlo najbolj optimalno verzijo, ki je usklajena s predvidenim proračunom.

Razprava:

Jure Rabič sprašuje, zakaj je ta pravilnik sploh potreben?

Župan pojasni, da se sledi splošnemu ukrepu, ki je primerljiv z ostalimi občinami. Pove, da na mesečni ravni dobiva še 12 do 13 takih občil, že od samega začetka je poskusil nagovoriti urednico, da se tako oblikovno kot vsebinsko približa drugim glasilom, tudi z razširitvami z drugimi vsebinami. Dosegel se je koncept, da se sledi vsebinam in razpisom med občinami, spremembam odlokov... Pravilnik določa tudi oglaševanje znotraj občila. Tudi druge občine so znižale cene in na ta način poskušajo spodbujati večjo frekvenco oglaševanj. Obravnava tudi stran namenjen društvom in čestitke...

Mihaela Mekše pove, da pravna podlaga nekega predpisa pomeni nek višji predpis, ki navaja da se nekaj uredi (da nekdo nekaj uredi). V odloku o izdaji javnega glasila občine ne najde nobene podlage za ta pravilnik. Prosi za pojasnilo.

Jure Rabič ne vidi potrebe po tem pravilniku. Določi se lahko samo cenik storitev. Sam pravilnik z namenom postavitve cene uredniku in lektorjem, tu ni razloga za to. Ob naročilu storitve se običajno pogaja za ceno, cene v pravilniku se mu zdijo previsoke, ampak kar želi povedati je to, da se mu ne zdi prav, da kot svetnik podpre te cene. Če bi bilo govora samo o ceni oglasov, to ne bi bil problem (to podpira), medtem ko cen za opravljene storitve v občini ne želi podpirati. Na državni ravni obstaja veliko nesmiselnih pravilnikov, povsem odveč je, da tudi na lokalni ravni sprejema nepotrebne pravilnike.

Župan pojasni, da se je urednika izbiralo po vsebini. Na podlagi ostalih občin se je delo primerljivo ovrednotilo, kar je izhodišče za pogajanje.

Mojca Repanšek sprašuje, če so določene cene usklajene s proračunom?

Župan odgovori, da so cene skladne s predvidenim proračunom.

Rok Prevc doda, da so poudarki na bruto cenah, pred tem to ni bilo določeno.

Nika Rovšek pojasni, da urednika določi občinski svet na podlagi njegove zasnove programa, ne gre za dejavnost, ki bi jo na trgu iskali z najnižjo ponudbo. Če občinski svet določi urednika, mu posledično določa tudi nagrado za delo. Gre za večjo transparentnost dela, tudi naslednji uredniki bodo vedeli, koliko je delo ovrednoteno.

Boštjan Mencinger pove, da se v tem delu strinja s ga. Rovšek, do neke mere se strinja tudi z g. Rabičem. Občinski svet je urednico izbral. Njenih cen za vsako stran se ne more sproti preverjati, po drugi strani pa je prav, da v primeru večjega obsega glasila ve, koliko to stane.

Jasna Grahek meni, da pravilnik ni potreben, neglede na to, da je občinski svet potrdil urednika. Občina mora ostalo urediti s pogodbo, v kateri je lahko zapisano vse to, kar je predvideno v predlaganem pravilniku (cena, obseg strani, dodatne strani...). Pravilnik se ji zdi brezpredmeten.

Jure Rabič doda, da se mu zdi nesmiselno, da se na tem mestu pogovarja o nekem banalnem znesku. V Sloveniji se sprejema zakone in podzakonske akte, veliko tega je samo birokracija zaradi birokracije.

Rok Prevc pojasni, da je na občino prihajajo veliko vprašanj, kakšne so cene urednika, kar daje občutek, da je tema pomembna in občutljiva. Prav je, da je transparentno urejena in ne dopušča nepotrebnih dvomov in špekulacij.

AD 9.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št.1 k Pravilniku o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 9.2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Amandma št. 2 k Pravilniku o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 9.3 SKLEP:

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila.
2. Pravilnik o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila, se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc), **1 (enim) PROTI** (Jure Rabič) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 10: IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE DOL PRI LJUBLJANI V SVET ZAVODA OŠ JANKA MODRA**

Predstavitev:

Mojca Repanšek predstavi delo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je pripravila poziv za tri člane, ki so predstavniki občine v svetu zavoda OŠ Janka Modra. Prejeli so 4 predloge, dva od teh nista priložila zahtevane predstavitve. Poslana sta bila poziva za dopolnitev, ki sta prispela v predvidenem roku. Komisija je obravnavala vloge in z glasovanjem izbrala nove predstavnike ustanoviteljice občine v Svetu zavoda, in sicer Eriko Frantar, Marijo Nolimal in Iztoka Brodnika.

Razprava:

Boštjan Mencinger prosi za kriterij za izbiro in potrditev kandidatov (izobrazba, strokovne izkušnje, opravilne sposobnosti...).

Mojca Repanšek pojasni, da je bil edini kriterij, da člani živijo v občini Dol pri Ljubljani. Glede na predstavitev kandidata se je vsak član sam odločil za glasovanje.

Župan doda, da je bila predstavitev kandidatov tista, ki jim je dajala kredibilnost, iz katere je razvidno, da nihče od njih ni bil opravično nesposoben. Neko težo je potrebno dati tudi odločitvi članov komisije.

Miro Hribar doda, ga gre za totalno farso. Šlo je za glasovanje, kdo je komu naklonjen. Upoštevanih ni bilo nobenih kriterijev. Ne razume, zakaj je bil ob prijavi zahtevan življenjepis. Noben član komisije se ne upa povedati, zakaj je tako glasoval. Ni proti odločitvi, želi samo konkreten argument.

Aleš Žnidaršič pojasni svoj glas. S tem kako je glasoval in kakšna je bila njegova razprava nima nobene težave. Njegov kriterij je bil popolna oz. nepopolna vloga, zato sta bile izbrane ga. Frantar in ga. Nolimal. Kot druga stvar je njegov osebni argument, da kot izvoljeni svetnik deluje v občinskem svetu in ni predstavnik občine v ostalih svetih. Iz tega stališča tudi sam ni kandidiral. Ob tem omeni, da je bil začuden, da je bilo od 6.000 prebivalcev občine samo 4 kandidati.

Irena Prašnikar odgovori, da jo nihče nima pravice pozivati k obrazložitvi glasu.

Boštjan Mencinger pojasni, da je vprašanje postavil zato, ker se na občinskem svetu postavlja neke moralne standarde. Če je temu tako ima komisija pravico, da glasuje po svoji vesti, vendar se mu ne zdi moralno, da člani komisije, ki so izbrali predlagane kandidate, tudi ponovno glasujejo na občinskem svetu.

Slađana Brodnik doda komentar, da je KMVI sestavljen izključno iz svetnikov in potem v marsikateri zadevi, o kateri odločajo, na občinskem svetu ne bi smeli glasovati.

AD 10 SKLEP:

V Svet zavoda Osnovne šole Janka Modra se kot predstavnike ustanoviteljice Občine Dol pri Ljubljani imenuje:

- Erika Frantar
- Marija Nolimal
- Iztok Brodnik

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc), **1 (enim) PROTI** (Boštjan Mencinger) in s **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Drago Sredenšek, Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 11: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNIN Z ID ZNAKOM 1763 110/2 IN 1763 112/2

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 11 SKLEP:

1. Iz javnega dobra se izločita nepremičnini z ID znakom parcela 1763 110/2 in parcela 1763 112/2.

2. Nepremičnini iz prve točke prenehata imeti značaj javnega dobra in postaneta last Občine Dol pri Ljubljani.
3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 12: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1765 842/16**

Rok Prevc pojasni, da gre za menjavo privatnega in občinskega zemljišča.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 12 SKLEP:

1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom parcela 1765 842/16.
2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.
3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 13: NOVELACIJA DOKUMENTA IDENTIFIKACIJE PROJEKTA »UREDITEV CESTE OMV – ZAJELŠE (II. DEL)«**

Predstavitev:

Župan pojasni, da je bila ob njegovem prevzemu vodenja občine ta cesta umeščena 30 do 40 metrov bolj v desno, kar bi pomenilo še dodatne stroške za umestitev ceste. Projekt se je uskladił ter razširil z gradnjo pločnika in javno razsvetljava. Zato prihaja do višjih stroškov, kot so bili opravljeni pri prvotnem popisu.

Rok Prevc doda, da je bil popis projekta in umestitev v NRP narejen leta 2019 pred spremembami projekta. Ob pristopu k javnem naročilu se je dodalo tudi ureditev križišča v Zajelšah in javna razsvetljava, zato se je cena projekta bistveno dvignila. Najcenejša ponudba je 130.000 evrov, hkrati smo dobili s strani države sofinanciranje v vrednosti 56.000 evrov, do katerih smo upravičeni do konca oktobra. Potrebna je bila novelacija DIIP-a. V želji, da župan lahko podpiše pogodbo z izvajalcem, mora občinski svet potrditi spremembo. Rebalans proračuna ni potreben, saj se bo proračun uredil s prerazporeditvami sredstev.

Razprava:

? 02:50:35 ? vpraša kako dolga je cesta?

Župan odgovori, da gre za pas 380 metrov, od črpalke OMV do križišča pri kavarni.

Gregor Pirc sprašuje, zakaj je gradbeni nadzor posebej zračunan?

Rok Prevc pojasni, da gre zgolj za opredelitev stroškov. Ker to delajo zaposleni, gre dejansko za strošek plače, ga je pa potrebno v oceni vrednosti projekta prikazati.

AD 13 SKLEP:

1. Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt »Ureditev ceste OMV – Zajelše (II. del)« - novelacija.
2. Projekt »Ureditev ceste OMV – Zajelše (II. del)« - novelacija se uskladi z veljavnim načrtom razvojnih programov 2020-2023.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

Drago Sredenšek pove, da je dobil vabilo neke firme za brezplačen zdravstveni pregled, ki naj bi se izvajal v gasilskem domu. Če se izkaže, da je ta brezplačnost neobstoječa, se boji, da bodo krivdo (zaradi lokacije pregleda) nosili gasilci. Kako poteka to oddajanje javnih prostorov? Boji se, da gre za trgovino in zavajanje.

Gregor Pirc pojasni, da pozna primer iz pred časov. Stvar oddaje je odločitev predsednika gasilskega društva.

Irena Prašnikar pohvali delo v času korona krize. Doda pripombo, da bi se na spletnih kanalih lahko pojavila še kakšna informacija več in bolj jasno obveščanje.

Zasledila je, da naj bi se urejale bankine, vendar cesta proti lhanu ni nihče urejal, niti ni bilo košnje. Bankine so zelo nevarne.

Tudi cesta, ki zavije proti Lazam, je katastrofalna. Ob ležečih policajih se nabira voda, asfalta skoraj ni več, veliko je kamenja.

Občina naj bi v drugem korona ukrepu prejela povprečnino, ki naj bi znašala 210.572 evrov. Zanima jo, zakaj bo to porabljeno?

Župan pojasni, da se bo poraba primerljiva z drugimi občinami, posvetovalo se bo s službo za reševanje in zaščito. Največ bo namenjeno delovanju civilne zaščite, za oskrbo vrtcev, zdravstvene službe.

Irena Prašnikar omeni, da je vabilo na sejo vedno poslano tudi g. Bojanu Rajšku. Zanima jo, če obstaja kak poseben vzrok za to, glede na to, da ga še nikoli ni bilo.

Župan pojasni, da nekega uradnega razloga ni. Večkrat je prosil za informacije, na katere se mu je odgovorilo. Zakaj se vabilu ne odzove, pa žal ne vemo.

Irena Prašnikar pove, da je bila cesta od Križevske vasi do meje z Moravčami že večkrat v planu za asfaltiranje. Do te realizacije ni prišlo, bi bilo pa v redu, da se zasuje vsaj »jezera« na cestišču. Cesta je komaj prevozna.

Zanima jo, kakšen status ima cesta proti Bogon? Trenutno je skoraj neprevozna.

Trenutno se izvaja oz. je v zaključni fazi gradnja vodohrana Vrh. Zaradi spleta najrazličnejših okoliščin prosi, da se ji posreduje povzetek dogajanja izgradnje vodohrana Vrh: začetek – lokacija, odkupi – lokacija (te naj bi bile 2 ali 3), kdo so lastniki teh zemljišč in kdo je bil prisoten ob spremembah projekta in lokacij, ter v času katerega župana je bilo največ aktivnosti. Gre za odločitve, ki niso bile vse potrjene na občinskem svetu.

Župan pojasni, da trenutno ne ve, zakaj je bilo toliko sprememb odločitev v preteklosti. Zadnje ukrepe je uvedel zaradi potrebe po razširitvi, zaradi zavarovanja vpliva na zgornji del zemljišča in dostopa do zemljišča, se je te-ta obdržal v občinski lasti.

Irena Prašnikar predlaga, da glede na to, da skoraj na vsaki seji doživi tak ali drugačen osebni napad, da se izvede seminar za občinske svetnike o delu v občinskem svetu, o spoštovanju pravilnikov (poslovnik, statut občine), da bo tudi ona kot svetnica vedela, kdo in kdaj jo nekdo lahko pokliče na zagovor in kdaj lahko nekdo na javni občinski seji predlaga, da se ji odvzame glasovalna pravica. Opozorilo gre tudi županu, da se to na javnih občinskih sejah ne bi smelo dogajati.

Gregor Pirc preveri zadevo glede čiščenj jaškov in prebojev. Nazadnje naj bi to izvajali gasilci PGD Laze, bilo je nekaj pripomb glede korektnosti. Zanima ga za področje Senožeti – Velika vas, vsi jaški naj bi bili zamašeni.

Župan pojasni, da se želelo to izvajati v času korona virusa. Kontaktiralo se je dva društva, a se je zadeva časovno zamaknila. Pogoj je, da ima društvo tehnična sredstva za izvedbo – npr. Laze, Dolsko ... Želja je, da bi to lahko izvajala vsa društva.

Gregor Pirc pritrdi, da je bil res pred časom izdan poziv, vendar od tam dalje ni bilo nič narejeno. Prosi, da se kontaktira društva direktno in se zadeva uredi.

Gregor Pirc omeni čiščenje avtobusnih postaj. Postaje niso bile pomite že več kot 5 let.

Župan odgovori, da so bila stekla pomita, zamenjalo se je celo agregate za delo. Poskusilo se bo ponovno očistiti.

Gregor Pirc omeni, da so dobili krajanji obvestila o sestanku krajanov. O vsebini ni točno seznanjen, zanima ga tudi kateri del to zajema?

Župan pojasni, da gre za celo območje Senožetov. Ravno danes je bil na podjetju DRI sestanek na to temo. Pod vprašajem je izvedba trase, saj je na območju teh hiš degradirano območje, ki preveč vpliva s fekalnimi vodami. Izvajalec prenove v projektu ne bo dovolil, da fekalne vode prehajajo skozi propuste. Stanovalce je potrebo obvestiti, da uredijo svoje odtokove, da ne tečejo v jašek ob cesti.

Gregor Pirc vpraša, kako daleč je projekt postavitve semaforja na Vidmu?

Župan odgovori, da je bilo tudi o tem danes na sestanku govora. Izglasovano je bilo, da se semafor postavi v najkrajšem možnem času in služi vse do gradnje krožišča. Središče dola se ne bo prenavljalo pred tem, ker bi s tem naknadno bremenili cesto in vključevanje ceste. Za krožišče so v jeseni predvidena pripravljalna dela, izgradnja pa je premaknjena v naslednje leto 2021. Občina je svoje zadeve izpolnila, država dela po svojih principih, več kot zagotovitev semaforja pa v tem trenutku težko zagotovimo.

Gregor Pirc pohvali štab CZ in vse, ki so delovali v času korona virusa. Mogoče bi bila lahko kakšno obvestilo več, ne samo na spletu ampak tudi direktno svetnikom.

Župan ob tem omeni, da se je v tem času tudi prenovila spletna stran, ki jo ažuriramo sami. Kar se tiče obveščanja o statusih je bilo vse na državnih straneh, lokalne zadeve pa so bile objavljene. Z nekaterimi svetniki je bil vzpostavljen direkten kontakt. Obveščanje je bilo korektno.

Miroslav Hribar podpira ga. Prašnikar pri pobudi za izobraževanje. Mogoče bi lahko organizirali tudi izobraževanje o investicijah, da ne bi v bodo prišlo do podobnih podpor investicij kot je bil npr. vrtec.

Mojca Repanšek je že na prejšnji seji prosila, da se projekti, ki so v izvedbi, predstavljajo sproti (na seji, mesečno). Na spletni strani so nekateri projekti že predstavljeni. Zanima jo, kako daleč so nekateri projekti, ki niso označeni.

Župan pojasni, da so projekti v teku, da so ponekod potrebni odkupi zemljišč in druga dokumentacija, ko pa se bo projekt začel izvajati, pa bodo tudi svetniki s tem seznanjeni.

Mojco Repanšek zanima, kako poteka nakup zemljišča v Beričevem?

Župan odgovori, da je prvi del že odkupljen, čaka se pogodba za delo, za drugi del se zemljišča še odkupuje.

Rok Prevc doda, da za se za prvi del pločnika, kjer so zemljišča odkupljena, že pripravlja PZI, na podlagi katerega se bo pridobilo ponudbe izvajalcev (javno naročilo). Za odsek v Brinju je bila izvedba meritev izvedena, bilo je kar nekaj zapletov s soglasji lastnikov.

Župan omeni, da je trenutno zunaj tudi razpis za geodetske storitve.

Boštjan Mencinger omeni, da se je že lani pogovarjalo o čiščenju vegetacije ob bankinah, Prosi, da se to dokončno izvede.

Miroslav Hribar doda, da je opazil v Lazah, da je bilo košenje površno, ob znakih je trava meter visoka.

Župan pove, da je težava v spremembi statusa režijskega obrata, kar pomeni, da delo sedaj pade na koncesionarja. Pred tem je bilo nekaj težav z zaposlenimi, ko bo jeseni izbran koncesionar, se bodo zadeve uredile. Prav tako odtekanje vode iz ceste.

Aleš Žnidaršič sprašuje, kakšen je napredek glede OPN-ja? Kdo ga dela?

Župan pove, da je blizu realizacije. Sreča v nesreči je, da je izvajalec še vedno isti – Peter Lovšin.

Nika Rovšek doda, da je bilo prevzeto stanje negativno ocenjeno s strani Ministrstva za kmetijstvo in Direkcije za vode, zato je bilo potrebno hidrološko-hidravlično študijo dopolniti. Lani je bila oddana na Direkcijo za vode, že prejšnji teden je prispel odgovor. To je samo prva stopnja mnenja. Pridobiti je potrebno tudi vsebine na področju varovanja voda.

Aleš Žnidaršič želi informacijo, kaj se bo zgodilo z Rajhovo domačijo. Po občini namreč kroži več različnih verzij govoric. Kakšna je zadnja verzija?

Župan pravi, da je bila želja spreminjati več stvari istočasno (šoli pridobiti prostor, novi, prostori za zdravnico, dnevni prostor za starejše). Zavezali smo se, da bomo probali čim več sredstev pridobiti iz drugih virov, na tem delamo, dva projekta sta že vložena. Dela se preračune, kaj bi bilo stroškovno bolj ekonomično, mogoče celo selitev občinske uprave v omenjeni objekt. Upa, da bo do novega leta možna ocena stroškov in bolj jasna slika. S čim manjšimi stroški želimo v prostor umestiti čim več vsebin.

Aleš Žnidaršič omeni sanacijo Savskega mostu. Omenjeno je bilo, da se naj bi to rešilo po koncu pomladi, pa nič ni s tem.

Župan odgovori, da se v Lazah rešuje težavo z odstavnim zavijalnim pasom, dogovori potekajo s Slovenskimi železnicami. Dogovarja se tudi o povezavi s pločnikom pod podhodom na drugo stran. Kar se tiče mosta je tako, da se lahko izvede restriktivni ukrep, kar pa pomeni popolno zaporo, lahko se ga omeji na pešpot ali pa samo na osebna vozila. Za obnovo je potrebna ocena stanja, verjetno pa sama obnova predstavlja kar velik strošek, ki zna biti prevelik za občino.

Aleš Žnidaršič omeni tudi divja odlagališča za Savo – najprej štori, les, nato že gradbeni material. Potrebno bi bilo ukrepanje.

Župan pove, da ko je uprava obveščena, poskuša zagotoviti odvoz. Nakupljen je bil tudi 30 m² kovinski zabojnik, da se bo lahko ta začasna degradirana območja reševalo.

Irena Prašnikar omeni, da ker bo verjetno naslednja seja jeseni, vmes bodo izšle Pletenice, da bi bilo dobro opomniti občane, da se poskrbi za ambrozijo in ostale invazivne rastline. Stanje ob vodotokih je grozno. Potrebno je urediti zadevo predno rastlina začne cveteti.

Jure Rabič sprašuje, kako napreduje projekt ureditve igrišča pri vrtcu v Dolu?

Eva Vovk pove, da je zadnji teden maja koordinator iz LAS-a poslal uradno povpraševanje na Agencijo za kmetijske trge. Odgovor je bil, da je projekt v čakalni vrsti. Projekt je bil oddan dva meseca nazaj, a so stroški obnove upravičeni šele od trenutka do je odločba pravnomočna. Agencija je bila opozorjena na časovno stisko, da je želja urediti igrišče v času počitnic, ko v šoli ni otrok, a zaenkrat drugega odgovora kot to, da je potrebno počakati na vrsto nismo dobili. Takoj ko prejmemo odločbo, se izvede javno naročilo in se sanacija izvede.

Jure Rabič predvideva, glede na prej slišane informacije, da se knjižnica letos ne bo selila?

Župan pove, da v roku enega meseca pričakuje oceno smotrnosti selitve v stanovanjski del stavbe.

Jure Rabič prosi, da se pripravi izračun, koliko je občino do sedaj prišel OPN.

Jure Rabič doda še komentar, da se splošni stroški občine konstantno dvigajo, kar ga malo skrbi. Večina mesečnih izvajalcev ima iz leta v leto višje cene. Predvideva, da ne gre za povišanja cen zaradi inflacije.

Župan komentira, da je verjetno to posledica neurejenih razmer iz preteklosti. Določene stvari so bile premalo obravnavane. Prosi za konkretne primere, da se lahko obrazložijo.

Seja se je zaključila ob 21:36.

Zapisala:
Eva Vovk

Željko Savič, župan