



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0004/2020-9

Datum: 11.3.2020

**ZAPISNIK 9. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 11.3.2020**

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Boštjan Mencinger, Jure Rabič

OPRAVIČENO ODSOTNI: Miroslav Hribar

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 11.3.2020, ob 18:00 prisotnih 12 (dvanajst) članov. Ob 19.23 je sejo zapustila Mihaela Mekše, ob 19:24 Jasna Grahek. Do konca 9. redne seje je bilo prisotnih 10 (deset) članov občinskega sveta.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Nina Keder, urednica občinskega glasila Pletenice

Seja se je pričela ob 18:00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

1. Potrditev zapisnika 8. redne seje občinskega sveta, z dne 5.2.2020
2. Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 – druga obravnava
3. Dokument identifikacije investicijskega projekta »Ureditev ceste OMV – Zajelše (II. del)«
4. Izločitev iz javnega dobra nepremičnin z ID znakom 1762 509/2 in 1762 519/2
5. Seznanitev z degradiranimi območji v Občini Dol pri Ljubljani
6. Imenovanje nadomestnega člana komisije za sprejem otrok v vrtec
7. Vprašanja in pobude članov sveta

Župan uvodoma navede, da je bilo svetnikom naknadno poslano dodatno gradivo ter, da je dnevni red razširjen za dodatni 2 točki.

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 9. REDNE SEJE**

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 9. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 5.2.2020**

Razprava:

Jasna Grahek navede, da je v zapisniku 8. redne seje napaka v navedbi svetnikov v zadnjem odstavku 1. strani zapisnika, in sicer je naveden Drago Sredenšek namesto Boštjana Mencingerja.

Jure Rabič opozori na napako na zadnji strani zapisnika, in sicer ga je zanimala podlaga za nakazila na Energoplan in ne SKB, kot je narobe zapisano.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 5.2.2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Popravljen zapisnik se je vložil v arhiv.

➤ **AD 2: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2020 – DRUGA OBRAVNAVA**

Župan predstavi spremembe predloga proračuna glede na pripombe nekaterih svetnikov. Navede tudi, da se vlaga amandma, s katerim se finančna sredstva v vrednosti 5.000,00 EUR, na proračunski postavki 30030 (Gasilska zveza Dol - Dolsko), prerazporedijo na proračunsko postavko 30034, ter poda obrazložitve.

Razprava (amandma):

Jasno Grahek zanima kaj je razlog za prerazporeditev teh sredstev. **Župan** odgovori, da gasilska društva ocenjujejo, da lahko sama participirajo, v soglasju z gasilsko zvezo, kakšno tehnično opremo naj nabavljajo, po 3. kategoriji morajo namreč zagotavljati druge tehnične vsebine, zato se tem društvom, ki opravljajo drugo vsebino, ta sredstva razporedijo za namen nabave potrebne opreme.

Jureta Rabiča zanima ali se PGD Dol strinja s to razporeditvijo sredstev. **Rok Prevc** odgovori da so ravno oni dali predlog za to razporeditev. **Župan** doda, da je sklenitev pogodbe v fazi usklajevanja in da upa, da bo v naslednjem tednu pogodba podpisana.

AD 2.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št.1 k Predlogu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020, s katerim se finančna sredstva v vrednosti 5.000,00 EUR, ki so v II. Posebnem delu proračuna pod bilanco odhodkov proračunskega uporabnika 3000 – ŽUPAN na proračunski postavki 30030 (Gasilska zveza Dol - Dolsko), prerazporedijo na proračunsko postavko 30034 (Gasilska društva).

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Rok Prevc obrazloži predlog proračuna ter povzame njegovo vsebino.

Razprava (proračun):

Jure Rabič si želi, da bi se predlagani proračun uspel izpeljati, vendar težko verjame, da se ga bo sploh dalo realizirati vsaj delno, glede na projekte, ki so zamišljeni. Opaža, da ni bilo narejenih velikih sprememb, razen dodatka nekaterih projektov, na prihodkovni in stroškovni strani, predvsem pri splošnih stroških, pa opaža, da so se ti dodatno povišali, na prihodkovni strani pa se ni nič prilagodilo v smislu, da bi bil proračun realnejši.

Nadaljuje, da je dejstvo, da se bodo očitno vsa občinska sredstva poizkušala porabiti, kar je sicer OK, je pa mnenja da ne bodo realizirani vsi načrtani projekti. Nadalje je mnenja, da se vrača nazaj v proračune, kjer so bile upoštevane želje vseh, realizacija teh želja pa je bila slaba. Žalosti ga dejstvo, da niso bile uslišane njegove prošnje za posredovanje realizacije proračuna. Doda, da mu zastavljen proračun izgleda kot velika želja, ki pa nima velike podlage v realnosti.

Župan vpraša Jureta Rabiča zakaj do seje ni podal kakšnega predloga za izboljšanje proračuna. **Jure Rabič** odgovori, da je podal predloge, predvsem da je potrebno zmanjšati prihodke, ter doda, da bi lahko podal dodatne predloge v kolikor bi imel zadostne podatke, ki bi jih pridobil iz realizacije, za katero je nekajkrat zaprosil. Nadaljuje, da je dal par konkretnih predlogov, kateri so se upoštevali v zelo majhni točki, in sicer samo tako, da se je zamenjalo par cifer. Bil je sicer pripravljen pomagati pri sestavi proračuna, vendar za to ni imel zadostnih podatkov, ker mu le ti niso bili posredovani.

Županu je žal, da Jure Rabič podaja svoje pripombe na sami seji, pred njo pa ni bil proaktiven v tej smeri. **Jure Rabič** odgovori, da je pošiljal elektronska sporočila na to temo ter doda, da je njegov doprinos kot svetnika več kot dovolj velik. Vpraša še glede 18. točke, glede priprave poročila o polletni realizaciji vseh posrednih proračunskih uporabnikov, in sicer ali so pri tem mišljena vsa društva, ki črpajo sredstva. **Rok Prevc** odgovori, da je pri tem mišljena samo osnovna šola.

Mojca Repanšek je mnenja, da bi morala vsa društva oddajati tovrstna poročila. **Rok Prevc** odgovori, da te oddajajo poročila skladno z javnim razpisi, konkretno pa so kot posredni proračunski uporabniki mišljeni tisti subjekti, ki so ustanovljeni s strani občine.

Mihaela Mekše obrazloži svoj glas in sicer je, glede na podatke preteklih let in dosedanjih izkušenj, mnenja, da so planirani previsoki prihodki in bodo zaradi tega realizirani le nekateri izbrani odhodki, zaradi česar pa predloga proračuna ne more podpreti.

Jure Rabič obrazloži da bo glasoval proti predlogu proračuna, ker je, glede na podatke s katerimi razpolaga in ki jih je do sedaj uspel pridobiti s strani občine, ta zastavljen nerealno.

Mojca Repanšek navede, da bo sicer podprla proračun, vendar želi, da se mesečno poda poročila o predvidenih projektih, iz katerih bo jasno v kateri fazi so in kaj se kje dela, da se bodo le ti lahko sproti spremljali. **Župan** navede, da se bo o stanju projektov poročalo na posameznih prihajajočih sejah.

Aleš Žnidaršič navede, da ne bo podprl proračuna iz enakega stališča kot ga je navedel Jure Rabič, saj je realizacija prenapihnjena in ne bo mogoče pridobiti toliko prihodkov, razen če se bo vse razprodalo.

Boštjan Mencinger navede, da bo podprl proračun, vendar se strinja, da je ta prenapihnjen, sicer pa meni da bi nesprejem proračuna povzročil še večjo zadrego za občino in druga področja, kjer so projekti v fazi, da bi nesprejem proračuna povzročil večjo škodo.

Župan navede, da je bilo na sestanku s predsednikov vlade in ostalimi župani omenjeno, da se za občine v bodoče planira več sredstev, in sicer okoli 623 € povprečnine, kar za Občino Dol pomeni med 200.000 € in 250.000 € več sredstev.

Drago Sredenšek navede, da bo podprl proračun, mu je pa žal da reševanje poplavljenosti Dolskega izpada iz daljšega obdobja, pri čemer si želi, da ne bi prišlo do neprijetnih posledic. Doda, da ko bodo oni vrsti, da pričakuje podobno podporo kot jo sedaj daje.

Župan odgovori, da bo šla ta zadeva v realizacijo propusta spomladi oziroma poleti, izvajale pa se bodo tudi intervencijske sanacije.

AD 2.2 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračunov v drugem branju.**
- 2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Načrt razvojnih programov 2020-2023 v drugem branju.**
- 3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 v drugem branju.**
- 4. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2020 - 2021 v drugem branju.**

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **4 (štirimi) PROTI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 3: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »UREDITEV CESTE OMV – ZAJELŠE (II. DEL)«

Župan navede, da se je prvotno načrtan projekt spremenil, zato tudi časovni zamik glede izvedbe le tega. **Rok Prevc** doda, da je nakup zemljišč in parcelacija že izvedena ter, da so predvidene finančne posledice za občino slabih 40.000 €, vložek ministrstva pa 56.000 €.

Razprava:

Mihaela Mekše nima občutka, da bi bilo na tistem območju veliko pešcev, pri čemer jo zanima ali je potrebna takšna širina pločnika ter ali ne bi bil kje drugje bol potreben. **Župan** odgovori, da je že predhodni projekt tam predvideval pločnik in da je pešcev v popoldanskem času tam veliko.

Drago Sredenšek navede, da se zaradi neurejenosti predmetne ceste, ljudje le te izogibajo.

Jasna Grahek pozdravlja ta projekt, ker je cesta v zelo slabem stanju.

Aleša Žnidaršiča zanima ali bo ta cesta ustrezna, če se bo tam delal rondo. **Župan** pritrdi.

AD 3 SKLEP:

Potrdi se Dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt »Ureditev ceste OMV – Zajelše II«

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 4: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNIN Z ID ZNAKOM 1762 509/2 IN 1762 519/2**

Rok Prevc obrazloži, da je predmetna točka na dnevnem redu zaradi realizacije projekta iz prejšnje točke dnevnega reda (Ureditev ceste OMV – Zajelše II).

Razprava:

Razprave ni bilo

AD 4 SKLEP:

- 1. Iz javnega dobra se izločita nepremičnini z ID znakom parcela 1762 509/2 in parcela 1762 519/2.**
- 2. Nepremičnini iz prve točke prenehata imeti značaj javnega dobra in postaneta last Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 5: SEZNANITEV Z DEGRADIRANIMI OBMOČJI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI**

Župan navede, da je ta točka bila dodana naknadno in da je pričakoval prisotnost medobčinske inšpektorice, da bi situacijo podrobneje obrazložila, pri čemer pa vseeno meni, da je iz posredovanega gradiva moč pridobiti zadostne informacije o dejanskem stanju v

predmetni zadevi. Doda, da se je na teh območjih povečala prisotnost, sami postopki potekajo, ukrepi pa se bodo počasi začeli izvajati.

Razprava:

Boštjan Mencinger je podal opazko, da je večina stvari bila poslana na kmetijsko ali okoljsko inšpekcijo. Doda, da sta dve inšpekciji, okoljska in gradbena, vsaka pa ima svoje pristojnosti in sta popolnoma ločeni, kar pomeni, da ena inšpekcija ne bo nujno sledila stališču druge inšpekcije, saj postopata po različnih temeljih, zaradi česar je mnenja, da bi bilo potrebno vključiti še gradbeno inšpekcijo, katera bi morala obravnavati tudi določeni območji v Vidmu in Podgori.

Rok Prevc odgovori, da se je inšpekcija izjasnila, da bo v marcu obravnavala problematiko pri Kamniški Bistrici, za druga območja pa odgovora še ni bilo.

Mojca Repanšek glede na gradivo sklepa, da bodo obravnavani odpadki samo na eni nepremičnini, na katero so ti navoženi in se ostala tovrstna območja ne bo obravnavalo. **Rok Prevc** odgovori, da bo preveril zadevo in da je potrebno isto obravnavati tudi druga tovrstna območja.

Boštjana Mencingerja zanima ali se je preverilo, katera podjetja so registrirana na dotičnem naslovu. **Župan** odgovori, da se sprti ugotavlja, kdo se vozi in ali ima za to kakšno soglasje s strani občine, v nadaljevanju pa se bo naredila analiza ugotovitev, na podlagi katere se bo ustrezno ukrepalo.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet se seznanil z degradiranimi območji na območju občine Dol pri Ljubljani in dosedanji aktivnostmi v zvezi s tem.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov

➤ AD 6: IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA V KOMISIJO ZA SPREJEM OTROK V VRTEC

Slađana Brodnik poda popravek pri obrazložitvi sklepa, in sicer navede, da ni bilo ugotovljeno, da bi otroka članice Ane Biser obiskovala vrtec, temveč, da ima Ana Biser trenutno vloženo vlogo za sprejem otroka v vrtec in bi bilo nehigienično, če bi sama obravnavala svojo vlogo, kar pa je tudi razlog predlog imenovanja nadomestnega člana.

Razprava:

Razprave ni bilo

AD 6 SKLEP:

- 1. V komisijo za sprejem otrok v vrtec se kot predstavnico Občine Dol pri Ljubljani imenuje Aleksandra Učakar.**
- 2. Z imenovanjem Aleksandre Učakar se razreši bivša članica komisije Ana Biser.**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Župan obrazloži situacijo glede Koronavirusa, in sicer da naj v občini po podatkih pristojnih služb ne bi bilo primera okužbe, je pa vmesnem času bil nepreverjen podatek glede domnevno okuženega na območju Kostanjevih cvetov, kar se je preverilo in ugotovilo, da ni uradnega podatka glede okužbe in da se bo ugotavljalo od kod ta dezinformacija izhaja. Glede ukrepov navede, da se usklajuje s poveljnikom civilne zaščite, s katerim ima naslednji dan sejo, da so se že nabavile določena zaščitna oprema ter dezinfekcijska sredstva za razkužitev 15 ustanov, nabavilo se je tudi dva posebna telefona, preko katerih se bo zdravnicam sporočalo sume okužb na Koronavirus. Nadaljuje, da so pripravljene tudi teksti za objavo na spletu in občinskih novicah, da se čaka na opozorila pristojnih služb glede morebitnih okužb v občini ter, da so pripravljene tudi zdravstvene ter vzgojno varstvene ustanove, doda da se usklajuje tudi s policijo, v kolikor pa bo prišlo do kakšnih posebnih ukrepov pa bo občina z ustreznimi sredstvi čim prej obvestila občane (npr. z letaki) ter izvedla ustrezne ukrepe. Meni, da so skrbniki vseh javnih prostorov obveščeni glede osnovnih ukrepov glede razkuževanja, čiščenja in drugih ukrepov za preprečitev okužb.

Draga Sredenška zanima kolikšnemu krogu ljudi sta namenjeni ti dve telefonski številki. **Župan** odgovori, da sta namenjeni ljudem na območju občine Dol, ki imajo sum na okužbo.

Jasno Grahek skrbi, da bodo ljudje klicali na ti dve številki zaradi kakšnih drugih stvari.

Draga Sredenška zanima kako bi v primeru karantene potekala dostava hrane ter kako bi se sestajali svetniki v primeru izrednih razmer. **Župan** odgovori, da se bo v primeru karantene preko civilne zaščite dostavljalo nujne potrebščine ter, da se bo, v kolikor pride do suma okužbe v občinski upravi, omejil dostop do uradnikov, v sprejemni pisarni pa se bodo namestila zaščitna stekla. Doda, da bi se v primeru izrednih razmer komuniciralo z elektronskimi sredstvi. Nadalje predlaga, da bi se po vzoru ostalih občin prireditve planirane v

marcu predstavile v maj, občani pa bi bili o spremembah obveščeni preko javnih občil. Upa pa, da bodo svetniki na občino posredovali verodostojne informacije glede morebitnih okužb na območju občine, da ne bo slučajno prišlo do kakšnih dezinformacij.

Aleš Žnidaršič opozori, da ni dobil odgovora na svoja vprašanje glede ukrepov, katera je posredoval v mailu.

Mihaela Mekše doda da je obveščenost pomembna. **Župan** odgovori, da je model obveščanja na nacionalni ravni urejen in zagotavlja ukrepe za celotno državo ter, da občina trenutno ne izvaja kakšnih posebnih ukrepov, razen nekaterih po lastni iniciativi zaradi same vzdržnosti tehničnih in kadrovske zadeve.

Jureta Rabiča je presenetila odločitev župana, da bo opravljal funkcijo poklicno, čeprav jo je pričel opravljati nepoklicno in je eni od preteklih sej zagotovil, da bo tako tudi v prihodnje pa četudi bo delal 8 ali več ur na dan, pri čemer ga zanima zakaj sedaj takšna odločitev. Doda, da je to dodatna obremenitev proračuna, sicer pa popolnoma njegova odločitev. **Župan** odgovori, da je bil, glede na prisotnost predhodnega župana na občini, mnenja, da bo nepoklicno opravljanje funkcije dovolj, kasneje pa je ugotovil, da obstaja potreba po opravljanju funkcije za polni delovni čas, in sicer iz osebnega razloga ter iz razloga normalnega funkcioniranja občine, ker je veliko odprtih zadev, usmerja pa se tudi v evropske in druge projekte, pri čemer doda, da je v vsem tem času delal več kot 8 ur dnevno. Nadalje navede ugotovitev, da v preteklem mandatu, zaradi nepoklicnega opravljanja funkcije z manjšo časovno obremenitvijo, ni bilo nekaterih projektov. **Jure Rabič** odgovori, da je že samo v prvem letu mandata prejšnjega župana bil izpeljan eden največjih evropskih projektov v občini (energetska obnovitev vseh šol). **Župan** mu odgovori, da je bil v prejšnjem mandatu ta projekt le realiziran, zastavljen pa že prej.

Jureta Rabiča zanima kaj se dogaja s sredstvi, ki so se napačno nakazala Energoplanu, ter o kakšnih zneskih je trenutno govora. **Darko Ilievski** odgovori, da se bo sklenil tripartitni dogovor med občino, SKB in Energoplanom, v katerem se bodo upoštevala vsa nakazila, neglede na to ali so bila nakazana SKB ali Energoplanu, pri čemer se bodo ta odštela od ugotovljene vrednosti sodnega cenilca, na podlagi tega pa se bo ugotovila končna višina morebitne terjatve oz. obveznosti. **Župan** pritrdi, da se SKB s tem dogovorom strinja, za sklenitev le tega pa mora najprej SKB s Energoplanom doseči dogovor glede njihovih medsebojnih razmerij. Glede zneskov odgovori, da je SKB opravil svojo cenitev, ki je vredna brez DDV 2.700.000 €, nekaj čez 3.000.000 € pa pride del investicije v sam objekt vrtca, je pa vprašanje dinamike neplačevanja obveznosti na mesečni ravni izven sodnih odločb. **Rok Prevc** doda, da znesek 2.700.000 € predstavlja investicijsko vrednost vrtca, prišteti pa je potrebno še financiranje v višini 1.900.000 € po 5.5 % obrestni meri, ki je takrat veljala, torej je skupni znesek slabih 5.000.000 €. Doda, da se sedaj pogovarja o realni investicijski vrednosti, ki je bila takrat, trenutno pa so na vrsti pogajanja. **Župan** doda, da bo seznanjal svetnike o vseh fazah tega postopka, vključili pa se bodo tudi ustrezni strokovnjaki, ki bodo podali svojo oceno. Meni, da bo Energoplan izpostavil še investicijo parkirišča, kar še ni bilo

vključeno v sedanje dogovore, kot tudi nekaj dodatne opreme, ki je bila naknadno vgrajena v učilnice zaradi poboljšanja stanja.

Jureta Rabiča zanima ali je Energoplan kaj računal za parkirišče. **Župan** odgovori, da se iz teh 28.128,50 € ne vidi te razdelitve ter, da je potrebno ta znesek razčleniti in ugotoviti, kaj je bilo plačano in kaj ne.

Jure Rabič se sprašuje glede na nevšečno situacijo kdo je tu povezan z Energoplanom ter doda da bo rezultat predlaganega dogovora podoben rezultatu, do katerega bi prišlo po realizaciji najemne pogodbe, saj bi ta bil, upoštevajoč parkirišče (okoli 500.000 €), sicer za okoli 500.000 € manjši, vendar še vseeno pretiran. **Župan** odgovori, da pri tem niso bile upoštevane vse obresti zaradi neplačil zapadlih najemnin, ki do sedaj znašajo okoli 900.000 €, ob skoraj 1.500.000 € dolga. Na vprašanje **Boštjana Mencingerja** odgovori, da ostaja še 10 let plačilne dobe.

Mihaela Mekše opozori, da bi se lahko ti dogovori sklepali vzporedno s sodnimi postopki, ne pa da so ti sedaj prekinjeni. **Darko Ilievski** odgovori, da so vsi predmetni sodni postopki v fazi mediacije, zaradi česar se prekinejo za čas treh mesecev. Doda, da so v vseh postopkih že bili razpisani naroki za glavno obravnavo, pri čemer bi, v primeru, da bi se ti izvedli v času pogajanj za mirno rešitev spora, nastali stroški zastopanja v okvirni višini 2.500 € po postopku. **Župan** doda, da je bilo do sedaj v predmetnem sporu že za okoli 100.000 € sodnih stroškov, kar se mu zdi preveč.

Boštjana Mencingerja zanima ali je možno odstopiti od sedanje pogodbe in skleniti novo. **Rok Prevc** mu odgovori, da je ravno to namen sklenitve tega tripartitnega dogovora, ki bi »povozil« prejšnjo pogodbo, hkrati pa bi se ugotovila dejanska vrednost, dogovorilo pa bi se tudi o načinu dokončnega poplačila vseh obveznosti.

Sladano Brodnik zanima ali se že ve kako je prišlo do spremembe signalizacije poti. **Župan** odgovori, da je bila sprememba signalizacija posledica celostnega urejanja prostora znotraj novih cest in pump track-a. Doda, da je naročil SPV-ju, da se naredi preverba vse signalizacije, katero se bo nato ustrezno in celovito uredilo.

Mojca Repanšek glede problematike pločnikov in cest na Vidmu opozori, da če se bo šlo v izgradnjo kanalizacije proti križišču z Ihanom oz. regionalni cesti, se bo sicer rešil problem glede varne šolske poti, še vedno pa bo ostal problem od zadnje hiše na desni strani, kjer še vedno ni avtobusne postaje, varnega izvoza in pločnika do regionalne ceste. **Župan** odgovori, da so navedene rešitve že upoštevane znotraj projekta krožišča, neznanka je samo še čas izvedbe.

Gregorja Pirca zanima, ali bo v primeru, da ne bo križišča, postaja navkljub temu umeščena ter ali bo pločnik umeščen višje. Nadalje ga zanima kdaj se bo začela gradnja pločnika v Senožetih. **Župan** odgovori, da je postaja umeščena znotraj projekta križišča, pločnik pa bo na istem nivoju. Glede pločnika v Senožetih pove, da se bo ta začel izvajati v kratkem.

Nadalje glede zapleta pri bazni postaji pove, da že leto in pol ni plačal 24.000 €, saj naj ne bi bila določena cesta umeščena, kot je bilo dogovorjeno v sporazumu. Doda, da se s predstavniki železnice dogovarja glede ustreznih prehodov in podhodov, pri čemer se čaka na predlog pobude projekta izgradnje nadvoza in ukinitve obstoječega nivojskega prehoda.

Aleša Žnidaršiča zanima stanje glede Savskega mostu. **Župan** odgovori, da je ta že bil pregledan s strani ustreznega strokovnjaka, pri čemer upa, da bo spomladi izvedena sanacija levega brega, pri čemer celotna sanacija še ne bo izvedena v kratkem, zato vmesno rešitev v omejitvi prometa z enosmernim prometom. Doda, da je kritičen most v Beričevem zaradi vrtnčenja in spodjedanja obeh temeljev, kot tudi most na Pšati v Beričevem, kar bo oboje potrebno urediti.

Irena Prašnikar pričakuje, da bodo v proračunu za naslednje leto zagotovljena sredstva za določen nerazvit del občine, pri čemer se boji, da bo naravna katastrofa občino prisilila k hitrim ukrepom, saj je sedaj namenjenih za sanacije samo 30.000 €. Predlaga tudi, da se svetnikom razdeli poslovnik in statut. **Župan** odgovori, da sta bila oba akta svetnikom posredovana ob nastopu funkcije.

Boštjan Mencinger opozori, da se drugod v večstanovanjskih stavbah pobira nadomestilo za domače živali, predvsem pse in mačke in ne vidi razloga, zakaj ima Občina Dol s tem samo strošek, predvsem s postavitvijo in čiščenjem, ter doda, da trenutno stanje predstavlja tudi breme za okolje. Predlaga, da se evidentira pse ter pobira nadomestila, opozori pa tudi na sankcioniranje. Navede, da bo dal uradno pobudo za predlog pobiranja tovrstnega nadomestila.

Župan odgovori, da imajo nekatere občine sprejete odloke o urejenosti okolice znotraj naselij, na podlagi katerih se lahko pobira tovrstno nadomestilo in sankcionira kršitelje, ter da bo občina razmislila tudi v tej smeri. Glede bajerja na območju pump track-a pove, da se bo ta zasul, saj je nevaren, dela nesnago, prisotni so komarji, ter doda, da se bodo na tem mestu umestila igrala.

Gregor Pirc opozori na porisane oziroma neurejene avtobusne postaje. **Župan** odgovori, da se bodo takšne postaje ustrezno uredile. Nadalje **Juretu Rabiču** odgovori, da za ta postajališča skrbi občina.

Irena Prašnikar je opazila, da so drugod glede stanja z virusom sestanki vodstva šol, občin, zdravstva in civilne zaščite, pri čemer jo zanima ali bodo, v primeru zaprtja šol, vsi svetniki deležni enotnih informacij kaj se v določeni zadevi dogaja. **Župan** odgovori, da bodo vsi svetniki sprotno obveščeni o vseh ukrepih.

Seja se je zaključila ob 19:33

Zapisal:

Darko Ilievski

Željko Savič, župan