

OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/5303 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 032-0002/2020-12

Datum: 05.02.2020

ZAPISNIK 8. SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE DOL PRI LJUBLJANI, Z DNE 5. 2. 2020

PRISOTNI: Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc.

Na seji Občinskega sveta je bilo dne 5. 2. 2020, ob 18.00 prisotnih vseh 13 (trinajst) članov. Ob 19:30 je sejo zapustila Mihaela Mekše.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc (v.d. direktor občinske uprave), Eva Vovk (občinska uprava), Nina Keder (urednica občinskega glasila Pletenice).

Seja se je pričela ob 18.00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Źeljko Savič.

Źupan pozdravi svetnike in ostale prisotne. Preko glasovalnega sistema se preveri sklepčnost seje, vsi svetniki so prisotni. Źupan predlaga naslednji dnevni red:

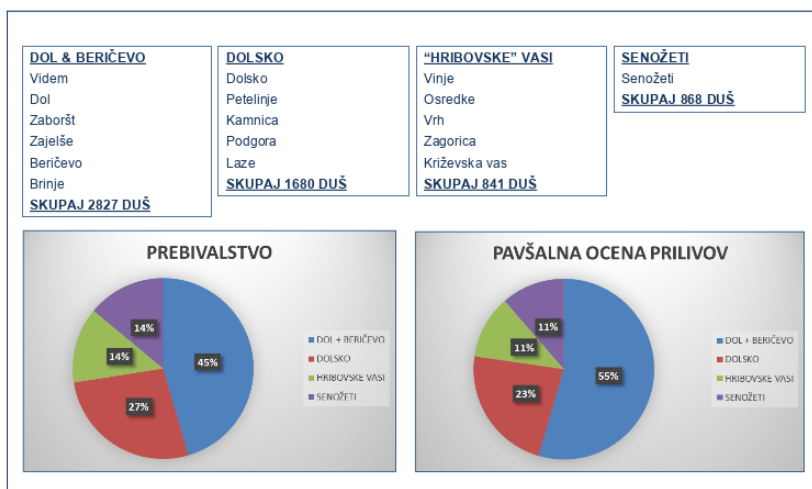
1. Potrditev zapisnika 7. redne seje občinskega sveta, z dne 18.12.2019
2. Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 – druga obravnava
3. Predlog novega odloka o pokopališkem in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani – druga obravnava
4. Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1765 829/4
5. Plan dela občinskega sveta za leto 2020
6. Predlog za imenovanje komisije za sprejem otrok v vrtec 2020-2024
7. Vprašanja in pobude članov sveta

Miroslav Hribar v imenu štirih svetnikov (Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik) predlaga, da se iz dnevnega reda umakne točka 2: Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 – druga obravnava. Źupan povpraša po razlogu za umik, na občino namreč ni prišel noben predlog, pobuda oz. amandma na sam predlog. G. Hribar ima na prezentaciji pripravljeno obrazložitev, poleg tega naj bi bilo na občino poslanih veliko

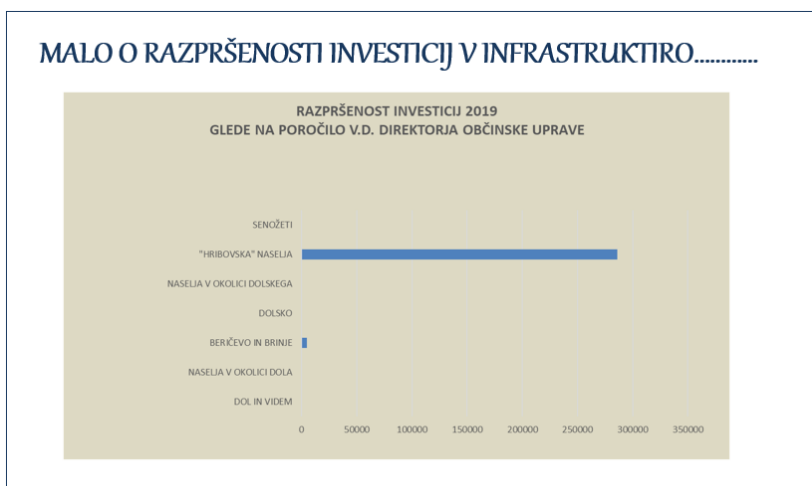
vprašanj in prošenj za podatke, ki niso bila odgovorjena. Župan pojasni, da so bili podatki posredovani v meri, kateri jih je občinska uprava uspela zagotoviti.

Jure Rabič se s svojo skupino svetnikov pridružuje predlogu za umik 2. točke, saj menijo, da je proračun preveč nerealno zastavljen, da bi lahko o njemu glasovali. Župan prosi za obrazložitev, a g. Rabič najprej besedo in predstavitev prepusti g. Hribarju.

Miroslav Hribar začne s pojasnilom, da je prezentacija pripravljena tako kot proračun, torej malo bolj ohlapno. Eden od razlogov, zakaj so se odločili za predlog umika točke 2 iz dnevnega reda, je »pravičnost« tega proračuna, torej pravična razpršenost sredstev glede na sestavo prebivalstva in oceno prihodkov. Ker niso dobili točnih podatkov, je ocena % prihodkov okvirna, dejansko je verjetno več kot 55 % prihodkov prihaja v občino na račun območja Dol–Beričevo.



To ne pomeni, da želijo zanemarjati ostale kraje, ampak le, da je več posluha za pravilno porazdelitev infrastrukturnih projektov. Dve stvari bodeta v oči, in sicer nadomestilo za uporabo prostora območja jedrskega objekta (116.000 EUR; ta se resno dotika samo Beričevega in Brinja in ta sredstva bi morala iti nujno v investicije teh dveh krajev) ter nadomestilo za uporabo prostora Jub in Topdom (180.000 EUR; izključno zaradi obremenitve tovornega prometa tangira območje Vidma, Beričevega in Brinja, torej bi se moral ta del investirati v navedene kraje). Razpršenost investicij v infrastrukturo v letu 2019 je bila naslednja:



Če pogledamo razporeditev sredstev v proračunu 2020, in pri tem upoštevamo pravičnost porazdelitve, na kar je g. Hribar malo prej opozarjal, potem je graf za Beričevo in Brinje ter Dol in Videm negativen:



Če pogledamo zadnji dve leti je, Beričevo v zaostanku 150.000 EUR, ter kljub letošnjim planom je Dol v zaostanku za 100.000 EUR – to kar se tiče prispevkov, ki so se razpršili na ostale kraje. Če damo za Dolom občino na pol, je slika naslednja:



G. Hribar proračun vidi kot kviz – bencinski servis (da ali ne?), trgovina v Beričevem (da ali ne?), hiše v Kamnici (da ali ne?)... Takšno planiranje so mu zdi nevarno. Glede proračunskih postavk navaja primer obnove ceste v Vinjah (vodohran), kjer je bilo v letu 2019 v proračunu planiranih 76.500 EUR, končna vrednost pa je bila 17.277 EUR. Vse številke v proračunu so zaokrožene na približno in ni materije, ki bi te številke dokazovala. G. Hribar navede naslednji primer: pločnik Beričevo – Brinje (investicijsko vzdrževanje in izboljšave 50.000 EUR, nakup 25.000 EUR) – kaj bo s tem denarjem, ki ga ni malo... katere parcele so se kupile, katere so težavne, kakšni so roki, kdo bo to počel... o tem nič ne ve... Izpostavljenih je še nekaj primerov kot so odkupi zemljišč (nič se ne ve o tem, danih je premalo podatkov), vzpostavitev javnega WiFi omrežja (nejasno zastavljene finance, veliko občin se je temu odreklo, saj je končni strošek previsok), ureditev parka (ni podatkov), umestitev novega trgovskega centra (o tem se nič ne ve – kje bo, kakšen bo, kaj bo), domačija... Vse preveč je nejasnosti. Da se temu izognemo bi bila nujna sprememba 10. člena odloka o proračunu, zmanjšanje vrednosti NRP-ja na potrditev za 10.000 EUR.

Na koncu prezentacije g. Hribar predlaga, da se proračun umakne iz dnevnega reda ter da se ga zastavi na novo z nekim konsenzom. Ustvari se lahko širša skupina za pripravo in da ljudje na občini vse skupaj malo bolj profesionalno vzamejo v roke. Veliko ljudi je zaposlenih na občini in g. Hribar ne vidi, kaj drugega je njihovo delo, kot priprava proračuna in izvedba le-tega.

Župan si vzame 10 minut za pojasnila na odgovore svetnika. Občina letos namreč praznuje 25 let ustanovitve in v tem času je občina znotraj 19 naselij zagotovo različno razvijala.

Imamo tri večja vaška jedra - območje Vidma, ki je najbolj razvito z 80 % infrastrukturo, Dolskega in Senožetov, ostalo so razpršena naselja. Državna politika in politika lokalne samooskrbe je zagotovo ta, da se ohranja podeželje ter da se stremi k enakomerni razvitosti dviga celotne občine. Veliko projektov je moral župan prevzeti tudi iz prejšnjega mandata. Potrebno je bilo stopiti v pomembne projekte kanalizacije in vodovoda. V Vidmu je trajalo 1 leto, da se je ureditev kanalizacije uskladila, podobno je stanje v Dolskem. V Beričevem se je premaknila zadeva v toliko, da se prvih 100 m zadeva začne izvajati poizkusno, kar je bilo v skladu z dogovorom z vaškim odborom. Poleg tega se na vsaj treh koncih izvajajo projekti zagotavljanja pitne vode (37 stanovanjskih enot je namreč še vedno pod kapnico). V šoli manjkajo vsaj 3 oddelki, ki jih je bilo potrebno premestiti, podobna je zgodba s prostori za zdravnico... Sedaj smo na točki, da se začnejo lahko izvajati projekti na nižinskih delih, kar je bilo že dogovorjeno tudi s Holdingom.

Kar se tiče pomanjkljivih informacij glede umestitve trgovskega centra v Beričevem, župan pojasni, da so bile informacije tajne, da ne povzročijo stampeda mnenj, ki bi vplivale na izvedbo projekta. Pri Rajhovi domačiji smo čakali na rebalans in odkup, ki nam je omogočil, da smo začeli z meritvami in prostorskimi posnetki domačije. Na tem območju je občina že vstopila v pogovore za dva EU projekta, ki se ne navezuje samo na prenovo objekta znotraj ampak tudi zunaj (avtodomarstvo in kolesarske povezave). Župan na skicah pojasni načrte z obnovo/prenovo oz. uporabo prostorov (zdravstvo, arhiv občine, kavarna, dnevni center, knjižnica, večnamenska dvorana, sanitarije). Župan predstavi tudi načrte doma za ostarele in ureditve križišča pri občini.

Miroslav Hribar opozori, da ga moti to, da ni jasno prikazano, od kje so vzete vrednosti projektov.

Župan opozori tudi na težave v občinski upravi (učinkovitost dela uradnikov), katero je prevzel in pojasni, da se stanje ureja. Preseneča ga, da med prvim in drugim branjem ni bilo nobenih konkretnih predlogov spremembe proračuna. Odbora, ki bi dal mnenje na proračun, pa občina nima.

Drago Sredenšek pojasni, da ga preseneča, da je postavljen pred neka dejstva brez ustreznih podatkov. V prezentaciji je bilo predstavljeno, kam se sredstva vlagajo v zadnjih dveh letih (v hribe oz. v dolino), ne pa kakšna so bila vlaganja tekom zadnjih 20 let. Primerjave, ki jo je predstavil g. Hribar ne vzdrži, ne da se primerjati vložka enega leta z 20. leti, ker slučajno tokrat ne ustreza v prid prebivalcem doline. Pokritizira tudi pristop, da se na sejo pride s prezentacijo in ob tem ne da predhodne možnosti drugim, da bi se na to pripravili.

Jure Rabič pove, da župan vedno lepo predstavi kaj želi narediti. Problem je v tem, da po njegovem mnenju župan nima dovolj močnega finančnega znanja, da bi vedel kako realizirati te projekte. Lep primer tega je domačija. Ob nakupu je bilo predstavljeno, da bo ureditev skupaj z nakupom stala okoli 600.000 EUR, sedaj pa govorimo že o 700.000 EUR, pa se z delom še ni začelo. Župan pojasni, da bo 2/3 sredstev povrnjenih iz evropskih skladov.

Jure Rabič tudi opozori, da je v proračunu premalo sredstev za plače uslužbencev. V primerjavi z lanskim proračunom in izpeljanim rebalansom je celo podal oceno, koliko bi moral ta znesek povišati. Prejel je odgovor, da temu ni tako, odgovor pa ni bil podkrepjen s konkretnimi ciframi o številu zaposlenih, višinah plač in predvideni porabi. Ta postavka v proračunu se mu zdi poponoma zgrešena. G. Rabič tudi opomni, da posnetka seje ni dobil na spletni strani.

Rok Prevc kot vršilec dolžnosti direktorja občinske uprave, pojasni, da je preračunana mesečna postavka za januar 2020 znašala 25.000 EUR, torej 350.000 EUR predvidevanih sredstev vključuje še rezervo. Poleg tega doda, da je prihodke in odhodke občine zelo težko v nulo napovedati, saj je veliko nepredvidenih zadev (umestitev bencinskega servisa, trgovskega objekta, graditev A1, gradnja stanovanj na Vidmu... med drugim tudi sodelovanje in sofinanciranje projektov s strani Javnega holdinga Ljubljana), zato imamo tudi v proračunu za okoli 400.000 EUR rezerve. Bolje je določene zadeve načrtovati.

Boštjan Mencinger pove, da podpira predstavitev g. Hribarja. Preveč je govora in opisov, projekt pa mora biti tudi finančno ustrezno ovrednoten. Konec koncev je proračun igra števil, tako kot je to odstotek prebivalcev na določenem področju. Po enem letu razume to celotno zadevo kot neko igranje.

Irena Prašnikar se naveže na g. Sredenška. Želi, da se ta zadeva korektno in poimensko objavi, da bodo občani in krajanje vedeli, kakšna je sestava občinskega sveta, in sicer, da Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek in Slađana Brodnik želijo, da se proračun uporablja glede na število prebivalcev po vaseh. Čudi se, da je nekaterim svetnikom to »smešno«, njej se namreč zdi žalostno, da to trdijo tisti, ki so na volitvah propagirali celostni razvoj občine, vodovoda cest itd.. Čudi se, ali sploh živijo v realnem svetu, saj po predstavljeni prezentaciji in »pravični« porazdelitvi sredstev glede na št. prebivalcev, v hribih, kjer živi po 10 ljudi, še zdaleč ne nanese dovolj sredstev za osnovne investicije. Poleg tega v zapisniku vaškega odbora Dola pri Ljubljani niso imeli takih zahtev, kot jih svetniki predlagajo. V Zagorici so želeli cesto, da se lahko prebivalci odpeljejo v službo/šolo in nazaj domov, a očitno jih svetniki tega ne privoščijo (velja za vse iz manjših krajev).

Boštjan Mencinger in **Miroslav Hribar** pojasnita, da je bilo to narobe razumljeno, da sta s prezentacijo želela le poudariti, da sredstva niso pravično porazdeljena in ne, da prebivalcem manjših krajev ne pripada nič.

Slađana Brodnik poudari, da se ne strinja s tem, kar je bilo na prezentaciji, se pa strinja, da se proračun umakne iz dnevnega reda, vendar iz drugih razlogov. Ne želi biti imensko izpostavljena v povezavi s podano prezentacijo, saj se prizadeva za enakovreden razvoj.

Mojca Repanšek opozori, da je ob primerjavi lanskega sprejetega proračuna in izvedenih projektov veliko odstopanj. Proračunu se ni sledilo. Ne želi, da je letošnji proračun spet samo črka na papirju in ni realiziran. Prosi, da se stvarem v proračunu striktno sledi, lahko so seveda nekatere intervencije iz zato namenjenih sredstev za intervencije, ne more pa se delati popolnoma drugih zadev mimo proračuna. Sprašuje se v čem je namen, da se na seji o tem odloča, če bo še v naprej tak odnos.

Župan pojasni, da so se projekti po dinamiki NRP-ja v letu 2019 začele, vendar niso bile dokončane v tekočem letu, zato se prenašajo v naslednje leto (spomladi). Kar se tiče sanacije ceste proti Križevski vasi pa je bila nujna zaradi plazu (neurja), saj prebivalci niso prišli do doma.

Nika Rovšek se kot sopripravljalnica proračuna želi dotakniti zadeve glede javnih sredstev. Tukaj se namreč hitro zapleteš v to ali je bila prej kokoš ali jajce. Vsako postavko je potrebno predvidevati v proračunu, se oceni, v bistvu pa se poskuša z najboljšimi ocenami, saj se idejne projekte lahko natančno cenovno določi šele z naročilom cenitve, ko je projekt enkrat v proračunu. Ker se občina sofinancira iz javnih sredstev in ima zagotovljene dvanajstine, gre veliko energije, časa in tudi denarja za transparentnost izvedbe, kar pa posledično upočasnjuje

projekte (pregledovanje kot varovalo). Res je pa tudi, da mora občina začeti z več projekti, ki se nato različno hitro odvijajo. V proračunih je tako vedno prisotna problematika projektov daljšega obdobja, ker se ne zaključijo v enem proračunu. V NRP-jih se jih razdeli v več let, v realnosti pa se pospeši tiste, ki imajo možnost najhitrejšega zaključka. Res je tudi, da so bili na območju hribovskih vasi bili narejeni sami sanacijski projekti, medtem ko so bile minimalne intervencije na območju večjih naselij bolj kompleksni projekti, ki peljejo do dokončno ureditev komunale, vodovoda in območja.

Miroslav Hribar pojasni, da je želel samo plastično prikazati razmerja v občini. Ni rekel, da se ne smejo delati vodovodi in tako dalje. Kar je želel izpostaviti je to, da se sredstva, ki se jih pridobi na račun reaktorja, pripadajo območju Beričevo – Brinje. Sredstva, ki se jih pridobi na račun JUB-a in Topdom-a pa prometno najbolj obremenjenim krajem. Želel je poudariti, da morajo biti sredstva prikazana bolj pravično, tudi v večjih naselji je ureditev nekaterih cest nujna. Želi samo osnovne informacije, kako so se določale vrednosti NRP projektov (od kje npr. 60.000 EUR za investicijo prenove križišča v Dolu).

Nika Rovšek doda, da je potrebno na občino gledati kot na celoto – nekje se stanuje, drugje se opravlja delo, otroci hodijo v šoli v Videm, se rekreira. Vse se prepleta, vsaka investicija lahko hkrati pride prav vsakemu občanu (živiš v enem naselju, v službo hodiš v drugo naselje, za sprostitev in rekreacijo se odpraviš v hribovit del...).

Slađana Brodnik vpraša, zakaj se ne more v predlogu pripraviti točnih zneskov po realizaciji iz leta 2019 (npr. komunalni prispevek). Rok Prevc pojasni, da je prikaz na izpisku prvič pripravljen v skladu s priročnikom (trije stolpci). Naveden je zaključni račun 2018, ker zaključni račun 2019 še ni potrjen. Dinamika izvajanja projektov pa je zelo neljuba, velikokrat se zadeve zapletejo, zato se tudi dinamika realizacije spreminja.

Župan po zaključeni enourni uvodni debati na pobudo svetnikov poda predlog, da se iz dnevnega reda umakne točka 2.

➤ **AD i: PREDLOG UMIKA 2. TOČKE DNEVNEGA REDA**

AD i SKLEP:

Iz predlaganega dnevnega reda se umakne 2. točka »Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 – druga obravnava«.

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek), **5 (petimi) PROTI** (Nika Rovšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Davorin Malec, Irena Prašnikar) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD ii: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 8. REDNE SEJE**

AD ii SKLEP:

Potrdi se spremenjeni dnevni red 8. redne seje:

- 1.) Potrditev zapisnika 7. redne seje občinskega sveta, z dne 18.12.2019;

- 2.) Predlog novega odloka o pokopališkem in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani – druga obravnava;
- 3.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1765 829/4;
- 4.) Plan dela občinskega sveta za leto 2020;
- 5.) Potrditev komisije za sprejem otrok v vrtec (2020-2024);
- 6.) Vprašanja in pobude članov sveta.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDI TEV ZAPISNIKA 7. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, Z DNE 18.12.2019**

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 25. 9. 2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 2: PREDLOG NOVEGA ODLOKA O POKOPALIŠKEM IN POGREBNI DEJAVNOSTI TER UREJANJU POKOPALIŠČ V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – DRUGA OBRAVNAVA**

Rok Prevc pojasni, da gre za uskladitev odloka z javno zakonodajo, ter da tudi na prvem branju ni bilo pripomb.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani v drugi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 3: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1765 829/4**

Župan pojasni, da je bilo naknadno posredovano pojasnilo, da gre za zamenjave zemljišč, ki so namenjene cestam in se temu primerno sledi zastavljenemu NRP. V primeru izločitve se zemljišče da v prosto prodajo in se naroči nova cenitev za zazidljivo zemljišče.

AD 3 SKLEP:

1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom 1765 829/4.
2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.
3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 4: PLAN DELA OBČINSKEGA SVETA ZA LETO 2020**

Župan pojasni, da je načrt narejen glede na predvidevanja potrebnih aktov, seveda pa se dnevni red prilagaja aktualnim pobudam in spremembam, ki bodo potrebni za sprejemanje.

Slađana Brodnik vpraša, kako to vpliva na proračun? **Rok Prevc** pojasni, da ima občina trenutno sprejet sklep o trimesečnem začasnem financiranju, predlog proračuna pa se pripravi na novo in se ga obravnava na naslednji seji.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za obdobje januar – december 2020.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 5: POTRDITEV KOMISIJE ZA SPREJEM OTROK V VRTEC (2020-2024)**

Izpostavljena je možnost zapleta, da so v komisiji starši otrok, ki imajo otroke v vrtcu.

Župan pojasni, da pri vseh komisijah predsednik komisije opozori na konflikt interesa, v tem primeru se oseba izloči.

Slađana Brodnik potrdi, da kot predsednica sveta staršev ni opravila razgovorov. Predlaga, da se predlog potrdi, bo pa preverila in v primeru konflikta interesov dala predlog spremembe na naslednjo sejo.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na predlog Sveta zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani potrjuje komisijo za sprejem otrok v vrtec v naslednji sestavi: Melita Petrič, Mateja Oberstar in Ana Biser. *

* V primeru, da se izkaže konflikt interesa, se posameznega člana nadomesti.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 6: VPRAŠANJA IN POBUDE

Slađano Brodnik zanima kaj se dogaja z avtobusi v industrijski coni? **Župan** je pojasnil, da gre za šolske avtobuse. Bila je podana prošnja ali se lahko koncesionarjem za prevoz otrok v šolo zagotovi prostor za parkiranje, zadevo je preusmeril na dogovor s šolo glede parkiranja na šolskem parkirišču. Kako je bilo dogovorjeno pa je potrebno vprašati vodjo zavoda.

Slađano Brodnik zanima stanje glede ekoloških otokov. Na občinsko upravo je poslala vprašanje, a je dobila pavšalen odgovor, ki se je ujema z odgovorom podjetja Snaga. Zanima jo povezava s postavko 5.000 EUR v proračunu, kam in zakaj so ta sredstva predvidevana, glede na to, da so eko otoki, ki bi morali biti javno dostopni sedaj zaklenjeni. **Župan** pojasni, da je bilo ekoloških otokov v začetku za 50 % več, nekateri lastniki so zahtevali umik, nekateri so bili umaknjeni zaradi nesnage (politika umika rumenih zabožnikov)... Na otoke, ki so na privatnem zemljišču, občina ne more vplivati. Svojega ima pri Kulturnem domu, razmišlja se o zoženju in prestavitvi na stran proti režijskemu obratu. Glede na to, da so bili postopki s stanovalci izgubljeni, bo v kratkem času potreben tudi umik režijskega obrata. Z 5.000 EUR se plačuje stroške za vse eko otoke. Do naslednje seje se bo pripravil popis javno dostopnih eko otokov.

Drago Sredenšek omeni pobudo, da bi se na območju Videm–Dol napeljala optika. Glede na to, da je občina ena redkih, ki je skoraj v celoti pokrita z optiko in so se zaradi novih evropskih sredstev pojavili neki novi izvajalci, ki želijo paralelno z obstoječo optiko potegniti svojo, ga zanima, ali je občini res v interesu, da se koplje vsakih 14 dni? Pred štirimi leti se je na podoben način že izvajala ta investicija po privatnih zemljiščih, občina pa je imela besedo samo na svojem območju. Opozoriti želi na to, da se zadeve spremlja in se na občini ve, kaj se bo dogajalo. **Župan** potrdi, da je vsak izvajalec optičnih poti je dolžan povabiti tudi ostale operaterje, da sodelujejo v projektu. T2 ima interes, da bi opremil območje Vidma, Dol, Zaboršta in Zajelš z dodatno optiko, občina ima ob tem željo da se ob tem uredi cesta infrastruktura. Po drugi strani imamo informacijo iz podjetja VOKA, da je v dveh letih predvidena zamenjava vodovoda in kanalizacije v tem delu in bi bilo smiselno takrat urediti vse na enkrat. So pa pritiski s strani občanov oz. posameznikov tako močni, da je možnost, da se s tem ne bo čakalo (glede ureditve pločnika, ki je povezana z umestitvijo optike).

Boštjan Mencinger poudari, da je interes, da je v občini več ponudnikov, saj je tako cena nižja. Če se že koplje, pa naj hkrati uredi vse kar je potrebno.

Boštjan Mencinger sprašuje, koliko nadomestila se pobere za stavbno zemljišče za parcelo pri Kamniški Bistrici. **Župan** pojasni, da je to predmet inšpekcijskega nadzora. Zemljišče ni stavbno zemljišče, gre za kmetijske površine. **Rok Prevc** doda, da je lastnik zemljišča registrirano podjetje v Londonu in se pojavlja problem izterjave davka (vrednost okoli 2.000 EUR).

Miroslava Hribarja na pobudo občana predlaga naj se premaknejo smeti iz Zajelš pred paviljon ali občino. **Župan** pojasni, da je bil ta eko otok na lokaciji pri rolkarski stezi in da razen tega otoka je na tamkajšnjem območju skoraj vse črna gradnja. Zaradi nesnage je bil premaknjen na drugo občinsko zemljišče in je stanje urejeno. **Nika Rovšek** doda, da je bil podoben primer v Podgori - dokler je bilo odlagališče na vidni lokaciji pri bencinski črpalki, je bila nesnaga cel hektar na okoli, ko je bil umaknjen na bolj zakrito lokacijo, pa je v uporabi lokalnih prebivalcev in je okolica čista. Tudi v tem primeru je bila predstavitev narejena v kratkem in je bilo gospodu pojasnjeno, da se bo v primeru degradacije okolja iskala nova lokacija. Poleg tega je pogoj, da eko otoki zagotavljajo peš dostopnost, kar pomeni, da ima vsako naselje svoj ekološki otok in da ima cela občina enega.

Miroslava Hribarja pojasni, da je sprožil vprašanje glede delovnih uspešnosti v vrtcih, in sicer iz dveh razlogov. Od pomočnic vzgojiteljic je dobil informacijo, da v zadnjih 4 letih ni bila nobena ocenjena z več kot 4. To onemogoča napredovanje. Strinja se s tem, da je potrebno pravično ocenjevanje, vendar te ženske imajo res nizko plačo, opravljajo dela enakovredna vzgojiteljicam. Ocena, ki jo je dobil, je bila povprečje dela tako pomočnic kot vzgojiteljic. **Župan** pojasni, da gre za mehanizem, s katerim se dvigne kvaliteta dela v javnih zavodih. Gre za področje, ki je zakonsko urejeno. Napredujejo lahko vseeno, namesto v 3 v 4 letih. Lahko pa se pridobi še ločena ocena dela po strukturi delovnih mest.

Jasno Grahek zanima, kdaj bo izvedena postavitev ležečih policajev. **Župan** odgovori, da v sredini marca, ko z delom preneha zimska služba.

Jasno Grahek zanima tudi stanje sodb (popis). **Župan** zagotovi, da je podatek že naročil in ga bo občinska uprava spisala do konca februarja (na naslednji seji).

Jasno Grahek zanima glede omenjene gradnje pločnika, kje se bo gradilo 100 m. **Župan** pojasni, da gre za območje od mostu na Pšati do Burje. Tukaj je že vse urejeno, čaka se samo še pravnomočnost odločb geodetke uprave in vpis v zemljiško knjigo.

Slađano Brodnik omeni spremenjeno prometno signalizacijo v križišču za občino. **Župan** zagotovi, da o tem na občinski upravi nič ne vedo, bodo pa zadevo preverili.

Jasno Grahek opozori na nepravilno delovanje merilnika hitrosti v Beričevem. **Župan** zagotovi, da se bo zadeva preverila.

Jasno Grahek opozori na slabo stanje v Brinju pri Uraničevih. Bankina naj bi bila umaknjena in je velika nevarnost zdrsa vozila. **Župan** pojasni, da je z vaškim odborom dogovorjeno, da je prioriteto umeščanje pločnika od postajališča (kapelice) proti Kulturnemu domu (to se ureja z odkupi zemljišč).

Boštjan Mencinger sprašuje glede parkirišča za kamione. Kako daleč so postopki? **Župan** pojasni, da je občinska inšpektorica ukrepala glede 6 primerov, redarki je naročeno, da ob bolj zgodnjih urah na dovoznih poteh vrši nadzor. Sankcija je namreč mogoča, samo če se kršitelja dobi na mestu. Pripravlja se letno delo redarske službe. Bila je tudi dana ideja o

fizični zapori ceste, vendar tega zaradi lokalnih kmetov ne moremo ukrepati. **Mojca Repanšek** predlaga, da se zadeva poslika in objavi v občinskih novicah. **Župan** odgovori, da ne sme javno etiketirati kršitelje, saj to ni zakonito. **Boštjan Mencinger** podpre predlog, da se o zadevi govori in piše, sicer se ne bo nič premaknilo naprej. Novice se lahko oblikuje kot poročilo dela občine.

Gregor Pirc opozori, da je na cesti med Lazami in Jevnico že dva meseca na bankini luknja, ki je sicer označena, vendar še vedno nevarna. Urediti je potrebno propust.

Jure Rabič pozdravlja, da se je začelo delati na domu starejših. Sprašuje, ali se bo potem dnevni center na Rajhovi domačiji dalo pretvoriti v kaj drugega (retorično vprašanje v razmislek). Zanima ga tudi, ali ima domačija najemnike, kakšno je stanje glede pogodb. **Župan** pojasni, da imajo najemniki za izselitev po pogodbi čas do konca februarja. V vmesnem času so dovoli, da so se meritve za prenovo že izvedle. Kar se tiče dnevnega centra, je politika trajnostne oskrbe starejših vezana na predvidevanja, da se v vseh centrih oz. vaških jedrih povečala kvaliteta življenja starejših ter se hkrati spodbujalo medgeneracijsko druženje.

Jure Rabič prosi, da se v primeru poimenske objave stališč svetnikov poleg imenske objave doda tudi komentar človeka, ki je objavljen. Vsakemu je potrebno dati možnost, da pojasni, zakaj se je odločil za določeno stališče. V preteklosti se je že zgodilo, da je bila novica prikazana pristransko.

Župan omeni ponudbo možnosti video snemanja občinske seje, vendar svetniki idejo zavrnejo. Ponudbo se lahko izkoristi tudi kot del šolskega krožka.

Jure Rabič sprašuje glede nakazila za Energoplan, prosil je za dokumentacijo plačil, saj želi preveriti podlago in nakazila za nakazila SKB. **Župan** pojasni, da je bila pogodba sklenjena z Energoplanom, kasneje je po dogovoru med Energoplanom in SKB-jem je prišlo do dogovora, da se sredstva nakazujejo neposredno na račun banke.

Miroslava Hribarja omeni seznam realiziranih projektov, zmoti ga navedba podjetja, ki je registrirano kot slikopleskarstvo na projektu, kjer so se izvajala dela na cesti. Na seznamu ni bilo navedenih podizvajalcev. **Župan** pojasni, da gre za zaprte razpise, na katerih se izbere najugodnejšega ponudnika. Podizvajalca je potrebno navesti v primeru, ko gre za javno naročilo za vrednosti nad 40.000 EUR.

Slađana Brodnik omeni *share-to-go* avtomobile, ki opravljajo pridobitno dejavnost in parkirajo na javnih parkiriščih. **Nika Rovšek** pojasni, da parkiranja na javnih mestih ne moremo prepovedati. Morda bi lahko omejili parkiranje s tablo glede na tip vozila (če bi nas motilo parkiranje tovornjakov), oziroma z uvedbo sistema plačljivih parkirnih mest.

Aleš Žnidaršič sprašuje glede sestanka na JUB-u in problema odlaganja odpadkov na meji (palete ipd.). S postavitvijo zelene ograje je tudi bolj omejena vidljivost v križišču. **Župan** pojasni, da gre JUB v rekonstrukcijo proizvodnega sistema, v sodelovanju z občino se bodo glede na novo postavitve objektov oblikovala strokovna skupina, ki bo odločala, kje so določene stvari ustrezno umeščene. **Mojca Repanšek** omeni govorice o prodaji podjetja JUB tujim lastnikom, a na to župan ne more vplivati.

Župan na koncu povabi vse svetnike na prireditev ob kulturnem prazniku.

Seja se je zaključila ob 20:30.

Zapisala: Eva Vovk

Željko Savič, župan l.r.