



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0001/2019-14

Datum: 18.12.2019

**ZAPISNIK 7. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 18.12.2019**

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič

OPRAVIČENO ODSOTNI: Boštjan Mencinger, Jure Rabič.

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 18.12.2019, ob 18:00 prisotnih 11 (enajst) članov. Ob 19:26 sta sejo zapustili Jasna Grahek in Mihaela Mekše. Do konca 7. redne seje je bilo prisotnih 9 (devet) članov občinskega sveta.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – v.d. direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Zdenka Peklaj – pomočnica ravnateljice OŠ Janka Modra, Nina Keder, urednica občinskega glasila Pletenice, Helena Kozlevčar – medobčinska inšpektorica.

Seja se je pričela ob 18:00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

Župan je uvodoma predlagal, da se točka 6. premakne za 2. točko dnevnega reda, pri čemer ni bilo pripomb.

Predlagani dnevni red je bil:

1. Potrditev zapisnika 6. redne seje občinskega sveta, z dne 25.9.2019
2. Sistemizacija delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra
3. Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave – skrajšani postopek
4. Predlog o Rebalansu proračuna za leto 2019 – skrajšani postopek
5. Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 – prva obravnava
6. Predlog novega odloka o pokopališčem in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani – prva obravnava

7. Razveljavitev odloka o organizaciji režijskega obrata - skrajšani postopek
8. Imenovanje nadomestnega člana uredniškega odbora
9. Izločitev iz javnega dobra nepremičnin z ID znakoma 1765 866/8 in 1765 866/9
10. Vprašanja in pobude članov sveta

Mihaela Mekše navede, da se ne bi smel obravnavati sprejem odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave (3. točka) v skrajšanem postopku, saj je Občina Ivančna gorica izstopila že v mesecu juniju, sedaj pa se po pol leta ta odlok, ki bo začel veljati čez 12 dni, na hitro sprejema. Je mnenja, da ni osnovnih pogojev za obravnavo v skrajšanem postopku, ker se spreminja obsežno število členov, saj se vsebinsko spreminja 2/3 odloka, poleg tega pa se zraven enega področja dodajata še dve novi, spreminjajo pa se tudi razmerja obveznosti plačevanja tega organa, predvidene pa so tudi nove zaposlitve.

Helena Kozlevčar odgovori, da je Občina Ivančna Gorica poslala namero o odstopu dne 24.6.2019, vendar so se pred enim mesecem šele dokončno odločiti. Doda, da je v ostalih občinah bil predmetni odlok že sprejet v dveh branjih, ravnokar v Šmartnem pri Litiji. Nadaljuje, da se dodajata dve področji kot možnosti zaposlitve dodatnih uslužbencev, zaenkrat pa o tem še ni odločeno, tako da bistvenih sprememb dejansko ni, glede relevantnih zadev njih se bo namreč odločalo na podlagi medsebojnih dogovorov županov občin ustanoviteljic. Doda, daje odlok tudi bil posredovan ministrstvu za javno upravo, novost pa je, da se je prejšnji teden Občina Šentrupert odločila, da pristopi skupni občinski upravi, pri čemer so se ostale občine ustanoviteljice s tem strinjale. Tako bi s pristopom nove občine bile v skupni občinski upravi zopet štiri občine, posledično pa bi se s tem zmanjšalo sofinanciranje ostalih občin.

Župan doda, da se je danes podpisal protokol o izstopu Ivančne Gorice iz skupne občinske prave. Meni, da se vsebinsko odlok ne toliko spreminja, ter nadaljuje, da so ostale občine v večinskem mnenju razumele, da bi bilo potrebno nekaj narediti na dodatnih vsebinah delovnih mest, sploh na civilni zaščiti in gasilstvu. Bilo je tudi govora o morebitnem skupnem revizorju.

Mihaela Mekše navede, da se ji, na podlagi navedenega s strani Helene Kozlevčar, zdi še manj smiseln predlog, da se predmetna točka sprejema po skrajšanem postopku, saj so tudi ostale občine ta odlok obravnavale v dvofaznem postopku, torej so sklepale, da ni razlogov za skrajšani postopek. Glede na to, da še ni dogovorjeno kako bo s civilno zaščito oziroma s tema dvema novima področjema, je to še en razlog, da se ne sprejema nekaj na vrat na nos, tako kot je bilo v primeru s knjižnico.

Župan odgovori, da v primeru knjižnice ni bilo nič sprejetega na vrat na nos, saj je šlo vse po proceduri, isto pa je v predmetni zadevi.

Helena Kozlevčar odgovori, da bo v Občini Šentrupert predlog tega odloka prav tako obravnavan v skrajšanem postopku.

- **AD i: PREDLOG SPREMEMBE 6. TOČKE DNEVNEGA REDA (po sprejetju dnevnega reda 3. točke)**

AD i SKLEP:

Predlog sklepa 3. točke dnevnega reda »Odlok o ustanoviti skupne občinske uprave« se sprejema po dvofaznem postopku.

Sklep NI BIL SPREJET s 5 (petimi) glasovi ZA, 5 (petimi) PROTI in 1 (enim) VZDRŽANIM.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

- **AD ii: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 7. REDNE SEJE**

Predlaga se sprejetje spremenjenega dnevnega reda.

AD ii SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 7. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA in enim (1) PROTI.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

- **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 25.9.2019**

Irena Prašnikar navede, da se bo pri glasovanju vzdržala, saj ni bila prisotna na prejšnji seji.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 6. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 25.9.2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA in 2 (dvema) VZDRŽANIMA.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

- **AD 2: SISTEMIZACIJA DELOVNIH MEST V VRTCU PRI OŠ JANKA MODRA**

Zdenka Peklaj navede, da se sistemizacija bistveno ni spremenila od prejšnjih let. Število otrok in struktura skupin bo ostala podobna, edina sprememba je mogoče izračun delovnega mesta za pomočnike, pri čemer je samo sistem drugačen in je narejen po predlogu revizorke. Doda, da se je do sedaj izračun sočasnosti pomočnic delal po sistemu splošne veljave v vseh vrtcih in skupnosti vrtcev.

Razprava:

Sladano Brodnik zanima glede zamika datuma na dokumentu, saj je na podlagi njega razbrati, da se bo potrjevalo stanje, ki velja od septembra naprej, dokument pa je datiran na oktober ter ali se sistemizacija razlikuje glede na pretekla leta. Nadalje jo zanima zakaj je delež pred delovnim mestom pomočnice ravnatelja zapisan v višini 113% ter ali to pomeni, da dejansko opravi več ur.

Zdenka Peklaj odgovori, da opazka glede zamika datuma drži, saj se šele po začetku novega šolskega leta dokončno oblikujejo oddelki, hkrati pa drži, da je na vsakoletnem tovrstnem dokumentu naveden datum od 1.9. dalje, saj se načelom sistemizacije ne bi potrjevalo vsako leto, v kolikor ni sprememb, ker se smatra, da se ta nadaljuje s preteklega šolskega leta ter doda, da v sistemizaciji ni bistvenih sprememb glede na pretekla leta. Glede deleža 113 % odgovori, da v sklopu svojih ur opravi dodatno delo, predvsem na področju zdravstvenega režima, saj OŠ za to nima zaposlene osebe ter, da to ne pomeni, da se delo preko opravlja preko 100 %, ampak se to opravi v sklopu osnovnih ur.

Niko Rovšek zanima ali je sedaj sistematiziranih več ali manj pomočnikov vzgojitelja. Nadalje glede učitelja angleščine navede, da ta v 14 oddelkih uči angleščino 2x tedensko, skupaj torej 28 ur, pri čemer jo zanima ali se za to rabi 1,3 delavca, saj naj bi imeli učitelji po 22/24 ur obveznih ur.

Zdenka Peklaj odgovori, da je sistematiziranih več pomočnikov, čeprav je OŠ šla na -0,17 %, ker se dejansko lahko to pokrije z notranjo organizacijo, prej jih je namreč bilo točno pet. Glede obveznih ur učiteljev pove, da je višina teh določena na 20 ur.

Miroslava Hribarja glede na njegove informacije zanima, zakaj je v vrtcu tako malo odlično ocenjenih zaposlenih in posledično ni napredovanj ter ali to pomeni, da mogoče ni dovolj dober kader. Nadalje ga zanima, če je mogoče navesti kolikšen procent od zaposlenih je bil najvišje ocenjen oziroma, kolikšen procent zaposlenih z nižjo plačo je bil odlično ocenjen. Doda, da mu je ravnatelj rekel, da je odpor zaposlenih do izobraževanja, saj se zaposleni teh ne udeležujejo, če so organizirana izven delovnega časa, zato izobraževanj ravnatelj sedaj ne organizira več. Na koncu poda prošnjo za poročilo o ocenah zaposlenih ter o opravljenih urah izobraževanj, pri čemer naj se naredi primerjava s povprečjem v Sloveniji.

Zdenka Peklaj odgovori, da je odvisno kako se vzame te ocene in da zaposleni v vrtcu niso ocenjeni vsi odlično, temveč samo tisti, ki presegajo pričakovanja. Glede zahtevanega podatka o procentih pove, da tega podatka ne ve na pamet je pa mogoče podati tovrstno

poročilo, meni pa na so zaposleni na splošno zelo dobro ocenjeni, saj so redki ocenjeni z oceno tri. Nadaljuje, da ni malo ostali delavcev, ki so ocenjeni z oceno odlično, saj so lahko odlično ocenjene tudi čistilke, kuharice itd.. Glede izobraževanj pove, da v vrtcu večina izobraževanj poteka popoldan, tudi tista, ki so v dopoldanskem času pa so na voljo vsem zainteresiranim zaposlenim. Doda, da na izobraževanjih, ki potekajo v vrtcu, morda manjka 2 -3 % zaposlenih.

Mihaela Mekše pozdravlja podatek, da se zaposlene realno ocenjuje, saj je dejstvo, da niso vsi odlični ali prav dobri.

Niko Rovšek zanima ali se v vrtcu vodijo posebni programi, ki bi povečevali sistemizacijo.

Zdenka Peklaj odgovori, da ne, saj se vse opravlja znotraj opravljenih ur oziroma obveznosti.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 3: ODLOK O USTANOVITVI ORGANA SKUPNE OBČINSKE UPRAVE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Helena Kozlevčar povzame obrazložitev predloga sklepa.

Župan pojasni, da je občina imela marca na področju civilne zaščite inšpekcijo s strani ljubljanske uprave za civilno zaščito, katera je ugotovila zelo slabo stanje. V tem času je naložil, da so se ažurirale evidence ter delno uredile ocene ogroženosti. Do konca leta pa upa, da bo imel pripravljen vsaj en načrt, ki ga dela poveljnik civilne zaščite. Po njegovih informacijah naj bi stroški priprave načrta s strani zunanjega izvajalca znašali od 500 € - 2.000 € po načrtu, pri čemer naj bi za območje občine število teh znašalo med 5 in 6. Doda še, da so bila ugotovljena določena neskladja / nehomogenost znotraj posameznih inštitucij / zvez, kar je potrebno urediti. Meni, da ima koordinator za pripravo načrta civilne zaščite, kateremu je občina naklonjena, zadostne izkušnje, da bi se problematika uredila v pravo smer.

Rok Prevc doda, da se s sprejetjem odloka ne sprejemajo tudi finančne posledice, saj bodo te nastale, ko bodo župani sklenili medsebojne dogovore.

Razprava:

Mojca Repanšek vpraša kdo je do sedaj bil v občinski upravi zadolžen za to področje.

Župan odgovori, da je pri uradnici, ki je zadolžena na tem področju in je zaposlena v občinski upravi že 12 let, ugotovil, da ta nima dovolj izkušenj na tem področju, saj so za to potrebna specifična znanja, katera pa nima.

Draga Sredenška zanima kaj je bil pravi vzrok za izstop Ivančne gorica. Meni, da vzrok leži v problematiki izvajanja samega odloka, saj glede na občine ustanoviteljice ta pokriva veliko površino. Nadaljuje, da je dosedanje izvajanje odloka, in sicer združevanje drugih dejavnosti posledično pripeljalo do trenutnih vprašanj. Meni, da bi bilo potrebno sprejeti nekakšen sklep, na podlagi katerega bi se ugotovilo kaj je do sedaj bilo narobe storjenega, da bi se v nadalje stvari izboljšale, da recimo v prihodnosti ne bi prišlo do morebitnih drugih odstopov. Doda, da je problem tudi premalo kadra (npr. inšpektorja ali redarja) za pokrivanje tako velikega področja.

Helena Kozlevčar odgovori, da več področij kot jih pokriva skupna občinska uprava, več država sofinancira in je zato interes občin, da imajo čim več skupnih nalog. Glede redarke pove, da je vsak dan prisotna v Občini Dol ter, da je sama kot inšpektorica na tem območju prisotna po potrebi, glede na število prijav. **Župan** doda, da v kolikor se pridruži Občina Šentrupert, da bo skupna občinska uprava zaposlila tudi dodatnega redarja.

Slađano Brodnik zanima ali je redarka vsak dan prisotna v Občini Dol?

Draga Sredenška nadalje zanima kakšne so ugotovitve redarja ob vsakodnevni prisotnosti v Občini dol.

Helena Kozlevčar obema odgovori, da je redarka prisotna na tem območju vsaj 2 uri na dan, pri čemer dela obhode na rolkarski stezi in pešpoti, zaradi prijav glede pasjih iztrebkov, preverja pa tudi promet tovornih vozil.

Jasno Grahek zanima ali je redar bil prisoten v času, ko se hodi po otroke v šolo, saj je problem pri parkiranju, ko nekateri parkiranje na prepovedano mesto pa čeprav imajo le nekaj metrov strank prost parkirni prostor. **Helena Kozlevčar** odgovori pritrdilno.

Župan odgovori, da se ji zdi trenutna redarka primerna, dovolj strokovna in energična za opravljanje svojega dela pa še občanka Dola je. Doda, da so njeni kontaktni podatki na voljo na občini, v kolikor jo bo kdo kadarkoli potreboval.

Miroslav Hribar glede urbanista sprašuje ali zapis »svetovanje županu v zadevah urejanja prostora« pomeni, da v prihodnje ne bo več plevela po cestah in bodo te urejene. **Župan** odgovori da bo urbanist deloval na svojem področju, ki zavzema predvsem planske storitve,

in sicer ureditev OPN, določitev namembnosti nepremičnin itd., ne pa plevela in ostalih stvari, kar pa mora urejati vsak zase.

Gregorja Pirca zanima, ali bo zaposleni na civilni zaščiti tudi delal načrte ali bo samo svetoval kako jih narediti. **Župan** odgovori, da bi ta delal tudi načrte ter doda, da je s strani zunanjega izvajalca bila pridobljena ponudba v višini 2.000 € za pripravo načrta, ki pa se že pripravlja. **Helena Kozlevčar** doda, da bodo glede zaposlitve urbanista pridobili informacije prakse drugih občinskih uprav na tem področju, da se ugotovijo naloge urbanista in civilne zaščite, kako to funkcionira na drugih občinah.

Aleša Žnidaršiča zanima dosedanji letni strošek civilne zaščite. Nadalje ga zanima zakaj ravno Občina Šentrupert, saj ni teritorialno blizu naši občini in zakaj se ne razmišlja o pridružitvi drugim, bližnjim občinam kot npr. Domžalam, Ljubljani, oziroma zakaj Občina Dol ne bil izstopila in se pridružila tem navedenim občinam, pri čemer meni, da bi občina s tem pridobila na stroki pa tudi teritorialno bi bili bližje ljudem s katerimi se meji. Doda še, da je to vprašanje pomembno zaradi pokrajin ter da se na vrat na nos hiti v tej zadevi. **Župan** odgovori, da znaša ta strošek 10.000 € za vse razne potrebe (opremljanje, usposabljanje, vaje, tekoči stroški).

Helena Kozlevčar in župan odgovorita, da ni zanimanja občine Ljubljane in Domžal za tovrstno sodelovanje in da je v tej smeri v preteklosti že bil izražen interes, ter da se morajo občine, v kolikor željo imeti skupno občinsko upravo, teritorialno stikati. **Župan** doda, da se s sprejetjem tega odloka le podaljšuje obstoječe stanje in da delitev na pokrajine nima pri tem nobenega vpliva.

Jasna Grahek predlaga, glede na to, da se meji na občino Domžale in so dobri sosedski odnosi, da se jih vpraša kakšne imajo oni načrte in če imajo morebiten interes za sodelovanje z Občino Dol. **Aleš Žnidaršič** doda, da je dvofazni postopek smiseln tudi iz tega razloga, da bi se do drugega branja pripravili odgovori na izpostavljena vprašanja. **Župan** odgovori, da ni prioriteta iskanje novega partnerstva, da Občina Dol ostaja v vlogi kot je bila ter da se bo še pred novim letom srečal z županom Domžal na neformalnem sestanku glede tega vprašanja, in bo, v kolikor bo interes po sodelovanju, tudi podal pobudo za le to.

Nika Rovšek navede, da je središče skupne občinske uprave v Litiji, do Dola je 23km, do Šentruperta pa 35km (najbolj vzhodni del) ter pritrди da ne Domžale, Kamnik in Ljubljana nimajo skupne občinske uprave, saj so očitno samozadostni, zato je nesmiselno, da bi se izstopilo iz skupne občinske uprave.

Mihaelo Mekše zanima kdaj je bil sprejet predlog Šentruperta. **Helena Kozlevčar** odgovori, da je bil ta sprejet 12.12.2019 in da so v Litiji na temo imeli sejo v ponedeljek.

Aleša Žnidaršiča zanima, zakaj so svetniki dobili to gradivo šele včeraj na mail. **Rok Prevc** mu odgovori, da je Občina Litija, ki je pripravila to gradivo za vse občine ustanoviteljice, le to pripravila ta ponedeljek.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave občin Dol pri Ljubljani, Litija, Šentrupert in Šmartno pri Litiji, v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA in 3 (tremi) VZDRŽANIMI.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ AD 4: PREDLOG O REBALANSU PRORAČUNA ZA LETO 2019 – SKRAJŠANI POSTOPEK

Župan preko grafične prezentacije predstavi izvedene gradbene projekte v tekočem letu.

Mojca Repanšek navede, da so določena neskladja glede vrednosti projektov, in sicer, da se govori o višjih stroških, kot pa dejansko bodo nastali v breme občinskega proračuna. **Župan** pove, da bo z nakupom Rajhove domačije in rekonstrukcijo križišča šlo med 600.000 € in 700.000 €. Nadaljuje, da so prioritete dodatni oddelki v šolah, vrtci, prostori za zdravnico, zagotovitev minimalne oskrbe starejših, vzporedno pa je potrebno na več stvareh hkrati delati, v kolikor se želi doseči cilj.

Jasna Grahek opozori, da v Vidmu, Beričevem in Brinju ni bilo kaj narejenega, razen postaje za otroke. Nadaljuje, da je glavnina obremenjenosti skozi te tri vasi in jo zanima kaj se bo drugo leto na tem delalo in kdaj se bodo v sanirale ceste v Beričevem, kot so se v Senožetih in tudi drugje ter doda, da je glede tega že v preteklosti opozarjala. **Župan** navede, da se odkupujejo zemljišča v Brinju in Beričevem, **Aleš Žnidaršič** pa mu odgovori, da je bilo v preteklosti že vse pripravljeno za odkup teh zemljišč.

Drago Sredenšek navede, da se je z županom pogovarjal glede proračuna in da naj bi Vinje, za obdobje štirih let, bile omenjene samo v enem primeru, v predlogu proračuna za 2020 pa naj bi bila noter naselja Beričevo, Dol in ostala. **Župan** navede, da so bile narejene nujne stvari in da je sedaj je cilj urediti stvari proti šoli, verjame, da vseh stvari ne bo mogoče urediti v letu 2020 in da se bo marsikaj preneslo tudi v leto 2021, zaradi česar pričakuje v prihodnosti tudi nejevoljo s strani prebivalcev Senožeti, Križevske vasi, Vinj. Doda pa, da so prioriteta vodovodi in varnost otrok.

Miroslav Hribar predlaga, da se prebivalcem Vidma, v zagotovitev njihove varnosti, kupi žepne svetilke, saj ni zagotovljena ustrezna razsvetljava, ker se ni zamenjalo žarnice v javni razsvetljavi. **Župan** odgovori, da se bo to uredilo in da ne more delati čudežev.

Jasna Grahek doda, da naj se ne jemljejo stvari izrečene na seji osebno, ker niso tako mišljene, je pa dejstvo da se je v 22 letih v njeni vasi naredilo otroško igrišče pri gasilskem domu in postaja za otroke, kaj drugega pa ne.

Župan navede, da je občina dobila tri evropske projekte za urejanja igrišč, in sicer v Dolu, Dolskem in Križevski vasi, dobila so se pa tudi sredstva za vzpostavitev WiFi-ja (brezžičnega interneta) po občinskih stavbah.

Jasna Grahek in **Sladana Brodnik** opozorita glede slabih vplivov – sevanja pri tovrstnem omrežju, **župan** pa odgovori, da gre za preusmerjevalnike interneta, preko katerih bo ta brezplačno dostopen ljudem v njihovi bližini in da pri tem ne gre za sevanje.

Aleš Žnidaršič opozori glede več projektov, kateri bi naj bili dogovorjeni in pripravljene v mandatu prejšnjega župana in se sedaj ne izvajajo oziroma se niso izvedli, pri čemer ga zanima ali se je na njih pozabilo ali pa se namenoma ne izvajajo. **Župan** omeni, da je ob primopredaji od prejšnjega župana prejel primopredajni zapisnik na treh straneh, na katerih so bile navedene oznake zadev, ob koncu primopredaje pa je bil zapisnik obsežen 99 strani. Doda, da znotraj tega zapisnika naj ne bi bilo nikakršnih vizionarskih projektov, stanje uprave pa je bilo v razsulu, ko je še sedaj do 2/3.

Aleša Žnidaršiča je glede Rajhove domačije zmotilo, da se je ta nepremičnina najprej prodajala za 350.000 €, nato za 300.000 €, vendar se ni prodala, za kar je moral biti nekakšen razlog, sedaj pa je, po nastopu mandata sedanjega župana, občina kupila to nepremičnino za prvotno ceno 350.000 €, brez pogajanj. **Župan** odgovori, da je bila prvotna cena 450.000 €, nato 400.000 €, po pogajanjih in napravljenih cenitvah pa se je cena uskladila na višini 350.000 €, kar je upravičena cena in so neresnične informacije, da se je ta nepremičnina prodajala po 300.000 €. **Nika Rovšek** doda, da mora občina pred nakupom nepremičnine pridobiti cenitveno poročilo, katerega mora upoštevati.

Nika Rovšek nadalje odgovori glede projektov, ki naj bi bili pripravljeno preteklo leta, da bi mora občina kot javna oseba te projekte evidentirati v glavni pisarni, vendar pa to ni bilo storjeno, sedaj pa ni mogoče korigirati poslovanje občine za pretekla štiri leta.

Drago Sredenšek navede, da so bili vsi svetniki povabljeni, da si ogledajo Rajhovo domačijo in se mu kot laiku višina prodajne cene ne zdi previsoka. Nadalje je mnenja, da bo ta investicija rešila problematiko pomanjkanja prostora v šolstvu in zdravstvu.

Aleša Žnidaršiča zanima ali je bil napravljen izračun koliko bo stala prenova te nepremičnine in meni, da bi bilo najbolje, da se ta poruši in se stavba na novo postavi ter še doda, da bi se on poskušal pogajati za nižjo ceno. Opomni še na sanacijo ovinka pri njegovem tistu, kjer je nasip ob prvem dežju bil spran. **Župan** odgovori, da se bo prenova poskušala opraviti z minimalnimi stroški, glede sanacije ceste po odgovori, da je le to opravljal kader, katerega on ni izbral.

Mojca Repanšek poda prošnjo za rekapitulacijo projektov, kateri so bili predstavljeni in nadalje našteje stroške določenih gradbenih investicij po posameznih izvajalcih (Hip plus 236.000 €, Mapri 214.000 €, Rex trade 116.000 €, Križman 51.000 €), pri čemer jo zanima ali podatki držijo. Glede stroškov izvajalca Rex trade v višini 116.000 € jo je zmotil zapis v poslovnem imeniku, kjer je navedeno, da opravlja dejavnost zaključnih del v gradbeništvu, zaposlena pa je samo ena oseba, pri čemer jo zanima ali so opravljali dela z morebitnimi podizvajalci. **Župan** odgovori, da podatki držijo, glede Rex trade pa pove, da je bila njegova ponudba najustreznejša izmed prejetih ponudb, ter da možno, da je delal s podizvajalci.

Miroslav Hribar obrazloži, da so svetniki razdraženi, ker niso bile izvedene nekatere stvari, ki so bile v proračunu, zaradi česar pa tudi ne vedo ali bodo izvedene v prihodnje. **Župan** odgovori, da so nekateri razlogi za to birokracija, nedokončne ideje ter nezadosten kader.

Gregor Pirc sprašuje kdo na občini nadzoruje gradbena dela. **Župan** pove, da je trenutno ta ustrezno usposobljen uradnik na bolniški. **Rok Prevc** doda, da je prej to delal Senad, sedaj pa se vključuje tudi Jure, ki prevzema ta del, zaradi manjka kadra pa se razmišlja tudi o zaposlitvi dodatnega uradnika, ki bo deloval na tem področju.

Sladano Brodnik zanima ali je še vedno aktualna ideja, da bi se cesto mimo lekarne uredilo kot enosmerno cesto. **Župan** pove, da se je razmišljajo o tej ideji vendar bi to lahko prineslo marsikateri problem, ki bi nastal z zaprtjem ceste, to pa bi povzročilo tudi večje breme na otroke neposredno pri šoli.

Draga Sredenška zanima ali optična povezava poteka po zraku ter ali niso telekomunikacijske povezave že izvedene. **Župan** odgovori, da je v Dolu kabelska povezava in ne optična, katera pa je v Dolskem, nadalje pa je načrtovana v naselju Zajelše, Zaboršt Podgora, Kleče.

Pripombe na predlog rebalansa:

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa.

Niko Rovšek glede zadolževanja služb javnega holdinga zanima ali se ti zneski nanašajo na delež Občine Dol, ali pa je to skupni znesek. **Župan** odgovori, da se ti zneski nanašajo na Občino Dol v deležu 1,6 % in da je ta uspešna pri črpanju sredstev, s katerimi se bodo izvedli tudi drugi ukrepi glede kanalizacije in plina. **Rok Prevc** doda, da je v tem delu potreben konsenz, pri čemer doda, da bi bilo smotno, glede na to, da na tem delu ni urejene šolske poti oziroma pločnika, da se hkrati z ureditvijo telekomunikacijskih vodov z T2 in ureditvijo javne razsvetljave, gre tudi v rekonstrukcijo, kot sedaj na Vidmu, pri čemer se VOKA strinja, da prevzame ta del investicij, je pa bojazen, da to v naslednjem letu ne bo izvedeno.

Drago Sredenšek vpraša ali bo občina imela stroške z investicijo T2 ter predlaga, da občina vrši nadzor nad izvajanjem teh del. **Župan** odgovori, da bo te stroške nosil T2, občina pa bo dobila nadomestilo za služnost, kot tudi izvrševala nadzor.

Sladana Brodnik glede NRP, pri projektih, ki se prenašajo iz leta 2019 v 2020 ugotavlja, da notri ni vključene sanacije mostu v Kamnici. **Župan** odgovori, da je pri tem prišlo do napake, ki bo odpravljena. **Drago Sredenšek** doda, da se ta most širi zaradi propustnosti pretoka vode, pri čemer ga zanima ali so v tem znesku 70.000 €, ki predviden za to investicijo, upoštevani tudi ti ukrepi. **Župan** odgovori, da so upoštevani.

Miroslava Hribarja motijo kriteriji, ki so postavljeni za varnost, saj se bo nekje delal most zaradi varnosti, na Vidmu kjer pa ni pločnika in je promet nenormalen pa naj ne bi bil obstajal problem varnosti. Opozori tudi, da ta problem obstaja že 40 let. **Župan** odgovori, da most projektira strokovno usposobljen projektant, ki upošteva tudi možnost pločnika v prihodnosti in, da se bo v naslednjih 2 letih na tem območju več naredilo.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019 – 2. rebalans proračuna z bilanco prihodkov in odhodkov, s posebnim delom proračuna ter načrtom razvojnih programov po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA in 2 (dvema) VZDRŽANIMA.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 9 (devet) svetnikov.

➤ AD 5: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2020 – PRVA OBRAVNAVA

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga proračuna za leto 2020.

Razprava:

Mojca Repanšek sprašuje ali je v tem drugem delu na Vidmi, in sicer od križišča proti kostanjevim cvetovom, potrebno odkupiti zemljišče ter ali je predlog / pogodba za rušenje že pripravljena. Glede te investicije jo še zanima ali je projekt za to že narejen.

Župan pritruje, da se bo to uredilo v okviru že zagaraniranega in da gre za manjše posege, kateri se bodo izvedli znotraj drugega projekta, ki se tam izvaja. Nadaljuje, da podlage za rušenje še ni, ker s tem lastnik ni soglašal, bo pa potrebno se dogovoriti o površini zemljišča, ki se potrebuje in se bo nato ovrednotilo stroške, na podlagi katerih se bo odločilo kaj oziroma kolikšen del bo potrebno rušiti, da se vzpostavi pločnik, kateri pa je vključen v prvotni projekt.

Draga Sredenška glede varovanja okolja in narave, za kar je predvidenih 128.000 €, od tega 10.000 € za ekološke otoke, zanima, ali je to strošek, ki se ga plačuje Snagi. **Rok Prevc** odgovori, da je to urejeno kot pri Korantu. **Sredenšek** nadalje poda predlog, da bi se umaknil

ekološki otok v Dolskem pri igrišču, ker imajo tamkajšnji stanovalci vsak svoj zabojnik in ker v ta otok odlagajo smeti tudi drugi, zaradi česar je tam nastalo grozljivo stanje. Nadaljuje, da v predlogu proračuna ni zasledil prehoda iz AP Dolsko proti Mercatorju, pri čemer se zaveda, da za izvedbo tega ni soglasja med določenimi stanovalci, je pa mnenja, da bi se za izvedbo tega projekta šlo v radikalne rešitve, če zakon to dopušča, saj je sedanja ureditev nevarna za pešce. **Župan** odgovori, da se počasi ti zabojniki umikajo, glede AP Dolsko pa pove, da so narejene tri idejne zasnove, ki predvidevajo povezavo z mostičkom takoj desno dol in bo prilagojeno tudi invalidom, doda še, da vaški odbor zaenkrat ni dobil konsenza stanovalcev za ta projekt, ki pa zaenkrat, kot tudi v preteklosti, ne pristanejo na idejo, da bi se poseglo na njihova parkirišča. Glede predloga iskanja radikalnih rešitev pove, da je pri tem potrebno upoštevati tudi pravice tamkajšnji stanovalcev.

Gregor Pirc je opazil, da je v postavki 30032 (sistem za zaščito in reševanje) napačno zaveden avtomobil, ki ima svojo postavko. **Rok Prevc** odgovori, da se je to že ugotovilo in se bo popravilo v predlogu za drugo branje.

Aleš Žnidaršič v predlogu opozori glede Savskega mostu, natančneje na desnem robu proti Lazam, kjer bi naj ta razpadal, vedno več bi naj bilo lukenj, zima pa bo stanje samo še poslabšala. Doda, da naj bi bil most že zelo spodkopan, zaradi česar je vprašljiva nosilnost. **Župan** odgovori, da bi se ga lahko na to prej opozorilo, v kolikor gre za nevarno stanje in če je temu res tako potem bo potrebno jutri most zapreti in bo obvoz Lažanov potekal skozi Jevnico.

Sladana Brodnik glede mostu navede, da ga je v primeru slabega stanja potrebno sanirati, da se ne bi uresničil najslabši scenarij in se bo ta porušil. **Župan** navede, da je strošek tovrstne sanacije okoli 3.500.000 € in doda, da je pri vseh mostovih dejstvo, da od zgraditve naprej izgubljajo na nosilnosti, vendar je težko ugotoviti, v kakšnem stanju glede nosilnosti je kateri od njih. Omeni ukrep, da se omeji promet na način, da se zmanjša najmanjše dovoljena širina vozila in se s tem prepreči vožnja vozil, ki najbolj obremenjujejo most. **Aleš Žnidaršič** in **Rok Prevc** ugotavljata, da je bila nazadnje analiza mostu narejena leta 2013. **Sladana Brodnik** se strinja s predlagano omejitvijo prometa.

Irena Prašnikar navede, da se v svojem stažu kot svetnica vseskozi bori za ceste ter doda da je v Zagorico in Križevsko vas že šesto leto blokiran promet za ves težek promet. Doda, da je na tem območju bil prejšnji mandat plaz, ki je odnesel cesto, da se tam dnevno vozijo ljudje na dializo in, da nikoli ni bila proti projektom, ki so se izvajali v dolini. Nadaljuje, da so se na tem območju do sedaj naredile izključno tiste stvari, ki so bile življenjskega pomena in, da je trenutno stanje posledica petnajstih let, ko se je gor delalo. Opozori, da Občina Dol deluje obratno evropskim smernicam, ki sledijo temu, da podeželje ostane živo. Boji se, da bosta Zagorica in Križevska vas odrezani od sveta, v primeru sprožitve plazu proti dolini. Pri zajetju Klopce ugotavlja, da se raztežilnik dela tam že 35 let in, da dejansko gor ljudje niso imeli vode, naredila se je le začasna povezava v Zagorico, da je 90 ljudi sploh dobilo pitno vodo. Opaža, da se sedaj po petnajstih letih končno realizirajo nekatere stvari. Nadalje jo zanima ali bo VOKA prispevala kakšna sredstva za to zajetje. **Rok Prevc** odgovor, da bo VOKA

prispevala okoli 90.000 €, občina pa okoli 63.000 €. **Župan** se strinja, da je težava majhnost vodohranov in je več kot 30 hiš, ki nimajo pitne vode. Pri tem **Irena Prašnikar** doda, da je tam plazovit teren, delajo se novogradnje, pri katerih se delajo čistilne naprave, iz katerih pa se mora voda nekam odtekat, zaradi česar se mora, upoštevajoč plazovito območje, ta odtok pravilno speljati, saj bodo drugače plazilo. Nadalje jo še zanima kako daleč je zadeva vrtec Dolsko in ali v proračunu pri vzdrževalnih delih ni nikjer predvideno, da bi se saniralo vsaj otroško igrišče pri vrtcu. **Župan** odgovori, da trenutno potekajo odgovori z SKB in Energoplanom glede obveznosti za stavbno pravico in je od iztržka tega odvisna investicija, in sicer ureditev treh oddelkov na obstoječi ploskvi oziroma dograditev treh / šestih oddelkov k obstoječem objektu, kar bi za nekaj časa rešilo problem. Glede vzdrževalnih del pove, da se je pridobil projekt regionalnega sklada, na podlagi katerega se bo na tem območju spomladi začela izgradnja medgeneracijskega igrišča.

Miroslav Hribar glede problematike, ki jo je izpostavila Irena Prašnikar navede, da on ni pripravljen tako dolgo časa čakati, da se stvari premaknejo in meni, da je čas, da se sredstva kam drugam namenijo, hkrati pa predlaga, da se preveri ali obstajajo kakšna EU sredstva, ki bi se jih dalo počrpati. **Irena Prašnikar** doda, da civilna zaščita v preteklosti ni napravila popisov škode od žleda, viharja in vode, zato tovrstnih sredstev ni bilo mogoče pridobiti.

Gregorja Pirca glede postavke »Razpolaganje in upravljanje s premoženjem za delovanje občinske uprave«, pod PGD Beričevo, zanima za kaj je namenjenih teh 13.000 €. **Rok Prevc** odgovori, da je ta znesek namenjen za ograjo pri igrišču.

Sladano Brodnik zanima zakaj so se povišala sredstva na postavki za plače in druge izdatke zaposlenih ter zakaj pri občinskem glasilu, tako kot tudi lani, ni namenjenih sredstev za avtorske honorarje, pred dvema letoma pa je bilo teh sredstev 14.000 €. **Rok Prevc** odgovori, da so se sredstva na postavki izdatkov za delavce režijskega obrata premaknila pod postavko izdatkov za delavce občinske uprave, glede honorarja pa odgovori, da je prišlo do sprememb podkontov in so za zunanje izvajalce predvideni odhodki v višini 6.800 €. **Sladano Brodnik** nadalje ugotavlja, da so na tej postavki predvidena sredstva za 2.000 € višja od lani. **Župan** ji odgovori, da so ti stroški predvideni za urednico in so višji stroški zaradi povečanja števila strani glasila.

AD 5 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračunov v prvi obravnavi.**
- 2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Načrt razvojnih programov 2020-2023 v prvem branju.**
- 3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 v prvem branju.**

4. **Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2020 - 2021 v prvem branju.**
5. **Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša, da je predloženi proračun ustrezen in se o njem opravi 15 dnevna javna razprava.**

Sklep JE BIL SPREJET s 6 (šestimi) glasovi ZA in 3 (tremi) VZDRŽANIMI.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 9 (devet) svetnikov.

➤ **AD 6: PREDLOG ODLOKA O POKOPALIŠKEM IN POGREBNI DEJAVNOSTI TER UREJANJU POKOPALIŠČ V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – PRVA OBRAVNAVA**

Rok Prevc navede, da bistvenih sprememb sicer ni, glavna je ta glede postopka izbire izvajalce pogrebne dejavnosti, nadaljuje, da je odlok prilagojen Občini Dol in da sledi ugotovitvam notranje revizije.

Razprava:

Gregorja Pirca zanima kje v občini je možen raztrosa pepela in a ali je ta možen v Dolskem.

Župan odgovori, da sta za raztros določeni dve lokaciji ter poda idejo, da se na delu, ki je namenjen za raztros naredi križ, na sredi gomila, na zunanjem delu betona pa tablice za namen spomina na umrlega, katerega pepel je bil raztrošen. Doda, da je bil prejšnja leta en tak primer, pri čemer je bil raztros izveden v Ljubljani.

Irena Prašnikar navede, da obstajajo različni raztrosi in da so tovrstne lokacije lepo urejene z rastlinsko posaditvijo.

Sladano Brodnik zanima kdo na občini oziroma kateri oddelek občinske uprave je pooblaščen za izdajo soglasja za raztros. **Župan** odgovori, da tovrstna soglasje daje občinska uprava oziroma uradnik, ki upravlja to področje.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Dol pri Ljubljani v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 9 (devet) svetnikov.

➤ **AD 7: RAZVELJAVITEV ODLOKA O ORGANIZACIJI REŽIJSKEGA OBRATA**

Rok Prevc pove, da bo z razveljavitvijo bo začel veljati odlok za podelitve koncesije za gospodarske javne službe.

Razprava:

Razprave ni bilo

AD 7 SKLEP:

1. **Odlok o organizaciji režijskega obrata (Ur. l. RS, št. 15/2015) se v celoti razveljavi.**
2. **Razveljavitev odloka začne veljati dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 9 (devet) svetnikov.

➤ **AD 8: IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA UREDNIŠKEGA ODBORA**

Župan obrazloži, da je bila Špela Korinšek prvotno imenovana v svet zaradi ažuriranja spletne strani, katero je urejala pretekla leta, kasneje pa se je ugotovilo, da strani ni bila zadostno ažurirana, cena za storitve pa je bila previsoka, kar je bilo za njega nesprejemljivo, zaradi česar je bil njen mnenja, da se gre v zamenjavo člana.

Razprava:

Aleš Žnidaršič navede, da bi lahko župan le seznanil svetnike s tem, da je prišlo do spremembe uredniškega odbora. **Župan** odgovori, da je dovolj široko pojasnil predlog sklepa.

AD 8 SKLEP:

1. **V Uredniški odbor občinskega glasila Občine Dol pri Ljubljani se imenuje Borut Zajc.**
2. **Z imenovanjem Boruta Zajca se razreši bivša članica uredniškega odbora Špela Korinšek.**

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA in 2 (dvema) VZDRŽANIMA.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 9 (devet) svetnikov.

➤ **AD 9: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNIN Z ID ZNAKOMA 1765 866/8 IN 1765 866/9**

Razprava:

Sladano Brodnik zanima ali te nepremičnine še vedno ostanejo v lasti občine oziroma ali so trenutno, ko so še v javnem dobru, že v lasti občine. **Rok Prevc** odgovori, da nepremičnine, na katerih dejansko poteka cesta niso v lasti občine, so pa v njeni lasti nepremičnine, kjer je zarisana cesta po katastru, vendar dejansko tam ne poteka, zaradi česar je potrebno urediti zamenjavo teh dveh nepremičnin, pred tem pa je potrebno izločiti predmetne nepremičnine iz javnega dobra, saj je to poseben status, ki se ga mora ukiniti pred sklenitvijo pravnega posla.

Draga Sredenška zanima kako pride do takšne situacije kot je predmetna. **Župan** odgovori, da je morda po tem zemljišču, kjer je sedaj v katastru zarisana cesta, nekdanj dejansko potekala cesta in je zato tako uradno zavedeno.

Niko Rovšek zanima zakaj so v gradivu navedene vrednosti predmetnih zemljišč. **Darko Ilievski** odgovori, da so vrednosti navedene v vednost, da znaša celotna vrednost posla manj kot 10.000 €, saj je nad to vrednostjo potrebno opraviti uradno cenitev.

AD 9 SKLEP:

1. **Iz javnega dobra se izločita nepremičnini z ID znakoma 1765 866/8 in 1765 866/9.**
2. **Nepremičnini iz prve točke prenehata imeti značaj javnega dobra in postaneta last Občine Dol pri Ljubljani.**
3. **Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.**

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 9 (devet) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Ireno Prašnikar zanima kaj bo sedaj s stroji, ko se ukinja režijski obrat in kako daleč je OPN. **Župan** odgovori, da se bo za izvedbo določenih opravil te stroje obdržalo. **Nika Rovšek** glede OPN odgovori, da je bilo treba dopolniti glavne karte, ki so sedaj v presoji na direkciji za vode, sedaj pa se pripravlja prostorski del, da bo presojevalec dopolnil okoljsko poročilo, nato pa se bo dokumentacijo poslalo v nadaljnjo presojo v pisarne direkcije za vode, ministrstva za kmetijstvo in ministrstva za okolje in prostor. **Ireno Prašnikar** nadalje zanima ali se bo uredila cesta na Vrh in se bodo kontejnerji vrnili nazaj, saj naj bi bil pri gasilskem domu kaos ter kdaj lahko vaški odbori pričakujejo odgovore, pri čemer predlaga, da se jim vsaj okvirno odgovori. Glede krajevnega urada predlaga, da se občane učinkoviteje obvesti,

da se je le ta ponovno odprl. Poda pa pohvala za ureditev razmer v smeri od Kamnice proti Križevski vasi. Zanima pa jo tudi ali se je mogoče dogovoriti z ravnateljem iz moravške šole, da bi kombi pobiral otroke v Križevsko vas, saj je sedaj urejen prevoz le do Dolskega, kjer pa morajo otroci ponovno čakati na avtobus za Dol, kombi pa stoji pred vrtcem. **Župan** odgovori, da morajo najprej biti izvedena vsa dela, da se uredi zadeva s kontejnerji, glede odgovorov vaškim odborom pa navede, da so tukaj določene težave. Glede prevoza otrok odgovori, da se bodo poskušale te stvari urediti. **Miroslav Hribar** doda, da so se sredstva v predlogu proračunu glede prevozov otrok povečala.

Župan glede termina proslave v marcu izpostavi problem, saj na isti čas poteka dogodek v Planici, zaradi česar predlaga slavnostjo sejo v sredo v kulturnem domu, potem pa športni dogodek in nagovor županov pri spomeniku. Glede same izvedbe predlaga, da bi se na kraju dogodka postavile mize, h katerim bi se povabilo prebivalce, ki so aktivni v občini, pri čemer bi se predstavil njihov doprinos občini in se jim zahvalilo. V tej smeti pa se bo tudi pogovarjal z županom Moravč.

Slađano Brodnik zanima zakaj so šele včeraj ob 15.30 dobili vabilo na dogodek v šoli. **Župan** oz. **Rok Prevc** povesta, da je prišlo do nesporazuma in, da je bila to napaka občinske uprave.

Miroslava Hribarja glede priklopa na kanalizacijo zanima kako se spoštuje EU uredba, pri čemer vpraša, kako je sedaj s tem, saj je župan na to temo na njegovo vprašanje na prejšnji seji navedel, da se zadeve premikajo, Rok Prevc pa je navedel, da je problem v uporabnem dovoljenju. **Župan** odgovori, da se vzpostavlja projekt, na podlagi katerega se bo gradil tudi desni trak, in se bo vse tiste, pri katerih je možen priklop, pozvalo, da tega izvedejo. **Rok Prevc** odgovori, da uporabnega dovoljenja ni mogoče dobiti dokler celotna gradnja ne bo izvedena, saj je uporabno dovoljenje vezano na gradbeno dovoljenje.

Župan doda, da se v drugih občinah cene priklopa na vodovod gibljejo od 1.100 € do 2.000 €, pri čemer se bo preverilo, kaj se še da urediti glede cen priklopa v Občini Dol. **Nika Rovšek** doda, da so druge občine sredstva za gradnjo kanalizacijo pridobile tudi preko EU sredstev, česar pa ne smejo poračunati s komunalnim prispevkom in so zato v drugih občinah, v primerjavi z Občino Dol, tovrstni stroški manjši, saj v Dolu EU sredstev za to niso bila pridobljena.

Gregor Pirc navede, da se je od 1.11. naprej začelo v občini zaračunavati odvoz iz greznic v višini 84 €, pri čemer ga zanima ali je bila občina glede tega obveščena ter zakaj o tem niso bili obveščeni uporabniki. **Župan** odgovori, da se plačuje intervencija in ne odvoz, **Rok Prevc** doda, da se je v Dolskem tovrstna storitev vedno plačevala. **Slađano Brodnik** zanima ali se je mogoče pozanimati, da se ta odvoz v bližini šole in vrtca ne bi izvajal ravno v dopoldanskem času, ko so tam prisotni otroci, saj nevzdržno smrdi.

Miroslav Hribar sprašuje pravnika (Darka Ilieskega) ali je občina dolžna odgovoriti na vprašanja svetnikov, saj naj ne bi bilo odgovorjeno na vprašanja treh svetnikov, katera so

občini bila poslana po elektronski pošti, pri čemer poudari, da morajo biti ti odgovori podani pisno. **Darko Ilievski** odgovori pritrdilo, **župan** pa doda, da so bila njihova pisanja upoštevana in, da je na določena vprašanja v večji meri odgovoril, ter da bo v prihodnosti vodenje in usklajevanje občinske uprave, med naloge katere spada tudi sprejemanje pošte in odgovori na vprašanja, od sedaj naprej bolj skladno.

Drago Sredenšek pove, da ni dobil odgovora na elektornsko pošto, katero je naslovil na Senada. **Župan** mu odgovori, da se naj vsa ključna vprašanja pošljejo na e-mail glavne pisarne, da se ta uradno vknjiži.

Ireno Prašnikar zanima ali se bodo ukrepi na podlagi revizijskega poročila izvedli tako ostro kot so zapisani v programu ukrepov, pri čemer izpostavi kršitve na področju javnih naročil in vpraša ali bosta župan in v.d. direktor v tem postopala ostro, da v prihodnje teh kršitev ne bo več. **Rok Prevc** odgovori, da je občina sama začela postopke revizije in da je za kršitve v prvi vrsti odgovorna pravna osebe in nato župan, glede javnih naročanj pa doda, da je bil prej zaposlen na ministrstvu in se je ukvarjal z javnimi naročili, tako da ima dovolj izkušenj na tem področju, da bo lahko ustrezno izvedel ukrepe. **Župan** doda, da se lahko uradnika, ki napravi kršitve kaznuje z opomini, slabo oceno itd.

Slađana Brodnikova opozori, da ji Darko Ilievski dolguje odgovor na vprašanje iz meseca junija, in sicer ali je v pogodbi za najem vrtca določeno, da je v najemnici, ki se plačuje za vrtec, vključeno tudi že delno poplačilo kupnine. **Darko Ilievski** odgovori, da v pogodbah ni zapisano, da bi najemnina vsebovala tudi delno poplačilo kupnine, je pa v njih določilo, da se po poteku časa, torej po realizirani pogodbi, ugotovi stanje koliko je vrtec več oziroma manj vreden in se potem za poravnano te razlike dogovori med pogodbenima strankama.

Župan seznanil svetnike, da so na natečaju za zasedbo delovnega mesta direktorja občinske uprave prispele tri ponudbe, izmed katerih bo izbral najbolj ustreznega kandidata.

Gregorja Pirca glede asfaltiranja v občini zanima ali je prisoten vedno isti dobavitelj asfalta, saj imajo nekatere občine vedno istega dobavitelja in zaradi tega ugodnejšo ceno. **Župan** odgovori, da ne in, da imajo določene občine svoja komunalna podjetja, ki dobavljajo asfalt ter, da Občina Dol z njimi ne more skleniti dogovora za dobavitev le tega.

Aleš Žnidaršič vezano na proračun navede, da pričakuje odgovor glede ukrepov na Savskem mostu, nadalje pa ga zanima stanje glede zavijalnega pasu pri Šentjakobu, kjer na bi bil postavljen kubik ali več betona.

Župan odgovori, da je v letošnjem letu padla rekonstrukcija Zasavske ceste od Črnuč do stika z Občino Dol, pri čemer meni, da če bo ta rekonstrukcija realizirana v celoti, da bo po vsej verjetnosti urejen tudi ta zavijalni pas. **Nika Rovšek** doda, da v razpisu za izbiro izvedbe projektiranja te rekonstrukcije ni bil izbran nobeden ponudnik, ter, da v preteklosti ni bilo posredovanega interesa Občine Dol v tej zadevi in zato tudi ni bila vključena v te razpise, tako

da je sedaj sreča, da ima Občina Dol še zmeraj nekakšne možnosti, da se njene interese v te postopke vključi.

Aleš Žnidaršič nadaljuje, da je v obdobju zadnjih dveh mesecev bil na koncu ceste z oznako JP 569461 postavljen znak, ki odvzema prednost vozilom, ki se pripeljejo izpod mostu. Posreduje tudi občankino opazko, da naj bi JUB skladiščil nekakšne odpadke v zavutih paletah, sicer ne po njeni zemlji, ampak blizu nje. **Župan** glede znaka odgovori, da postavitev le tega ni odredil in da se bo ta umaknil, glede JUB pa odvrne, da bo zadevo preveril.

Drago Sredenšek opozori, da je pri trafo postaji v Kamnici novo odlagališča gradbenih odpadkov, ki se dnevno širi in predlaga, da to preveri redarka. **Župan** odgovori, da so bile ustrezne službe o tem obveščene in se bodo zadeve celostno uredile.

Miroslava Hribarja zanima ali se ne bi Občini Dol splačal en redar glede na število kriznih zaved. **Župan** odgovori, da ne, saj bodo že trije, v kolikor se skupni občinski upravi priključi Občina Šentrupert.

Mojco Repanšek in **Aleša Žnidaršiča** zanima glede postavitev radarjev v zadnjem obdobju. **Župan** odgovori, da kakšen mesec nazaj so še bili postavljeni, od tedaj naprej pa ne več.

Gregorja Pirca zanima v kateri fazi je pločnik v Senožetih. **Nika Rovšek** odgovori, da je razpis trenutno objavljen in da postopek še ni dokončan. **Župan** doda, da bi se moralo zaradi te rekonstrukcije premakniti okoli 60.000 kubikov zemlje.

Aleš Žnidaršič glede fitnes naprav navede, da so te začele razpadati in bi jih bilo potrebno vzdrževati. Posreduje tudi opozorilo občanke, da je na cesti proti Korantu problem ozkega cestišča (grla) ter divjanje nekaterih voznikov, izpostavi voznika kamiona. **Župan** odgovori, da je na občini zaposlena ustrezna oseba, ki bo problem fitnes naprav spomladi uredila. Glede ceste odgovori, da se trenutno dogovarja s tamkajšnji lastniki zemljišč, da se potrebni deli zemlje od njih odkupijo in zadeve ustrezno uredijo. Glede voznika kamiona odgovori, da ima ta že vrsto let na tem območju parkirišče in to ni nov dogodek.

Sladana Brodnik opozori na problematiko preobremenjenosti ceste iz Beričevega proti Ljubljani, pri čemer jo zanima, če se lahko na avtobusnega prevoznika Arriva naslovi dopis, v katerem bi se jih pozvalo, da naj vozniki avtobusov vozijo striktno le po glavni cesti Dol – Šentjakob in s tem prenehajo voziti tudi po vaških cestah.

Seja se je zaključila ob 21:28.

Zapisal:

Darko Ilievski

Željko Savič, župan

l.r.