



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01/5303 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 0320-0006/2019-11

Datum: 25.9.2019

ZAPISNIK 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 25. 9. 2019

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Aleš Žnidaršič (bolniški stalež), Irena Prašnikar (bolniški stalež).

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 25. 9. 2019 ob 18:00 prisotnih 11 (enajst) članov. Do konca 6. redne seje je bilo prisotnih 11 (enajst) članov občinskega sveta.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – občinska uprava, Eva Vovk – občinska uprava, Nina Keder – urednica občinskega glasila Pletenice.

Seja se je pričela ob 18:00 uri v sejni sobi Občine Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

- 1.) Potrditev zapisnika 5. redne seje občinskega sveta, z dne 19.6.2019
- 2.) Dogovor z JUB d.o.o. glede NUSZ za obdobje 2015 – 2018
 - a) Dogovor z vračilom preplačila
 - b) Dogovor s kompenzacijo preplačila s kupnino za nakup nepremičnin v lasti občine
- 3.) Poraba presežka prihodkov nad odhodki preteklih let v OŠ Janka Modra
- 4.) Imenovanje dodatnih članov SPV
- 5.) Odkup nepremičnin parc. št. 21/1, 21/2, 218/1, 218/2, 218/4 in 218/5, vse k.o. 1761 – Dol pri Ljubljani
- 6.) Letni program dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019
- 7.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: UMIK 2. TOČKE IZ DNEVNEGA REDA 6. REDNE SEJE**

Razprava:

Jure Rabič je opozoril, da je na dnevni red seje OS dodana točka, o kateri občinski svet sploh ne bi smel odločati. Gre za zadevo, ki ne samo, da ni ekonomična, ampak je tudi nelegalna. Občinski svet lahko v zvezi z NUSZ-jem odloča o višini takse, o oprostitvi NUZS-ja v primeru socialnih težav nekoga, niti slučajno pa ne sme odločati o podanem predlogu.

Župan odgovarja, da je točka ustrezno umeščena. Glede na vse zadeve, ki so bile v preteklosti neustrezno ovrednotene s strani NUSZ je sedaj na občini, da poskuša najti ustrezno rešitev. V točki 2. sta podana dva predloga, ki lahko pomenita ustrezen dogovor. Župan na glasovanje poda predlog, da se točka umakne.

Jure Rabič: »Glasoval bo ZA, ker je takšna vrsta dogovora nelegalna«.

Boštjan Mencinger sprašuje, ali obstaja kakšna obrazložitev ali mnenje glede zadeve pod točko 2? Župan odgovarja, da so bile obrazložitve priložene gradivu.

AD i SKLEP:

Iz dnevnega reda seje se umakne točka 2.

Sklep NI BIL SPREJET z 7 (sedmimi) glasovi PROTI (Nika Rovšek, Slađana Brodnik, Mojca Repanšek, Boštjan Mencinger, Drago Sredenšek, Davorin Malec, Gregor Pirc), **1 (enim) VZDRŽANIM** (Miroslav Hribar) **in 3 (tremi) glasovi ZA** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

AD ii: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 6. REDNE SEJE

AD ii SKLEP:

Potrdi se dnevni red 6. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec), **1 (enim) VZDRŽANIM** (Jasna Grahek) **in 2 (dvema) PROTI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 19.6.2019**

Razprava:

Drago Sredenšek je opozori, da je na straneh 15 do 18, njegovo ime napačno napisano – zapisano je ime Darko namesto Drago.

Jasna Grahek je opozorila, da je na strani 5 v 2. odstavku napačno zapisano, kar je povedala na prejšnji seji. In sicer ne predlaga postavitve semaforjev v Beričevem, ampak je omenila, da v Beričevem na glavni cesti ni bilo semaforja, dokler se ni zgodila nesreča.

Mihaela Mekše opozarja, da je na strani 8 spodaj tipkarska napaka, navedeno je, da je po DURS-u vrednost 8.800.000. Župan potrdi, da gre za 800.000 EUR. Mihaela Mekše prav tako opozarja na napako, da je v zapisniku zapisano, da se poda odškodninska tožba zoper Župančiča – predlagala je, da se odškodninska tožba poda zoper vse, ki so povzročili škodo, ne zgolj zoper g. Župančiča. Na strani 12 nad 6. sklepom je navedeno, da se ponovno obravnava kar »je« stvar občinskega sveta. Pravilno je, da se obravnava nekaj, kar ni stvar občinskega sveta.

Drago Sredenšek opozarja, da je v zapisnikih sej OS včasih mogoče razbrati predloge in mnenja razpravljavcev drugače kot je bilo povedano in mišljeno (tudi zaradi slovničnih napak). Predlaga, da se zapisnik pred objavo pošlje v verifikacijo članom občinskega sveta. Župan potrdi, da to ni težava. Svetniki se s predlogom strinjajo.

Slađana Brodnik prosi za ponovno poslušanje posnetka, na strani 15 ni jasno zapisano, ali je bilo znotraj govora pravilno razumljeno, da je potrebno preveriti, ali je bila znotraj kupnin upoštevana tudi že plačevana najemnina za vrtec. Ne želi, da bi bilo na koncu potrebno odkupiti celotni vrtec. Pri dogovoru z Energoplanom je bilo navedeno, da je dobil stavbno pravico v zameno za manjše plačilo in ko ta pravica poteče, je vrtec potrebno odkupiti – zanima jo, ali je možno, da se s to precej visoko najemnino že krit del kupnine za vrtec?

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 5. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 19.6.2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 2a: DOGOVOR Z JUB D.O.O. GLEDE NUSZ ZA OBDOBJE 2015 – 2018 Z VRAČILOM PREPLAČANEGA ZNESKA**

Pojasnilo:

Župan pojasni, so pravniki pripravili obrazložitev in kronologije poteka teh zadev. Meni, da je tukaj potrebno zaradi nadaljnjih odmer in nadaljnjega izvajanja odloka o NUSZ zadeve regulirati tudi za nazaj. Obstajata dve poti, ki sta za obe stranki negotovi. Glede na to, da je

bilo ugotovljeno, da so bile nekatere stvari nepravilno odmerjene oz. nepravilno umeščene, sta podana predloga, ki bi lahko bila sprejemljiva tudi za FURS. Predlaga, da se en od podanih predlogov uporabi kot možna rešitev spora z JUB-om.

Razprava:

Jure Rabič sprašuje, kdo je ugotovil, da so bile odločbe nepravilno odmerjene? Meni, da to ni bilo ugotovljeno, odloka pa niso sprejemali retroaktivno. Sedaj župan želi od občinskega sveta, da sprejme nelegalno zadevo, zato želi vedeti če je in kdo je to ugotovil. Tukaj ni nobenega odvetnika niti sodnika, ki bi odločil kaj je prav ali ne. Zadeva je v postopku ravno zato, da se razreši dokončno, naj se pravniki opredelijo kaj je prav in kaj narobe. Pravi, da župan lahko to podpiše, naj pa ne zahteva od občinskega sveta, da odloča o nečem, kar je nezakonito. Župan odgovarja, da je priložena obrazložitev pripravljena s strani občinske pravne službe v sodelovanju s pravnikom iz podjetja JUB (g. Kukar).

Boštjan Mencinger se strinja z g. Rabičem o retroaktivnem odločanju za nazaj, pri tem pa tudi razume dobro voljo župana in občinske uprave, da se zadeva reši v celoti, brez spora in z izogibom posledic, ki bi utegnile nastati ob morebitnem nesprejetju predlogov. Vsako vmesno popuščanje v toku dogovora je boljše kot posledice zaradi napačne odmere. Boštjan Mencinger pravi, da je župan je na podlagi pravnega mnenja podal predlog pod katerega se bo sam podpisal, svetnike pa prosi za mnenje. Svetniki bodo glasovali, kot sami mislijo, z odločitvijo ne vplivajo za nazaj, predlaga glasovanje.

Jure Rabič opozarja, da se s podpisom takega dogovora odpira problem, da če se to naredi za JUB, potem lahko isto zahteva vsak, ki ima industrijo – da se zniža nadomestilo za nazaj. Če je župan o pravilnosti predloga 100 % prepričan, potem ne potrebuje odločitve občinskega sveta. Odmero naj določi sodišče. Župan pojasni, da zadeva ni na sodišču.

Nika Rovšek pove, da je deloma g. Tekavec v decembru 2018 ugotovil, da gre s predlagano spremembo odloga o NUSZ-ju za veliko nesorazmernost odmerjenega NUZS kemične industrije v primerjavi z drugimi industrijskimi panogami. Zato se je odlok korigiral. Prejšnji župan je dal na predlog, ki ga je občinski svet že potrdil, in s tem je občina že priznala nesorazmernost. Tukaj gre za predlagan dogovor z namenom, da se ne pelje sodnih postopkov. Župan doda, da so v obeh predhodnih primerih svetniki odloka sprejeli in meni, da je prav, da svetniki odločajo o razliki med obema odločitvama.

Jure Rabič poudari, da, če se o zadevi glasuje in je izglasovana, bo občinski svet sprejel nekaj, kar je nelegalno. Razlika v primerjavi s preteklimi glasovanji je v pristojnosti – za kaj je pristojen občinski svet (odloki, ki so bili sprejeti) in za kaj ne (predloga rešitve na dnevnem redu). FURS je pristojen, da poda oceno ali je na območju JUB-a skladišče ali industrija. Prosi za dokument/dopis, s katerim je FURS prepustil ureditev zadeve občini.

Mihaela Mekše (kot svetnica in kot diplomirana pravnica) pravi, da sta obravnavani dve točki, ki sta skoraj identični. Predlog sveta je, da občina sklene dogovor z družbo JUB, s tem, da predloga dogovora sploh ni predloženega, tako da svetniki sprejemajo »mačka v žaklju«. Župan odgovornost prelaga na svetnike in išče podporo za naslednji mandat. Sprašuje se, če smo se vrnili v čas »kravjih« kupčij, ko so veljaki skupaj sedli in se dogovorili, koliko bodo plačali NUZS. Do nasprotovanja JUB-a je prišlo potem, ko so v prejšnjem mandatu za odmero NUSZ bili uporabljeni podatki iz uradne evidence GURS-a, s katerimi se JUB ni

strinjal, saj je moral plačati več, kot je plačeval do sedaj. Meni, da je dogovarjanje o višini NUSZ nezakonito. Takšno dogovarjanje se je v prejšnjem mandatu končalo, vendar se očitno vrača. Kakršen koli dogovor, ki bi prekvalificiral odločitev na pritožbenem organu in morebiti potem na sodišču, je nezakonit. Obveznosti nastali na podlagi veljavnega splošnega predpisa se ne more dogovarjati kot branjeveke na tržnici. NUSZ je bil odmerjen v skladu z veljavnim odlokom, torej zakonito. Ne župan ne svetniki nimajo pristojnosti spreminjati odločb, ki so bile izdane v skladu z veljavnim odlokom – odlok na ravni občine je enako kot zakon na ravni države. Svetniki niso uradna oseba v uradnem postopku in se v sam postopek ne smejo vmešavati. FURS naj ugotovi, kaj JUB ima in za kaj to uporablja, in naj odloči o pritožbi, vsaka drugačna odločitev je napačna. Glede na to, da župan svoj nezakonit predlog opravičuje s tem, da je sedaj veljaven odlok opredeljuje drugačno odmero, ali bo potem z dogovorom za nazaj za eno od tisočih strank spreminjal odločitev? Kar ni samo nezakonito, ampak tudi protiustavno. Če je odlok nezakonit, se ga mora spodbijati na ustavnem sodišču. Dokler velja, je potrebno delati po njem in vsako odstopanje od tega kaže mogoče na nezakonito dejanje ali korupcijo. Sistem nedopustnosti vmešavanja v upravni postopek obrazloži s primerom, da če nekdo od staršev poda pritožbo zoper plačilo vrtca, ne more občinski svet sprejeti odločitev, da se njemu obveznost zniža, da ne bi starš vložil tožbo. Z drugim primerom ponazori nedopustno retroaktivnost - preprodajalci konoplje kljub njeni (morebitni) legalizaciji ne bi bili oproščeni za kaznivo dejanje, ki je bilo storjeno v času veljavnosti zakona, ki je to prepovedoval. Zato predlaga, da se točka umakne, ker je predlog nezakonit. NUSZ za leto 2016 se ne more odmerjati po odloku za leto 2018.

Župan meni, da je prišel čas, ko mogoče ni samo enostranska odločitev tista, ki je pravilna. V preteklosti so podobne zadeve povzročale škodo v proračunu Občine Dol pri Ljubljani. V enem primeru je bila ta škoda v višini 375.000 evrov, drugem primeru je bilo škode za 1.500.000, vključno z 70.000 evri sodnih stroškov ter dodatnimi obrestmi. Ta dogovor je, kar se tiče odmere davka, za vse najbolj primeren in zadovoljiv za obe stranke.

Miroslav Hribar meni, da gre za osnovno vprašanje ali je bil NUSZ v obdobju 2015-2018 ustrezno odmerjen? Če je bil odmerjen nelegalno, potem je treba škodo popraviti.

Drago Sredenšek pravi, da so svetniki dobili dva predloga in naj glasujejo za enega od njih. Predloga so pripravili pravniki in njihova dolžnost je bila, da preverijo zakonitost.

Obrazložitev glasu - navedba citata na željo svetnika:

Mihaela Mekše: »Glasovala bom proti, ker občinski svet nima pristojnosti posegati v upravni postopek in odločati o obveznosti, ki je določena na podlagi veljavnih predpisov«.

Jure Rabič: »Glasoval bom proti, zaradi tega ker glasujemo o nezakoniti zadevi. Ne morem verjeti, sploh pride do takih zadev, ker bi lahko šli po čisto zakoniti poti v zvezi s tem, pa bi prišli do istega rezultata.«

AD 2a SKLEP:

Občina Dol pri Ljubljani sklene predlagani dogovor z družbo JUB d.o.o., na podlagi katerega uredi sporna razmerja glede nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za obdobje 2015 – 2018 na način, da preplačano nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča družbi JUB d.o.o. vrne do konca leta 2019.

Sklep NI BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi PROTI (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Boštjan Mencinger, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec) **in 2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Slađana Brodnik, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 2b: DOGOVOR Z JUB D.O.O. GLEDE NUSZ ZA OBDOBJE 2015 – 2018 S KOMPENZACIJO PREPLAČILA S KUPNINO ZA NAKUP NEPREMIČNIN V LASTI OBČINE**

AD 2b SKLEP:

Občina Dol pri Ljubljani sklene predlagani dogovor z družbo JUB d.o.o., na podlagi katerega uredi sporna razmerja glede nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za obdobje 2015 – 2018 na način, da del preplačila pobota s kupnino za nakup nepremičnin parc. št. 57/2 in 56/1, obe k.o. 1761, ki so v lasti občine Dol pri Ljubljani, preostanek preplačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča pa družbi JUB d.o.o. vrne do konca leta 2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 7 (sedmimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Boštjan Mencinger, Drago Sredenšek, Miroslav Hribar, Davorin Malec, Gregor Pirc), **1 (enim) VZDRŽANIM** (Slađana Brodnik) **in 3 (treh) glasovi PROTI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 3: PORABA PRESEŽKA PRIHODKOV NAD ODHODKI PRETEKLIH LET V OŠ JANKA MODRA**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 3 SKLEP:

Občina Dol pri Ljubljani kot ustanovitelj javnega zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, soglaša, da se preostali presežek prihodkov nad odhodki preteklih let v OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, porabi v letu 2019 za zamenjavo vrat na razredni stopnji matične šole v Dolu in za nakup šolskega kombija za potrebe prevoza otrok.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 4: IMENOVANJE DODATNIH ČLANOV SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU**

Župan pred razpravo pojasni, da se je na občini oglasil občan Bojan Žlender, ki naj bi bil glede na njegove izkušnje v preteklosti in na profesionalne izkušnje, pripravljen narediti brezplačno analizo in ureditev prometne signalizacije za celotno občino. Župan gesto razume kot pozitivno pobudo in je iz tega razloga podal razpis za dodatnega člana v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Kar se tiče predloga ga. Učakar pa je lahko imenovana za članico, ali pa ostaja zgolj v okviru dela občinske uprave, saj potrebujemo osebo za koordinacijo in vodenje zapisnika znotraj sveta.

Razprava:

Mihaela Mekše pravi, da je SPV svetovalno telo župana, svet sestavlja šest članov, kar se ji zdi več kot dovolj. Glede na izkušnje gospoda Žlendra je njegova vključitev sprejemljiva, povsem odveč pa je vključitev javne uslužbenke kot članice.

Glede za izražene pomisleke župan predlaga nov sklep. V prvotnem predlogu sklepa je bila v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu predlagana tudi Aleksandra Učakar.

AD 4 SKLEP:

V Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se dodatno imenuje Bojan Žlender.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 5: ODKUP NEPREMIČNIN PARC. ŠT. 21/1, 21/2, 218/1, 218/2, 218/4 IN 218/5, VSE K.O. 1761 – DOL PRI LJUBLJANI**

Pojasnilo:

Župan izpostavi, da je bilo svetnikom v zvezi s to zadevo posredovanega kar nekaj gradiva, dodatno so bile posredovane tudi cenitve. Sledilo se je kronologiji cenitev, ki so že bile na tem objektu. S strani sodnega cenilca smo dodali verifikacijo tega postopka. Ogled nepremične je s svetniki potekal pred sejo (ob 17. uri na lokaciji domačije), veliko svetnikov se je ogleda udeležilo.

Razprava:

Mihaelo Mekše je zanimalo, kaj konkretno je načrtovano, da bo v hiši, ki se kupuje? Župan je odgovoril, da naj bi bil v pritličje večjega objekta umeščen dnevni center za starejše, istočasno bi prostori služili dnevnomu centru v dopoldanskem času kot oskrba, aktivni žena bi s kulinaricnimi delavnicami popestrile medgeneracijski odnos med starejšimi in mladimi. Na drugi strani je možnost umestitve tudi druge vsebine: katero od društev, dejavnost ... V prvem nadstropju je 10 do 12 ustreznih prostorov za posamezne dejavnosti društev.

Dostopnost skozi glavna vrata tega objekta do teh prostorov je neovirana. V podstrešnem prostoru bi bil, seveda z ustrezno prilagoditvijo prostora, lahko umeščen tudi arhiv občinske uprave (v trenutnem arhivu prostora močno primanjkuje). T.i. »sokolski« prostor oz. dvorana pa je ustrezen za umestitev knjižnice. V nadaljevanju bi se uredile sanitarije in prostori, ki bi služili kot podpora kompleksu in morebiti letna kuhinja. Lokacija je predstavlja vzdolžno dva objekta s središčnim delom (dvoriščem) je primeren za razvoj tradicionalnih vsebin, sofinanciranih evropskih projektov ali socialnih programov.

Mihaelo Mekše zanima katera društva so predvidena, da bodo dobila prostor v hiši? Na kateri konkretni evropski razpis se je oz. se bo občina javila, kakšni so pogoji? Župan odgovarja, da se bodo društva izbrala na podlagi razpisa. Občina se zaenkrat še ni javila na noben razpis, saj nima pogojev – pogoj je lastništvo nepremičnine. Predvidena je prijava na Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja (CLLD). Razpis bo objavljen predvidoma novembra, sofinanciranje regionalnega sklada je 85 % vrednosti projekta (od investicije, ki se bo določila za urejanje prostorov). V primeru neuspešnosti občina išče druge razpise.

Slađana Brodnik opomni, da je bilo v pam-trak stezo vloženih pol milijona evrov, od katerih je bilo s strani države odobrenih okoli 30.000 eur. Sedaj pa je govora v konkretni zadevi.

Jure Rabič sprašuje, kaj se bo naredilo v primeru, da razpisa/razpisov ne dobimo? Ali se bo obnova vseeno izvedla? Sicer se strinja s pobudo.

Mihaela Mekše je povedala, da je v obrazložitvi proračuna (pri postavkah, kjer se bodo sredstva vzela) navedeno, da gre za sredstva, ki so namenjena za športna igrišča, zdravstvene domove, vzdrževanje vseh občinskih objektov... Ali se potem vse te zadeve ne bodo izvedle, če gredo sredstva za nakup nepremičnine? Župan pojasni, da so sredstva predvidena v proračunu za leto 2019 višek, se pa vse navedene aktivnosti obnove in vzdrževanj izvajajo in se bodo nadaljevala v naslednjih letih.

Pojavili so se pomisleki svetnikov glede kupoprodajne pogodbe. Župan zagotovi, da pogodba še ni podpisana in bo ustrezno pripravljena.

AD 5 SKLEP:

- 1. Dopolni se Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani v letu 2019 (Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja) za nakup nepremičnin parcel št.: 21/1, 21/2, 218/1, 218/2, 218/4 in 218/5, vse k.o. Dol pri Ljubljani.**
- 2. Za nakup zemljišč se v posebnem delu proračuna uporabi sredstva PPP 04 – Skupne administrativne službe in splošne javne storitve, PPR 04039003 – Razpolaganje in upravljanje z občinskim premoženjem ter PPP – 23 Intervencijski programi in obveznosti, PPR 23039001 – Splošna proračunska rezervacija.**
- 3. Potrdi se osnutek prodajne pogodbe o nakupu nepremičnin parcel št. 21/1, 21/2, 218/1, 218/2, 218/4 in 218/5, vse k.o. Dol pri Ljubljani, za ceno 350.000,00 EUR.**

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec), **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Jure Rabič, Jasna Grahek) **in 1 (enim) PROTI** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 6: LETNI PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA ZA LETO 2019**

Župan pojasni, da je bila občina dolžna narediti reviziji za leto 2017 in 2018, ker nista bili narejeni. V poročilu je občina dobila ukrepe in obrazložitve za posamezne točke tveganja, ki bodo predstavljeni do naslednje seje.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi letni program dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2019.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Slađana Brodnik prosi, da se do naslednje seje preveri njen pomislek iz točke 3, torej ali se z najemninami že krije kupnina za vrtec, da ne bo potrebno na koncu celoten vrtec odkupiti od Energoplana. Župan pojasni, da se je občina v tem času že dobila s predstavniki banke SKB glede terjatev, ki vrednost projekta ocenjujejo med 3,3 do 3,5 milijone. Cenitev sodnega izvedenca je bila, da je vrednost samega objekta, brez dodatnega ozemlja in parkirišč, nekje okoli 2,7 milijona. Meni, da se bo na koncu prišlo nekje na 3 do 3,2 milijona. Nasproti bo s predlogom prišel tudi SKB, kar pomeni povračila neplačanih najemnin in obveznosti v postopku. Seznanjeni so bili s postopki v zvezi z Energoplanom in se strinjajo, da bi poskušali poiskati ustrezne upravne postopke, da se zadeva sprejemljivo reši iz obeh strani.

Miroslav Hribar sprašuje do kdaj se lahko pričakuje načrt obnove bodoče kupljene nepremičnine (točka 5) in natančno finančno konstrukcijo? Župan odgovarja, da takoj, ko bo odprt razpis, predvidoma novembra oz. decembra, saj bodo v razpisnih pogojih obrazložene natančne možne investicije s finančnimi posledicami, ureditvijo, dovoljeni, vizualnimi predlogami... Do konca leta naj bi bilo vse znano.

Miroslav Hribar postavi vprašanje glede datuma sprejema proračuna ter če lahko ob morebitni odsotnosti na tej točki svetniki glasujejo kako drugače. Župan odgovarja, da naj bi bil prvi predlog proračuna za leto 2020 dan že na naslednjo sejo. Sprejetje se pričakuje v decembru. Predvideni datumi preostalih sej občinskega sveta so: 23. oktober 2019, 27. november 2019 ter 18. december 2019.

Jasna Grahek pove, da so v Šentjakobu v tem tednu začeli postavljati ograjo ob glavni cesti, kar pomeni, da se je tretji pas od Dola oddaljil. Zanima jo, kako se pogovarja z direkcijo, kakšna je naveza z MOL-om? Župan odgovarja, da je MOL sporočil, da letos nadaljuje rekonstrukcijo ceste od Nadgorice proti Šentjakobu, a je na seji potem to opustil. V tej rekonstrukciji je bilo mišljeno, da MOL cesto proti Zasavju potegne do svoje meje, kar je praktično do avtobusne postaje v Brinju. To je bilo povezano tudi z načrti občine, da bi ob tej rekonstrukciji uredila kolesarsko stezo. Z županoma iz Litije in Šmartna so imeli že nekaj sestankov in se strinjajo, da bo potrebno skupaj nastopati proti MOL-u in začeti reševati vstop na ljubljansko obvoznico.

Jasna Grahek opozori na problem signalizacije okoli občine (primer prednostna cesta). Župan potrdi, da se strinja s tem neskladjem signalizacije in da se bo to uredilo.

Jasna Grahek opozori na problem savskega mostu čez Laze, kjer se pojavljajo težave (razpada, je preobremenjen). Župan pojasni, da tabla označuje omejitev 15 ton. Redarji imajo svoj urnik, ta mesec so bili prisotni predvsem pri šolah (začetek šolskega leta). Meritve so pokazale, da je prisotnost policajev in redarjev nad njihovimi normami. Lahko se da opozorilo, da se v oktobru posveti večja pozornost na prehodih čez mostove.

Slađana Brodnik se ob navezavi teme na mostove vključi z vprašanjem glede morebitne pogodbe s podjetjem Šuštar trans, ki bi moral prispevati oz. plačati obnovo ceste. Župan pojasni, da pogodba še ni sklenjena in da ima podjetje prepoved vožnje po tej cesti. Kazni niso bile izrečene, saj ga pri kršitvi niso prejeli. VBT in Šuštar trans imata okolijsko dovoljenje, vendar je VBT sklenil pogodbo z občino in bo obnovil 180 m ceste. S Šuštar transom je bila predvidena pogodba za 4 leta, a se mu ne dovoli vožnja dokler ne rekonstruira vsaj 80 % ceste.

Jasna Grahek omeni koše za pasje iztrebke, kateri so nameščeni, opozori na eno neprimerno lokacijo – na šolskem igrišču. Župan pojasni, da se je za lokacijo odločil zato, ker upoštevajoč sprehajalni krog stanovalcev (čez center Dola, v Videm in nazaj v naselje), na nevtralnem javnem območju koša ni možno postaviti drugam. Postavljeno je bilo 6 košev, ki9 za seboj potegne logistiko – postaviti jih je bilo treba na take lokacije, da je dnevno praznjenje košev časovno ekonomično. Od lokacije naprej je označeno območje šole, kjer se pse prepovedano sprehajati. Jure Rabič poda prošnjo, da se v času večje frekvence ljudi (prihod v šolo, prihod iz službe) na mesto postavi redarja, ki opozarja sprehajalce.

Jasna Grahek sprašuje, kako daleč je zadeva glede parcel v Beričevem in Brinju? Župan pojasni, da je narejen načrt. Levo in desno se odkupi po 200 m pasu, za kar so predvidena sredstva v proračunu. Nato se takoj začne izvajati projekt, da se uredijo pločniki in prehodi do postajališč. Ta načrt pa ne vključuje kolesarskih poti.

Jasna Grahek preverja navedbo iz občinskih novic – zaradi prometa in varnosti otrok naj bilo na cesti Beričevo-Brinje umeščeni policaji, v zadnji številki pa je navedeno, da ovir ne bo. Župan pojasni, da so ovire že kupljene (6 parov montažnih ovir), vendar da je nesmiselno njihovo nameščanje za čas 1 meseca, saj jih je potrebno v oktobru zaradi zimske sezone (pluženje snega) že odstraniti.

Jure Rabič sprašuje kakšni projekti se v občini izvajajo? Župan odgovarja, da so vsi nujni ukrepi (sanacija po neurjih in drugih nesrečah) izvajani, prav tako se je sledilo programom urejanja plazov in popravila cest, smo pa ves čas čakali na možnost umestitve kanalizacije na Vidmu. Projekt z vrtcem je bil oddan in se še ta teden sprejema na seji nadzornega odbora LAS Srce Slovenije. Ko bodo povrnjena sredstva iz tega projekta v Dolu, se začne sanacija igrišča v Dolskem. Za vaško igrišče (izven šolskega območja) se prav tako pripravlja prijava na napovedan razpis, stopnja financiranja je 65 %.

Jure Rabič sprašuje ali je možna razširitev igrišča pri vrtcu (zgolj ograjenost prostora, več prostora, nakup parcele)? Župan pojasni, da se na tem območju nahaja 7 do 8 lastnikov z različnimi deleži, s katerimi bi bilo potrebno usklajevanje, vendar obstaja interes, da se to uredi.

Jure Rabič sprašuje kaj se dogaja glede ureditve centra Dola? Župan pojasni, da se poskušajo zadeve urediti. Veliko težav povzročata podtalnica pri Mercatorju, občina je pripravljena poloviti vso vodo, ki prihaja iz križišča in jaškov, a se Mercator do sedaj ni odzval na nobeno občinsko pobudo. Občina je sprejela sklep, da se potegne pločnik od JUB-a do Zadruge, ki bo zmanjšal izhod (vhod bo možen iz druge strani), se pa še vedno pojavlja problem, kako ujeti vso vodo, ki prihaja iz cest. To je prvi pogoj, da se potem ustrezno umestijo tudi površine za pešce. Dokler se ne dobi investitorja, ki bo reševal celoten kompleks, je nesmiselno vlagati v manjše posege, ki celotne zadeve ne bi rešili dokončno. Nujne stvari bodo urejene, prometna varnost bo izboljšana, površine bodo pripravljene za nadaljnje posege (morebitno krožišče), je pa seveda vse povezano s sredstvi (vsaj 100.000 eurov).

Jure Rabič sprašuje ali je bilo že kaj dorečeno z direkcijo za ceste v zvezi s pločnikom v Senožetih? Župan odgovarja, da je bilo vse pripravljeno za delo, je v prioriteti za letošnje leto, da se začne graditi pločnik v Senožetih.

Gregor Pirc pove, da je bilo na zadnjem sestanku gasilske zveze predlagano, da se kupi cisterna, ki se lahko uporablja bodisi za prevoz pitne vode bodisi za gašenje v gozdovih.

Jure Rabič postavi vprašanje glede postajališč (za otroke)? Župan odgovori, da sta dve postaji že naročeni (Beričevo, Vinje), za Kleče trenutno še ni bilo nobenega primerneza sogovornika, išče se tudi lokacija (križišče je neprimerno). Avtobusno postajališče mora biti na desni strani, kjer potniki čakajo. Problem je tudi pobiranje otrok pred KD, kjer vstopa veliko otrok.

Jure Rabič omeni sejem, zanima ga glede izvajalcev in programa primerneza za mladino? Kdo je organizator sejma? Župan pojasni, da bodo nastopali tudi mladi glasbeniki, tamburaši ... Res je, da ni cel program objavljen, bo pa veliko presenečenja. Organizator sejma je občina, vodi pa ga programski svet (predsedniki raznih društev). Podpira se lokalna predstavitev. Župan na sejem povabi tudi svetnike.

Mihaela Mekše sprašuje, kakšno je stanje v zvezi z občinskim direktorjem? Župan odgovori, da revizijsko poročilo nalaga veliko ukrepov, en od njih je področje sistemizacije in s tem tudi namestitvev občinskega direktorja. Župan kandidata išče znotraj kolektiva, popolniti je bilo

treba tudi določena druga delovna mesta. Od 1. oktobra se namesti vršilca dolžnosti direktorja in se hkrati pripravi razpis za delovno mesto.

Mihaela Mekše sprašuje kakšno je stanje glede knjižnice? Pred petimi meseci je bila namreč sprejet sklep, da se knjižnica izloči iz šole. Župan odgovarja, da so stvari iz strani občine bile podane naprej, odločitev je sedaj na strani Mestne knjižnice Ljubljana. Jure Rabič omeni, da je bilo rečeno, da se od več knjižnic pridobi ponudbe. Župan objasni, da je bila pozvana tudi Knjižnica Domžale, glede na ponudbo je bila bolj ustrezna MKL.

Mihaela Mekše sprašuje zakaj avdio posnetkov sej ni več možno poslušati na spletu? Povezave namreč ne delujejo. Župan odgovarja, da se glede same spletne strani pojavlja kar nekaj težav (razlog v zastaranosti programa, predaja uredniškega dela), rešitev je postavitve nove modernejše (in z drugimi občinami primerljive) spletne strani. Te povezave se bo poskušalo vseeno urediti.

Mojca Repanšek izpostavi poročilo o notranji reviziji. Želela je imeti poročilo o porabi sredstev za društva za leta 2016, 2017 in 2018. V poročilu revizorke je navedeno, da se za delovanje kulturnih in športnih društev lahko sredstva v višini 75 % razdelijo na podlagi javnega razpisa, preostali del zneska (25 %) lahko prerazporedi župan po svoji presoji. Revizorka ugotavlja, da je to povsem neveljavno in proti vsem predpisom. Zanimiva je poraba sredstev – v letu 2016 so se za športna društva zmanjšala sredstva iz 118.000 na 74.000 evrov, zdi se ji, da bi morali delovati ravno nasprotno – glede na način življenja bi bilo potrebno otroke spodbujati k večjemu vključevanju v šport. V preostalih letih je župan zadrževal precej velike zneske in v končni fazi ta sredstva niti niso bila porabljena oz. razdeljena (npr. leta 2018 je župan zadržal 21.500 evrov, neporabljenih je bilo 15.541 evrov...). Zanima jo, ali je kateri od teh postopkov tekel brez napak – npr. napačen potek javnih razpisov, poraba sredstev – kako se bo na to odreagiralo? Župan odgovori, da se bodo do naslednje seje pripravili ukrepi. Vsebine znotraj omenjenih 25 % so namenjena za vsebine, ki se pojavljajo vsako leto in aktivno delujejo. Predlaga, da o tem odloča tudi programski svet.

Boštjan Mencinger predlaga, da se vprašanja pod točko dnevnega reda »Vprašanja in pobude« poda pisno in se na njih odgovori. Izpostavi vprašanje NUSZ za obrtno cono – ali se obračunava in po kakšni stopnji? Župan pojasni, da je bil dan nov program pred 14 dnevi in da je v njem veliko napak, skoraj za 50 podjetij je bila podana pritožba.

Boštjan Mencinger opozori, da visoka stopnja tveganja v revizijskem ukrepanju pomeni resno nepravilnost, ki zahteva takojšnjo pozornost vodstva. V primeru, da ne bodo sprejeti nikakršne aktivnosti, bo z veliko verjetnosti prišlo do plačil globe in dodatnih stroškov zaradi postopkov na sodišču. Tega je več kot dovolj in takojšnje ukrepanje ne pomeni nujno 90 dni. Župan potrди, da bodo nujni ukrepi pripravljeni in predlagani na naslednji seji, ostalo se reši v danem roku.

Miroslav Hribar omeni, da so se v eni od prejšnjih sej pogovarjali, da se bodo izvedli ukrepi za priklop na kanalizacijo in da se bodo te zadeve počasi zaprle. Župan odgovori, da se zadeve premikajo. Nika Rovšek pojasni, da je prišlo do spremembe NUSZ-ja in bodo sedaj vsi, ki imajo možnost priklopa, morali plačati davek (četudi se za priklop ne odločijo). Rok Prevc pojasni, da je problem v uporabnem dovoljenju, ki ga občina nima – izdano je bilo

namreč dovoljenje za celotno prenovu, izveden pa naj bi bil le del, kar pa pomeni, da je potrebno pridobiti novo dovoljenje.

Gregor Pirc pohvali ureditev na igrišču v Senožetih (obnovitev hišk). Glede ureditve pločnika prosi, da se direktivo za cesto mesečno spomni oz. povpraša po stanju. Župan pojasni, da je težko vzpostaviti stik z odgovorno osebo na direktivi.

Gregor Pirc postavi vprašanje glede zbirnega centra za odpadke – v novicah je bilo objavljeno, da se išče primeren prostor, zanima ga ali je bil prostor najden? Župan odgovori, da je bil najden, vendar nekaj dni kasneje odpovedano sodelovanje. Trenutno se zadeva reši tako, da se postavijo dodatne kante za plastiko. Ne more pa se začasni zbirni center organizirati na prostoru v Kamnici, upa se, da bo znotraj industrijske cone najden primeren prostor.

Gregor Pirc postavi vprašanje glede dogovora o nakupu ohišij za radar. Župan pojasni, da so se na zadnji seji župani o tem pogovarjali in ugotovili, da eno ohišje stane okoli 5.000 evrov, bila je podana ideja, da se poišče podobna ugodnejša rešitev, ki se bo namestila. Mobilnih radarjev, ki umerjajo promet, se zagotovo ne umika.

Seja se je zaključila ob 20:20.

Zapisala:
Eva Vovk

Željko Savič, župan