



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0003/2016-16
Datum: 20.4.2016

ZAPISNIK 9. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 30.3.2016

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič

Odsotni: Henrik Ropotar

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 30.3.2016 prisotnih 16 (šestnajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Tajda Sobočan, finančna služba, Sandra Učakar, svetovalec za družbene dejavnosti, Rado Kerč- komandir PP Lj.-Bežigrad, Bojan Rajšek- predstavnik medijev, Helena Kozlevčar- medobčinska inšpekcija.

Javnost: Adrian Verbič. Tina Hudoklin, Danijel Hudoklin, Tomo Dukarič

Seja se je pričela ob 17:00 uri in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 9. seje občinskega sveta.

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

1. Potrditev zapisnika 8. seje Občinskega sveta z dne 9.3.2016
2. Predlog spremembe Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani – druga obravnava
3. Sprejem poročila o inventuri za leto 2015
4. Sprejem sklepa o zaključnem računu za leto 2015
5. Sprejem sklepa o izvedbi postopka za dodelitev koncesije za predšolsko vzgojo

6. Mnenje o kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Janka Modra
7. Potrditev ocene izvajanja občinskega programa varnosti občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 z varnostno oceno za občino Dol pri Ljubljani za leto 2015
Župan je v predlog dnevnega reda dodal točko št.
8. Dokument identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest v Lazah, ob javni poti JP 569512, plaz št. 9«.
9. Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

Razprava na dnevni red:

Branko Škarja je predlagal, da se 2.točka dnevnega reda, v drugi obravnavi umakne iz dnevnega reda. Kot obrazložitev je podal naslednje razloge za umik 2.točke dnevnega reda:

1. predlogu za zmanjšanje obsega izvajanja pouka od prvega do petega razreda na POŠ Senožeti ostro nasprotujejo krajski Senožeti, kar so izrazili tudi z javnim protestom pred občinsko stavbo občine Dol pri Ljubljani dne 9.3.2016;
 2. županu je bila predana protestna nota z več kot 420 podpisi volilnih upravičencev kraja Senožeti, ki ostro nasprotujejo zapiranju POŠ Senožeti;
 3. predlogu za zmanjšanje obsega pouka na POŠ Senožeti za prvi in drugi razred ostro nasprotujejo starši otrok, ki obiskujejo POŠ Senožeti, saj so vsi podpisali peticijo proti predlagani spremembi, katero so svetniki in župan prejeli 25.3.2016;
 4. za dejanske potrebe po otroškem varstvu ni bila izdelana nobena anketa, niti strokovna analiza;
 5. za predlagane spremembe na POŠ Senožeti ni bilo pridobljeno nobeno strokovno mnenje ravnatelja, Sveta OŠ Janka Modra, ni pridobljeno strokovno mnenje Min. za šolstvo, prav tako prostor, ki bi bil predviden v POŠ Senožeti za vrtčevski del, ni primeren za samo izvedbo prostorov vrtca, ki meri manj kot 35 kvadratnim metrom in ne zadostuje minimalnim potrebam in standardom, ki jih predpisuje pravilnik o vrtčevskih prostorih.
- Z uveljavitvijo tega predloga, bi otroke iz Senožeti po nepotrebem izpostavljali nevarnostim v cestnem prometu in nevarnostim magistralne ceste Ljubljana-Litija.
- Niso še preverjene in izkoriščene vse možnosti prostorov s katerimi razpolaga občina Dol pri Ljubljani in v katerih bi bilo možno zagotoviti prostore za vrtec, v kolikor bi bilo to pomembno.
- Naj se najprej preuči možnosti in strokovno pristopi k rešitvam.

Župan je dal na glasovanje predlog za umik točke št. 2. z dnevnega reda.

AD 1: UMIK TOČKE ŠT. 2 Z DNEVNEGA REDA

AD 1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani, na predlog Branka Škarje umika točko št. 2: » Predlog spremembe Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani«, v drugi obravnavi.

Sklep NI BIL SPREJET z 13 (trinajstimi) glasovi PROTI (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **3 (tremi) glasovi ZA** (Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 1/1: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 9.SEJE Z DNE 30.3.2016

AD 1/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema dnevni red 9. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 30.3.2016, z uvrstitvijo dodatne točke dnevnega reda, ki se glasi: Dokument identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest v Lazah, ob javni poti JP 569512, plaz št. 9«.

Sklep JE BIL SPREJET z 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič), **2 (dvema) glasovoma PROTI** (Branko Škarja, Helena Rumič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 1/2: POTRDITEV ZAPISNIKA 8. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 9.3.2016

Razprava:

Igor Lapič je podal pripombo na zapisnik in sicer, da je potrebno dopisati pod rubriko »prisotni-javnost« še g. Franc Jaklič- predsednik VO Senožeti.

Nika Rovšek: Prejšnja seja je imela točko vprašanja in pobude svetnikov in tega ni navedenega notri.

Župan je odgovori, da se na 21.strani začnejo vprašanja in pobude svetnikov.

Irena Prašnikar je podala svoje mnenje, da je zapisnik namenjen temu, da ko ga kdo prebere dobi občutek oz. vsaj okvirno sliko o čem se je razpravljalo. Povedala je, da je sama zelo jasno podala vprašanja in so bili podani jasni odgovori. O njeni oceni je zapisnik zapisan nestrokovno in nadalje je povedala, da to ni samo njena ugotovitev, saj so se že v preteklosti svetniki oglašali na to temo, da se napiše vsebina in da se ve o čem je določena oseba razpravljala....neglede na to da je bilo na prejšnji seji podano, da naj se poimensko predstavi vsak, za lažje pisanje zapisnika. Če se posluša magnetogram in pogleda kar je zapisano, je nekaj napisano iz tega kar je obrazložila zakaj je takrat predlagala oziroma zakaj podprla umik točke in potem s tem kar je razpravljala pod samo točko.

Predlaga, da se zapisniki pišejo vsaj po njeni oceni tako, da nekdo, ki ga bere, ki ni prisoten na seji oz. ne posluša magnetograma, vsaj približno ve o čem se je razpravljalo.

Aleš Bakovnik je podal pripombo, da so nekateri bili dobesedno prepisani iz magnetograma, nekatere stvari pa se niso dali v zapisnik, vsaj nekaj zadnjih stavkov župana. To je resna pomanjkljivost.

AD 1/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 8.seje Občinskega sveta z dne 9.3.2016, s pripombami.

Sklep JE BIL sprejet, z 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **1 (enem) PROTI** (Aleš Bakovnik) in **7 (sedmimi) VZDRŽANIMI** (Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Irena Prašnikar).
Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 2: PREDLOG SPREMEMBE ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI – DRUGA OBRAVNAVA

Vložena sta bila dva amandmaja s strani svetnikov: Branko Škarja, Helena Rumič in Aleš Bakovnik. Prvi amandma se glasi: Briše se 2. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani. Drugi amandma se glasi: V 3.členu se v prvem odstavku briše druga vrstica, ki se nadomesti z novim besedilom. Novo besedilo se glasi: V drugem odstavku 7.člena se doda 7.alinea, ki se glasi: -dva oddelka na lokaciji gasilski dom Klopce, na naslovu Klopce 40, Dol pri Ljubljani.

Župan je pojasnil predlog spremembe odloka v drugi obravnavi. V tem predlogu je predlagana kompromisna rešitev, da bi v stavbi šole potekal en oddelek šole in en oddelek vrtca. Do tega predloga je prišlo na podlagi pogovorov z različnimi akterji, ki se jih zadeva dotika. V vmesnem času je bilo posredovanih nekaj predlogov, zahtev, peticij. Zadnja peticija je bila podana pred sejo. Na eni strani je prisotna potreba po zagotavljanju dodatnih kapacitet vrtca, po drugi strani je prisotna želja, da se ohrani nespremenjeno stanje na tej šoli, torej da bi bila stavba namenjena zgolj šoli.

Kompromisni predlog je, da se ohrani en oddelek šole in uredi en oddelek vrtca v tej stavbi.

Odperta je bila razprava.

Branko Škarja je opozoril, da je bil vložen amandma, ki ima po njegovem mnenju prednost pri obravnavi.

Župan je odgovoril, da ima amandma prednost pri glasovanju in ne pri obravnavi.

Bil je vložen amandma, prejeli so ga po elektronski pošti. V amandmaju je predlagano, da v tej stavbi še naprej poteka izključno pouk ter da se vzpostavijo vrtčevski prostori v stavbi v stavbi PGD Klopce.

Razprava:

Branko Škarja- v imenu predlagateljev:

Povedal je, da so predlagatelji vsekakor mnenja, da občina ni izkoristila vseh možnosti, ki bi jih lahko za zagotovitev prostorov otroškega varstva, predvsem izhajajo iz prostorov, s katerimi občina neposredno razpolaga in so v občinski lasti. Navedeni sta dve možnosti, ena je stavba PGD Klopce (prostor je neposredno v lasti občine). Druga stavba so novi prostori v OŠ Janka Modra, Videm 17, v teh prostorih je možno zagotoviti vsaj dve ali tri enote otroškega varstva.

V skladu z odlokom (3. alineja 7.člena) je opredeljeno, da sta na naslovu Videm 17 možni dve začasni enoti vrtca. Šola zagotovo razpolaga s temi prostori. Ni sprejemljivo da se zmanjšuje pouk v Senožetih, meni, da je bil odlok v prvi obravnavi nezakonit in da občina želi to na pol legalno izpeljati. V POŠ Senožeti ni potreb in razlogov, da pride do predlaganega spreminjanja. Zadeva je nezakonita, ker ne upošteva podlag, ki jih predpisuje ministrstvo.

Učilnica, če se ji tako lahko reče, ima 34 kvadratnih metrov in na tej površini ni možno organizirati otroškega varstva. Poleg tega je potrebno zagotoviti sanitarije, vse spremljajoče prostore. Poleg dveh prostorov, sta dva prostora velika cca 4 kvadratne metre. POŠ ne razpolaga z nobenim dodatnim prostorom, kjer bi se lahko izvajalo otroško varstvo.

Senožeti sestavljajo cca 875 prebivalcev, kar pomeni 15 % prebivalcev občine Dol pri Ljubljani.

Po analizah, ki jih je izdelal odbor za POŠ Senožeti, so ugotovili da vsak četrti otrok prihaja iz Senožeti. V Senožetih je potreba po širitvi šole in ne po zapiranju in zmanjševanju oddelkov. Ta amandma je narejen zato, da se umakne točka in se preuči možnosti in izvede na lokaciji matične OŠ, Videm 17 dva oddelka otroškega varstva.

Presenečen je, da se je na prejšnji seji sprejel proračun 2016, kjer ni bilo navedene prioritete za otroško varstvo, sedaj pa se izpostavlja ta problematika (v proračunu je prioriteta tekaška steza in podobno...ta sredstva bi zadostovala za postavitve mobilnega vrtca npr.).

Predlaga, da se proračun spremeni, da se določi prioriteta in se preusmeri sredstva iz tekaške steze na otroško varstvo, POŠ Senožeti pa naj se pusti v taki obliki kot je in naj se v bodoče razvija.

Odločitvi občine ostro nasprotuje občani Senožeti, g. Škarja podaja očitke, češ, da župan ni omenil, da so krajan protestirali pred občino, enkrat samkrat, da je bila podana peticija staršev (več kot 420 podpisov). Predlaga upoštevanje amandmaja in se prouči možnost uporabe prostorov v matični OŠ (in po potrebi ostalih prostorov).

Župan je podal odgovor:

Peticije, pod katero so se krajani podpisovali, še ni prejel. Oddan je bil zgolj dopis, ki ga je napisal organizacijski odbor, kjer je navedeno, da je že zbranih 400 podpisov.

Branko Škarja je odgovoril, da pod podpisi piše, da je to peticija proti zaprtju POŠ Senožeti.

Župan je opozoril na 3.člen pravilnika, ki pravi, da se POŠ lahko organizira, če ima zagotovljen vpis za najmanj tri oddelke. Šola ima že od nekdaj dva oddelka.

Branko Škarja je odgovoril, da ima POŠ Senožeti 5 oddelkov in dva razreda.

Nika Rovšek:

Obrazložitev novega predloga ne sledi novemu, morda je ostalo kaj od prej. NPR: na strani 5 še vedno piše, da se bo do leta 2018 šola ukinila.

Župan je pojasnil napako, ki je prišla pri uporabi starega gradiva in uskladitev s kompromisnim predlogov. Ta odstavek je ostal od prej in se je župan opravičil za nastalo napako.

Aleš Bakovnik je vprašal s katerimi interesnimi skupinami je župan opravil razgovore in so bili mnenja, da bi en del šole ostal in en del ne.

Župan je odgovoril, da ne bo imenoval s kom je opravil pogovore in so mu predstavili poglede in predloge.

Nika Rovšek poziva občino, da pripravi študijo potreb in ustrezne umestitve v katero naselje, kam je treba umeščat dopolnilne gradnje, vrtce, šole, zagotavljanje varne poti, dostope.

Helena Rumič je povedala, da ne razume zakaj bi otrokov vzeli nekaj, v katerem se dobro počutijo. Ne razume zakaj občina vztraja navkljub temu, da se vnaprej ve, da prostori niso primerni za kaj drugega.

Župan je odgovoril, da je mnenja, da je to rešitev, ki jo je potrebno izpeljati, nikomur se nič ne bo vzelo, zgolj se otroke razporedi v drugo šolo, tisti otroci, ki pa nimajo vrtca, pa bodo prostor imeli.

Miroslav Hribar je glede na slišano, da prostori v POŠ niso primerni za vrtec, vprašal, le je to res.

Župan je odgovoril, da je bil na razgovoru na Min. direktor, ki pa je pridobil informacije, da je projekt izvedljiv in da bi šlo za manjše investicije, ki pa jih je občina sposobna izpeljati.

Branko Škarja je vprašal župana zakaj ni podal odgovora na konkretne predloge v amandmaju in kot konkreten predlog, zakaj občina na pristopi k umestitvi oddelkov vrtca v novogradnji matične OŠ Janka Modra.

Župan je povedal, da bodo tisti prostori namenjeni za potrebe šole.

Branko Škarja je odgovoril, da sigurno je širitev šole potrebna kje drugje in to je mnenje prebivalcev Senožeti.

Župan je dal na glasovanje oba amandmaja:

AD 2/1 SKLEP:

Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme 1. vloženi amandma, ki se glasi: *»Briše se 2.člen Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani«*, podan s strani svetnikov: Branko Škarja, Helena Rumič in Aleš Bakovnik.

Sklep NI BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi PROTI (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in 3 (tremi) glasovi ZA (Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 2/2 SKLEP:

Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme 2.vloženi amandma, ki se glasi : V 3.členu se v prvem odstavku briše druga vrstica, ki se nadomesti z novim besedilom. Novo besedilo se glasi : V drugem odstavku 7.člena se doda 7.alinea, ki se glasi: - *dva oddelka na lokaciji gasilski dom Klopce, na naslovu Klopce 40, Dol pri Ljubljani.*

Amandma je bil podan s strani svetnikov: Branko Škarja, Helena Rumič in Aleš Bakovnik.

Sklep NI BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi PROTI (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in 3 (tremi) glasovi ZA (Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

Branko Škarja je podal obrazložitev glasu za glasovanje proti. Kot argumente je navedel, da je za podan predlog bila vložena peticija in nasprotovanje prebivalcev Senožeti. Temu nasprotujejo vsi straži, ki imajo otroke v POŠ Senožeti in želijo, da tako ostane. Narejene ni strokovne analize in odločitev ne temelji na strokovnih podlagah, temveč na političnih odločitvah tistih, ki bodo ta predlog izglasovali. S tem se izpostavlja otroke iz Senožeti nevarnim razmeram na nevarni cesti Ljubljana-Litija. »Šole Senožeti, ki so jo naredili 1839.leta krajanji sami, niso zaprli nacisti (od leta 1941 do 1945) niso jo zaprli komunisti, ki so bili potem na vladi, zapirate jo tisti, ki so vas krajanji volili in ste jim obljubili, da boste šolo obnovili.«

Miroslav Hribar je povedal, da bi z večjim veseljem podprl predlog, ki je bil predlagan na prvi obravnavi, saj bo tako prikrajšanih cca 30 družin za mesto otroka v vrtcu.

AD 2/3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015).

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in 3 (tremi) glasovi PROTI (Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 3 : SPREJEM POROČILA O INVENTURI ZA LETO 2015

K tej točki ni bilo razprave.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša, da inventurna komisija poročila o opravljenem popisu skupaj s predlogi za odpis preda računovodstvu občine le-ta pa mora stanje v knjigovodstvu na podlagi tega sklepa uskladiti izvedbe inventurnega popisa 2016 in hkrati izvod kompletnega inventurnega elaborata.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in 1 (enim) VZDRŽANIM (Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 4 : SPREJEM SKLEPA O ZAKLJUČNEM RAČUNU ZA LETO 2015

Od predvidenega proračuna je bilo dejansko realiziranih 89 %.

Občina ima do posrednih proračunskih porabnikov, obveznosti, predvsem do šole in drugih.

Razprava:

Irena Prašnikar je vprašala zakaj so se povečala sredstva za delovanje društev in odborov (gledano v posebnem delu, stran 9).

Zakaj se je zgodilo pri Karitasu, da se ni izvedla zadeva 100%, pri Rdečemu križu pa se je.

Marija Zajec je povedala, da v letu 2014 ni bilo izkazanih delovanj odborov in društev, ker so bili pozno razpisi in je bilo plačano veliko šele v januarju. Tako predvideva, da je bilo. Za Rdeči Križ je vsako leto pogodba. Pri Karitasu se plačuje na podlagi zahtevkov.

Župan bo podal odgovor naknadno.

Irena Prašnikar se je zahvalila podžupanji za odgovor in podala pripombo, da glede na to da je računovodkinja, da bi vsaj približno podala odgovore.

Nika Rovšek

Proračun je namenil več sredstev neprofitnim organizacijam, kot so pokoristili sredstev. Izdelava OPN- sredstva so bila zagotovljena, poraba kaže na samo 2.000 eur. Če se bo tako počasi delalo, ne bo novega OPN, obstoječi prostorski akti so pa zelo slabi. Na strani 18. pa je samo za prikaz vodenja info. sistema, ki ni napolnjen s podatki, pa kaže na to, da plačujemo petkrat več.

Župan je odgovoril, da je bilo že pred leti plačano čez 80% priprave OPN, ker je bila tako pogodba sklenjena. Za dokončanje je občina dolžna še cca 16.000 € in je vezan na dokončanje del. Ni vzoda, da bi imeli razloge, ki bi vodili v hitrejše in učinkoviteje dokončanje. Vodenje prostorskih registrov- številka je višja kot pretekla leta, ker je v lanskem letu Realis naredil za občino bazo podatkov za uporabo NUSZ.

AD 4 SKLEPI:

- a) Občinski svet sprejme zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015.
- b) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015. Sestavni del zaključnega računa je tudi pregled izvrševanja načrta razvojnih programov v letu 2015.
- c) Odlok o zaključnem račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 se objavi v Uradnem listu RS.

Sklepi SO BILI SPREJETI, s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Branko Škarja, Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 5 : SPREJEM SKLEPA O IZVEDBI POSTOPKA ZA DODELITEV KONCESIJE ZA PREDŠOLSKO VZGOJO

Namen sklepa je, da občina ponovno gre v razpis za podelitev koncesije za izvajanje predšolskega varstva.

Razprava:

Branko Škarja meni, da sklep ni pripravljen tako, da bi pomagalo k rešitvi predšolske problematike. Interese obstaja in je bil že podan s strani enega izmed resnih kandidatov, ki bi bil pripravljen zgraditi koncesijski vrtec v Senožetih. Odlok se mu zdi preozko pripravljen in v tem času se mu zdi, da ni mogoče izvesti. Predlaga, da se preoblikuje tako, da se lahko prijavi resni kandidat. Investitor bi potreboval bistveno več časa in zavezo, da bi mu občina podelila koncesijo. Občino nebi stala podelitev koncesije nič. Občina bi dobila še komunalni prispevek od gradnje tega vrtca. Predlaga, da se podaljša rok za podelitev koncesije na 18 mesecev in da se zmanjša obveznosti/stroške za resnost, ki jih je kandidat dolžan plačati. Če bo kdo pričel graditi z resnim namenom, bo imel interes dokončati gradnjo.

Župan je odgovoril:

Namen podelitve koncesije je v tem, da se otrokom čim prej zagotovi predšolsko varstvo. Namen ni, da bi prav določenemu podelili koncesijo. Namen je tak, da tisti, ki izpolnjuje pogoje, se lahko prijavi in prične čim prej z opravljanjem dejavnosti. Pogodbena kazen je v primeru neresnih prijav in da se kdo prijavi zgolj zaradi tega, da bi poskusili.

Potencialna koncesionarka, s katero se je župan pogovarjal, je na dan prejetja peticije posredovala na občino dopis, da ni dobila odobritve s strani ministrstva. Kriteriji so zelo strogi. Namen te koncesije je v tem, da se zagotovi otrokom varstvo in ne da občina čaka, da morda pa le kdo enkrat nekaj zgradi. Komunalni prispevek pa se za objekte za vzgojo in izobraževanje ne plačuje.

Nika Rovšek

Opozorila je, da na drugi strani predloga na vrhu je navedeno, da gre za predlog odloka.

Župan je odgovoril, da gre za napako.

Nika Rovšek: »Merila za izbor nam nalaga naš odlok, ampak tukaj pa bi sprejeli sedaj že natančno v bistvu vrednotenje teh meril, bi pa vprašala ali so ta merila bila določena na podlagi ocene ponudbe, ali na podlagi česa?«

Župan je odgovoril da je točkovanje dodal sam, ker je odlok v tem delu pomanjkljiv.

Merila so zgolj zato, če bi se na razpis prijavilo več kandidatov, da bi se te kandidate po točkah razporedilo.

Nika Rovšek je mnenja, da naj točke določi komisija v razpisu, saj se lahko naknadno ugotovi, da je kaj nerealnega. Kaj pomeni kriterij....za vsakih 500 m zračne oddaljenosti bo kandidat....Ali to pomeni, če si dlje od Vidma in Dolskega, več točk dobiš?

Župan je povedal, da pričakuje manjšega koncesionarja in glede na polemike iz preteklosti, češ, da je otroke vedno potrebno voziti nekam, se mu zdi smiselno vzpodbujati, da bi bili otroci v svojih vaseh. Lahko pa se točkovanje postavi drugače. Gre za odločitev, čemu se nameni večji pomen.

Mihaela Mekše je podala mnenje, da glede na vse spore glede tega, je pravilno, da se merila določijo in podpira takšen način.

Jure Rabič je povedal, da upa, da bo merila res potrebno uporabiti.

Župan je glede na predhodno razpravo podal možnost vložitve amandmaja, vendar se nihče ni odločil za to možnost.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Doš pri Ljubljani sprejme sklep o izvedbi postopka za podelitev koncesije za predšolsko varstvo.

Sklep JE BIL sprejet s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 6: MNENJE O KANDIDATURI ZA RAVNATELJA OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA

Razprava:

Irena Prašnikar je vprašala zakaj se je občina odločila dati razpis samo v Uradni list oziroma kdo je dal razpis. Ali se zdi mesto ravnatelja tako nepomembno ali manj pomembno, da se ni objavila širše, kjer bi bili potencialni kandidati bolje obveščeni in s tem bi bila večja možnost izbire med kandidati. Tako se ji pa zdi, kot, da je čim manj berljivi zadevi, da je kandidat čim bolj možno izvoljiv.

Župan je odgovoril, da o vseh postopkih imenovanja ravnatelja in nadaljnjih postopkih odloča Svet zavoda OŠ Janka Modra. Glede na to, da je Irena Prašnikar v Svetu zavoda, naj bi poznala zadevo.

Irena Prašnikar je odgovorila, da na Svetu zavoda o tem ni bilo govora (takrat ko je bila ona prisotna).

Župan je odgovoril, da je v postopku imenovanja ravnatelja občina pristojna podati svoje mnenje, lahko ga tudi ne. Mnenje je za Svet zavoda neobvezno, Svet zavoda odloča kdaj bo dal razpis, kje ga bo objavil, določa kako bo postopek potekal in nenazadnje izbire ravnatelja. Člani Sveta zavoda odločajo kakor menijo, da je prav.

Branko Škarja je vprašal, zakaj mnenje ni pripravljeno skladno s prvo alinejo drugega odstavka 23.členom Statuta, ki pravi: *»Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja opravlja zlasti naslednje naloge: - Občinskemu svetu predlaga kandidate za delovna telesa Občinskega sveta in druge organe, ki jih ima Občinski svet; to je izvirna naloga komisije.«*. Meni, da bi mnenje morala podati komisija.

Župan je vprašal, katerega kandidata predlaga komu Občinski svet. Pozval je Branka Škarjo, da ponovne prebere že prebrano iz Statuta.

Branko Škarja nato ni več vztrajal pri svojem mnenju.

Irena Prašnikar se je opravičila za predhodno povedano, Svet zavoda je imel sejo ravno tisti dan kot je potekala seja Občinskega sveta in zato o tej zadevi popolnoma nič ni vedela.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet v postopku za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani podaja mnenje:

»Kandidat Gregor Pečan je z dosedanjim delom izkazal veliko sposobnosti pri opravljanju dela ravnatelja, tako da je med drugim tudi predsednik združenja ravnateljev.

Kandidatka Elissa Tawitian izkušenj z delom na mestu ravnatelja nima, izkazuje pa izkušnje kot učiteljica in soavtorica učbenikov in delovnih zvezkov.«

Sklep JE BIL sprejet, z 9 (devetimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec), **1 (enim) PROTI** (Igor Lapič) in **6 (šestim) VZDRŽANIM** (Katja Štor, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Branko Škarja, Helena Rumič, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 7: POTRDITEV OCENE IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2015 Z VARNOSTNO OCENO ZA OBČINO DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2015

Prisotna sta bila predstavnik Policije in predstavnica Inšpektorata.

Helena Kozlevčar- predstavnica Inšpektorata je pozdravila navzoče in predstavila oceno občinskega programa varnosti za občino Dol pri Ljubljani. Program varnosti je bil sprejet na seji 16.4.2009, skladno z določili 3. odstavka 6. člena Zakona o redarstvu je vsako leto potrebno oceniti njegovo izvajanje. V njem so opredeljena izhodišča za zagotavljanje varnosti v lokalni skupnosti. Namen je vzpostavitev partnerskega odnosa med Policijo in redarsko službo pri zagotavljanju varnosti v lokalni skupnosti oziroma pri izvajanju vseh pristojnosti občinskih redarjev. Ocena je pripravljena na podlagi poročila Policije za preteklo leto in poročila o delu medobč. Inšpk. in redarstva, ki pomembno vplivajo na zagotavljanje javne varnosti na območju občine. Skladno z Zakonom o obč. redarstvu in navodili Službe Vlade RS za LS in RP mora oceno izvajanja občinskega programa varnosti, na predlog župana sprejeti tudi Občinski svet.

Predstavnik Policijske postaje Ljubljana-Bežigrad- **komandir Rado Kerč** je pozdravil prisotne, se na kratko predstavil. Predstavil je podatke iz poročila, ki so ga prisotni predhodno prejeli in je bilo javno objavljeno.

Na območju občine Dol pri Ljubljani je bilo zaznanih 111 kaznivih dejanj, opaziti je velik problem vlomov. Poudaril je, da so na območju občine s pomočjo drugih enot dobili skupino

ljudi, ki so vlamljali v hiše, našli tudi del ukradenega zlata. Preiskave se nadaljujejo in postopki še niso končani. Poudaril je, da čakajo rezultate za storilca zadnjega vloma v trgovino v Dolu. Velik problem so Romi, ki prihajajo iz širšega območja Slovenije. Stalna je prisotnost policistov v civilu in uniformah. Pri več osebah so bili opravljeni identifikacijski postopki, vzpostavljajo sodelovanje z drugimi PP. Področje droge je problem celotne Slovenije. Droge je vedno več. Na območju občine so v lanskem letu zaznali tri kazniva dejanja v zvezi z drogo, dva storilca so prijeli.

Na območju celotne PP so zabeležili 99 kaznivih dejanj na področju droge.

Na področju javnega reda in miru je bilo v občini obravnavanih 44 primerov kršitev, na celotnem teritoriju PP 669 primerov.

V področju prometa je bilo na območju občine obravnavanih 33 prometnih nesreč, k sreči brez smrtnih žrtev. Želja občine je bila v preteklosti ta, da bi policija bila več prisotna na območju občine Dol pri Ljubljani. Savo Gvardjančič- vodja policijskega okoliša, je stalno prisoten na območju občine Dol pri Ljubljani, ostali policisti, patrolje in tudi policisti v civilu. Še vedno so glavni razlogi prometnih nesreč neprilagojena hitrost, varnostna razdalja in smer vožnje. Omenjen je bil tudi Korant, v smislu da se Policija zaveda omenjenih zadev, šlo je za preventivo, znakov dogajanja kaznivih dejanj ni bilo.

Poudaril je, da Policija ne more biti 24 ur prisotna povsod, zato jim je dobrodošla vsaka informacija, ki jo posredujejo občani, glede sumljivih oseb, zadrževanja sumljivih oseb in vseh drugih informacij, ki bi kakorkoli pripomogle pri ugotavljanju in raziskavah kaznivih dejanj.

Helena Kozlevčar je predstavila poročilo o izvajanju redarstva na območju občine. Redarstvo je v letu 2015 je delovalo predvsem na področju varnosti v cestnem prometu, meritve hitrosti na najbolj kritičnih mestih in izpostavljenih odsekih. Izvajale so se meritve hitrosti predvsem v naseljih Brinje, Beričevo, Laze pri Dolskem (skupno 11 meritev). Ugotovitve: upadanje kršitev, kadar so se meritve izvajale pogosto. Odziv krajanov je pozitiven, zato je smiselno izvajati meritve tudi v bodoče. Redar je dobro sodeloval s Policijo, imeli so redne kontrole, predvsem preverjanje spoštovanja prometne signalizacije (Zaboršt). Redar je član v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu občine, ki daje predloge pri reševanju problematike povezane s prometom. Redar opravlja tudi nadzor na javnih parkiriščih, predvsem kontrola na parkiriščih namenjenih za invalidne osebe. Določenih nalog ni možno dosledno opravljati, saj ni dovolj strokovno usposobljen in sam je.

Cilj delovanja medobčinskega inš.in redarstva je predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, spoštovanje zakonskih omejitev, varovanje okolja, omejitve hitrosti motornih vozil, nepravilno parkiranje vozil, posegi v varovalni pas ceste,...

Ocena varnosti je pokazala zadovoljivo stanje na tem področju, potrebne bodo nadaljnje krepitve in širitve obsega dela medobčinskega redarstva.

Razprava:

Branko Škarja je v zvezi s podanim poročilom o ustvarjenih prihodkih (predzadnja stran poročila) Heleno Kozlevčar vprašal, ali občina Dol pri Ljubljani zares toliko odstopa od večjih občin, da je prihodek toliko višji. V preteklosti tega ni bilo. Meni, da je iz poročila razvidno, da je v občini Dol zabeleženih manj prekrškov in več prihodkov. Zdi se mu, da kriteriji niso za vse občine enaki (ali državljani nismo enaki, ali pa ima inšpektorat določena navodila).

Helena Kozlevčar je odgovorila, da nimajo navodil, kriterijev, po zakonu je zaželeno izvajanje meritev hitrosti. Vsaka občina se sama odloča ali se meritve izvaja ali ne. Pri kriterijih za predpisovanje sankcij je odvisno za kakšne prekrške gre. V Litiji gre predvsem za mirujoči promet- modra cona. Inšpektorat v Dolu sodeluje s policijo od vseh občin najbolj. Drugje po občinah je sodelovanje s policijo slabše.

Miroslav Hribar je že večkrat na sejah podal pobudo za preverjanje nosilnosti, s tem bi se omejil tovorni promet. Povečala bi se varnost. V zvezi z meritvami hitrosti, pa gre po njegovem mnenju za pobiranje denarja. Vprašal je za morebitno analizo pred in po meritvah hitrosti.

Helena Kozlevčar je odgovorila, da take analize ni narejene.

Župan je povedal, da je se je sam odločil za postavitve merilcev hitrosti. Se zaveda, da tudi tisti, ki malo prekoračijo hitrost, dobijo kazen. Hitrosti so najvišje ravno v času, ko so otroci na cesti.

Rado Kerč je odgovoril, da je bilo že v preteklosti vedno zaproseno na Policijo, da naj poskrbijo za umiritev hitrosti v prometu. Že takrat so s strani policije menili, da bo najverjetneje največ kršiteljem ravno domačinov. Meni, da ne gre za pobiranje denarja. Bolje je preprečiti, kot pa da pride do kakšne hujše nezgode.

Branko Škarja je podal predlog, da bi tudi v občini Dol pri Ljubljani upoštevali enake kriterije, kot veljajo drugje.

Helena Kozlevčar je odgovorila, da se nekdo, ki na modri coni ni označil ure prihoda ni moč primerjati z nekom, ki je prekoračil hitrost ali parkiral na mestu za invalide.

Nina Keder podpira merilce hitrosti, po njenih podatkih tudi krajanje podpirajo to. Zmanjšala se je pretočnost avtomobilov skozi vas Beričevo-Brinje.

Lojze Žnidaršič podpira meritve, tudi na Lazah se je promet umiril.

Željko Savič je povedal, da podpira preventivo.

Podal je mnenje, da bi bilo prav, da bi se razširil vozni pas od Beričevega v smeri AC. Pas bi tehnično reševal problematiko (na podlagi analiz, poročil, ki bi podkrepile problematiko).

Pogreša tudi podatke o odstranitvah ograj.

Župan je odgovoril, da ne gre samo za pobiranje denarja, ampak tudi zadeva deluje preventivno, odvrča tranzit iz vasi, znižanje povprečne hitrosti.

Nika Rovšek meni, da so nekje po občini postavljene napačne oznake. Npr. pred šolo Dolsko ni znaka za prepoved ustavljanja vozil, redar pa je navkljub temu dajal kazni. Podala je pobudo za označitev mostov s podatki o nosilnosti.

Helena Kozlevčar je odgovorila, da inšpektorat lahko predlaga, za postopke naprej pa se odloča občina.

Aleš Bakovnik je pozval, da se na spletni strani popravi ime in priimek vodje policijskega okoliša.

Heleno Kozlevčar je vprašal zakaj ni oznake naselja in za omejitev na odseku lokalne ceste tik pred rondojem Senožeti v smeri od Dolskega v Senožeti.

Inšpektorica je obljubila, da bo preverila situacijo.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet sprejme sklep o potrditvi Ocene izvajanja občinskega programa varnosti občine Dol pri Ljubljani za leto 2015.

Sklep JE BIL sprejet s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič, Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar, Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 8: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »SANACIJA NEVARNIH MEST V LAZAH, OB JAVNI POTI JP 569512, PLAZ ŠT. 9«

Razprava:

Jure Rabič je vprašal ali so za pridobitev sredstev že razpisi.

Župan je odgovoril, da še ni razpisov.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest v Lazah, ob javni poti JP 569512, plaz št. 9«.

Sklep JE BIL sprejet s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič, Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar, Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 9: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA

1. Aleš Bakovnik:

- čiščenje kanalov za vodo, ob cestah....to čistijo občani sami. Režijskega obrata ni videl že pol leta v naselju Senožeti. Občani so mu naročili, naj to pove. Če morajo to občani sami čistiti, naj se objavi v Pletenice.

Župan je odgovoril, da se je v preteklem tednu pričelo strojno čiščenje in pometanje cest. Kanali se čistijo, ko je to potrebno. Če občani to počnejo sami, se jim župan zahvaljuje. Občina bo preverila situacijo in če je še listje tam, ga bosta pobrala.

2. Irena Prašnikar:

- Ali bodo svetniki vnaprej dobivali zapisnike malo po e-mailu, malo v pisni obliki? Župan je odgovoril, da je bil zapisnik po klasični pošti z nekaj napakami, ki so se naknadno popravile, zato je bil posredovan še po e-mailu.

- Cona Kleče? Se kaj premika, so kakšne aktivnosti?

Župan je odgovoril, da ne.

- Kako daleč so aktivnosti na cesti do Križevske vasi, koliko je te ceste zaprte? V celoti ali kolikor je označeno na spletni strani občine? Postavljen je znak, da je dovoljeno samo za intervencijska vozila. Tudi do Klopca in Vrha ne more avtobus in tovornjak. Naj vzratno vozijo dol? Cesta je zaprta že v Kamnici. Na spletni strani pa je označeno da je med Vrhom in do pokopališča zaprta cesta. Odkar znak stoji v Kamnici, so pod Klopcomi že 2x stali policaji.

Župan je odgovoril, da je postavljen znak za prepoved vožnje z motornimi vozili. Župan bo preveril situacijo.

Direktor je odgovoril, da občina pričakuje poročilo geologa in nato takoj občina pripravi razpis za sanacijo ceste, glede na prioritete, ki se bodo določile glede na najbolj nevarna plazišča.

- Ali so občinske novice tudi proračunski porabnik? Bi bilo potrebno, da dobijo svetniki poročilo od urednice občinskih novic?

Župan je odgovoril, da ni potrebno, da urednica da poročilo. Izstavlja se računi.

- Zakaj je župan ukinil občinsko proslavo na domačiji Jurija Vege? Iz kakšnih razlogov, po 38.letih letos prvič ni bilo prireditve. Meni, da je bila ukinitve med slabšimi zadevami. V preteklosti je bila slovesna proslava s protokolom v KD ali kje drugje, hkrati pa je bila tudi organizirana proslava na domačiji Jurija Vege (tekači, pohodniki, širša množica, vojska...). Zdi se ji, da bolj primernega kraja od Zagorice za to proslavo ni. Celo gospod Drnovšek je šel v preteklosti celo peš skozi vas,

tamburaši so že nastopali. Tudi ob Prešernovem prazniku je proslava v dvorani in v Vrbi pred domačijo.

Župan je odgovoril, da občinske proslave ni ukinil. Občinska proslava je bila v Kulturnem domu Dolsko, ker mu zdi dvorana v Kulturnem domu Dolsko bolj primerna za izvedbo proslave, na tej lokaciji je boljša akustika. Proslava v dvorani ni vezana na vreme, dobro ali slabo. Prireditev je bila dobro obiskana in sprejeta med ljudmi. Vsak ima svoj pogled na to.

3. Lojze Žnidaršič

- Most Jevnica-Senožeti, koliko časa bo zaprt? Prejel je informacijo v zvezi s problematiko nabave kart za vlak. Preveril je, da bi lahko občina dala otrdilo za izredni dogodek in dobijo dijaki povračilo za kupljene karte (za vlak).

Župan je odgovoril, da občina Dol pri Ljubljani pri tej sanaciji sodeluje kot sofinancer. Občina Litija organizira celotno obnovo. Bistvenega vpliva na potek del nimamo. Most bo določen čas popolnoma zaprt.

- Intervencijske označbe pred KD Dolsko, verjetno bo redar hodil in dajal kazni. Po drugi strani pa je na ploščadi za objektom označena intervencijska površina in zaklenjena ograja. Ljudje nimajo kje parkirati, starejši, ko pridejo k zdravniku imajo problem, sestanke imajo različna društva, parkirišč pa ni.

Župan je odgovoril, da je bilo potrebno intervencijske poti označiti, s tem je manj parkirnih površin. Želi pa si, da bi uspeli urediti parkirne površine pred blokom poleg KD Dolsko.

- Želja krajanov iz naselja Laze je, da bi dali na začetek in na konec vasi znak »otroci na cesti«, hiše so zraven ceste, tovornjaki vozijo mimo.

Župan je odgovoril, da bo preveril možnost postavitve teh znakov.

4. Nika Rovšek

- V zvezi s pravilnikom o sofinanciranju društev in odlokom o oddajanju občinskega premoženja v najem, je edina dala pripombe. Po kakšnem ključu se je občina odločila, da se za Svet kulturnih organizacij imenuje dosedanji član?

Marija Zajec je odgovorila, da društva niso podala druge pobude, zato je ostal član isti.

5. Aleš Bakovnik

- V Senožeti je postavljena tabla za prepoved prometa za tovornjake, ali je bila občina Moravče obveščena, da se tovornjaki ne smejo voziti v Veliko vas. Tovornjaki nimajo kje obračati.

Župan bo preveril situacijo.

6. Igor Lapič

- Na katero lokacijo je možno postaviti defibrilatorje na vidno in 24 ur dosegljiv mesto, občani so ga opozorili, da so potrebovali pomoč in niso prišli do defibrilatorja.

Župan je odgovoril, da je postavitve povezana s krajami. Postavitve mora biti na lokaciji, kjer je nadzor. V preteklosti je bila dilema lokacije, stališča so bila deljena.

- Pohvalil je odločitev za »zeleni odrez v Kamnici« in da se je vse počistilo in pospravilo. Predlaga, da se tudi za vnaprej občina odloči za to potezo, po celotni občini.

7. Nina Keder

- Še vedno niso urejena stojala za kolesa v Beričevem ob avtobusnem postajališču.

Irena Prašnikar je povabila vse prisotne na dobrodelni dogodek za zbiranje denarnih sredstev za Benjamina Hribernika iz laz. Ima živčno mišično bolezen, želi se čim bolj osamosvojiti. Organiziran bo glasbeni koncert (15.4.2016 v Dolskem) in razstava likovnih del z odkupi (sredstva gredo v sklad). Zbira se sredstva za mehanizem za vrata, da jih bo lažje odpiral ter za terapije, ki so zelo drage, vendar jih potrebuje skoraj vsakodnevno, za ohranjanje gibljivosti.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 19:20 uri.

Zapisala:
Sandra Učakar



mag. Janez Tekavc
Župan