



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI  
OBČINSKI SVET**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249  
e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

Številka: 0320-0002/2016-22  
Datum: 15.3.2016

**ZAPISNIK 8. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 9.3.2016**

**PRISOTNOST**

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 9.3.2016 prisotnih vseh 17 (sedemnajst) članov.

Sejo je vodil mag. Janez Tekavc, župan.

**Prisotni:** Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Tajda Sobočan, finančna služba, Sandra Učakar, svetovalec za družbene dejavnosti.

**Javnost:** Valentina Hvala, Živa Južnič, Koleša Brane, Adrian Verbič, Tomo Dukarič

**Seja se je pričela ob 17:00 uri.** Pred/okoli občinske stavbe so potekali protestni shodi in pred pričetkom seje je Južnič Živa predala peticijo v zadevi točke 10 (s podpisi občanov Senožeti).

**OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA**

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 8. seje občinskega sveta.

**PREDLOG DNEVNEGA REDA:**

1. Potrditev zapisnika 7. seje Občinskega sveta z dne 20.1.2016
2. Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 (druga obravnava)
3. Predlog izločitve iz javnega dobrega nepremičnine parc. št. 401/14 k.o. 1764 – KRIŽEVSKA VAS v lasti Občine Dol pri Ljubljani

4. Predlog izločitve iz javnega dobrega nepremičnine parc. št. 888/2 k.o. 1761 – DOL PRI LJUBLJANI
5. Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih 272/3, 196/15, 282/3, 269/9, 269/7, 269/5, 271/5, 274/3, 283/4, 266/1, 268/3, 268/5, 257/8, 257/6, 257/4, 219/9, 284/8, 284/10, 275/3, 278/3, 262/7, 262/9, 276/3, 277/3, 279/1, 261/1, 263/1, 264/1, 265/1, 258/3, 259/6, 260/1, 280/1, 255/3, 249/4, 196/17, 281/1, 254/7, 254/5, 214/8, 214/6, 213/3, 217/4, 203/1-del, 207/4, 208/3, 271/2, 274/2, 206/3, 202/6, 201/9, 200/5, 197/10, 199/4, 198/11, 212/3, 211/8, 211/6, 474/3-del, 474/2-del, 472/2-del, 472/6-del, 309-del, 308/2-del, 307/1-del, 305/1-del, 299/2-del, 292-del, 291/2-del, 285/4-del, 284/6-del, 284-7-del, 189/1-del, 171/3-del, 172/1-del, 283/1-del, 178/4-del, 173/1-del, 174/1-del, 162-del, 165/1-del, 165/2-del, 169/3-del, 170/3-del, 171/1-del, 183/1-del, 175/1-del, 176/1-del, 177/1-del, 179/1-del, 182-del, 184/1-del, 184/3-del, 187/1-del, 188/1-del, vse k.o. Dol pri Ljubljani
6. Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih na parc. št. 589/14, 157/5, 153/5, 154/0, 155/2, 156/1, 157/2, 157/4, 588/4, vse k.o. Dol pri Ljubljani.
7. Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih s parc. št.: 83/17, 83/15, 83/13, 81/22, 81/23, 67/5-del, 57/1-del, 57/4-del, 57/6-del, 81/18-del, vse k.o. Dol pri Ljubljani.
8. Potrditev dokumentov identifikacije investicijskega projekta
  - a. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Razširitev ceste pred OŠ Janka Modra«
  - b. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Odvodnjavanje Zelena Ulica – Dolsko«
  - c. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 1«
  - d. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 2«
  - e. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 3«
  - f. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Podorno območje 4«
  - g. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 5«
  - h. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 6«

- i. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 7«
  - j. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 8«
  - k. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 9«
9. Predlog za imenovanje komisije za sprejem otrok v vrtec
  10. Predlog spremembe Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani
  11. Seznanitev občinskega sveta s končnim Poročilom Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru porabe sredstev za leto 2013
  12. Vprašanja in pobude članov sveta.

#### **Razprava na dnevni red:**

Branko Škarja je predlagal umik 10.točke dnevnega reda s sledečimi razlogi:

»Za obravnavo in sprejem odloka ni nobene zakonite podlage, saj je postopek za spreminjanje statuta šole se lahko začne le, če ustanovitelj ugotovi, če ima POŠ manj kot 14 otrok. In drugi pogoj je: sklep o ukinitvi šole se lahko sprejme le, kadar ustanovitelj ugotovi zaradi zmanjšanja oziroma prenehanja vpisa otrok ni več pogojev za delovanje podružnice. To sta osnovna dva, če pa gremo naprej še.... Predlog za spremembo odloka javno vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janko Moder ni pripravljen skladno z zakonodajo, da bi ga bilo lahko obravnavali na seji Občinskega sveta, saj ne temelji na zakonodaji in pravilnikih, ki urejajo to področje, prav tako niso bili izvedeni predhodno potrebni postopki, kot so Svet zavoda ni bil seznanjen s predlogom, predlog ne vsebuje mnenje ravnatelja, z namero niso bili predčasno seznanjeni starši in krajanji Senožeti, kar mora biti najmanj eno leto prej. Z namero ni bilo seznanjeno Ministrstvo za šolstvo, kar je isto pogoj eno leto prej. Predlog ne vsebuje nobenih potrebnih analiz, ki jih predpisuje pravilnik in zakonodaja za spreminjanje statusov šol. Predlogu ostro nasprotujejo tudi krajanji, kateri so ravno prej vložili tudi protestno noto in podpise proti zaprtju osnovne šole. Zaprtju ostro nasprotuje tudi sindikat delavcev SVIZ, se pravi učiteljev. Prav tako predlogu nasprotuje združenje učiteljev podružničnih šol. Do predloga pa se je opredelilo tudi Ministrstvo za šolstvo, ki je za predlog sprememb Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janko Moder Dol ne upošteva pravnih podlag za spremembo Statuta podružničnih šol. Zato je predlog akta neustrezen. To je mnenje ministrstva. Vse to so razlogi, da se predlog odloka umakne in v kolikor se po vseh teh analizah in po vseh teh, ki jih predpisuje zakon in pravilnik ugotovi, da je upravičeno, da se uvrsti na dnevni red, se ga predlaga. Zato pa sedaj predlagam, da se ga umakne.

#### **Odgovor župana:**

V zvezi s peticijo je povedal, da je prejel podpise, ne pa peticije. Zraven podpisov je dopis, ki ga je podpisal Odbor za podružnično šolo Senožeti (zadnji stavek piše, Da so zbrali več kot 400 podpisov polnoletnih oseb). Same peticije, ki so jo podpisovali ljudje, zraven ni bilo, zato je župan prosil, če mu jo izročijo (vendar je niso).

Tekom tedna je župan prejel ogromno klicev, sms-ov in drugih sporočil, ki so se nanašali tudi na boga. Predlagal je da OS o točki 10 izvede tajno glasovanje.

Meni, da ni bilo prav da so se dogajali klici in grožnje ter navodila kako glasovati na seji OS. Da nekdo želi, da ljudje sovražijo poimensko določene svetnike, se mu ne zdi prav. Za točko dnevnega reda in vsebino, se je odločil sam.

Podpihovat sovraštvo zoper posameznike, pa se mu nikakor ne zdi primerno.

Branko Škarja je podal repliko, češ da se mu ne zdi prav in nesprejemljivo tako obnašanje. Povedal je da so krajan Senožeti kulturni ljudje in se tako kot je bilo povedano ne obnašajo. S strani vaščanov se ograjujejo od tega in povedal je, da obstajajo določeni instrumenti za kaznovanje takega ravnanja.

Nika Rovšek je povedala, da je proti umiku točke 10, saj meni, da je o tem potrebno razpravljati.

Bojan Babič je podal prošnjo, da vsak svetnik predno kaj pove, poda svoje ime in potem razpravlja dalje. Zaradi lažjega zapisa zapisnika.

Mihaela Mekše je podala mnenje, da se točko 10. obravnava in da se izjasni glede nadaljnjih stališč, saj se bo vsaj svobodno odločil kako bo glasoval.

Aleš Bakovnik je povedal, da o točki ni smiselno razpravljati, saj je bilo že predhodno povedano, da gradivo ni ustrezno pripravljeno.

Irena Prašnikar je povedala da kot članica Sveta zavoda ničesar ne ve o tej zadevi, tudi predsednica ni bila obveščena o tej zadevi in predlagala je da se opravijo posvetovanja in da se točka umakne z dnevnega reda. Predlaga korektno razpravo in pogovor ali več z argumenti.

Župan je prisotne obvestil, da je občina najela varnostno službo, saj organizatorji tega shoda niso poskrbeli za red in mir.

Nato se je oglasil krajan Senožeti- Koleča Bojan. Župan ga je seznanil, da nima pravice govoriti in da ga bodo pri drugem opozorilu odstranili s seje.

Župan je dal na glasovanje predlog za umik točke 10. z dnevnega reda.

#### **AD 1: UMIK TOČKE ŠT. 10 Z DNEVNEGA REDA**

##### **AD 1 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani umika točko št. 10: » Predlog spremembe Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani«, z dnevnega reda na 8.seji z dne 9.3.2016.**

**Sklep NI BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi PROTI (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec) in 5 (petimi) glasovi ZA (Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Irena Prašnikar, Igor Lapič).**

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

## **AD 1/1: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 8.SEJE Z DNE 9.3.2016**

### **AD 1/1 SKLEP:**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema dnevni red 8. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 9.3.2016.

Sklep JE BIL sprejet z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec) in 5 (petimi) glasovi PROTI (Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

## **AD 1/2: POTRDITEV ZAPISNIKA 7. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 20.1.2016**

### **Razprava:**

Lojze Žnidaršič je prosil, da se pri točki pobude svetnikov popravi (na strani 10) tam kjer piše »gasilsko vozilo GZ Dol-Dolsko« v »gasilsko vozilo za PGD Klopce«. Za naprej je prosil magnetogram vsake seje.

Župan Janez Tekavc je zopet prosil gospo Južnič- vodjo protestnega shoda, da zagotovi red in mir.

### **AD 1/2 SKLEP:**

Sklep JE BIL sprejet, s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Aleš Bakovnik, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA (Branko Škarja, Helena Rumič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

Ponovno je župan podal opozorilo na organizatorico mirnega shoda ter da mora zagotoviti red in mir, v kolikor ne bo, bo podana zahteva za intervencijo policije. Shod ni bil uradno prijavljen pri UE.

## **AD 2: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2016**

### **(DRUGA OBRAVNAVA)**

Župan je povedal, da je predlog proračuna v drugi obravnavi pripravljen v skladu z dopolnitvami/pripombami iz prve obravnave. Temeljni elementi proračuna niso spremenjeni. So pa popravljene napake oz. nedoslednosti, ki so bile ugotovljene v prvem branju.

### **Razprava:**

Nika Rovšek je podala mnenje, da pogaša opredelitve do pripomb iz javne razprave.

Bojan Babič je povedal da pripomb v javni razpravi ni bilo. VO so sklicali sestanke in na dodatna pojasnila ni bilo dodatnih predlogov.

Branko Škarja je povedal, da so bile pripombe podane na javni razpravi, na OS. Te pa niso zavedene. Ni opredelitve in na podlagi tega nobenih sprememb.

Bojan Babič je povedal da ni sprememb ker razprava ki se je dogajala na seji, je vsak svetnik dobi odgovore na sami seji in tudi opredelitev do njihovih predlogov.

Povedal je, da konkretno gospod Škarja ni dal predloga, ampak le kot splošno, češ da ne bo podprl proračuna, če ne bo več sredstev za Senožeti. Splošen predlog »dajte več denarja za Senožeti« ni občina znała opredelit.

Brako Škarja je povedal, da je navedel natančno.

Aleš Bakovnik je povedal, da je župan predlog VO prejel.

Župan je povedal, da je bil predlog VO bil posredovan mesece pred prvo obravnavo Proračuna na seji in da tisto niso bili predlogi, ampak želje VO.

#### **AD 2 SKLEPI:**

a). Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna.

b). Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt razvojnih programov 2016-2018.

c). Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016.

**Sklepi SO BILI SPREJETI s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in 4 (štirimi) glasovi PROTI (Aleš Bakovnik Branko Škarja, Helena Rumič, Irena Prašnikar).**

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

#### **AD 3 : PREDLOG IZLOČITVE IZ JAVNEGA DOBREGA NEPREMIČNINE PARC. ŠT. 401/14 K.O. 1764 – KRIŽEVSKA VAS V LASTI OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

Župan je povedal, da z navedenim predlogom predlagana izločitev iz javnega dobra in sicer parcela številka 401/14, k.o. Križevska vas. V naravi je to zemljišče pod stavbo. Pred leti je bila postavljena hiša, ki deloma sega na dokaj opuščeno javno pot, ki se pri tej hiši konča. Dejansko cesto ni mogoče uporabljati pod stavbo. Z lastnikom objekta je dogovorjeno, da bo v naslednji fazi odkupil to zemljišče. Gre za 41 kvadratnim metrov, ki jih zaseda ta objekt.

**Razprava:**

Željko Savič je povedal, da se je verjetno v to vzdrževanje poti kar nekaj sredstev vlagalo. Ali mora lastnik odkupiti to ali je možen pobot s parcelo, ki je nastala s premikom ceste. Zdi se mu da gre za enakovredno območje.

Župan je odgovoril, da je južni del ceste pozidan, na severnem delu pa je druga lastnica. Dejansko ta del poti ni v funkciji. Lastnik vzdržuje ta del ceste. Morda bo namesto odkupa tudi katera druga varjanta.

Nika Rovšek je podala vprašanje zakaj je moral vlagatelj na odgovor čakati eno leto od podane vloge. v obrazložitvi je navedeno, da je parcela vredna 86 €, predvideva pa se da se bo prodala parcela skladno s ceno, določeno s strani cenilca.

Župan je povedal, da bo čisto na koncu prišlo do dogovora o ceni (občina-lastnik). Sedanji lastnik je kupil objekt v stanju takem kot je, lastnik želi legalizirati objekt in zato urediti to stanje.

Uslužbenka, ki se je ukvarjala s to zadevo je bila najprej na dopustu, potem na bolniški in zato je nekaj časa trajalo do izpeljave.

Irena Prašnikar je vprašala ali bo lastnik potreboval ponovno pridobivati soglasja in če cesta ni več v javni rabi.

Župan je povedal, da bo cesta v naravi še vedno v javni rabi.

Katja Štor je vprašala, če se je pri parcelaciji upoštevalo vse odmike od hiše.

Župan je povedal, da v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja, bi moral biti upoštevan odmik, vendar dejansko v tej situaciji to nebi bilo mogoče. Objekt bo ostal tam kjer je. Če bi oblina vztrajala premik ceste, bi prišlo do večjega posega, kar pa ni smiselno na tem delu.

**AD 3 SKLEPA:**

- a). Iz javnega dobrega se izloči nepremičnina parc. št. 401/14 k.o. 1764- Križevska vas.
- b). Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.

**Sklepa STA BILA SPREJETA soglasno, s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

**AD 4 : PREDLOG IZLOČITVE IZ JAVNEGA DOBREGA NEPREMIČNINE PARC. ŠT. 888/2  
K.O. 1761 – DOL PRI LJUBLJANI**

Župan je predstavil situacijo. Objekt je deloma zgrajen na javno cesto. Gre za 29 kvadratnih metrov, ki so v predlogu za izločitev iz javnega dobra.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 4 SKLEP:**

Iz javnega dobra se izloči nepremičnina parc.št. 888/2 k.o. 1761 Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL sprejet soglasno, s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

**AD 5 : PREDLOG SKLEPA O UGOTOVITVI JAVNE KORISTI NA ZEMLJIŠČIH**

272/3, 196/15, 282/3, 269/9, 269/7, 269/5, 271/5, 274/3, 283/4, 266/1, 268/3,  
268/5, 257/8, 257/6, 257/4, 219/9, 284/8, 284/10, 275/3, 278/3, 262/7, 262/9,  
276/3, 277/3, 279/1, 261/1, 263/1, 264/1, 265/1, 258/3, 259/6, 260/1, 280/1,  
255/3, 249/4, 196/17, 281/1, 254/7, 254/5, 214/8, 214/6, 213/3, 217/4, 203/1-del,  
207/4, 208/3, 271/2, 274/2, 206/3, 202/6, 201/9, 200/5, 197/10, 199/4, 198/11,  
212/3, 211/8, 211/6, 474/3-del, 474/2-del, 472/2-del, 472/6-del, 309-del, 308/2-  
del, 307/1-del, 305/1-del, 299/2-del, 292-del, 291/2-del, 285/4-del, 284/6-del, 284-  
7-del, 189/1-del, 171/3-del, 172/1-del, 283/1-del, 178/4-del, 173/1-del, 174/1-del,  
162-del, 165/1-del, 165/2-del, 169/3-del, 170/3-del, 171/1-del, 183/1-del, 175/1-  
del, 176/1-del, 177/1-del, 179/1-del, 182-del, 184/1-del, 184/3-del, 187/1-del,  
188/1-del,

vse k.o. Dol pri Ljubljani

Župan je povedal, da gre za projekt rekonstrukcije ceste skozi Zaboršt. Zajeta je razširitev in dograditev obstoječe ceste in sicer celotne ceste, ki vodi vzporedno z glavno cesto skozi vas Zaboršt. Namen ugotavljanja javne koristi je predvsem v tem, da se ustvari podlaga za odkup teh nepremičnin za odkup ceste. Zgradil bi se tudi hodnik za pešce in kolesarje. Če pa dogovor ne bo mogoč, pa bi šli v razlastitev.

Večinoma poteka ta cesta po kmetijskih zemljiščih, v malem delu tudi po stavbnih. Naročena je bila tudi cenitev. Najprej bo možno sklepanje pogodb, nato pogajanja z lastniki, ki ne bodo želeli prodat nepremičnin, v skrajnem primeru razlastitev, v drugi fazi pa šele izgradnja.

**Razprava:**

Katja Štor je vprašala, če so bile ponudbe že posredovane.

Župan je povedal, da ne in da gre za napako v gradivu.

Katja Štor je povedala, da zaznala pri ljudeh, da niso obveščeni o tem projektu. Ali je mišljena cela cesta za razširitev ali samo del?



Župan je odgovoril, da so mišljene 3 faze. Cesta zajema celotno vas, razen zadnjih 3 hiš (nivo ceste gre navzgor in zaradi tega, bi se strošek izgradnje močno povečal, projektantska ocena je visoka, zgraditi bi bilo potrebno podporni zid, da bi zaščitili hiše nad cesto).

Katja Štor predlaga, da se cesta taka kot je obnovi v obstoječi širini.

Župan je povedal, da če bi cesto pokušal sanirat v obstoječih gabaritih, bi bila še vedno tehnično neustrezna, nebi bilo mogoče zagotoviti prometne varnosti za pešce.

Projekt je mišljen tako, da je cesta namenjena za motorni promet, ozek zelen pas in pot za kolesarje in pešce. Na tem območju sta dva problema, en je da so vse njive pravokotno na cesto -relativno ozke njive, klasični pločnik bi izgubil funkcijo, ker bi morali pločnik nižati na nekaj metrov. Drug razlog pa je v tem, da ločenost zagotavlja večjo prometno varnost. Vizija je bila, da glede na neobremenjen prostor, bi bil primeren trenutek za širitev sedaj.

Miro Hribar je povedal, da na priloženi sliki izgleda kot da bi bilo nekaj odmerjenega.

Župan je pojasnil, da nekje niso lastniki pustili odmere, nekaj pa je odmerjenega. Nekje so že nove parcelne številke, nekje pa le deli, ki bodo v bodoče nove parcelne številke.

Branko Škarja je povedal, da se mu zdi ta projekt mnogo prerazkošen, da v strnjenem naselju je prihaja do velikih hitrosti in da nebi bilo potrebno graditi vse kar je v predlogu. Zdi se mu velik poseg v privatna zemljišča in visok strošek za občino.

Zdi se mu, da je več drugih prioritet/potreb.

Ne zdi se mu primerno prisiliti občane v odkup, razlastitev.

Nika Rovšek podpira gradnjo pločnikov in varnih šolskih poti. Ker pa so že nasprotovanja lastnikov, bi po njene mnenju lahko nastale težave. V javnih evidencah ne obstajajo parcele. Pravna podlaga določa, da se razlašča, prostorski akt mora predvidevati gradnjo in rekonstrukcijo. Pripravljalec tega dokumenta je napisal, da se predvideva ta projekt. Zdi se ji, da bi bil sprejet nepravilen sklep in meni, da je smotrno počakati, da bo sklep lahko izvršljiv. Zanima jo kako bo cesta izgledala v fazi 1, kjer gre po kmetijskih zemljiščih in kako v 2 fazi, kjer gre pa skozi naselje.

Župan je povedal, da bo enostranski pločnik na severni strani.

Irena Prašnikar je povedala, da se ji zdi veliko lastnikov na malem območju in meni, da ta sklep sprejme OS s seznanitvijo in ko bo zadeva pravno podprta, bi se pa odločali nadalje.

Zanima jo ali je upoštevan zeleni pas oz. odmik od pločnika oz. od cestišča.

Župan je pojasnil, da gre za 37 delov parcel in ne lastnikov. To je eden od načinov kako izvesti rekonstrukcijo. Varovalni pas ceste nekateri sosednji lastniki spoštujejo, drugi ne. Težava pri oranju do ceste je, da cesta začne propadat sčasoma. Ta pas se premakne toliko kot se razširi cesta.

Aleš Bakovnik

Glede na slišano in nasprotovanja lastnikov, se mu zdi neglede na sprejem tega sklepa, da v tem mandatu ne bo uspešno sanirana cesta.

Meni, da bi bilo bolj primerno obnoviti obstoječe stanje, saj ne vidi smisla, da bi pri toliko lastnikov uspeli v kratkem roku izvesti projekt.

Župan je povedal, da je to stvar odločitve in da ta projekt ne dela za ta mandat in se lahko nadaljuje tudi v naslednji mandat. Gre za stvar odločitve. Vedno se lahko obnavlja v obstoječih gabaritih.

Projektantka je ocenila, da bi bil ta predlog optimalna na tem področju, vedno pa so težave z odkupi zemljišč.

Aleš Bakovnik je pripomnil, da pozna eno cesto, ki nebi bilo problema samo asfalt položiti, predlog je bil s strani VO Senožeti, cesta je v slabem stanju. Ker gre za Senožeti, smatra, da ni občina pomislila na obnovo.

Branko Škarja je vprašal če je res, da parcele niso vpisane.

Župan je odgovoril, da res niso vpisane v ZK, so pa vpisane v elaboratu in kasneje bodo tudi v ZK. Gre za začasne številke, ki bodo kasneje trajne številke.

Župan je prepričan, da se bo dalo z lastniki dogovoriti sporazumno.

Nika Rovšek je povedala, da bo glasovala proti navkljub podpiranju rekonstrukcij cest. Dokler ne bo ustrezne podlage za takšne sklepe, se ne strinja s tem.

#### **AD 5 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih: 272/3, 196/15, 282/3, 269/9, 269/7, 269/5, 271/5, 274/3, 283/4, 266/1, 268/3, 268/5, 257/8, 257/6, 257/4, 219/9, 284/8, 284/10, 275/3, 278/3, 262/7, 262/9, 276/3, 277/3, 279/1, 261/1, 263/1, 264/1, 265/1, 258/3, 259/6, 260/1, 280/1, 255/3, 249/4, 196/17, 281/1, 254/7, 254/5, 214/8, 214/6, 213/3, 217/4, 203/1-del, 207/4, 208/3, 271/2, 274/2, 206/3, 202/6, 201/9, 200/5, 197/10, 199/4, 198/11, 212/3, 211/8, 211/6, 474/3-del, 474/2-del, 472/2-del, 472/6-del, 309-del, 308/2-del, 307/1-del, 305/1-del, 299/2-del, 292-del, 291/2-del, 285/4-del, 284/6-del, 284-7-del, 189/1-del, 171/3-del, 172/1-del, 283/1-del, 178/4-del, 173/1-del, 174/1-del, 162-del, 165/1-del, 165/2-del, 169/3-del, 170/3-del, 171/1-del, 183/1-del, 175/1-del, 176/1-del, 177/1-del, 179/1-del, 182-del, 184/1-del, 184/3-del, 187/1-del, 188/1-del, vse k.o. Dol pri Ljubljani**

**Sklep NI BIL sprejet s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Henrik Ropotar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec) , 7 (sedmimi) PROTI (Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar) in 3 (tremi) VZDRŽANIMI (Branko Škarja, Helena Rumič, Igor Lapič)**  
Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

**AD 6: Predlog Sklepa o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih na parc. št. 589/14, 157/5, 153/5, 154/0, 155/2, 156/1, 157/2, 157/4, 588/4, vse k.o. Dol pri Ljubljani.**

Župan je pojasnil, da gre za nameravano gradnjo oz. rekonstrukcijo krožišča na Vidmu. Cesta med regionalno cesto in cesto, ki poteka iz lhana proti Vidmu.

Zadevo vodi DRSC, predlagano pa je da se ugotovi javna korist. Za eno parcelo je že dvakrat bila predlagana razlastitev in je bila zavrnjena, ker ni bilo pravne podlage v smislu odloka oz. predpisa države. Razlastitev verjetno en bo potrebna. Z enim lastnikom je že bila sklenjena pogodba. Občina na nek način je posrednik med DRSC in lastniki. DRSC ima v letošnjem proračunu verjetno zagotovljena sredstva in če uspemo sklenit pogodbe z vsemi lastniki, bodo pričeti postopki z izgradnjo tega nevarnega odseka.

**Razprava:**

Nika Rovšek je vprašala zakaj razlaščamo celotne parcele, če je iz priložene skice razvidno, da celotne niso potrebne. Vprašala je, če je DRSC dokazala, da je to najprimernejša odločitev za rešitev križišča.

Župan je povedal, da seznam parcel in skico je posredovala DRSC, katera ocenjuje da je to edini predlog za rešitev križišča v krožišče. Podali so tak predlog s povzetkom parcel.

Bojan Babič je povedal, da odmera še ni narejena in da bo občina preverila tekom seje pri katerih parcelah gre za dele parcel.

Željko Savič je vprašal, kaj je s avtobusnimi postajališči in ostalimi zadevami. Kako je s stranko v postopku- Petrol? Ali se razmišlja, da bi bilo smiselno vgradili semafor namesto krožišča?

Župan je povedal, da pogoje gradnje odreja DRSC in ne občina. Občina vodi le pogajanja z lastniki v imenu DRSC. Zaradi pretočnosti naj bi bilo bolje imeti krožišče in ne semaforja.

Željko Savič je želel opozoriti, da če bo krožišče, bo dejansko pot peljala do najbolj obremenjenega dela šolskih poti, strnjenegega naselja in se bo omogočil večji tranzit kot posledica krožišča. Ali je občina kaj razmišljala, da bi v projekt vključila z občino Domžale?

Župan je povedal, da se je pogovarjal z županom občine Domžale in da želijo pretočnost, saj je kar nekaj ljudi iz tistega območja zaposlenih v občini Dol pri Ljubljani.

Nika Rovšek je vprašala kako je glede umeščenosti prehodov za pešce in vpliva na promet v naši občini.

Župan je odgovoril, da priložena skica ni za gradbeni načrt, temveč zgolj za odmero. Narisani so osnovni parametri. Projekt še ni tako daleč narisan, da bi bil to projekt za izvedbo.

Če bo semafor, utegne biti večkrat ovira na tranzitu prometa od Ljubljane do Litije in obratno.

Aleš Bakovnik je povedal, da bo podprl predlog. Obstoječa krožišča so do sedaj pripomogla k prometni varnosti. Tudi nesreč je manj.

Jasna Grahek se strinja z izgradnjo krožišča na Vidmu.

Željko Savič je povedal, da ni proti krožišču, je pa že dve leti odkar krajani Vidma na tem delu čakajo pločnik in zdi se mu primerno, da bi se predhodno moral projekt krožišče in pločnika uskladiti.

Marija Zajec je povedala, da podpira gradnjo pločnika. Povedala, je da bi lahko v preteklosti zgradili tudi pločnik v sklopu izgradnje vodovoda in plinovoda, pa se to ni zgodilo zaradi nasprotovanja ljudi v naselju Videm. Izgradnja krožišča se vleče že vrsto let in DRSC je že večkrat ponudila rezervacijo sredstev za izgradnjo. Občina je pomaga urediti zadeve lastniško, saj do sedaj DRSC ni uspel odkupiti zemljišča.

Irena Prašnikar je povedala, da podpira izgradnjo in se strinja s predhodnimi navedbami.

Miroslav Hribar je povedal, da podpira izgradnjo krožišča, saj je obstoječe križišče nevarno. Pretok prometa se bo skozi Videm povečal, zato bo potrebno razmisliti o umestitvi hitrostnih ovir.

Aleš Bakovnik je vprašal, če je prišla na občino pobuda za hitrostne ovire v naselju Videm.

Župan je povedal, da ni seznanjen s to pobudo.

Mihaela Mekše podpira izgradnjo krožišča.

Glede na opozorilo, je župan predlagal amandma, spremembo sklepa in sicer, da je pri vseh parcelah navedba »- del«, razen 589/14.

#### **AD 6 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih: parc. št. 589/14, 157/5-del, 153/5-del, 154/0-del, 155/2-del, 156/1-del, 157/2-del, 157/4-del, 588/4-del, vse k.o. Dol pri Ljubljani.**

**Sklep JE BIL sprejet soglasno, s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).**

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

**AD 7: PREDLOG SKLEPA O UGOTOVITVI JAVNE KORISTI NA ZEMLJIŠČIH S PARC. ŠT.: 83/17, 83/15, 83/13, 81/22, 81/23, 67/5-DEL, 57/1-DEL, 57/4-DEL, 57/6-DEL, 81/18-DEL, VSE K.O. DOL PRI LJUBLJANI.**

Župan je povedal, da gre za rekonstrukcijo ceste od rondoja v Dolu do podjetja Jub. Gre za razširitev ceste, s tem se bo posegalo v zasebna zemljišča. Tudi pri tem primeru potekajo pogajanja. Med zahtevnejšimi sogovorniki sta Kmetijska zadruga in na drugi strani zelenica pri blokkih (cca 70 lastnikov in vsi se morajo strinjati s tem predlogom).

**Razprava:**

Željko Savič je vprašal, zakaj projekt-vozišče glede na zahtevnost prostora ni premaknjen bolj na vzhodni del. Na levi strani je veliko strank v postopku, na drugi strani pa so tri prostor in bi se dejansko lahko prilagodila le širina.

Zvočna bariera se mu zdi primerna zaradi stanovalcev v blokkih.

Župan je odgovoril, da je ocena projektantke bila, da je potrebno čimbolj ohraniti os ceste. Že pri temu predlogu je cesta zamaknjena proti vzhodu in kakršnikoli zamik naj bi še poslabšal razmere.

Projektantka je predvidevala, da bo glavni promet s tovornjaki potekal iz rondoja proti Jubu in zato je poskušala obdržati ravno os ceste. Tako rešitev je ta projektantka ponudila.

Željko Savič je povedal, da je bistvo rondoja priklapljanje prometa iz vseh smeri in kotov enako.

Župan je odgovoril, da naj bi bil po tem projektu pločnik v obstoječi zelenici.

Aleš Bakovnik je vprašal glede širitve Juba in povezave s to cesto. Ali se je upoštevalo, da bo del te ceste Jub zasedel ob širitvi proti gasilskemu domu.

Župan je povedal, da je Jub odkupoval parcele za potrebe parkirišča in da se v ta del ne bo širil. S cesto posegamo v parkirišče. Z Jubom so potekali pogovori o alternativnem dostopu do podjetja.

Nika Rovšek je povedla, da se ji ne zdi sprejemljiv tak izdelek projektanta in, da bi toliko ljudi razlaščal in za nekaj centimetrov sklepali pogodbe. Ne podpira tega predloga.

**AD 6 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Slep o ugotovitvi javne koristi na zemljiščih: 83/17, 83/15, 83/13, 81/22, 81/23, 67/5-del, 57/1-del, 57/4-del, 57/6-del, 81/18-del, vse k.o. Dol pri Ljubljani.**

**Sklep JE BIL sprejet 9 (devetimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), 6 (šestimi) PROTI (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA (Branko Škarja, Helena Rumič).**  
Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

## **AD 8: POTRDITEV DOKUMENTOV IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA**

- a. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Razširitev ceste pred OŠ Janka Modra«
- b. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Odvodnjavanje Zelena Ulica – Dolsko«
- c. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 1«
- d. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 2«
- e. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 3«
- f. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Podorno območje 4«
- g. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 5«
- h. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 6«
- i. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 7«
- j. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 8«
- k. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Sanacija nevarnih mest ob lokalni cesti LC 069051 Kamnica – Velika vas – Senožeti, Plaz št. 9«

### **Razprava:**

Nika Rovšek je vprašala kako bo občina izvedla posege na zemljiščih v privatnih lasti.

Župan je odgovoril, da je odvisno od obsega posega. Nekje se bo dalo rešiti samo s pogodbo brez odkupa, nekje pa s pogodbo z odkupom. To so zgolj investicijski projekti. Tudi sami posegi še niso v tem delu ocenjeni. Ti dokumenti se potrebujejo za kandidiranje za sofinanciranje.

Nika Rovšek opozarja na odvodnjavanje na zeleni ulici v Dolskem, na kar je VO večkrat opozarjal (da odvodnjavanje- obstoječi meteorni kanal slabo funkcionira na tem delu).

Župan je odgovoril, da je predvidena sanacija obstoječega kanala, če bo potrebna. V tem stanju pa ni mogoče oceniti ali je v funkciji ali ne. Kakšno je stanje kanala, se bo preverilo, ko se bo odkopalo.

Aleš Bakovnik je podal pobudo, da bi z enim glasovanjem glasovali za vse DIIP-e v tej točki.

Župan je odgovoril, da bo podal amandma za spremembo sklepa.

Željko Savič je opozoril na enako zadevo kot Nika Rovšek. Primerno bi bilo, da se že v tem stanju sanira situacija meteornega kanala in preveriti kaj vse potrebno je izvesti (tudi če se posegi končajo), da kasneje nebi prišlo do težav.

Župan je podal amandma, da se o vseh sklepih glasuje z enim glasovanjem.

#### **AD 8 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme v potrditev dokumente identifikacije investicijskega projekta (predhodno naštetih od točke 7a. do 7k.).**

**Sklep JE BIL sprejet soglasno, s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).**

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

#### **AD 9: PREDLOG ZA IMENOVANJE KOMISIJE ZA SPREJEM OTROK V VRTEC**

##### **Razprava:**

Ni bilo razprave.

#### **AD 9 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na predlog Sveta zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani potrjuje komisijo za sprejem otrok v vrtec v naslednji sestavi: Tomažin Stanka, Sandra Učakar in Divjak Anja.**

**Sklep JE BIL sprejet soglasno, s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).**

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

#### **AD 10: PREDLOG SPREMEMBE ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI**

Župan je predstavil predlog spremembe Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani (v nadaljevanju odlok).

S predlagano spremembo odloka je predlagano da bi se v stavi POŠ Senožeti prostoru namenili za potrebe vrtca in sicer da bi sprememba potekala fazno , najprej da bi v naslednjem š.l. v tej stavbi potekal pouk za 1. in 2. razred in en oddelek predšolske vzgoje, še v naslednjem š.l. pa samo 2 oddelka predšolske vzgoje. Učenci pa bi prešli v šolo Dolsko in na Videm. Letno ostane brez vrtca med 50 in 60 otrok in drugega primerne prostora za vrtec ni možno zagotoviti. Občina žal nima drugih primernih prostorov za izvajanje predšolske vzgoje, razen te stavbe POŠ Senožeti. Trenutno je tam 22 učencev. Cca polovica generacije otrok obiskuje Dolsko ali Videm.

Glede predlagane spremembe so bila posredovana različna mnenja, tako pozitivna kot negativna.

Vse otroke bo možno razporediti v druge oddelke in nihče ne bo ostal brez mesta v šoli.

V vrtec je mogoče razporediti različno število otrok, odvisno od starosti otrok (med 12 in 22 otrok na eno skupino, kar pomeni med 22 - 44 otrok za dva oddelka).

Svetniki so bili seznanjeni s pobudami Civilne iniciative, dopisom Min. za kulturo. , Min. za izobraževanje, šolstvo in šport (na ta dopis je župan pripravil odgovor na stališče Min.). Min je dolžno skrbeti za zakonitost delovanja lokalne samouprave, sklicujejo se zgolj na pravilnik, ki morda sploh ni zakonit, z ozirom na to, da zakon iz katerega izhaja, določa da minister določa pogoje za ustanovitev, en pa za spremembo organiziranosti šol, ukinitvev šol.

Razlika med zakonom in pravilnikom je , da zakon sprejema DZ, pravilnike pa sam minister ( s podlago v zakonu).

Osebnostno stališče župana je, da je minister prekorajčil zakonsko pooblastilo.

Zadeva je odprta, nekaj je nasprotnikov tega predloga, a druge rešitve župan trenutno ne vidi. Pozna stiske staršev, ki nimajo možnosti predšolskega varstva, še posebej tistih, ki nimajo starih staršev in drugega varstva.

Zato je predlog, da se omogoča čim več otrokom predšolsko vzgojo.

Zadeva je postala problematična in na meji obvladljivosti. V preteklosti za koncesijo ni bilo interesa in pogojev ni nihče izpolnjeval.

Zahteve za vrtec na koncesijo so zelo velike (prostor, igrišče, zaposleni itd) in vprašanje kdo izpolnjuje pogoje.

Ni realno pričakovati, da bo občina gradila na novo.

Gre za stvar odločitve. Gre le za to, da se bo spremenila starost otrok v objektu.

Župan predlaga tajno glasovanje, saj ne želi da je kdorkoli izpostavljen pritiskom. Način komunikacije ni primeren in prisotne so tudi grožnje.

## Razprava:

Aleš Bakovnik

Navezal se je na volitve leta 2010 in je povedal, da je župan na predstavitvi- soočenje kandidatov za župana v Senožetih povedal, da bi šola zaprl.

Pred volitvami leta 2014 je povedal, da bi šola ostala in zato meni, da je bil s pomaganjem k zmagi zaveden in zapeljan. Obnova šole v Senožetih ni bilo, bila je le obnova fasade, kar je energetska sanacija. Streha je bila edina obnovljena, kar je tako ali tako bilo nujno.....navedel je točke iz volilnega programa, pod točko 2- obnova šole v Senožetih....praktično cela vas podpirajo to, da šola ostane, ker se zavedajo, če bo notri vrtec, ne bo možno imeti drugih dejavnosti v šoli. Vrtec se po čiščenju hermetično zapre in potem ni vstopa za druge



dejavnosti. Meni, da 830 občanov (Senožeti) ni enako obravnavanih, vsi ostali pa so. Meni, da oddelek šole in vrtca ne morejo biti skupaj. Potrebno je podreti stene, narediti razdelilnico prehrane, prilagoditi sanitarije in vložek bi bil od 20-30 tisoč evrov, stroški prevozov bi bil večji, strošek dodatnih vzgojiteljic tudi.....

Kaj bo potem s polo v Dolu, če bo bolj bremenjena. Zakaj ni ravnatelj povabljen na sejo? Mnenja ne poda, ker se izbira ravnatelj, zato se ne upa povedati mnenja.

Gospod Bakovnik je povedal, da je ravnatelj vedno podpiral POŠ Senožeti. Povedal je da je ravnatelj zahteval, da se zaposleni v POŠ Senožeti ne smejo opredeliti glede POŠ Senožeti. Meni, da je ravnatelj dal diktaturo kot severnokorejski voditelj....Zakaj zaposleni, ki so iz vasi Senožeti, niso smeli podati svojega mnenja. Sprašuje se, če je to zakonito in da bi bilo primerno to za Evropsko sodišče.

Ne zdi se mu primerna ignoranca vseh teh podpisov odraslih polnoletnih oseb.

Meni, da se mu zdi žalostno črtanje v proračunu in da se jim jemlje šolo. Kaj bo naslednji korak? Verjetno izključitev iz občine. Senožeti za vas praktično ne obstajajo. Prav žal mi je, da sem šel v to, ker sem vam s tem omogočil...Potem je tukaj še eno vprašanje, slučajno sem dobil priporočilo SVIZ-a, naslovljeno je bilo na župana in občinske svetnike, slučajno sem dobil in sem predvideval, da ga ostali ne bodo dobil. SVIZ podpira, da šola ostane. Z ohranitvijo POŠ se otroke vzpodbuja k večji samostojnosti. Otrok gre sam v šolo in domov. V Dolskem se večina otrok pobira v vasi, v Senožetih pa ni pločnika in se otroke pobirajo na cesti. Povedal je, da je prvega otroka vozil na Fužine in se sam znašel in ni zahteval zapirati šole. Pri drugem otroku je žena ostala doma, ker niso dobili vrtca in so se tako preživljali. Danes pa je vesel, da gredo otroci sami v šolo. Ko je doma povedal, da se bo šola zaprla, če bo sprejet tak sklep in je imel doma cel dan jokanje. Hči ga je vprašala zakaj je tako, pa je povedal, da ne ve, in da je z volilno prevaro prejel nož v hrbet in podpira župana samo v dobrih projektih. Meni, da je bil v to skupino pripeljan z lažjo. Večina ljudi ve, da sta bila sošolca in da se dobro poznata, vendar na taki ravni ne more komunicirati.

Župan je odgovoril, da ravno zato, ker sta bila sošolca, ne bo povedal o čem sta se pogovarjala pred volitvami.

Aleš Bakovnik je odgovoril, da je bilo to po volitvah.

Župan je povedal, da je 50-60 otrok brez vrtca, ki bi morda radi šli v vrtec in zato bi bilo primerno zagotoviti tem otrokom možnost, da bi obiskovali vrtec.

Aleš Bakovnik je vprašal, če je župan koga vprašal, če bi iz Beričevega vozili otroke v Senožeti v vrtec.

Župan je odgovoril, da bi morda vozili v Fužine, Domžale in da nekdo celo v Grosuplje vozi otroka v vrtec.

Branko Škarja je glede na to, da gre za problematiko šole, prosil, da se mu omogoči večkratno oglašanje. Prosil je župana, da zagotovi, da predlog odloka temelji na vseh zakonih in predpisih, ki morajo biti izpolnjeni za tako odločanje.

Župan je povedal, da predlog odloka temelji na zakonih. Pravilniki v tem primeru za občino niso obvezni. Gre za listino lokalne samouprave, ki govori o tem, da lahko centralno oblast

država predpisuje obveznosti in ravnanje zgolj z zakonom, ker gre za ločenost države in lokalne samouprave.

Branko Škarja je povedal, da Min. oporeka predlogu in da predlog ni primeren. Meni, da ni čisto tako, kot bi moralo biti. Povedal je, da je šola neka ustanova, ki kraj povezuje, ne samo kraj...starejše in mlajše. Koristijo jo kulturniki, ki nimajo drugih primernih prostorov. Šola je srce kraja in krajan želi, da tako ostane. Zahtevajo, da jih občina pusti, nekaj kar so jih predniki pustili z borbo. Zdi se mu absurdno, da se sedaj borijo za obstoj šole in za obiskovanje šole v domačem kraju. Meni, da je center Senožeti kot tretji, najbolj ločen.

Meni, da ni narejene nikakršne analize in da bi morali pogledati v čem so problemi, npr. prostorski pogoji so na meji uporabni in zato nekateri vpišejo otroka raje drugam.

V preteklosti je že peti razred hodil v Dolsko in Dol, pa so takrat krajan to razumeli. Ni razloga za ukinitvev. Krajanom občina nič ne daje, temveč jim Občinski svet želi vzeti šolo. To je nerazumljivo.

Problem predšolskega varstva je rešljiv in lahko pomaga pri tem. Dve družini čakata na koncesijo, ena družina že ima pogoje. Povedal je, da je pripravljen pomagati in poiskati investitorja da postavi koncesijski vrtec,, v primeru da občina podeli koncesijo.

Poziva župana, naj umakne točko, naj počaka in razume krajan. Prosil je Občinski svet, naj počaka z odločitvijo, saj je zadeva rešljiva in bo pomagal pri tem, pripeljal investitorja.

Župan je odgovoril, da je zadnje kar se upa, dovoliti, da Branko Škarja pripelje v občino investitorja. Povedal je, da si je občina v preteklosti pridobila le težave z javno-zasebnim partnerjem Energoplan. Občina je v stanju plačevanja tekočih obveznosti in to je velik dosežek ob vseh podedovanih projektih.

Jure Rabič je podal nekaj replik na predhodno povedano. Pozval je Branka Škarjo, da razkrije investitorja. Povedal je, da se je vedno zavzemal za to, da imajo otroci mesto v vrtcu, da lahko starši normalno opravljajo svoje delo.

Nika Rovšek je povedala, da je že pozvala na razpis za koncesijo. Število rojenih otrok v Senožetih in drugih krajih občine pove, da se kombiniran pouk ne bo več mogel izvajati. Podpira en oddelek kombinacije 1+2 razred in en oddelek vrtca. Predlagala je, da se odlok preoblikuje na način, da se prvi odstavek prvega člena umakne. Ohrani se drugi odstavek.

Aleš Bakovnik je povedal, da bi v vsakem primeru 5.razred drugo leto moral v Dol.

Če bodo še naprej take generacije otrok, bi potrebovali več učilnic.

Poudaril je, da ni bilo narejenih analiz.

Irena Prašnikar je povedala, da jo žalosti dejstvo, da se mora pogovarjati na takem nivoju, pograšala je na seji ravnatelja. Žalosti jo način komuniciranja v zvezi s POŠ Senožeti. Vprašala je, ali je župan povabil ravnatelja na sejo in če se je pogovoril z VO.

Vprašala je kako naj se kot svetnik, ki ni čustveno vezan na šolo Senožeti, odloči.

Župan je odgovoril, da je ravnatelja vprašal v zvezi s sejo. Povedal je, da se bo trudil, da bo pouk čimbolj optimalno potekal, da pa je stvar občine kako bo imela oblikovanje enote. Vaški odbor je posvetovalno telo župana. Predlaga, da se Občinski svet odloči. Za otroke, ki so v šoli, bo poskrbljeno.

Branko Škarja je povedal, da ni bilo narejenih nobenih analiz....koliko otrok je rojenih, koliko se jih bo vpisalo v šolo, vrtec, za koliko otrok se potrebuje vrtec v Senožetih. Župan je odgovoril, da so v gradivu podatki iz uradnih evidenc.

Helena Rumič je predlagala, da se razprava ustavi do naslednje seje in se preveri še dodatne možnosti.

Aleš Bakovnik je vprašal, zakaj se ni župan posvetoval z VO in obvestil o tem svetnike. Povedal je, da če bi imeli krajan časa, bi se drugače pripravili. Imeli so teden dni časa. Ne zdi se mi primerno, da je za to izvedel v časopisu.

Branko Škarja je povedal, da se je župan pogovarjal z predstavnico civilne iniciative, kateri so po mirni poti želeli rešiti zadeve.

Aleš Bakovnik je podal pojasnilo, da so civilna iniciativa in starši zbirali podpise brez vednosti njega, Škarje in Rumičeve.

Miro Hribar je mnenja, da če preneha POŠ delovati, otroci ne bodo ostali brez vrtca. Potrebno je razmišljanje širše.

Branko Škarja je odgovoril, da niti ene zahteve s strani staršev ni bilo, da bi kdo želel iz POŠ vrtec. Ne zdi se mu primerno, da se »lomi kopja na senožeških otrocih«. Predlagal je, da če so problemi, naj se 5.razred (in tudi 4. po potrebi) iz Dolskega prestavi v Dol. V Senožetih želijo, da ostane šola.

Jure Rabič je povedal, da so Senožeti del občine Dol pri Ljubljani in se mu zdi prav, da vsi rešujejo probleme celotne občine. Gre za odločanje za ureditev dodatnega prostora za otroke, ki potrebujejo vrtec ali pa da se to ne stori. Meni, da je prav, da se omogoči čim več staršev in otrokom, da dobijo vrtec, neglede na lokacijo v občini.

Aleš Bakovnik je povedal, da je ravnatelj povedal da je objekt na seji potresne varnosti, ali pa je vsa ta leta ravnatelj lagal, da je šola v katastrofalnem stanju.

Željko Savič je povedal, da so si s kolegi z liste vzeli ogromno časa za pregled vsega okrog POŠ. So v dilemi, kako ohraniti perspektivo in neko vzdržnost v tem prostoru, od majhnih do večjih otrok. Meni, da bi bilo primerno, da ostane oddelek za 1 in drugi razred. Meni, da bi mesec ali dva časa pripomogel k trajnejši in bolj korektni odločitvi.

Župan je odgovoril da vzgojno-varstvena družina ima lahko 6 otrok. Pomislekov na razpis koncesije nima. Želi, da se enkrat odloči in gre po eni ali drugi poti dalje. Če se v prihodnjem obdobju pokaže drugačna rešitev, se lahko odlok zopet spremeni.

Branko Škarja je podal repliko: ugotavljam da so stvari nejasne, da obstaja možnost koncesije takšne in drugačne, gre za strateške zadeve. Prosi, da se počaka en mesec, preveri možnosti in potem gre dalje.

Nika Rovšek je predlagala ali sprejel sklepa, da se 1 in 2 razred ohrani in po npr. prehodnem obdobju dveh let, se ob morebitni podpori ukine šola. Po predhodni izvedbi vseh postopkov.

*Župan je na pobudo Miroslava Hribarja odredil prekinitev seje z nekaj minutnim odmorom (18 min in 20 sek).*

Branko Škarja je povedal, da je prišel do nove ugotovitve in sicer da od navedenih 53 otrok, ki ni bilo sprejetih vrtec, je kar nekaj otrok, ki že obiskuje druge vrtce. Zoper je poudaril, da ni bilo narejenih analiz in podanih točnih podatkov.

Jure Rabič je repliciral to izjavo, češ da iz seje v sejo Branko Škarja podaja zavajajoče podatke in da občina ima podatke iz uradnih evidenc. Čisto točnih podatkov za letošnji sprejem še ni, zato ker se še ne ve koliko jih bo vpisanih v prvi razred.

Gre za prvo branje, kar pomeni, da bo do drugega branja še kakšen podatek več.

Nika Rovšek je podala mnenje za spremembo odloka, ga podpira, če se do naslednjega branja spremeni.

Marija Zajec je predlagala enako kot Nika Rovšek. Hkrati pa pričakuje odgovor ministrice na dopis župana. Župan je večkrat prosil ministrico za sprejem, pa ni bilo odziva.

Župan je zaključil razpravo in dal na glasovanje predlog takšen kot je, z opcijo, da se spreminja do drugega branja glede na podane predloge.

Župan je podal na glasovanje predlog, da se o AD 10 SKLEP glasuje tajno.

Branko Škarja je pripomnil, da ni razloga za tajno glasovanje.

Župan je podal predlog sklepa:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani o AD 10 točki, ki se glasi:

*»Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015) v prvem branju«, glasuje tajno.*

**Sklep NI BIL sprejet s 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec), 9 (devetimi) PROTI (Branko Škarja, Helena Rumič, Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar, Igor Lapič)**

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

Župan je dal na javno glasovanje sklep AD 10 SKLEP.

**AD 10 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri**

Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015) v prvem branju.

**Sklep JE BIL sprejet s 13 (trinajstimi) glasovi ZA** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **3 (tremi) PROTI** (Branko Škarja, Helena Rumič, Aleš Bakovnik) in **1 (enim) VZRDŽANIM** (Irena Prašnikar).  
Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

#### **AD 11: SEZNANITEV OBČINSKEGA SVETA S KONČNIM POROČILOM NADZORNEGA ODBORA O OPRAVLJENEM NADZORU PORABE SREDSTEV ZA LETO 2013**

Podano je bilo poročilo NO v katerem so ugotovitve o poslovanju občine v letu 2013.

##### **Razprava:**

Nika Rovšek je vprašala zakaj je NO obravnaval porabo sredstev v letu 2013, če so dostopni podatki za leto 2014.

Župan je odgovoril, da ne pozna razloga.

Marija Zajec je povedala, da NO trenutno že pregleduje poslovanje za leto 2014.

##### **AD 11 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se je seznanil s končnim poročilom Nadzornega odbora o opravljenem nadzoru porabe sredstev za leto 2013.**

**Sklep JE BIL sprejet s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Aleš Bakovnik).  
Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

#### **AD 12: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

Župan je prisotne seznanil z dodatnim gradivo Sveta OŠ Janka Modra- seznanitev z vlogami kandidatov za ravnatelja, s povabilom na udeležbo predstavitve.

Predlog bo OS izoblikoval na naslednji seji.

##### **Irena Prašnikar:**

a) je vprašala kdo se je odločil, da letos ni občinske proslave v Zagorici.

Župan je odgovoril, da se je on sam odločil.

b) skladnost pitne vode, zamenjana je inšpektorica....ali je možno preveriti zakaj ej bilo pri prejšnji inšpektorici vse narobe, odkar je pa ta nova, pa ni težav, je možno pogledati za nazaj, ali so bile te analize zares slabe?

Župan je povedal, da nadzora nad inšpekcijo nimamo, ker so samostojni organ. Morda je bil prejšnji pregled prestrog ali pa so se izvajalci izboljšali. Dejstvo je, da je trenutno voda neoporečna.

Nika Rovšek:

a) OPN je potrebno sprejet, da bodo razlastitve bolj podrobno podprte. Kako daleč je glede prvih mnenj.

Župan je odgovoril, da je s strani MOP-a prišel dopis za popravke in dopolnitve.

b) DIIP za pločnik Dolsko?

Župan je odgovoril, da so se zbrali lastniki okoliških nepremičnin in je potem prišel predlog, da bi se na določenem delu ne naredil pločnik zaradi zastajanja vode. Projektantka se je pogovarjala na terenu z lastniki. Z lastniki se je občina pričela pogovarjati kaj je nameravanega. Zadeva je v fazi preprojektiranja odseka.

c) Plinifikacija Dolsko?

Odgovor župana: za »zeleno ulico« naj bi bil pričetek del v mesecu aprilu, ostalo pa je bilo obljubljeno za spomlad, točnega terminskega plana še ni.

Nina Keder:

a) Begunska družina, ki je bila naseljena v Beričevem in je ni več .....podaja vprašanje , če je načrtovana nova naselitev.

Odgovor župana: Stanovanje ni v lasti občine in tudi občina pri naselitvi ni bila prisotna. Begunska družina je čez noč odšla. Po neuradnih informacijah (na podlagi govoric) naj bi se odločili dobiti status azilantov na Švedskem. Konkretnih podatkov župan nima.

Aleš Bakovnik:

a) Pripomba na občinsko glasilo: »Če se gremo, da je to občinsko, naj bo to občinsko, naj ima vsak dovoljeno, kar ima. Ali pa naj imajo vsi prepovedano. Če pa so Pletenice županove, potem pa se opravičujem. To me je zelo zmotilo, da se navadnim smrtnikom omejuje, takoj na naslednji strani so pa številke. Jaz nič ne rečem, da so izmišljene ali prave ali karkoli. Če so te številke določenim namenjene, naj se tem določenim da. Ne pa celotni javnosti in se s tem blati določene ljudi preko občinskih novic, na drugi strani pa se lektorira pisma ljudi, ki želijo županu nekaj povedati.« Meni, da gre za veliko dvoličnost pri tem.