



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI  
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249  
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 0320-0001/2016-7

Datum: 4.2.2016

**ZAPISNIK 7. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 20.1.2016**

**PRISOTNOST**

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 20.1.2016 prisotnih vseh 17 (sedemnajst) članov.

Sejo je vodil mag. Janez Tekavec, župan.

**Prisotni:** Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave, Igor Petek, pomočnik direktorja Snaga, Javno podjetje, d.o.o., Katarina Kordiš, namestnica predsednika Nadzornega odbora, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Mateja Nučič, svetovalka za pravne zadeve.

**Seja se je pričela ob 17:00 uri.**

**OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA**

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 7. seje občinskega sveta.

**RAZPRAVA:**

Razprave ni bilo.

Župan je podal predlog dnevnega reda na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji DNEVNI RED 7. SEJE OBČINSKEGA SVETA:

1. Potrditev zapisnika 6. seje Občinskega sveta z dne 23.12.2015
2. Predlog Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov

3. Potrditev uradno prečiščenega besedila Statuta Občine Dol pri Ljubljani
4. Potrditev uradno prečiščenega besedila Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani
5. Predlog izločitve iz javnega dobrega nepremičnin – zemljišč z ID znakom: 1765-848/1-0, 1765-848/2-0 in 1765-848/3-0 v lasti Občine Dol pri Ljubljani
6. Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016
7. Vprašanja in pobude članov sveta.

*Glasovanje: ZA je glasovalo 17 (sedemnajst) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)*

*Predlagani dnevni red JE bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

### **1. Potrditev zapisnika 6. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 23.12.2015**

#### **RAZPRAVA:**

Razpravljali so: Aleš Bakovnik – prosi za odpravo napake v zapisniku pri zapisu imena, Branko Škarja, Željko Savič, Irena Prašnikar.

**Branko Škarja:** Dopolnitev zapisnika na strani št. 12 – za odgovorom župana naj se doda: To ne drži, zaključni račun izkazuje drugo stanje, izkazuje presežek med prihodkih in odhodki 421.932 EUR.

**Željko Savič:** Generalna pripomba v zvezi z zapisom zapisnikov. Težo in vsebino razprave zapisnik ne zadane. Prosi za doslednost pri zapisu zapisnikov.

**Irena Prašnikar:** Dopolnitev zapisnika na strani št. 6: Obrazložitev glasu pri glasovanju za proračun: Proračun je neprimeren zaradi nepreglednosti in razvojnega programa. Ne strinja se s kadrovskim načrtom, zato bo glasovala proti.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Potrdi se zapisnik 6. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, ki je bila 23. Decembra 2015 ob 17.00 uri v sejni sobi občinske stavbe, Dol pri Ljubljani 1, s pripombami.

*Glasovanje: ZA je glasovalo 13 (trinajstimi) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), PROTI je glasovalo 4 (štirje) svetniki (Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Irena Prašnikar).*

*Sklep je bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

## **2. Predlog Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev k predlogu odloka je podal Igor Petek, pomočnik direktorja SNAGA, Javno podjetje, d.o.o.

### **RAZPRAVA:**

V razpravi so sodelovali: Mihaela Mekše, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Branko Škrajca.

Odgovore in pojasnila v zvezi z razpravami je podal Igor Petek, pomočnik direktorja SNAGA, Javno podjetje, d.o.o. Predsedujoči je dal na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

### **SKLEP**

1. Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog, da Odlok o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov sprejme po skrajšanem postopku.

2. Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

*Glasovanje: ZA je glasovalo vseh 17 (sedemnajst) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).*

*Sklep je bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

### **3. Potrditev uradno prečiščenega besedila Statuta Občine Dol pri Ljubljani**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan.

Pripombo v zvezi z veljavnostjo 4. člena po uradnem obrazloženem besedilu statuta je podal Branko Škarja. Obrazložitev je podal predsedujoči.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi uradno prečiščeno besedilo Statuta Občine Dol pri Ljubljani.

*Glasovanje: ZA je glasovalo 15 (petnajst) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec), 2 (dva) sta se glasovanja vzdržala (Irena Prašnikar, Igor Lapič).*

*Sklep je bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

### **4. Potrditev uradno prečiščenega besedila Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan.

Splošno pripombo glede podvojenega 4. odstavka 15. člena uradnega prečiščenega besedila Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani je podal Miroslav Hribar. Predsedujoči odgovori, da bo napaka odpravljena.

Razprave ni bilo.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi uradno prečiščeno besedilo Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, s pripombami.

*Glasovanje: ZA je glasovalo 15 (petnajst) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Helena Rumič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec), 2 (dva) sta se glasovanja vzdržala (Irena Prašnikar, Igor Lapič)*

*Sklep je bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

#### **5. Predlog izločitve iz javnega dobrega nepremičnin – zemljišč z ID znakom: 1765-848/1-0, 1765-848/2-0 in 1765-848/3-0 v lasti Občine Dol pri Ljubljani**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan.

#### **RAZPRAVA:**

V razpravi so sodelovali: Nika Rovšek, Irena Prašnikar.

Odgovore in pojasnila je podal predsedujoči in nato dal točko dnevnega reda na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### **SKLEP**

Iz javnega dobra se izločijo nepremičnine – zemljišča z ID znakom: 1765-848/1-0, 1765-848/2-0 in 1765-848/3-0.

*Glasovanje: ZA je glasovalo 15 (petnajst) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Aleš Bakovnik, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič), 2 (dva) sta se glasovanja vzdržala (Branko Škarja, Helena Rumič).*

*Sklep je bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

## **6. Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje. Zaradi nepravilnosti pri delovanju programske opreme je bilo naknadno svetnikom posredovana prava verzija Načrta razvojnih programov. Uvodno obrazložitev je podal predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan.

### **RAZPRAVA:**

V razpravi so sodelovali: Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Irena Prašnikar, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Željko Savič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Lojze Žnidaršič

Odgovore in pojasnila je podal predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan in mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave.

**Aleš Bakovnik:** Želi pojasnilo, glede vrednosti navedenih v načrtu razvojnih programov, na kar odgovori direktor občinske uprave. Poda komentar, da vas Senožeti ni več del občine Dol pri Ljubljani, saj projektov v Senožetih ni. Most, katerega boste zagotovo omenili, v Senožetih je pomemben za celotno občino. Zagotovljenih je 65.000 EUR za obnovo, kar je še vedno premalo za varnost. Ne drži, da so bile upoštevane vse želje iz prejšnje razprave. Opaža, da je kar nekaj projektov v Dolskem. Glede na to, da imamo v odloku proračuna, da lahko župan 20% sredstev prerazporedi, v tem primeru je to več kot 150.000 EUR. Lahko čez leto te projekti, ki so obljubljeni, ostanejo brez denarja. Za most v Dolskem, pločnik in še drugo je zagotovo potrebno, vendar Senožeti v proračunu prihodnje tri leta ne obstajajo. Iz zapisnikov vaških odborov izhaja, da tudi drugi vaški odbori zelo veliko zahtevajo, da se vključi Senožete. Meni, da se na vsak način Senožečane blati.

Tisto, kar je bilo preneseno od prejšnjih let je v proračunu, vendar v letošnjem letu ni niti evra. Pa bi bilo kar nekaj projektov (javna razsvetljava ipd.).

Odgovor direktorja občinske uprave: Za most v Senožetih je 65.000 EUR zagotovljenih.

Odgovor župana: V preteklih letih je bilo v Senožetih veliko investiranega. Župan pojasni kaj je bilo investirano in koliko v prejšnjih letih od leta 2008 naprej. Očitki, da v Senožetih ni nič predvideno je pretirano. Gre za prerazporejanje investicij po posameznih področjih. Tudi v drugih vaseh je potrebno, kaj narediti in je potrebno narediti izravnano. To je ves razlog, zakaj je tako.

**Branko Škarja:** Župan je naštel številke za POŠ Senožeti, ni pa bilo navedeno, zakaj je prišlo do sprememb. Prejšnji Občinski svet je zahteval spremembo. S številkami je zelo lahko operirati in zavajati ljudi, ki ne vedo vsega. Zanimivo bi bilo povedati tudi številke za Dol. Ni pošteno, vendar je treba gledati za naprej in o tem se pogovarjamo. Isti primer je tudi rondo v Dolu.

Odgovor župana: Pojasni tudi številke za Osnovno šolo Janka Modra. Na osnovni šoli v Vidmu je več otrok in zato so tudi številke višje. V proračunu je tudi postavka za revizijo, zato bo za prejšnja leta opravljena revizija vseh investicij in sredstev, ki so bila porabljeni za sredstva. Ko bo revizija opravljena bo tudi to točka dnevnega reda, ki se bo lahko razpravljalo.

Senožeti sestavljajo 13% davkoplačevalskega prebivalstva. V naslednjih treh letih ni, razen mostu, v Senožetih drugih investicij ni.

Odgovor župana: Bila je investicija v obnovo in energetska sanacija šole in obnovljeno je bilo otroško igrišče, številke so bile predstavljene. To je več kot je bilo v zadnjih 5. letih investirano v kraj Podgora, Zaboršt, Zajevše, Beričevo in še kateri. Občino je potrebno enakomerno razvijati.

Proračun ni narejen, da bi enakomerno razvijal občino.

Svetnik pojasni svoj glas PROTI (navedeno v nadaljevanju). Poda pripombo, da oblikovno že proračuna je v glavi je copy-paste, ni po vzorcu, vendar skopirano, letnice niso popravljene.

**Irena Prašnika:** Prosi za pojasnilo številke na 5. strani, in sicer sredstva na dan 31.12.

Odgovori župan, da je bilo vmes nakazilo evropskih sredstev.

Nakup opreme in investicijskega vzdrževanja občinske stavbe. Kaj bo obsegalo?

Odgovor poda direktor občinske uprave: Dokončanje oken, ki so v večini zamenjala in energetska sanacija stavbe.

Na prejšnji seji je bilo omenjeno, da se bo saniralo pokopališče v Križevski vasi. V zvezi s pokopališči je v proračunu navedeno pokopališče Dol in pokopališče Dolsko. Kaj je s pokopališčem Križevska vas. Plaz je na nasprotni strani.

Odgovor poda direktor občinske uprave in župan: Pokopališče v Križevski vasi je navedeno pod plazovi. Celotno pobočje plazi, cerkev ne plazi, pokopališče pa plazi..

Prepričana, da bo šlo celotno od Kamence dali pod plazove. Del ceste, ki ni vdorov ali usedov, del teh naj se da v tekoče vzdrževanje, saj je cesta v katastrofalnem stanju od Kamnice do Križevske vasi. Kje je pod plazovi sanacija pokopališča v Križevski vasi.

Odgovor poda direktor občinske uprave: V obrazložitvi je navedeno pod plazovi, da gre za plazišče v Križevski vasi.

Odgovor župana: Tehnično je tisti hrib plazišče, zato je pod plazovi.

Podporna škarp je v izredno slabem stanju in je potrebna sanacije.

*Svetnica pojasni svoj glas PROTI (navedeno v nadaljevanju).*

**Nika Rovšek:** Navedeno, da je razpravljanje v prvi obravnavi pri drugih pa ne več.

Odgovor župana: Gre za napako.

V splošnem delu, pri prihodkih, ali so vključeni prihodki od služnosti in kratkotrajnih najemnin?

Odgovor župana: Prihodki so zajeti.

Ali je predvidena, kakšna rezervacija sredstev za najemnino novih sredstev za vrtec ali za koncesionarje.

Odgovor župana: Za enkrat ni predvidenega najema dodatnih kapacitet ali razpisa koncesij. Za enkrat ni nihče izrazil želje za koncesijo.

V posebnem delu, zakaj ni predvidenih oziroma prikazanih števil iz proračunov za prejšnja leta.

Odgovor župana: Priročnik tega ne predvideva. Postavke so tudi precej združene kot pri prejšnjih letih, zato je tehnično to zelo težko izvesti. Vse bi bilo potrebno vnesti ročno.

Prosi za pojasnilo na strani 5. V zvezi z objekti (npr. Objekt Klopce), zakaj so različno navedeni?

Odgovor župana: Gre za različne vire financiranja.

Zakaj moramo subvencijo povečevati (stran 6) za prevoz?

Odgovor župana: Gre za več vrst uspešnosti. Potrebno je vključiti dodatno subvencijo za LPP.

Varovanje okolje: Predlaga, da bi se v NRP predvidela zbiralnica odpadkov.

Odgovor župana: Zbiralnica odpadkov vezana na OPN.

Programi v kulturi - Knjižnica Jurij Vega ima majhne stroške, ne bo še obratovala, knjižničarki pa sta še kar zaposleni, zakaj je tako visok strošek? Nimamo odloka o knjižnici?

Odgovor župana: Knjižničarki sta zaposleni, ena ima tudi visoko plačo. Drugi veliki strošek je pa tudi nakup in obdelava gradiva, Bila je ocena s strani stroke, da občina ne sme spustiti pol leta nakupa knjig, čeprav knjižnica ne obratuje. Imamo samo sklep o knjižnici, saj knjižnica ne izpolnjuje pogojev za knjižnico.

Soba Jurija Vege: Predvidenih je 2.600 EUR, ali je to najemnina za sobo?

Odgovor župana: Najemnina je podedovana, je za približno 400 EUR nižja. Na občinskem svetu je, da se odloči, ali sobo Jurija Vege ohranimo. Postavka je najemnina za sobo.

Nakup gasilskega avtomobila. Ali so vsa društva dobila svojo subvencijo?

Odgovor župana: Če se bo pojavila potreba, se bo dodala postavka v letu 2017 za druga društva. NRP je predviden glede na sredstva, ki jih občina ima. Proračun je delan na številko.

Odgovor direktorja občinske uprave: Postavka je samo za vozilo, je dodaten denar. Za druga društva so pa še drugje predvidena sredstva.

Pri cestah: V zvezi z rondojem na Vidmu predlaga, da se k financiranju vključi tudi občino Domžale, ker je dostop za del njihove občine.

Pri obnovi ceste v Dolu od občinske stavbe do JUB-a meni, da gre za nesorazmerna sredstva. Ali gre mimo plinovoda?

Odgovor župana: Do investicij je prišlo, ker energetika predstavlja dva svoja projekta, in sicer razširitev plinovoda. Sočasno se bo delal tudi pločnik, kot vzporedna investicija, saj bo cesta že skopana. Druga veja plinovoda pa je plinovod po t.i. Zeleni ulici (pri šoli v Dolskem). Predvidena investicija odvodnavanja, saj je precej velik problem s poplavljanjem (precej visoka podtalnica). Cesta nima urejenega ponikanja, zato poplavlja sosedne hiše. Verjetno se bo takrat uredilo tudi parkirišče pri šoli.



Pomislek, ali je res potrebno še eno parkirišče pri kulturnem domu.

**Miroslav Hribar:** Predlaga, da bi imeli na vpogled podatke za šolo (prihodki).

Odgovor župana: Podatki so predvideni v poslovnem načrtu šole. Pojasni, da te podatki niso stvar proračuna in prihodki šole, niso prihodki proračuna. Predvidena je ureditev medsebojnih transferov in ureditev načina obračunavanja. Občina je dolžna plačevati materialne stroške in stroške, ki so nad normativom.

Podvprašanje poda Nika Rovšek: Ali se bo urejali prihodki v zvezi z oddajanjem telovadnice v najem?

Odgovor župana: Tudi to se bo z dogovorom uredilo. V samem proračunu pa letos še ne bo zajeto.

**Željko Savič:** Prebere iz prejšnjega zapisnika. Ravnanje z odpadno vodo. Ali je dejansko v načrtu na Ljubljanski urbani regiji, da se bo delal most čez Kamnico?

Odgovor poda Marija Zajec: Sredstva so predvidena za projekte 50.000 EUR, za naslednje leto pa za sanacijo. To je potrjeno.

Odgovor direktorja občinske uprave: Pod postavko obnova mostu. Predvidna ocena mostu v Dolskem je 80.000 EUR, deloma se bo financiralo še naslednje leto. Predvideno je, da se bo letos naredil projekt. V posebnem delu in v obrazložitvi je navedeno.

**Mihaela Mekše:** Komasaacija – ali je že bil sestanek in kaj ste se dogovorili? Za naslednjo obravnavo bi bilo smiselno imeti odgovore?

Replika g. Škarji. Investicija v kulturni dom, je tako investicija za krajane Senožetov kot druge krajane. Meni, da je pravilno, da je župan v proračunu tako, da ni nabora vseh nekih želja, vendar je realen. Sredstva so prerazporejena, kot je realno. Čeprav denarja ni za vse, meni, da je proračun kot takšen realen.

Replika g. Škrajca.

Odgovor župana: Sestanek je sklican za jutri. Glavna tema bo, kaj sploh komasaacija je in bo občanom predstavljeno. Občina bi morala prispevati 110.000 EUR. Na sestanku se bo tudi vprašalo, koliko zainteresiranih, ki so pripravljene prispevati h komasaaciji.

#### **OBRAZLOŽITEV GLASOVANJA:**

**Branko Škarja:** Glasoval bo PROTI. Senožeti predstavljajo 13% davkoplačevalskega prebivalstva. Se ne strinja s pripravljenim predlogom proračuna, ker ne predvideva enakomernega razvoja. Za tak proračun ne bo glasoval za. Ne vključuje potrebnega razvoja javne razsvetljave, obnove cest, potrebe po zagotavljanju otroškega varstva. Kot takšen ni sprejemljiv.

**Irena Prašnikar:** Glasovala bo PROTI proračunu. Prepričana je, da pokopališče Križevska vas ne sodi v del proračuna, kjer so plazovi. Pokopališče Križevska vas naj se, da v tekoče vzdrževanje. Podporna škarpa je resnično potrebna sanacije, sedaj pa je v proračunu vse navedeno pod plazovi.

**Jure Rabič:** Za predlog proračuna bo glasoval ZA iz treh razlogov. Proračun je zelo realno sestavljen, vsebuje investicijske projekte, ki so nujno potrebni na naši občini. Zaveda se, da kljub temu, da izhaja iz naselja, v katerem ne bo narejene niti ene investicije pa predstavlja cela 2% prebivalstva v občini, se zaveda, da so vse investicije in zadeve, ki jih je potrebno speljati v občini, dobre za vse prebivalce občine, ne glede na to v katerem kraju so narejene. Imamo prioritete zadeve in meni, da je potrebno gledati, katere zadeve so najnujnejše. Hkrati poda repliko na razpravo Irene Prašnikar, katera odgovori, nato poda pojasnilo še predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan.

**Miroslav Hribar:** Za predlog proračuna bo glasoval ZA. Meni, da cesta skozi Zaboršt ni potrebna. Predsedujoči mag. Janez Tekavc, župan, poda komentar.

**Lojze Žnidaršič:** Proračun bo podprl. Proračun je objektivni, da toliko kolikor je predvideno denarja, toliko bomo naredili. Druga stvar pa, da se za gasilce predvideva sofinanciranje gasilskega avta za PGD Vinje, za naslednje leto pa za tisto društvo, ki je predvideno po prioriteti Gasilske zveze Dol-Dolsko.

**Željko Savič:** Proračun bo podprl in bo glasoval ZA. Predlog je pripravljen bolj temeljito, na določene pomanjkljivosti je bilo pa tudi konstruktivno opozorjeno. Ker je v predlogu ureditev mostu čez Kamnico in željo, da se ta le uredi, zato bo podprl proračun.

Po zaključku razprave je predsedujoči dal točko dnevnega reda na glasovanje.

Občinski svet je sprejel naslednji

#### SKLEP

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna v prvi obravnavi.
2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt razvojnih programov 2016-2018 v prvi obravnavi.
3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 v prvi obravnavi.

4. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša, da je predloženi proračun ustrezen in se o njem opravi 15 dnevna javna razprava.

*Glasovanje: ZA je glasovalo 13 (trinajst) svetnikov (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropota, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), PROTI sta glasovala 2 (dva) svetnika (Aleš Bakovnik, Branko Škarja) in 2 (dva) svetnika sta se glasovanja vzdržala (Helena Rumič, Irena Prašnikar).*

*Sklep je bil sprejet.*

*Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.*

## **7. Vprašanja in pobude**

**Miroslav Hribar:** Opozori na poškodovan drog, ki se maje in poda predlog, da bi se pregledalo drogove.

Odgovor župana: Se zahvali za opozorili. Drogov se serijsko ne menja, ker gre za velik strošek, se pa v primeru poškodbe preveri posamezni drog in se ga zamenja ali kako drugače sanira, če je to mogoče.

**Branko Škarja:** Opozori na neurejeno odvodnjavanje in zamašene jaške na cesti v Senožetih od gasilskega doma skozi nasad. Na cestah stojijo luže.

Odgovor župana: Stanje se bo šlo pogledati.

**Aleš Bakovnik:** Poda komentar v zvezi z zimsko službo – stanje je bilo katastrofalno, na cestišču 5 cm mehkega snega, tudi prejšnja leta ni bilo idealno, vendar v letošnjem letu je bilo pod vso kritiko. Meni, da bi morali izbrati izvajalca, ki pozna razmere v občini.

**Branko Škarja:** Doda komentar in opozorilo, da je cesta Senožeti – Velika vas do polovice so zamašeni jaški, listje in nastaja škoda, saj se posledično spodkopava asfalt.

**Miroslav Hribar:** Doda komentar, da izvajalec zimske službe ni imel ustrezne opreme za izvajanje službe.

Župan sprejme pripombe in komentarje. Odgovor župana: Prizna, da je bilo z izvajalcem zimske službe precej težav. Izvajalec je zamenjal odgovornega vodjo del za pluženje snega in zagotovil, da bo sedaj bolje.

**Irena Prašnikar:** Na cesti so svetlobni odsevniki, ki so ob pluženju popadali. Na cestah je grozno veliko peska in listja zlasti na poti do Križevske vasi, potem pa je vse zmrznilo. Na

cesti je peska toliko, da je grozno. V tolikšni meri, da je že nevarno. Sol in pesek zimska služba posipava od 2. do 4. ure zjutraj.

Odgovor župana: Pritrdi komentarju.

**Željko Savič:** Prav tako poda komentar na veliko posutega peska na cestah in vprašanje, ali bodo izvajalci na koncu sezone pesek tudi pometli po cestah.

**Igor Lapič:** Zanima ga, kaj se dogaja s parcelo v najemu ga. Jane Vejnović. Ali je drugi najemnik? Zakaj se gospo in živali ven meče?

Odgovor župana: Gospa Jana Vejnović je imela celotni kompleks v najemu za 35 EUR na mesec. Pogodba ji je potekla avgusta, od takrat je ona še kar ostala v prostorih. Župan je predlagal, da se najem uredi in predlog je bil, da bi plačevala 150 eur na mesec najemnine (zgolj zato, da se razmerje uredi in daleč od tega, da bi bila to primerna najemnina) in vodo, za katero je sicer trdila, da je ne uporablja, ter bi jo plačevala od 1.4. dalje. Najemnino pa bi začela plačevati od 1.1. Nato je trdila gospa, da je dogovor razumela drugače, in sicer, da je najemnina 150 eur za 6 mesecev (od 1.1. do 1.6.) in da je to vse. Župan je presodil, da dogovor ne bo dosežen za neko simbolično najemnino, zato ji je bilo posredovano obvestilo, da se izseli iz prostorov. Nazaj je gospa odgovorila, da do konca januarja ne bo uspela dobiti, zato ji je bil rok za izselitev podaljšan do konca februarja. Pričakuje se, da bo gospa do prvega marca uspela najti drugo nastanitev za konje, ki bo takšna kot si jo ona želi.

Kakšen dogovor pa ni več možen? Meni, da se gospa želi še pogajati. Ali se ne bi moglo dogovoriti, da bi živali izselila v toplejših mesecih npr. v maju.

Odgovor župana: Če gre za pogajanje, ali bo najemnina 35 eur ali 25 eur na mesec, se z javnim premoženjem tako ne more delati. Gospa bi se morala izseliti že avgusta.

Kaj se bo zgodilo s to parcelo?

Odgovor župana: Ne ve se še točno, kaj bo s parcelo. Iskati se bo začelo nove najemnike. Oglasilo se je nekaj interesentov za nakup zemljišča ali najem, vendar še ni bilo nič resnega. V kolikor je na parceli najemnik, je tako parcelo težje prodati.

Pobuda s strani svetnika, da bi se morda kakšno soboto odprlo občinsko stavbo, da bi lahko občani spoznali občinsko upravo in nove obraze na občini, zlasti direktorja in ostale svetovalce. Pobuda, da bi bil zbor občanov.

Odgovor župana: Oboje je izvedljivo. Ideja je bila, da bi se odprlo tudi vrata osnovne šole in organiziralo ogled energetske sanacije osnovne šole, na kateremu bi si lahko ogledali, kaj je bilo narejeno. Lahko pa se seveda v okviru tega predstavi tudi občinska uprava.

**Aleš Bakovnik:** Ali je res, da je bil kulturni dom brez ogrevanja dva dni?

Odgovor župana: Potrdi, da to drži. V času, ko ni bilo kurilnega olja, se je uporabljal klimat. Eden od najemnikov že dalj časa ne plačuje najemnine.

Zanima ga, ali so v osnovni šoli v Dolu že izvajalci in kaj se izvaja? Svetniki niso bili obveščeni o tem, da se je pričelo delati (vsaj po e-mailu).

Odgovor župana: Izvajajo se grobe inštalacije, elektro in strojne, ometi na stenah in predvidoma se bodo začeli tudi estrihi. V načrtu je, da bodo do maja vzpostavili prostori, vendar je pa res, da se ni obveščalo vseh svetnikov o vsakem začetku del. Ker proračun še ni bil potrjen, se financira po dvanajstinah in glede na to je omejitiv pri investicijah.

Za izbiro izvajalcev pa so bili razpisi?

Odgovor župana: Ni bilo javnega razpisa, je pa bilo zbiranje ponudb, pridobljene so bile vsaj tri ponudbe za vsako delo. Je pa investicija razdeljena po sklopih, tako da so elektro inštalacije posebej, strojne inštalacije posebej, ometi sten, estrihi, zaključni sloji, luči. Razdrobilo se je, da lahko delamo, saj bi nasprotnem primeru morali čakati na potrditev proračuna, nato javni razpis, kar bi pomenilo, da se dela ne bi začela pred prvim junijem.

**Igor Lapič:** Kaj se dogaja s poslovno cono v Dolskem? Se kaj premika, ali stoji.

Odgovor župana: Zadeva trenutno stoji. Bili so vsi mogoči načrti, vendar trenutno stoji, saj ni tudi nobenega investitorja, ki bi se zanimal za to.

**Nika Rovšek:** Komentar v zvezi z najemno pogodbo ga. Vejnović. Gospa naj ne bi imela zemljišča v uporabi v celoti. Ali se ne bi moglo to, kako urediti?

Odgovor župana: Ne da se urediti drugače. Gospa sicer trdi, da tam ne rabi ničesar, vendar je v resnici v uporabi celota. Težko si je predstavljati, kako bi se oddelil del, ki bi ga gospa imela v najemu. Morali bi iti v investicijo, da bi se to uredilo.

Komentar direktorja: Ni prostora, ki bi boks za konja oddajali za manj kot 100 eur. Gospa ima dva konja in pet psov.

Komentar Mihaele Mekše: Že pred časom vprašala župana, kako je mogoče za tako veliko površino zemljišča tako majhna najemnina. Potrebno je bilo počakati, da najemna pogodba poteče. Ene dva mandata nazaj, je imela gospa tudi zemljišče v najemu in se je odpovedovala pogodba. Gospa je prejela zaradi odpovedi pogodbe konkretno odpravnino ali nadomestilo, s tem zneskom je lahko pokrila kar nekaj najemnin.

Vprašanje v zvezi s Korantom. Ali bo občina uveljavljala svoj lastniški delež v stavbo, v katero je investirala? Ali ima občina kaj pri tem, da bi bila občina delno lastnica?

Odgovor župana: Bila so pogajanja z direktorjem turističnega društva, vendar do dogovora ni prišlo. Zadeva je bila dana na stran, saj je edina druga pot preko sodišča,

ki pa ni najbolj optimalna. Upanje je, da bo s časom sklenjen dogovor. Če se je čakalo toliko let, je bolje, da se počaka še nekaj časa.

**Željko Savič:** Ali ne bi mogli za prehodno obdobje, dokler se ne najde rešitve za naprej, kljub temu najti nek dogovor z ga. Vejnovič? Da ne bi postalo zopet neko območje, ki bi bilo zapuščeno.

Odgovor župana: Ideja je v tej smeri, da bi se ta objekt porušil.

**Nika Rovšek:** Za OPN so se pripravili podatki o poplavah. Ali jih je mogoče dobi?

Odgovor župana: Zadržkov ni nobenih, da jih ne bi mogli dobiti. Povezati se je potrebno s sodelavko v občinski upravi, ki dela te zadeve (Ana Ahčin), ali ima te podatke in v kakšni obliki.

Prosi za podatke v zvezi z državnimi sredstvi za športne dejavnosti. Za kaj so se porabila sredstva?

Odgovor župana: Sredstva so se porabila za druge športne in kulturne dejavnosti. Ena od teh so bile prireditve v Dolskem v decembru in subvencije za športne prireditve.

Prebivalci Osredk so podali pobudo za preplastitev ceste. Polovica ceste nima asfalta.

Odgovor župana: Tisti del ceste je problematično zaradi odvodnjavanja in zato ni bilo asfaltirano. Za celostno ureditev ceste, bo pa težko zbrati sredstva.

**Lojze Žnidaršič:** Ali bo Mercator ostal edini trgovski ponudnik v občini?

Odgovor župana: Interesentov je veliko, vendar ni bilo koraka naprej. Vsi bi želeli imeti lokacijo ob cesti, vendar teh ni veliko za gradnjo. Edina mogoča lokacija je v Podgori, ki je že predvideno kot zazidljivo območje. Problem je, ker je veliko lastnikov tam. Govoric je veliko, ni pa konkretnih ponudb.

Komentar Igorja Lapiča: Pa jim ponudite poslovno cono.

Odgovor župana: Nikogar ne zanima ta del. Energoplan si želi cono prodati kot celoto, takega investitorja, ki bi vse kupil pa ni.

**Nina Keder:** Zanima jo, ali bo narejeno avtobusno postajališče v Beričevem?

Odgovor župana: V zvezi z Beričevim ni ničesar narejenega. Tam je problem z zemljiščem. Nikjer kjer stojijo otroci tudi tehnično ni dovolj prostora za avtobusno postajo. Problem je z lokacijo.

Razprava v zvezi s tranzitnim prometom in razbremenitvijo prometa v vaseh na območju Brinja.

Kako je z ELES-om in gradnjo novega objekta?

Odgovor župana: ELES je v lanskem letu zaprosil za podaljšanje gradbenega dovoljenja. To je edini uradni dokument, ki je z njihove strani in edina uradna informacija. So razne govorice in po neuradnih informacijah naj bi v letošnjem letu začel z gradnjo.

S tem je bil izčrpan dnevni red 7. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, zato je predsedujoči ob 19:17 uri sejo zaključil.

Zapisala: Mateja Nučič

Mag. Janez Tekavc,  
župan