



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 0320-0009/2014-21
Datum: 6.1.2015

ZAPISNIK

**2. seje občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, ki je bila 22.12.2014 ob 17.00
uri v sejni sobi občinske stavbe, Dol pri Ljubljani 1.**

PRISOTNI: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Ložar, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič

Ostali prisotni: Janez Tekavc – župan, Rok Prevc – v.d. direktorja, Zdenka Peklaj – pomočnica ravnateljica OŠ Janka Modra, Nataša Gostinčar Petre – občinska uprava

Obrazložitev dnevnega reda

Župan je z vabilom predlagal naslednji dnevni red in dal na glasovanje predlog dnevnega reda s spremembo pri 4. točki, kjer se za besedilom doda » - sprejem po hitrem postopku«.

Člani občinskega sveta so glasovali o predlaganem dnevnem redu:

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

1. Potrditev zapisnikov:
Potrditev zapisnika konstitutivne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani
2. Kadrovske zadeve:
A. Imenovanje Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani
3. Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij
5. Predlog spremembe Statuta Občine Dol pri Ljubljani
6. Določitev števila članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in Imenovanje članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu
7. Predlog za spremembo in dopolnitev sklepov o določitvi cene programa predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani
8. Predlog sistemizacije delovnih mest v Vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1.9.2014 dalje

9. Predlog programa dela občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za obdobje januar – december 2015
10. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 853/5 in 853/4 k.o. Vinje
11. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 866/5 in 866/6 k.o. Vinje
12. Predlog sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015
13. Vprašanja in pobude članov sveta

Dnevni red je bil sprejet s 15 (petnajstimi) glasovi ZA, 1 (en) član občinskega sveta je glasoval PROTI. Vzdržanih glasov ni bilo. Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) članov občinskega sveta.

Sklep:

Predlog obravnave 4. točke dnevnega reda po hitrem postopku:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij se sprejme po hitrem postopku.

Sklep je bil sprejet z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA, nihče ni glasoval PROTI, vzdržani so bili 4 (štiri) člani občinskega sveta.

1. Potrditev zapisnika konstitutivne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani

Pri točki dnevnega reda ni bilo razprave.

AD 1/1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik konstitutivne seje občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani, ki je bila 22. oktobra 2014 ob 17.00 uri v sejni sobi občinske stavbe, Dol pri Ljubljani 1.

Sklep je bil sprejet s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

2. Imenovanje Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani

Točko dnevnega reda je obrazložil župan mag. Janez Tekavc.

Razprave ni bilo.

AD 2/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani v Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani imenuje:

- Tejo Batagelj
- Daga Flajsa
- Sebastijana Gorenca
- Katarino Kordiš
- Mojco Žlemperger

Sklep je bil sprejet s 16 glasovi ZA – soglasno.

3. Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 – prva obravnava

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavec, župan. Ob sami predstavitvi točke dnevnega reda je preoblikoval predlog sklepa, ki je bil pripravljen v gradivu. Nov predlog sklepa je oblikovan skladno s Statutom in Poslovnikom.

Razprava.

V razpravi so sodelovali: Nika Rovšek, Mihaela Mekše, Irena Prašnikar, Branko Škarja, Jure Rabič, Aleš Bakovnik

Po razpravi je bil sprejet naslednji:

AD 3/1 SKLEP:

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema sklep, da se o predlogu Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 opravi javno razpravo.
2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt razvojnih programov 2015-2018.
3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015.

Sklep je bil sprejet s 15 (petnajstim) glasovi ZA, nihče ni glasoval PROTI, vzdržana sta bila 2 (dva) člana občinskega sveta. Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) članov občinskega sveta.

4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij - hitri postopek

Točko dnevnega reda je obrazložil župan, hkrati je obrazložil amandmaja, ki ju je vložil na podlagi pripomb, danih na koordinaciji.

Razprava.

V razpravi so sodelovali: Lojze Žnidaršič, Mihaela Mekše, Irena Prašnikar, Željko Savič, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Miroslav Hribar, Nika Rovšek

Po razpravi so bili sprejeti naslednji sklepi:

AD 4/1 SKLEP:

Amandma:

Amandma št. 1:

Črta se 2. člen.

Amandma št. 2:

V 2. členu se doda tretji odstavek, ki glasi: » Doda se peti odstavek, ki glasi: Članstvo v vaškem odboru je častno, zato članom sejnina ne pripada.«

Amandmaja sta bila sprejeta z 10 (desetimi) glasovi ZA, 5 (pet) jih je glasovalo PROTI, 1 (en) član je bil vzdržan. Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) članov občinskega sveta.

AD 4/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi vaških odborov Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani in določitvi njihovih območij po hitrem postopku s sprejetimi amandmaji.

Sklep je bil sprejet z 10 (desetimi) glasovi ZA, 7 (sedem) jih je glasovalo PROTI, vzdržanih glasov ni bilo. Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) članov občinskega sveta.

5. Predlog spremembe Statuta Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavc, župan.

Razprava.

V razpravi so sodelovali: Nika Rovšek, Irena Prašnikar, Lojze Žnidaršič.

Po razpravi je bil sprejet naslednji:

AD 5/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani ugotavlja, da je predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani primeren za nadaljnjo obravnavo.

Sklep je bil sprejet s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA, nihče ni glasoval PROTI, vzdržan je bil 1 (en) član. Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) članov občinskega sveta.

6. Določitev števila članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in Imenovanje članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavc, župan.

Razprava.

V razpravi so sodelovali: Miroslav Hribar, Lojze Žnidaršič, Mihaela Mekše, Željko Savič, Marija Zajec.

Po razpravi sta bila sprejeta naslednja sklepa:

AD 6/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani določa štiri člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

AD 6/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani imenuje v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu:

- g. Gregorja Pečana
- g. Savo Gvardjančiča
- g. Andreja Sedeja
- g. Bojana Kokola.

Sklepa sta bila sprejeta s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

Po točki 6 je bil odrejen odmor od 18.25 do 18.40.

7. Predlog za spremembo in dopolnitev sklepov o določitvi cene programa predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani

Točko dnevnega reda sta predstavila Zdenka Peklaj, pomočnica ravnateljja OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani in mag. Janez Tekavc, župan.

Razprava.

V razpravi so sodelovali: Branko Škarja, Nika Rovšek, Aleš Bakovnik, Miroslav Hribar, Jure Rabič.

Po razpravi je bil sprejet naslednji sklep:

AD 7/1 SKLEP:

»I.

Določi se cene programov predšolske vzgoje v Vrtcu pri Osnovni šoli Janka Modra, Dol pri Ljubljani, v višini

- Dnevni program prvega starostnega obdobja	413, 11 EUR
- Dnevni program drugega starostnega obdobja	320, 41 EUR
- Kombinirani oddelek	337,69 EUR

Nove cene veljajo od 1.1.2015 dalje.

II.

Določi se osnova za izračun obveznosti - cena za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva vzgojno varstvena družina Ježek (VVD Ježek) – program prvega starostnega obdobja v višini 469,52 EUR.

Nova osnova - cena se uporablja od 1.1.2015 dalje.

III.

Ta sklep začne veljati dan po objavi v Uradnem listu RS, uporabljati pa se začne s 1.1.2015.

IV.

Z dnem uveljavitve tega sklepa, preneha veljati Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcu pri Osnovni šoli Janka Modra, Dol pri Ljubljani, št. 6020-0002/2009-2 z dne 17.12.2009 (Ur. list RS, št. 107/2009).«

Sklep je bil sprejet z 10 (desetimi) glasovi ZA, 7 (sedem) jih je glasovalo PROTI, nihče ni bil vzdržan. Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) članov občinskega sveta.

8. Predlog sistemizacije delovnih mest v Vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1.9.2014 dalje

Točko dnevnega reda je predstavila Zdenka Peklaj, pomočnica ravnateljja OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji:

AD 8/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep je bil sprejet s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

9. Predlog programa dela občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za obdobje januar – december 2015

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavc, župan.

Razprava.

V razpravi je sodelovala: Nika Rovšek.

Po razpravi je bil sprejet naslednji:

AD 9/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za obdobje januar – december 2015.

Sklep je bil sprejet s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

10. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 853/5 in 853/4 k.o. Vinje

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavc, župan.

Razprava.

V razpravi sta sodelovala: Željko Savič, Nika Rovšek.

Po razpravi je bil naslednji

AD 10/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 853/5 in 853/4 k.o. Vinje.

Sklep je bil sprejet s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

11. Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 866/5 in 866/6 k.o. Vinje

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavc, župan.

Razprava.

V razpravi sta sodelovala: Nika Rovšek, Lojze Žnidaršič.

Po razpravi je bil sprejet naslednji

AD 11/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 866/5 in 866/6 k.o. Vinje

Sklep je bil sprejet s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

12. Predlog sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015

Točko dnevnega reda je predstavil mag. Janez Tekavec, župan.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil naslednji:

AD 12/1 SKLEP:

»SKLEP

o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Dol pri Ljubljani za leto 2015

1. člen

Vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 znaša 0,000603 EUR.

2. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 01. 01. 2015.«

Sklep je bil sprejet s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA – soglasno.

13. Vprašanja in pobude članov sveta

13.1.

Marija Zajec:

- Na mene se je obrnila Civilna iniciativa Laze, sem koordinatorka glede baznih postaj Laze, in oni želijo le podporo občinskega sveta, da je njihovo stališče pravilno, v tem pogledu, da oni sami ne nasprotujejo gradnji kot taki, ampak le lokaciji, saj se je bazna postaja nameravala postaviti v središče Laz oziroma v neposredno bližino stanovanjskih hiš. Iz tega razloga smo ta projekt popolnoma ustavili. Zahteva je bila dana na Ministrstvo za okolje in prostor, predlagali smo, da se poišče druga lokacija, ki bi bila uvrščena izven območja hiš. Druga lokacija je bila zavržena, predlagali smo tretjo lokacijo, na to pa še ni bilo odgovora. Na sestanku pred mesecem dni smo bili seznanjeni, da so tej lokaciji naklonjeni. Pisno še ni bilo odgovora. Civilna iniciativa Laz želi le, da se občinski svet seznanj s to problematiko.

13.2.

Irena Prašnikar:

- Pogrešam medije, lahko pojasnite?

- Glede na to, da se je objavil poziv za osebo, ki bo to urejal, se je kdo javil?
- Pogrešala sem danes občinsko upravo, gospod Rok – sem vas malo pogrešala.
- Režijski obrat – ali lahko malo širše obrazložite sedaj ali boste pisno obrazložili?
- Kaj se dogaja s koncesijo Pomoč na domu – Žarek upanja?
- Kaj se dogaja z vodohranom Vrh?
- Povezovalne poti – gozdne, te ki niso prenesene na občino – se ne vzdržuje, proti Bovonu, tam bi bilo potrebno le kamion peska nasuti in bi bila cesta prevozna. V tem tednu se razsipno nasipa bankine po dolini, ne vidim smisla, da se to nasipa. Za vzdrževanje gozdnih cest pa je težava.
- Geolog je že pregledal vdore cest (3 kritične) – za zimsko službo bo to zelo moteče.

Na vse pripombe in vprašanja je odgovoril župan, mag. Janez Tekavc:

- Odsotnost je sporočila Jana Vejnovič. Pojasnila je, da je ne bo, ker se ji pogodba izteče z 31.12.2014.
- Na poziv za odgovornega urednika je prišlo 9 prijav, naslednjega koraka še nisem naredil, bom imel v januarju razgovore.
- Režijski obrat – trenutno se še ne dogaja kaj več. Zadeva je takšna, da zaradi upanja, da bo zadeva finančno bolj vzdržna, je namen da se v okviru občine ustanovi režijski obrat, ki bo del občinske uprave. To v resnici ni uprava, so ljudje, ki delajo na cestah, vodovodih,... Občina se je prijavila na razpis za javna dela, dobila je odobrena sredstva za dve delovni mesti – pogodba z zavodom je bila že sklenjena. Naslednji korak je, da bo zavod povedal, kateri ljudje so na voljo in bo občina naredila izbor, katera dva delavca bo zaposlila. Zavod krije 65 % plače, ostalo občine. Načrtovano je, da bo v režijskem obratu zaposlena še ena oseba, naj bi bil to vodovodar.
- Koncesija je bila s strani občine vzeta zaradi kršitev. Bil je sprožen upravni spor, upravno sodišče je izdalo začasno odredbo - do dokončne odločite se še naprej opravlja ta dejavnost s strani Žarka upanja. Kakšna bo končna odločitev, ne vem.
- Je v programu VO-KA za naslednje leto. Dokumentacija je v reviziji, ampak sredstva so zagotovljena in se bo spomladi začel projekt izvajati – je potrjeno v finančnem načrtu VO-KA.
- Glavna težava je bila, da sta bila predlagana dva načina sanacije: predlog sanacije s kamnito zložbo in predlog sanacije s železnimi oporniki. Ker je predlog sanacije s kamnito zložbo bistveno cenejši od železnih opornikov je bilo naročeno, da naj se glede tega izreče geolog, ki naj pove katera sanacija je bolj učinkovita. Ko bo narejeno poročilo, se bo odločilo kakšen način sanacije bo in nato se bo izbralo izvajalca.
- Težava pri teh cestah je, da je odprava sanacij po deževju cca 200.000,00 €. Zato tudi cesta na Bovon ni vzdrževana, saj občina še lastnih cest ne more vzdrževati, kaj šele druge. Tukaj je tudi razlog in moja odločitev, da se zasebnih cest ne vzdržuje.

13.3.

Miroslav Hribar:

- Varne poti – promet je nevaren, če teh poti ni, šola je dolžna zagotoviti prevoz.
- Ali se lahko kaj doseže zaradi brezbržnosti lastnika, čez most?

Na pripombe oziroma vprašanja je odgovoril župan, mag. Janez Tekavc:

- Šola ni dolžna zagotavljati prevoza do domačih vrat, temveč prevoz po krajih.
- Glede tega je Občina Dol pri Ljubljani skupaj z Občino Litija poslala dopis oziroma poziv na Direkcijo za ceste, da prosimo za ureditev tega. Dobili smo odgovor, ki ne pove ničesar, v smislu, da ko bodo sredstva, bodo to uredili. Ker me podobna stvar skrbi, sem se pogovarjal z medobčinskim redarjem, da bo občasno na najbolj obremenjenih cestah stal radar in tam se bo merila hitrost oz se bo s tem upočasnili

promet. Dolgoročno pa imam idejo, da bi občina vzpostavila takšen režim, da bi omejila promet na notranjih cestah v občini, konkretno me mika, da bi na koncu Brinja (tik preden se začne Ljubljana) postavil znak, da je enosmerna cesta (prepovedan promet proti Šentjakobu). S tem bi tranzit skozi vasi zajezili.

13.4.

Jasna Grahek:

- Če bi uredili enosmerni promet, bi omejili tudi nas, stanovalce, lahko bi postavili nekaj ležečih policajev.

13.5.

Željko Savič:

- Ali občina kaj razmišlja, da bi občina pripravila načrt poplavne ogroženosti in ukrepov – veliko imamo manjših potokov – ali imamo občutek pri večjih padavinah, kako in kaj?
- Zanima me – imeli smo iniciativo v Dolskem, da bi se potok Kamnica uredil in dana je bila pobuda na ARSO – ali je kakšen dokument s strani inšpekcijske službe ali ARSA? Naj da občina še enkrat pobudo na ARSO in inšpekcijske službe.
- Pobuda za most Laze – 15 ton – ali je možno najti nek znak, ki bi dal možnost tovornih vozil, da se ne srečajo na mostu. Ker so določeni podjetniki, ki vozijo čez in so razne gospodarske poti vezane na ta most.
- Dobrodošla ideja o ureditvi parkirišča pri KD Dolsko.

Na pripombe in pobude sta odgovorila župan, mag. Janez Tekavc in Marija Zajec, podžupanja:

- Študija poplavne ogroženosti je bila narejena zgolj za potrebe Občinskega prostorskega načrta – Sava in Kamniška Bistrica predvsem. Stališče pripravljavke in mene je, da se tista območja, ki so poplavno ogrožena, izloči iz zazidljivosti. Drugače programa ni, ker ni jasno, kakšne bodo pristojnosti.
- S strani inšpekcijskih služb ni nobenega odgovora, s strani ARSA je bila obljuba, da se bo vodotok saniral. V januarju bodo začeli z deli. Glavni problem je tam, kjer je bil že prej, in sicer zemljišče v lasti Nemcev. Vztrajajo, da tako kot je bil urejen vodotok je edino prav. In tam je težava, ker po projektu bi moral biti urejen drugače, potem se lahko zgodi, da ARSO ne bo vztrajal pri tej zadevi. Tako, da se lahko pripravimo na nove interventne ukrepe, če bo potrebno.
- Mi smo na našo samoiniciativno (zaradi veliko poplav zadnjih let, kljub temu, da sama škoda ni bila tako velika kot na drugih območjih po Sloveniji) dali zahtevek na Ministrstvo in ARSO in smo dobili odobrena sredstva za interventne ukrepe za odpravo posledic po neurju in sicer za Kamnico, Stajski potok in v Senožetih. To so bili zgolj interventni ukrepi. Istočasno smo pa dali zahtevo, da se dokončno uredi tudi sama regulacija Kamnice. Ta trenutek bodo uredili zgolj samo interventne ukrepe, naslednja faza pa bodo tudi zagotovljena določna sredstva.
- Zadevo sem posredoval g. Kokolu, ki je za to zadolžen na občini. V tem trenutku še ni bilo odgovora. Iz poročila ZRMK izhajajo omejitve in se težko zoperstavimo tem omejitvam.
- Sprva se je mislilo asfaltirati notranje parkirišče, ampak ker menim, da je bolj funkcionalno, da je parkirišče spredaj, sem se odločil, da se bo investicija prestavila. Šlo je razporeditev že načete investicije.

13.6.

Nika Rovšek:

- Naj občina ne dvigne rok pri teh poplavah, da je to pristojnost države, ker zakon predvideva možnost razlastitve na takih območjih.

Na vprašanje je odgovoril župan, mag. Janez Tekavc:

- Res je, obstaja možnost, vendar je potrebno imeti projekte narejene.

13.7.**Lojze Žnidaršič:**

- Zanima me kdaj bo objavljen razpis za občinska priznanja?

Na vprašanje je odgovoril župan, mag. Janez Tekavc:

- Razpisa ne bo, ker mislim, da če vsako leto med 5900 prebivalci iščemo 3, ki bi prejeli priznanja za posebne zasluge, nam bo kmalu zmanjkalo prebivalcev in zato je moje osebno stališče, da bi to delali bolj poredko.

13.8.**Branko Škarja:**

- V zvezi s pripravi programa za izgradnjo HE na Savi, so bili na pobudo CI iz Laz s strani občinske uprave posredovani dodatni pogoji, ki so bili posredovani na Ministrstvo pripravljavcem. Glede na to, da je to pripravljala občinska uprava pogrešam, da je to naredila le za pobudnike, problematika pa zajema tudi levi breg Save (če gledamo proti Litiji). Predlagam, da dopolnite ta predlog, da se ti pogoji upoštevajo tudi tam, kjer bo neposredni poseg, naj se pobuda razširi.

Na pripombe in pobude je odgovoril župan, mag. Janez Tekavc:

- Ta pobuda bo spremenjena, ko se bo formalno postopek sploh začel. Postopek ni še niti začet, ker pa je bilo precej vznemirjena med prebivalci in ker jim je nekdo razložil, da bodo zamudili rok, da dajo svoje poglede na to in da bo tudi občina zamudila rok, da da svoje poglede na to, je v bistvu bilo s strani občine posredovano razmišljanje kako bi moral biti objekt umeščen. Po zadnjih informacijah, ki jih imam iz drugega vira je tako, da se bodo HE zidale od Brežic navzgor, zaradi tega, ker HSE nima dovolj sredstev, da bi vse gradil hkrati in tudi zaradi tega, ker se na HSE zavedajo, da bo gradnja gor po vodotoku bolj zahtevna, ker so to bolj poseljena območja, več ljudi je prizadetih. Ko bo pa čas, bomo tudi vse naredili, kar bo potrebno.

13.9.**Aleš Bakovnik:**

- Če se lahko pozove Direkcijo za ceste, da bi se zarisala prehoda za pešce na avtobusnih postajališčih – to sta edini dve točki v občini, kjer ljudje skačejo čez ceste in je to zelo nevarno.
- Iz proračuna je šla ven povezovalna pot Senožeti – Dolsko, naj se naredi vsaj pločnik do prvih Senožetih, če ne asfaltne, pa makadam. To je najbolj kritična točka.

13.10.**Jure Rabič:**

- Dobro bi bilo imeti skupek vseh investicijskih projektov, ki bi jih bilo smotrno narediti v naši občini ter prioriteto listo teh projektov, na podlagi katere bi lahko projekte vključevali v proračun posameznega leta.

13.11.**Nika Rovšek:**

- Prosila bi za proračun v excel verziji.

Seja je bila zaključena ob 20.10 uri.

Zapisala:

mag. Nataša Gostinčar Petre

mag. Janez Tekavec,
župan

PRILOGA

RAZPRAVA NA PREDLOG PRORAČUNA:

1. Nika Rovšek:

- Splošni del proračuna - 6. in 8. člen Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015, če lahko pojasnite glede prerazporejanja. V okviru istega glavnega programa je prerazporejanje neomejeno. To daje županu velika pooblastila, saj so programi zelo široki (npr. šport/prostočasne aktivnosti, različne lokacije...). Župan bi tako lahko vsa sredstva iz istega glavnega programa namenil le eni lokaciji oziroma eni aktivnosti znotraj tega programa.
- V posebnem delu proračuna – kot že omenjeno so prihodki vedno nižji od predvidenih, proračun pa še vedno predvideva takšne kot so bili predvideni za leto 2014. Konkretno pripombe imam:
 - v točki znanost in tehnološki razvoj – za izdelavo lokalnega razvojnega in prostorskega programa je predvideno 13.000 EUR. To je premalo, ker je v tem letu potrebno izvesti še 2/3 celotnega postopka.
 - v točki razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave, kjer so posameznim prostovoljnimi gasilskim društvom, ki gostijo občinske prostore (recimo vaške odbore) so najemnine previsoke (omejujemo delovanje vaških odborov, saj je najemnina 1000 EUR za 2 srečanja pretirana)
 - v točki sofinanciranje nabave vozila za PGD – diskriminacija med društvi, saj društva ne dobivajo enakih zneskov
 - v točki obnova mostov – za gradbena dela je namenjen preizek znesek ob tem da je določen samo za most v Vinjah, most čez Savo pa čaka na sanacijo že 2 leti in bi se ga bilo potrebno lotiti vsaj projektno
 - vsaj projektno bi se lahko lotili izgradnje kanalizacije – Vinje-Kamnica-Dolsko
 - v točki zmanjševanje onesnaženja, kontrola in nadzor, da se ekološke otoke predvidevajo sredstva, občina pa čim prej potrebuje tudi zbiralnico odpadkov (te bodo prve, ki bodo prispevale k zmanjšanju onesnaževanja okolja v smislu nelegalnih odlagališč odpadkov)
 - v točki urejanje pokopališč in pogrebna dejavnost - ali so stroški (vodovod, elektrika..) realni?
 - v točki spodbujanje stanovanjske gradnje ni vključeno stanovanje na naslovu Dolsko 114

2. Mihaela Mekše:

- 6. člen Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015, 2. alineja bi se lahko preoblikovala – podobno besedilo

3. Irena Prašnikar:

- Glede na finančno situacijo je proračun takšen kot je, ni pa spodbuden, saj ne spodbujamo gospodarstva in kmetijstva. Želela bi, da se pri naslednjem

proračunu upoštevala mnenja ostalih, da bi bila v proračun vključena celotna občin.

4. Branko Škarja:

- Predlog proračuna je pripravljen na osnovi da zavzema prihodke od vseh občanov, jemlje pa sredstva samo občanom ozkega dela občine – to ni sprejemljivo. Za Senožeti je namenjeno premalo. V POŠ Senožeti so za občane najslabše razmere, občani niso obravnavani enakovredno. Do 2. obravnave naj se dopolni del proračuna, ter se pravično upošteva ureditev za POŠ.
- Varnost otrok v Senožeti - otroci iz tega dela občine so najbolj ogroženi, saj nimajo pločnika do avtobusne postaje. To bi bilo potrebno spremeniti.
- Zaščita in reševanje – proračunska sredstva za nakup opreme so prepolovljena, glede na to da se nesreče dogajajo pogosto in so večinoma nepredvidljive, je brez sodobne opreme reševanje in posredovanje nemogoče.
- Uporaba gasilskih domov – pričakujejo, da se sredstva ne bodo zmanjšala, temveč povišala, saj v gasilskem domu ne potekajo zgolj vaški odbor, ampak v Senožetih drugega prostora ni (kulturno, športno društvo...).
- Moti me, da s tem proračunom zagotavljamo sredstva za delovanje čistilne naprave. Ta bi morala delovati iz sredstev ki se naberejo od uporabnikov – ne od vseh občanov. Ali so zakonsko ta sredstva opravičljiva?
- + replika: sama energetska sanacija ni dovolj, tudi prostorski pogoji niso enakovredni kot jih imajo otroci drugje po občini

5. Jure Rabič:

- Sredstva POŠ so bila predvidena, rezervirana se niso nalagala pač pa jih nikoli ni bilo in se niso porabila in realizirala. Predhodni proračuni so bili popolnoma nerealno zastavljeni.

6. Aleš Bakovnik:

- NRP: Glede energetske sanacije objektov – napisano je, da bodo sanirani vsi trije objekti – Dolsko je izvajalec izbran, matična šola (Dol) še nima izvajalca, kaj pa glede POŠ Senožeti? Ni niti zabeleženo, želeli bi da se to umesti..

RAZPRAVA NA PRELOG STATUTA:

1. Nika Rovšek:

- 20. člen predloga Statuta: če se v zapisniku navaja, kdo je proti, kdo je za, kdo je vzdržan, je to polovična informacija, saj je to le zavajanje. Če se bo navajalo kdo je za in kdo proti, ne da bi se navedlo obrazložitve, je ta polovična informacija, zavajajoča;
- Glede poslovnika NO – NO ima svoj Poslovnik, ki ni objavljen v UL in zato mogoče kdo težko najde na spletni strani občine sam Poslovnik NO, ob tem bomo pa vse točke ki se tičejo NO izključili iz Statuta.

2. Irena Prašnikar:

- se ne morem strinjati, da če je več ljudi, da se ne more dogovoriti;

- navajate politične stranke, mislim, da je naša občina pokrita strankarsko, vendar se je v listah veliko lažje skriti. Ne morem se strinjati s tem, da se stranke ne zavzemamo za ljudi, občane;
- Odbori – predlagam, da se odbori ne ukinejo, naj se zmanjša število iz 5 na 3 ali razmisli o morebitni združitvi. Niti odbora za pritožbe občanov ni več, s tem se ne strinjam...;
- Ker se občina drastično veča (po številu prebivalcev), bi morali število svetnikov povečati, ne zmanjšati;
- Zbori krajanov - zadeva se spreminja in s tem se dejansko ne strinjam;
- Preveč stvari se ukinja, odločanje se prenaša na občinski svet, kjer bomo svetniki odločali o strokovnih zadevah.

3. Lojze Žnidaršič

- Glede 20. člena – ali ste preverili koliko stane glasovalna naprava? Je to tako velik strošek?