



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0004/2017-15
Datum: 22.11.2017

**ZAPISNIK 15. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 22.11.2017**

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Tomo Dukarič, Nina Keder, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič, Henrik Ropotar, Helena Rumič

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 22.11.2017 ob 17:10 prisotnih 15 (petnajst) članov, ob 17:15 se je pridružil še član Jure Rabič, ob 17:20 pa član Miroslav Hribar.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Sara Bagari, svetovalka za pravne zadeve, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, pred predstavitvijo 9. točke ravnatelj OŠ Janka Modra, Gregor Pečan, pred predstavitvijo 13. točke 13. predstavnika in pred predstavitvijo 14. točke predstavnika ELES.

Seja se je pričela ob 17:10 uri v prostorih OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, Videm 17 in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 15. seje Občinskega sveta:

- 1.) Potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta z dne 17.5.2017
- 2.) Potrditev zapisnika 5. dopisne seje Občinskega sveta z dne 30.5.2017
- 3.) Polletno poročilo o izvrševanju Proračuna občine Dol pri Ljubljani za leto 2017
- 4.) Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani – druga obravnava
- 5.) Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani – druga obravnava
- 6.) Odlok o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 – 1. rebalans proračuna
- 7.) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov
- 8.) Predlog za spremembo in dopolnitev sklepa o določitvi cene programa predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani
- 9.) Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1.9.2017 dalje
- 10.) Izločitev iz javnega dobra za nepremičnini parc. št. 401/13 in 401/14, obe k.o. 1764 - Križevska vas

- 11.) Izločitev iz javnega dobra za nepremičnino parc. št. 516/2 in 516/3 k.o. 1762 - Podgora
- 12.) Poročilo o delu Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o. v obdobju od septembra 2016 do avgusta 2017
- 13.) Program čiščenja komunalne odpadne vode na ČN Dol za obdobje 2018-2022
- 14.) Predstavitev projekta SINCRO.GRID
- 15.) Vprašanja in pobude članov sveta

Župan je pred obravnavo dnevnega reda predlagal umik 8. točke (Predlog za spremembo in dopolnitev sklepa o določitvi cene programa predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani) iz dnevnega reda ter razširitev dnevnega reda z dodatno točko:

- Poročilo o poteku likvidacijskega postopka nad javnih zavodom Dom starejših Dolsko – v likvidaciji in Predlog za razdelitev premoženja, ki se uvrsti na 8. mesto namesto umaknjene.

Nika Rovšek pozove, da se pri 8. točki glede cen vrtca pri pripravi novega gradiva skladno s 24. členom Poslovnika vključijo ocenjene finančne posledice, ki bi nastale s sprejemom navedenega akta.

i) UMIK TOČKE ŠT. 8 DNEVNEGA REDA – Predlog za spremembo in dopolnitev sklepa o določitvi cene programa predšolske vzgoje v Občini Dol pri Ljubljani

AD i) SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep, da se točka št. 8 umakne iz dnevnega reda.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

ii) DOPOLNITEV DNEVNEGA REDA 15. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 22.11.2017 S PREDLAGANO TOČKO

AD ii) SKLEP:

Predlagani dnevi red 15. redne seje Občinskega sveta dne 22.11.2017 se dopolni z dodatno točko Poročilo o poteku likvidacijskega postopka nad javnih zavodom Dom starejših Dolsko – v likvidaciji in Predlog za razdelitev premoženja.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

iii) GLASOVANJE GLEDE DNEVNEGA REDA

- 1.) Potrditev zapisnika 14. redne seje Občinskega sveta z dne 17.5.2017
- 2.) Potrditev zapisnika 5. dopisne seje Občinskega sveta z dne 30.5.2017
- 3.) Polletno poročilo o izvrševanju Proračuna občine Dol pri Ljubljani za leto 2017
- 4.) Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani – druga obravnava

- 5.) Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani – druga obravnava
- 6.) Odlok o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 – 1. rebalans proračuna
- 7.) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov
- 8.) Poročilo o poteku likvidacijskega postopka nad javnih zavodom Dom starejših Dolsko – v likvidaciji in Predlog za razdelitev premoženja (15. točka)
- 9.) Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, od 1.9.2017 dalje
- 10.) Izločitev iz javnega dobra za nepremičnini parc. št. 401/13 in 401/14, obe k.o. 1764 - Križevska vas
- 11.) Izločitev iz javnega dobra za nepremičnino parc. št. 516/2 in 516/3 k.o. 1762 - Podgora
- 12.) Poročilo o delu Sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v JAVNI HOLDING Ljubljana, d.o.o. v obdobju od septembra 2016 do avgusta 2017
- 13.) Program čiščenja komunalne odpadne vode na ČN Dol za obdobje 2018-2022
- 14.) Predstavitev projekta SINCRO.GRID
- 15.) Vprašanja in pobude članov sveta

AD iii) SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlagani dnevni red 15. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 14. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 17.5.2017**

Razprava:

Lojze Žnidaršič opomni glede napake na 7 strani glede plazov v Lazah – vprašanje je pojasnil Lojze Žnidaršič, ne Željko Savič.

Nika Rovšek vpraša zakaj je ta zapisnik tako drugačen od vseh ostalih sej, če je bilo v vseh ostalih zapisnikih navedeno zgolj kdo je razpravljal skladno s poslovníkom in ali bo to v prihodnje ostalo enako.

AD 1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 14. seje Občinskega sveta z dne 17.5.2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Jure Rabič, Željko Savič, Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 5. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 30.5.2017**

Razprava:

Aleš Bakovnik vpraša v zvezi z DIIPom, ki se je sprejemal za športni pod OŠ Janka Modra, ali ga je financirala šola oz. ali ga je Občina sofinancirala?

Župan pojasni, da je bil to sklep občinskega sveta s katerim je občinski svet sprejel, da se presežek šole porabi za obnovo poda, posredno pa je občina soinvestitor, saj izdatno sofinancira šolo.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 5. dopisne Občinskega sveta z dne 30.5.2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Katja Štor, Henrik Ropotar, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **3 (trema) VZDRŽANIMI** (Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Željko Savič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

➤ **AD 3: POLLETNO POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2017**

Župan pojasni, da so svetniki polletno poročilo prejeli že julija, terjatev, ki ne bi bile v roku poravnane, ni bilo, Občina v tem obdobju ni imela večjih finančnih pretresov.

Razprava:

Željko Savič je postavil vprašanje glede točke 2.3. kakšna vrednost neporavnanih obveznosti iz preteklih let je zdaj? Vpraša še glede postavke na civilni zaščiti, kjer je bilo porabljenega zelo malo ter glede gasilske zveze.

Župan je odgovoril, da je še vedno odprta celotna vrednost do Energoplana iz naslova obveznosti za vrtec, ostale obveznosti so pa poravnane. Zakonske zamudne obresti, če bo to potrebno plačati pa so trenutno 8 %. Glede postavke za civilno zaščito župan pojasni, da pri tej postavki več ni bilo realizirano, ker ni bilo zahtevkov. Trenutna realizacija je sicer nekoliko večja, okrog 8-9%. Program gasilske zveze pa je v celoti realiziran, razen nakupa gasilskega vozila, za katerega se pričakuje, da bo realizacija v decembru.

Željko Savič vpraša še glede OPNja. Ali iz naslova tega, ki izvaja še ni bilo zahtevkov?

Župan pojasni, da je tam pogodba sklenjena na ključ.

Pri tej točki glasovanja ni bilo, saj je bila točka predložena svetnikom zgolj v seznanitev.

➤ **AD 4: PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – DRUGA OBRAVNAVA**

Župan pojasni, da gre za spremembe, ki smo jih bili dolžni pripraviti na podlagi MJU. Odlok se sprejema v drugi obravnavi.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Dol pri Ljubljani v drugi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Miroslav Hribar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 5: PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – DRUGA OBRAVNAVA**

Župan pojasni, da kot pri Statutu gre za spremembo Poslovnika v zvezi s predlogi MJU, ki se na tej seji sprejema v drugi obravnavi.

Razprava:

Nika Rovšek je podala predlog glede postopka za sprejem prostorskih aktov (92. člen), in sicer da bi pripravljavec pripombe prvega branja občinskega sveta obravnaval še pred javno razgrnitvijo, da ne bi mogle biti vse zavrnjene, ker bi prvo branje občinskega sveta prišlo na vrsto šele po javni razgrnitvi. Predlaga, da bi se to zapisalo tudi v poslovnik.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani v drugi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič), **1 (enim) PROTI** (Nika Rovšek) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 6: ODLOK O REBALANSU ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2017 – 1. REBALANS PRORAČUNA (skrajšani postopek)**

Župan pojasni, da gre za zadolževanje javnih podjetij, ki so v Javnem holdingu Ljubljana, saj mora Občina dati soglasje za to, ne daje pa Občina s tem poročstva oz. se ne zadolžuje.

Razprava:

Nika Rovšek pojasni, da je 1. člen pripravljen nepregledno, ker svetnikom ni prikazano kje oz. v kateri številki je sprememba, zato se posamezni svetnik do tega težko opredeli.

Župan pojasni, da je to iz razloga, ker bi drugače spremembe bile zelo nepregledne.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in **6 (šestimi) VZDRŽANIMI** (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 7: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O OBDELAVI DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV IN ODLAGANJU OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV**

Župan pojasni, da je bistvena sprememba ta, da se obračunsko obdobje spreminja na tri leta, gre pa za skupen odlok vseh Občin, ki so združene v javni holding, ki pa prav tako poteka po skrajšanem postopku.

Razprava:

Nika Rovšek vpraša ali se lahko na podlagi te spremembe spremenijo cene za uporabnike?

Župan pojasni, da se lahko cene po uredbi, po kateri se zaračunavajo stroški komunalnih storitev, spremenijo vsako leto, izvajalec pa mora prikazati kakšne je imel dejanske stroške in narediti poračun. To se dela vsako leto, s tem odlokem pa se spreminja samo obdobje v katerem oni zajemajo podatke. Dodatno pojasni še, da je tendenca, da se cena ne spreminja v škodo uporabnika.

Jure Rabič doda vprašanje, če se gre za to, da RCERO ne deluje v polnem obsegu?

Župan pojasni, da RCERO še nima polnih vseh kapacitet, ker se niso priključile vse občine, ki so se v začetku zavezale, da ga bodo uporabljale. Izkazalo se je, da je glavna ovira, da bi RCERO deloval, kot je bilo načrtovano, da so ponudniki, ki so bolj ugodni, ker odpadke obdelujejo po nižjih standardih.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembi Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 8: POROČILO O POTEKU LIKVIDACIJSKEGA POSTOPKA NAD JAVNIH ZAVODOM DOM STAREJŠIH DOLSKO – V LIKVIDACIJI IN PREDLOG ZA RAZDELITEV PREMOŽENJA**

Župan pojasni, da gre za zaključni del postopka, ki je potreben, da se ukine javni zavod Dom starejših Dolsko, ki sicer ni nikoli posloval, tudi tekom postopka ni bilo prijav terjatev.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Poročilo o poteku likvidacijskega postopka nad JAVNIM ZAVODOM Dom starejših Dolsko – v likvidaciji z dne 17.11.2017.

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Predlog za razdelitev premoženja za JAVNI ZAVOD Dom starejših Dolsko – v likvidaciji.

Ta sklep začne veljati z dnem, ko ga sprejme Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

Župan je odredil 10-minutno pavzo, po pavzi se je seja nadaljevala.

➤ **AD 9: PREDLOG SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST V VRTCU PRI OŠ JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI, OD 1.9.2017 DALJE**

Ravnatelj Gregor Pečan pojasni, da je v veliki sistemizacija zgolj posledica veljavne zakonodaje na podlagi normativov, ki jih pogojuje specifična razmestitev enot vrtca, saj je za potrebe sočasnosti potrebno nekaj dodatnih delavk, torej pomočnik vzgojiteljic. Specifika je učitelj angleščine, kar je bilo dogovorjeno že pred leti z občinsko upravo zaradi dokazanih pozitivnih posledic poučevanja tujih jezikov v zgodnji starosti. Pri spremljevalcu gibalno oviranega otroka ni potrebno celo delovno mesto, kar je tukaj tudi predlagano. Voznik, vzdrževalec, čistilec je voznik kombija, ki pretežno deluje glede voženj otrok, ki se šolajo v drugih občinah. Novost je 0,35 delovnega mesta računalnikarja, ker je normativna postavka stara in je glede na tehnološki napredek zastarelo.

Razprava:

Nina Keder vpraša glede perice, šivilje - kakšne so njene naloge?

Ravnatelj pojasni, da je v skladu s sprejetimi normativi, ni specifika, deluje v enoti vrtca. Perejo se prevleke z ležalnikov, odeje, ipd.

Katja Štor vpraša glede pomočnika ravnatelja, organizatorja zdravstveno varstvenega režima - neenotna številka z gradivom iz točke, ki je bila umaknjena. Številke iz teh dveh gradiv bi se verjetno morale ujemati. Enako za organizatorja prehrane. Spremljevalec gibalno oviranega otroka – ali gre za sredstva Občine ali je to sofinancirano? Vpraša še glede voznika, ali gre za zaposlitev za potrebe vrtca? **Ravnatelj** pojasni, da je verjetno tipkarska napaka. Glede spremljevalca gibalno oviranega otroka gre za sredstva Občine. Glede voznika pojasni, da gre za zaposlitev, ki je potrebna za potrebe Občine, saj mora ta zagotoviti prevoze otrok. **Župan** doda še, da Občina plačuje tisto, kar je več kot bi po standardu morala. Občina je prvotno staršem plačevala potne stroške. Izkazalo se je, da je to relativno visok znesek, prav tako pa nekateri starši niso zmogli vsak dan vozit otroka v zavod. Nato so se s šolo dogovorili, da en zaposleni izvaja tudi te prevoze, poleg tega pa opravlja tudi druga dela, ki so vezana na šolo in na vrtec. Ker je specifično delovno mesto, za različne potrebe, se lahko tudi to delovno mesto izloči iz cene vrtca, da ta ne obremenjuje cene vrtca.

Nika Rovšek doda, da MOL zadevo rešuje tako, da najema zunanje službe, taxi, ipd. Ali je bilo to preverjeno, če se bolj splača imeti zaposlene? Ali pa da bi imeli zunanje za prevoze teh otrok, ker se verjetno vožnja opravlja v času največje gneče?

Župan pojasni, da hodijo ti otroci v več različnih zavodov, zato bi bil verjetno strošek taxija dosti večji.

Ravnatelj pove, da so imeli do nakupa drugega minibusa v najemu še en privatni kombi. V kolikor se najame kombi komercialnih firm stane min. 50 EUR na dan, prav tako pa je potrebno zagotoviti gorivo in voznika. Najlažja opcija je bila, da se kupi kombi za lastne potrebe, žal pa se za preostale namene ne sme uporabljati. Pri telovadnici je druga zgodba, ker gre za stavbo, ki se zgolj daje v najem.

Nika Rovšek vpraša še glede pomočnika ravnatelja v vrtcu, za katerega je navedeno, da opravlja svetovalno delo ali delo v oddelku ter delo v šoli glede podaljšanega bivanja ali v vrtcu. Vpraša še glede svetovalca. Glede organizatorja prehrane vpraša zakaj je to ločeno in zakaj se to povečuje, če je več lokacij, čeravno se razvozi ista hrana.

Ravnatelj pojasni, da mora pomočnik ravnatelja vedno opravljati en del svojega delovnega mesta še z drugimi deli. Gospa je delno v skupini za zagotavljanje sočasnosti ipd., deloma ima delež zdravstveno higienskega režima, ... V tem delu je zgolj navedeno katera dela so možna, da bi jih ona v okviru svojega dela pomočnika ravnatelja opravljala. Vrtec lahko po lastni presoji zaposli bodisi psihologa, socialne pedagoga, ipd.. Mi imamo socialnega pedagoga, za potrebe psihološkega dela pa imamo na šoli psihologa. Zadeve se izmenjujejo glede na potrebe, ki se pojavljajo. Glede organizatorja prehrane je potrebno imeti ločeno, ker je financer drugi. Se pa to osebo zaposluje samo kolikor nam pripada, skladno z normativnimi akti.

Katja Štor vpraša še ali se s predlogom sprejema, če bo ta oseba zaposlena manj kot je bila maja.

Miroslav Hribar doda kaj se je zmanjšalo, če je šlo iz 0,58 na 0,28. Dodatno postavi še vprašanje za župana ali je preverjal, če se ujemajo številke.

Župan pojasni, da ni preverjal, ker sistemizacije šole Občina ne potrjuje. Pojasni, da je vprašanje pri tej točki zgolj glede specifik ali bo Občina to sofinancirala ali ne, na same normative pa ne moremo vplivati.

Ravnatelj dodatno pojasni, da je verjetno zadeva drugače prerazporejena med vrtcem in šolo. Pred manj kot enim letom je notranja revizija izpostavila kaj se naj preverja in je bilo temu zato dana posebna pozornost, napak pa ni bilo najdenih. Primerjava približno 20 okoliških vrtec kaže, da je naš vrtec najcenejši od vseh. **Župan** pojasni še, da je pri malicah revizor dal zgolj pojasnila, da pa, da točnega ključa glede razdelitve stroškov ne more dati zaradi specifik.

Irena Prašnikar pove, da pozdravlja to, da se otroke vozi in se strinja, da če je možno, da Občina plačuje ter da se ne bremeni staršev. Dodatno pove še, da želi, da se cena oblikuje tako, da presežki ne ostajajo, ker starši težko plačujejo visoke cene vrtca. Pri prihodnji pripravi točke se naj res gleda, da bodo točke prave in da bodo zadeve v zadostni meri obrazložene.

Ravnatelj odgovori, da se pri vrtcu ne more delati z nič rezerve. Praviloma se dela za več kot 5%.. Pri dvigu plač se je npr. izkazalo, da je komaj šlo skozi. Prav tako je potrebno imeti rezervo za npr. bolniške, ki jih do 30 dni pokriva delodajalcev. Če na koncu leta kaj ostane, to pomeni zgolj, da nesrečo ni bilo toliko takih dogodkov. Rezerva, ki ostane se kot presežek plasira nazaj v šolo. Brez kopičenja presežkov zadnjih par let, se ne bi mogla financirati obnova telovadnice.

Katja Štor še doda, da se primerjava naredi na celotno Slovenijo, **župan** pa pojasni, da je za celotno Slovenijo težko pripraviti, da pa se bo pripravilo za ljubljansko regijo.

AD 9 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstim) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Katja Štor, Miroslav Hribar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ AD 10: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA ZA NEPREMIČNINI PARC. ŠT. 401/13 IN 401/14, OBE K.O. 1764 - KRIŽEVSKA VAS

Župan pojasni, da gre za lokacijo naprej od cerkve v Križevski vasi. Po katastru je šla cesta tako, da se dotika stavbe, ki je bila zgrajena že pred leti. Stavba je bila prvotno zgrajena brez dovoljenja, kasneje je bila legalizirana, lastnik je Občino zaprosil, če bi lahko nanj prenesla lastninska pravica glede tistega dela zemljišča oz. katastrske ceste, kjer je stena stavbe oz. vhod in dvorišče. V zameno je

dogovorjeno, da bo gospod na Občino prenesel novo traso ceste, torej da se bo naredila menjava teh zemljišč.

Razprava:

Nika Rovšek vpraša ali se lastniku glede na to, da bo nova cesta površinsko večja, plača dodatno tudi razlika, pri čemer župan pojasni, da ne. Vpraša še ali bo na tem delu potrebno cesto tudi narediti? Predlaga, da se sklep oblikuje tako, da se hkrati s strinjanjem z izločitvijo občinski upravi naloži sklenitev menjalne pogodbe in ureditev javnega dobra na novih nepremičninah.

Župan pojasni, da je gospod cesto v obliki kolovoza sam naredil, ni pa predvideno, da se bi ta cesta kakorkoli drugače vzpostavljala, saj tam večji promet ni predviden. Strinja se z dopolnitvijo sklepa.

AD 10 SKLEP:

Nepremičnini parc. št. 401/13 k.o. Križevska vas in parc. št. 401/14 k.o. Križevska vas se izločita iz javnega dobra.

Zemljiščema iz prejšnjega odstavka tega sklepa preneha status javnega dobra in postaneta last Občine Dol pri Ljubljani.

Občina Dol pri Ljubljani se zaveže, da sklene menjalno pogodbo, s katero zagotovi nadomestno zemljišče, in sicer po parcelah 5/7, 12/10 in 13/5 k.o. Križevska vas, s tem, da mora z lastnikom obmenjavi skleniti pogodbo, s katero se zamenja zemljišče v celoti brez doplačila. Na novo pridobljenih zemljiščih se bo vzpostavil status javnega dobra.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Miroslav Hribar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 11: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA ZA NEPREMIČNINO PARC. ŠT. 516/2 IN 516/3 K.O. 1762 – PODGORA**

Župan pojasni, da je zgodba podobna kot pri prejšnji točki. Dejansko stanje je v naravi že nekaj časa takšno, kot se skuša pravno vzpostaviti, pri čemer je potrebna izločitev iz javnega dobra. V tem primeru bo prišlo do menjalne pogodbe med družbo OMV in Občino.

Razprava:

Nika Rovšek poda dodatni predlog, da se tudi tukaj sklep popravi kot v prejšnji točki dnevnega reda.

Tomo Dukarič pove, da v pogodbi tudi piše da je potrebno narediti aneks k pogodbi, ko bo vse urejeno, zato predlaga, da se naredi kot predlaga Nika Rovšek oz. podobno kot je bilo definirano pri prejšnji točki.

AD 11 SKLEP:

Nepremičnini parc. št. 516/2 k.o. Podgora in parc. št. 516/3 k.o. Podgora se izločita iz javnega dobra.

Zemljiščema iz prejšnjega odstavka preneha status javnega dobra in postaneta last Občine Dol pri Ljubljani.

Občina Dol pri Ljubljani je dolžna z lastnikom skleniti menjalno pogodbo, s katero zemljišči iz prvega odstavka prenese na novega lastnika, v zameno za to pa brez doplačila pridobi zemljišči parc. št. 182/3 in parc. št. 178/4 k.o. Podgora.

Na novo pridobljenih zemljiščih se bo vzpostavil status javnega dobra.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Miroslav Hribar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 12: POROČILO O DELU SVETA USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ, POVEZANIH V JAVNI HOLDING LJUBLJANA, D.O.O. V OBDOBJU OD SEPTEMBRA 2016 DO AVGUSTA 2017**

Župan pojasni, da je svetnikom v seznanitev predloženo poročilo o delovanju Javnega holdinga Ljubljana.

Razprava:

Nika Rovšek vpraša kakšno stališče zavzema župan glede glavnih odločitev, kot npr. glede zadolžitve in podobnih zadev?

Župan odgovori, da se v tem svetu deluje na podlagi konsenza. Ima dobre izkušnje, da kolikor je dogovorjeno, da se bo kakšna zadeva investicijsko izvedla, da se dejansko tudi je. V naslednjem letu upa, da se bo izvedel vodohran. Obljubljeno je, da bo vodohran šel v proračun, ker so se bistveno zmanjšali predvideni stroški.

Pri tej točki glasovanja ni bilo, saj je bila točka predložena svetnikom zgolj v seznanitev.

Župan je odredil 10-minutno pavzo, po pavzi se je seja nadaljevala.

➤ **AD 13: PROGRAM ČIŠČENJA KOMUNALNE ODPADNE VODE NA ČN DOL ZA OBDOBJE 2018-2022**

Predstavniki družbe JUB d.o.o., Jure Videc, je kot poročevalec pri tej točki pojasnil program.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 13 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi program čiščenja komunalne odpadne vode na čistilni napravi Dol za obdobje 2018-2022.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Miroslav Hribar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 14: PREDSTAVITEV PROJEKTA SINCRO.GRID**

Predstavitel projekta SINCRO.GRID je izvedel predstavnik ELESa, Jernej Majcen, s pomočjo predstavitve, ki je bila predložena kot gradivo k 14. točki te seje, prav tako pa so bili prisotni še vodja oddelka načrtovanja omrežja, pristojna za področje stikov z javnostjo ter predstavnik Inštituta Milan Vidmar, ki za ELES pripravlja študije vplivov na okolje.

Razprava:

Tomo Dukarič vpraša glede namestitve ionskih baterij?

Predstavnik ELES odgovori, da na tej lokaciji to ne pride v poštev.

Željko Savič vpraša glede sevanja. Vse povezave delijo Občino na štiri močne cone. Zadnji je bil delan vod iz Trbovelj, ta gre skozi Naturo 2000. Ali se razmišlja, da se pomožne vode začne premikati, da Občina ne bo na vseh koncih obremenjena s sevanjem ali se pričakuje, da bo to še naprej ostalo tako. Ali je v strategiji, da se ta območja razbremenijo?

Predstavnik ELES odgovori, da se s tem projektom ne umika obstoječe infrastrukture in ne povečuje obremenitve na obstoječi infrastrukturi. Gre za t.i. projekt pametnih omrežij, ker omogoča boljše izrabo obstoječe infrastrukture.

Miroslav Hribar vpraša koliko je takih objektov v Avstriji?

Predstavnik ELES odgovori, da je za Avstrijo številke ne ve, je pa v Nemčiji takih objektov vsaj enih 20, 30. V Sloveniji so pa mišljene 3 lokacije, takšna tehnologija pa je mišljene samo v Beričevem.

Nika Rovšek vpraša ali to pomeni, da nadgradnje do Divače ne bo potrebno izvesti? **Predstavnik ELES** pojasni, da je ta projekt Beričevo-Divača trenutno zamrznjen oz. je umaknjena tudi pobuda za ta projekt. Vse je odvisno od evropskih trendov, od odjema pri nas. V tem trenutku se ne planira nič, to pa se lahko spremeni na dolgi rok.

Nika Rovšek vpraša še ali ta objekt potrebuje okoljevarstveno dovoljenje? Ali je hlajenje predvideno s kakšnimi ventilatorji, ki povzročajo hrup? Ali bo gradbišče vplivalo na pretočnost ceste? **Predstavnik ELES** pojasni, da se poseg izvaja znotraj ograjenega območja. Vgrajuje se tehnologija, ki jo poznamo, nič posebnega. Izvaja se analiza obstoječega stanja in se bo potem na podlagi ocene izvajajo ukrepi na obstoječih virih, če bo to potrebno, hkrati pa se bo dalo pogoje za umestitev novega vira hrupa z omejitvami, ki ne sme presegati meje, ki so občutljive za varstvo pred hrupom. Nizkofrekvenčni hrup ni tako specifičen tukaj v primerjavi z drugimi viri, zato se tudi hrup regulira z vsemi temi ukrepi. Gradbišče ne bo vplivalo na pretočnost ceste, ker ne gre za tako velik poseg, pa še ta se bo izvajal bolj na severnem delu.

Jure Rabič vpraša v zvezi s povečanjem elektromagnetnega sevanja?

Predstavnik ELES pojasni, da se elektromagnetno sevanje spremeni. Glede na obstoječe stanje se že izvaja monitoring, trenutno stanje ne presega mejnih vrednosti. Na novo pa se težko predvidi kakšno bo povečanje, potrebno pa bo izvesti ukrepe, da povečanja elektromagnetnih polj ne bo na mestih, ki so občutljiva.

Jasna Grahek vpraša ali se bo obveščalo tudi občane Domžal. Vpraša še ali je mogoče dobiti poročilo o trenutnem sevanju na območju Beričevega?

Predstavnik ELES pove, da z Občino Domžale še niso komuniciralo, poročilo pa bodo posredovali v roku 1 tedna.

Aleš Žnidaršič vpraša kje najbližje naši lokaciji stoji ta transformator?

Predstavnik ELES pojasni, da je podoben objekt v Nemčiji pri Hamburgu.

Župan vpraša še kako daleč je ta objekt v Hambrugu od stanovanjskega naselja?

Predstavnik ELES pove, da je tam prva hiša bliže kot v Beričevem, naselja pa ni zraven.

Župan prosi za pojasnilo glede samih nalog te naprave. Koliko se bo zaradi tega spremenila obremenjenost omrežja? Kam se bo speljala presežna moč? Postavi vprašanje zakaj mora biti ta naprava locirana v Beričevem? Kaj se bo ponudilo lokalni skupnosti, da bo gostila še eno takšno napravo?

Predstavnik ELES pojasni, da je ta naprava sposobna sprejemati in oddajati jalovo moč v omrežje s tem, ko regulira omrežje. Trenutno so problemi z visokimi napetostjo, s to napravo pa se vzpostavlja napetost omrežja. Sama napetost se ne bo zvišala. Presežno moč pobirajo dušilke, ta energija pa ostane tam, deloma postane toplota. Beričevo se je izkazalo kot najbolj optimalna točka, da ta naprava opravlja svojo funkcijo. Slovenija na tem napetostnem nivoju nima veliko stičišč. Analiza, ki je bila opravljena je pokazala, da morajo biti tri lokacije, ki morajo biti hkrati vzpostavljene, da projekt deluje kot želijo, da deluje. Ena na Primorskem, ena v centru Slovenije in ena na Štajerskem. Beričevo pri tem v slovenskem sistemu velja za najpomembnejšo točko, zato bo gostila najpomembnejšo napravo.

Aleš Žnidaršič vpraša glede plačnika študije vplivov? Podan je odgovor, da bo plačnik študije ELES.

Jasna Grahek vpraša župana ali se lahko kako to prepreči, da se to sprejme na območju Občine?

Župan pojasni, da se lahko za začetek sprejme sklep, da se to podpira oz. ne, potem pa se lahko vključimo v vse postopke za izdajo dovoljenj.

Željko Savič vpraša ali obstaja možnost podzemeljskih vodov? Predlaga, da se išče študija, da se to umakne. Poudari, da bo kvaliteta življenja občanov slabša s tem, ko bo več negativnih vplivov na okolje in zdravje v okolici Občine.

Predstavnik ELES odgovori, da bo ELES tukaj naredil, da bodo naredili vse, da se stanje ne bo poslabšalo, se pa s tem tudi stanje ne popravlja. Vpliv na kakovost in okolje bo tukaj enak. Financirajo se z omrežnine, denar, ki ga ELES dobi, se porabi za znižanje omrežnine, kar pomeni, da smo vsi na boljšem.

Irena Prašnikar vpraša zakaj se pripravljeno nove študije, če se dajo ti podatki razbrati iz že obstoječih naprav po drugih državah. Vpraša ali so si ogledali primerljivo zadevo? Glede na to, da se v mestu Ljubljana umika premog in biomasa, ali ne bi bilo smiselno na tem mestu postaviti te zadeve?

Predstavnik ELES pove, da so konfiguracije teh naprav različne. Znotraj območja se lahko postavi tako ali drugače, naprave se bo namestilo v samo postajo na način, da bodo vplivi hrupa in sevanja taki, da ne bodo prekomerno obremenjevali okolja. Ponudniki opreme bodo morali ponuditi opremo in konfiguracijo, ki ne bo povzročala dodatnih vplivov na okolje. Dalje pove, da so dogovorjeni, da gredo v roku 14 dni v tujini merit napravo, ki je po moči najbolj podobna tej, ki se predvideva v Beričevem, da se dobi občutek koliko hrupa je to, gre pa za več kot 10 let staro, zato bo tisto najhujši možni primer. Glede lokacije pojasni, da so glede lokacije omejeni na toliko RTPjev, kot jih imajo v Sloveniji.

Nika Rovšek predlaga, da se predstavi konkretno izmerjene trenutno vrednosti in predvidene, da bo javnost sama ocenjevala ali se vrednosti res ne bodo povečevale. Pove, da bi bilo smiselno, da je že del razpisa to, da ima naprava čim manj emisij. Kaj če se v postopku sprejemanja OPN določi, da je potrebno območje varovati z drugo stopnjo?

Predstavnik ELES pove, da se v tej fazi govori šele o modeliranju naprave, za katere se še ne ve kakšna bo in zato v tej fazi še ni možno dati teh rezultatov. Izdelava študije gre v smeri, da se da koliko ta naprava sploh še lahko povzroča hrupa glede na oddaljenost do RTPja. Ko bodo pa dani podatki o konfiguraciji naprave, pa se bo lahko dalo pridobiti podatke. Minimalne emisije so vključene v razpis. Pri pridobivanju gradbenega dovoljenja, bodo to morali dokazati, tudi za uporabno

dovoljenje bodo potrebne ustrezne meritve. Glede se glede na trenutno veljavne stopnje varovanja pred hrupom.

Aleš Žnidaršič vpraša zakaj teh meritev ne dela Slovenski institut za kakovost zaradi večje neodvisnosti?

Predstavniki Inštituta pove, da so vsi rezultati preverljivi in ponovljivi.

Župan vpraša ali je možnost, da ELES na predlog lokalne skupnosti imenoval še nekoga drugega, ki bi opravljal vzporedne meritve?

Predstavniki ELES pove, da v kolikor je dvom v verodostojnost podatkov, da bo to verjetno možno.

Katja Štor vpraša na kakšni podlagi se je primer iz Nemčije določil kot najslabši možen scenarij?

Predstavniki ELES pojasni, da zato, ker je toliko stara, so pa tam tudi izvedli neke protihrupne ukrepe in se gre tam preverjat kako je to učinkovito.

Jasna Grahek vpraša ali je torej vsaka taka naprava specifična zase?

Predstavniki ELES pojasni, da so za vsako napravo neke specifikacije. Glede na omrežje se sestavijo. Komponente naprave so znane, proizvajalec naprave pa jih lahko v osnovni obliki različno razporeditvi odvisno od prostora in omejitev.

Katja Štor vpraša še kako se bodo izbrali potencialni izvajalci?

Predstavniki ELES pojasni, da bo to stvar javnega razpisa, saj so zavezani k izvedbi javnega naročila. V Evropi so vsaj proizvajalci, ki so sposobni to narediti, potem pa so še izven Evrope.

Župan vpraša še kdo bo njihov svetovalni inženir za področje konfiguracije?

Predstavniki ELES pove, da se bo sama tehnična dokumentacija pripravila na IBE, ki bo pripravil tendersko dokumentacijo, sodeluje tudi Fakulteta za elektrotehniko, pa tudi Inštitut Milan Vidmar, ker gre za novo tehnologijo za Slovenijo, zato se uporablja vso znanje, ki jo imajo.

Željko Savič vpraša še glede predvidenega razvoja na tem območju. Kakšni ukrepi so predvideni še na tem področju? Ali so še kakšne inovacije ali priložnosti za razvoj? Bodo v bodoče tudi akumulatorji, ki bodo bolj zmogljivi?

Predstavniki ELES pove, da se za RTP Beričevo planira do leta 2020-2030 umaknitev treh transformatorjev in nadomestitev z dvema transformatorjema, ki prideta bolj južno. Taki transformatorji so dosti tišji. Pove, da niso predvidene izravnane poleg dušilk.

Irena Prašnikar vpraša kakšen je finančni interes ELES za ta projekt? Interes je velik, ni pa predvideno, da se gre lokalni skupnosti karkoli naproti?

Predstavniki ELES pove, da je vrednost projekta (vseh štirih sklopov) cca. 60 mio evrov, polovico bi financirala EU, strošek projekta je torej 30 mio evrov. S tem se zmanjšujejo potrebe po sistemskih storitvah, ki jih morajo zakupljati in te storitve plača dejansko uporabnik.

Jure Rabič vpraša še ali imajo kakšne ocene koliko bi stalo to, če bi se daljnovodi speljali pod zemljo? Npr. Beričevo – Trbovlje.

Predstavniki ELES pove, da okrog 1,5 mio na km, je pa odvisno od terena.

Nika Rovšek vpraša, da iz predstavitve izhaja, da se to namešča na področje srednje poplavne nevarnosti. Izpostavi, da je bojazen, da se bo povečala poplavna nevarnost na bližnjih naseljih, ki so že tako ogrožena.

Predstavniki ELES pove, da protipoplavni ukrepi niso predvideni, ker ima transformator svojo skledo, ki bo ločila olje, ampak to je že tudi na obstoječem transformatorju, ta predviden bo manjši. Tudi ograja se ne prestavlja, gradnje tam niso predvidene.

AD 14 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep, da Občina Dol pri Ljubljani nasprotuje gradnji kompenzacijske naprave na območju RTP Beričevo.

Občina Dol pri Ljubljani se vključi v vse postopke v zvezi z nameravano gradnjo.

Občina Dol pri Ljubljani v vseh postopkih predlaga, da se imenuje neodvisni strokovnjak, ki bo izvajal vzporedne meritve glede vplivov na okolje in okoliške prebivalce.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Miroslav Hribar, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

➤ **AD 15: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

Vprašanja in pobude:

- I. **Željko Savič** vpraša kakšen donos imajo fotovoltaične celice na vrtcu, da je nemogoče širjenje vrtca? **Ravnatelj** pojasni, da gre za stavbo, ki ni v lasti Občine, so pa vedno težave, ko pride energetski inšpektor, saj je težko ugotoviti kdo je tisti, ki je to dolžan upravljati, zaradi vseh zapletov glede te stavbe.
- II. **Katja Štor** vpraša ali je notranja revizija za 2016 že opravljena in ali jo bodo dobili na vpogled. Pri prejšnji reviziji je bilo ugotovljeno, da je bilo pri izračunu za ceno vrtca uporabljen previsok strošek prehrane, priporočilo pa je bilo, da naj bi zavod delil strošek prehrane v razmerju med vrtcem in šolo 1:3. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bil previsok strošek materiala, zanima jo ali bo tudi to upoštevano. **Ravnatelj** pojasni, da je bila revizija za 2016 opravljena, vendar je šele v fazi osnutka, ko bo končana, jo bodo svetniki dobili na vpogled. Priporočila iz lanske revizije se že upoštevajo, tudi razmerje delitve stroške prehrane 1:3. Vse to izhaja tudi iz mesečnega obračuna stroškov, ki jih šola predloži Občini. **Župan** pojasni, da je 1:3 pavšal, ker je nemogoče priti do bolj natančnega. Za gradivo, ki bo predloženo glede cene vrtca se bo zahtevalo, da se pripravi tako, da se zajeme no obračunsko leto.
- III. **Jure Rabič** vpraša glede novega razpisa za živila – ali se že kaj uporablja. Predlaga, da se pripravi podatek o tem, koliko živil se procentualno pridobi od lokalnih dobaviteljev. Zanima ga učinek in kaj še lahko Občina stori, da bi se ta učinek izboljšal. **Ravnatelj** pove, da se izvaja, podrobnejši podatki bodo pripravljene za naslednjo sejo. Glede lokalnih dobaviteljev pojasni, da je problem ker ne konkurirajo na razpisu ali pa ne morejo ponuditi živil s certifikati. Po zaključku razpisa bo pripravljeno poročilo glede lokalnih dobaviteljev. **Sara Bagari** pojasni, da se okvirni sporazumi uporabljajo od 1.9.2017, vendar so trije sklopi ostali neodddani, ker ni bilo oddanih ponudb ali pa so bile vse ponudbe izločene, zato je trenutno v teku nov postopek glede teh treh sklopov, kjer pa je bila prav tako že objavljena odločitev.
- IV. **Nika Rovšek** vpraša glede na to, da je vrtec v Senožetih pričel z delovanjem, kolikor je čakajočih otrok? **Ravnatelj** pojasni, da čakajočih otrok ni, ker je bilo tudi nekaj odklonitev in so se mesta zapolnila, je pa trenutno problem v tem, da Ježek nima zapolnjenih prostorov. Do odklonitev pride, ker starši npr. oddajo vloge za več različnih vrtcev in dobijo kje drugje. Predvideva, da problema z mesti v vrtcu v prihodnjih letih ne bo, ker gredo zdaj večje generacije v šolo, bo pa

posledično nastal problem z mesti v šoli. S tem namenom bo šola tudi naredila simulacija urnika za naslednje leto, da se bo sploh ugotovilo ali se urnik na obstoječe prostore lahko izračuna oz. izvaja.

V. Jasna Grahek vpraša kakšna je strategija za naprej zaradi velike prodaje Kostanjevih cvetov? Vprašanju se pridruži tudi **Željko Savič**, saj se zdi to preveč kampanjsko reševanje, da se danes rešuje vrtec, jutri pa spet šola. Ali se je razmišljajo o perspektivi širitve v Dolskem oz. da bi se poenotilo glede na vse različne lokacije enot zavoda. **Ravnatelj** pojasni, da je v pristojnosti predstojnika zavoda, da opozarja na problematiko, ki se pojavlja in ki se bo pojavljala, kaj več od tega pa ne more. Glede podružnice v Dolskem pojasni, da bi v primeru širitve bila potrebna telovadnica, tehnična učilnica, obnova računalniške učilnice, ipd. kar zahteva sredstva, ki jih trenutno nimamo.

VI. Lojze Žnidaršič vpraša še enkrat kaj se bo naredilo glede dodatnega preseljevanja zaradi Kostanjevih cvetov? **Župan** pojasni, da bo verjetno prvi ukrep to, da se bo knjižnico preselilo nekam drugam, vendar se še ne ve kam. **Jasna Grahek** doda pripombo, da je bila knjižnica obnovljena nedolgo nazaj, zdaj pa se bo spet razmišljalo o selitvi. Izpostavi, da ni dolgoročne vizije; kakšno je stališče ministrstva glede priseljevanj in posledičnih širitev? **Župan** odgovori, da se ministrstvo s to problematiko ne ukvarja, češ da je to problem lokalne skupnosti. **Ravnatelj** pojasni, da se je pri obnovi knjižnice gledalo, da bi se knjižnica lahko z minimalnimi posegi preobrazila v učilnice, vendar to zgolj v nujnih primerih.

VII. Nika Rovšek ali so se predlagatelji za koncesijo v Senožetih kaj oglasili? **Župan** pojasni, da ne, pa tudi, ker so bili vsi otroci sprejeti v vrtec, potrebe po tem ni bilo.

VIII. Miroslav Hribar predlaga, da se najde kakšna rešitev, da bi bila pomoč na domu bolj dostopna za ljudi, po drugi strani pa da bi bili tudi izvajalci bolj cenjeni. Ljudje bi to bolj koristili, če bi bilo cenovno bolj dostopno. **Župan** pojasni, da nosilka koncesije vsake pol leta pripravi predlog za povečanje cene, do zdaj se s tem ni strinjal. Pripravljen bo odgovor glede višine števil v ostalih občinah ter ostalih podatkov glede pomoči na domu iz naše Občine. Strinja se, da je kakovost izvajanja tega v naši Občini visoka, pritisk na ceno pa vedno obstaja. Skladno z zakonom je Občina dolžna sofinancirati 50 %, lahko pa se odloči tudi, da bo sofinancirala več. **Irena Prašnikar** doda še, da Občina Moravče tega ne izvaja, najbližje je iz Domžal. Pojasni še glede načina izvajanja. **Željko Savič** doda še, da na področju starejših ne vidi perspektive Občine, smo pa ena redkih Občin, ki tega nima urejenega.

IX. Aleš Bakovnik vpraša zakaj so bili tako pozni razpisi za obnovo cest, šele konec septembra? Če se razpisi že delajo, naj se delajo aprila, maja. Ali je drugi del planiran za drugo leto? **Župan** pojasni, da je deloma problem tudi v kadrovske podhranjenosti, ker je trenutno odprtih veliko projektov. Za določene odseke pa je prišlo do velikega zamika tudi, ker je VO-KA naknadno naznanila, da bodo tudi oni obnavljali vodovod in smo nato mi našo izvedbo zadrževali. Glede segmenta, kjer so vključene tudi Senožeti, pa je tudi izvajalec kar zadrževal izvedbo, potem pa si je za začetek izbral manjši odsek, saj je bilo zaradi vremenskih razmer dogovorjeno, da se dela po odsekih. Je pa ravno danes dobil informacijo, da se lahko zadeva zavleče, ker so prepusti zaprti. Eni so zaprti, ker je notri zemljina, eni pa tudi zato, ker so jih lastniki s spodnje strani zaprli, da po njihovem ne teče vode. Kar se bo naredilo letos bo, kar pa ne pa v prihodnjem, odvisno od vremenskih razmer.

Aleš Bakovnik vpraša še kako kaže sodna zadeva glede vrtca? **Župan** razloži, da se trenutno čaka na sodbo višjega sodišča. Prvostopenjsko sodišče je zavrnilo naš zahtevek, da je pogodba nična, vložili smo pritožbo, nasprotna stran odgovor na pritožbo, mi smo sicer podali tudi predlog, da gremo na mediacijo, vendar se nasprotna stranki ni strinjala. Poda še pohvalo na občinsko upravo.

X. Irena Prašnikar doda še pohvalo glede pomoči pri postopku za avto PGD Klopce. Vpraša še koliko je porabljenih sredstev na kontu za civilno zaščito? Predlaga prerazporeditev na konto za plačilo omenjenega vozila. Dodatno še, da. Vpraša še kakšna je zadeva za zimsko službo? **Župan** odgovori, da je bilo oktobra porabljenih nekje 8 ali 9 %. Predlog glede prerazporeditve je že dobil, zato je tudi predlagal štabu civilne zaščite, da se izreče glede tega. **Irena Prašnikar** vpraša še glede letnega preverjanja hidrantnih omrežij – tudi iz teh sredstev PGD Klopce ne bo dobila sredstev, ki bi jih naj, ker je VO-KA odgovoril, da to hidrantno območje ni njihovi pristojnosti. Predlaga, da se to upošteva.

Vpraša še glede izvajalca zimske službe. **Župan** pojasni, da je izvajalec isti, ker je bil razpis za drugo leto. **Irena Prašnikar** predlaga še, da se pregledajo zaboji za pesek za posip, ker so zapolnjeni s smetmi in z vsem drugim. Glede kontejnerjev v Dolskem vpraša ali jih je možno prestaviti kam drugam? **Župan** odgovori, da jih ni mogoče preseliti, ker ni druge primerne lokacije. Zdaj so tam postavljene tudi kamere, problem pa je z odnosom ljudi, ki dajejo v te kontejnerje napačne odpadke. **Jasna Grahek** doda še, da je bila ista težava v Beričevem. Na zadnji seji je bilo predlagano, da se rumeni kontejnerji odstranijo, to je bilo realizirano, zato se je stanje izboljšalo za vsaj polovico.

Irena Prašnikar pove še, da na občinski parceli v Kamnici nastaja novo smetišče. **Župan** pojasni, da je bila tam sicer mišljena ograja, vendar je bil predračun previsok.

XI. Igor Lapič poda pobudo iz strani krajanov Senožeti, če bi se lahko pri trgovini namestil bankomat. **Župan** pojasni, da se lahko da pobuda bankam, da pa je to odvisno od njih. Občina bo podala prošnjo.

XII. Lojze Žnidaršič prosi za izpiske faktur, ki so bile fakturirane v letošnji leti. Dodatno sporoča, da je na seji dne 20.11.2017 gasilski odbor sklenil, da se društva, ki so članice Dol Dolsko odrekajo finančnim sredstvom, ki so namenjene za civilno zaščito in se namenijo za PGD Klopce. Dodatno vpraša še kako je z grabni, glede poplavljanja zasavske ceste in samega čiščenja grabnov. **Župan** pojasni, da to ni dolžnost Občine, hudourniške potoke bi morala vzdrževati Direkcije za vode oz. njen koncesionar, vse propuste pod državno cesto pa država oz. njen koncesionar, propuste pod lokalnimi cestami pa občina. Ko je bil dež in je prišlo do poplavljanja pumpe v Podgori je uporabil opcijo intervencijskega čiščenja, vendar to ni redna pot.

Lojze Žnidaršič pove še, da bo potrebno narediti stališče glede varstva otrok oz. neko strategijo glede vrtcev. **Župan** pojasni, da bi bila rešitev mogoče gradnja dodatne stavbe, ki bi bila večnamenska, ne zgolj za vrtec, vendar je vrednost takega objekta cca. 1,5 mio evrov, česar pa se Občina trenutno ne more lotiti, predvsem zaradi zadeve z Energoplanom. Problem je, ker ne vemo koliko bomo morali plačati, če bomo morali plačati, prav tako pa nam Ministrstvo za finance to obveznost do Energoplana šteje za posojilo, zato štejejo, da smo že izpolnili kvoto, za koliko se lahko zadolžimo. Financiramo se torej lahko zgolj iz razpoložljivih virov.

XIII. Željko Savič prosi, da se do naslednje seje pripravi za koliko % se bo pozidava povečala na teh področjih, kjer vodotoki vplivajo na poplavno ogroženost nižje ležečih objektov. Predlaga, da se gradnja omeji, dokler ne bodo te stvari urejene. Glede na zadnji izpust so v prostorskem planu bile neke rešitve že predstavljene v preteklosti na seji, vmes pa je prišlo do nekkih popravkov prostorskih planov. V določenem delu Zajelš so prebivalci dobili občutek, da bodo z začrtano novo pozidavo še bolj poplavno ogroženo. Pove, da je eden izmed bistvenih ukrepov sanacija tistega potoka, še preden se to sprejme. **Župan** pojasni, da je gospod, ki je sprožil nezadovoljstvo, gledal razglasitev še iz prejšnjega župana, ki pa ni bila uradna razgrnitev, pripombe na zadnjo razgrnitev pa ni podal. V zadnji razgrnitvi so bile te parcele označene kot zazidljive na pobudo lastnikov teh parcel, ki so izpostavili, da so bile te parcele predhodno že zazidljive in so iz neznanega razloga postale nezazidljive. Takrat se je prejšnja pripravljavka OPN opredelila do tega tako, da je to označila kot zazidljivo območje, ker se zapira nek zob, ki je tam nastal. **Željko Savič** doda še, da bi bilo dobro razmisliti za koliko % se nam poveča meteorna voda na teh območjih, kjer smo govorili,

da so problem hudourniški poteki, zaradi večje pozidave. **Župan** pojasni, da so s prostorskimi akti opredeljena zgolj območja pozidljivosti, vodne študije so narejene tam kjer gre za poplavno območje, konkretnih odvodnjavanj pa noben prostorskih akt ne ureja. To je predmet izdaje gradbenega dovoljenja.

Željko Savič vpraša še, kaj bo z mostom čez Kamnico v Dolskem? Ali so bili narejeni koraki naprej? Profil je premajhen in ni primerljiv s tistim na Zasavski cesti. Doda še, da ne glede na njihove pobude ni prišlo do spremembe projekta, pri čemer je bila tudi Občina precej pasivna. Ne ve komu je bilo v interesu, da se projekt spremeni. Prosi za pomoč Občine, da da pobudo, da se pove kdo je tisti, ki je spremenil projekt, zaradi česar so posledično nastale visoke materialne škode na tem območju. **Župan** pojasni, da so koraki odvisni od tega kaj bo z OPNjem. Če bo tam mogoče imeti prelivno polje so pogoji različni, kot če tega tam ne bo mogoče imeti. V tem primeru je tudi vprašanje, če se spremeni propust pod mostom ali je to škodljivo ali koristno. Pločnik ni bil znižan, ostal je na istem nivoju kot cesta. Na tem območju je več ukrepov, en je peskolov nad Zasavsko cesto, drugo pa je prelivno polje spodaj. Dokler ne vemo ali bo to s prostorskim aktom dovoljeno, ni smiselno delati projekta. **Željko Savič** doda še, da dejansko prelivno polje ni ovira za sprejetje OPNja, če se naredijo vsi trije ukrepi, ki so jih že obravnavali in so bili po strokovni plati opredeljeni kot ustrezni. Zadrževalnik, širitev mostu in po prvem projektu izliv ob vogalu. **Župan** pove, da se mu zdi najbolj smiselno, da gre voda tam na tisti travnik.

Miroslav Hribar pove, da ne razume v čem je problem oz. kaj več je še potrebno za ukrepanje Občine, glede na to, da hiše poplavlja. **Župan** pojasni, da je bila dokumentacija objavljena na spletni strani zato, da se lahko vsi seznanijo glede teh mnenj ministrstev.

Tomo Dukarič vpraša ali nismo v tem primeru že ukrepali glede molka državnega organa? **Župan** pojasni, da je pri CPVO izjema, saj je Ustavno sodišče v zvezi s tem v enem primeru že odločilo, da je to preveč pomembna zadeva, da bi se štelo, da zamuda pomeni soglasje in da je potrebno čakati na odločbo, čeravno organ zamudi roke.

XIV. Nika Rovšek vpraša še ali se na problematiki OPNja dela samo s strani župana v pravnem smislu ali dela na tem tudi izdelovalec? **Župan** pojasni, da smo se z izdelovalcem že pogovarjali, da je možnost, da se umakne vse, kar je sporno, ampak v tem primeru tudi OPNja ne potrebujemo več.

Nika Rovšek doda še, da je sprenevedanje, da nova pozidava ob vodotokih ne vpliva oz. da se lahko šele pri postopku glede gradbenega dovoljenja ugotavlja kam bodo šle meteorne vode, če je v mnenju Direkcije za vode zahtevano, da se vse nezazidana stavbna zemljišča ob vplivnem območju vodotoka Kamnica izloči iz območja stavbnih zemljišč. **Župan** pojasni, da je s stališča Direkcije lahko dati tak pogoj, na strani Občine pa je to težko narediti, ker obstaja možnost odškodninskih zahtevkov.

Nika Rovšek doda še, da bi bilo smiselno, kot je predlagala že Irena Prašnikar, da se smetnjaki umaknejo na deponijo za Kulturnim domom Dolsko. **Župan** pojasni, da za Kulturnim domom že nekaj časa ni deponije, tam je zgrajen objekt za režijski obrat, prav tako pa je ograjeno z ograjo. Dodaten zaplet je še, da so stanovalci sosednjega bloka začeli s postopkom pripadajočega zemljišča.

Nika Rovšek vpraša še glede prostorov za zdravnico. **Župan** pojasni, da se glede prostorov za zdravnico ni nič premaknilo. Pred mesecem je vložil predlog za sodno razvezo najemne pogodbe z zobozdravnico, ki ima sicer 1-letni odpovedni rok. Do takrat zdravnica gostuje v prostorih dr. Rusove. Preverjala se je možnost, da bi se selila v prostore spodaj, kjer je bila nekoč krajevna skupnost. Tam je težava v tem, da ni urejene vode in odtokov, vse to bi bilo potrebno narediti na novo, največji problem pa so sami odtoki, ker je ta prostor nižji od zaodrja in bi bilo potrebno prečrpavati vso vodo, kleti pa spodaj ni. Dodaten problem je tudi, ker je prostor velik samo za sestrsko sobo in sobo za zdravnika, čakalnica pa bi morala biti zunaj. Prav tako pa je potreben še dodaten prostor za referenčno sestro.

Nika Rovšek vpraša še kakšna je strategija s kadri na Občini? Kdo upravlja dolžnosti direktorja? Ali bo nov razpis za novega direktorja ali se bo postavil vršilec dolžnosti izmed že zaposlenih? **Župan** pojasni, da dolžnosti direktorja ne upravlja nihče. Ne verjame, da bi se našlo koga, ki bi prišel za direktorja za 10 mesecev, ko se konča njegov mandat. Težave s kadri so stalno prisotne, ker delo na občini ni zelo atraktivno.

XV. Nina Keder doda, da se veliko gradi na cestah, jo pa zanima za cesto proti Beričevemu, Brinju? Ali obstaja načrt za v prihodnje za pločnik? **Župan** pojasni, da načrta trenutno ni, bo pa to verjetno prioriteta v prihodnje. Trenutno se delajo načrti za rekonstrukcijo ceste z izgradnjo pločnika skozi Dolsko in skozi Videm.

XVI. Tomo Dukarič vpraša kako daleč je projekt obnove pločnika skozi Senožeti na glavni regionalni cesti? **Župan** pojasni, da trenutno potekajo odkupi, nekaj pogodb je že podpisanih in overjenih, nekaj pogodb se pa še čaka. Ko bodo vse pogodbe podpisane, bodo verjetno nadaljevali projekt.

XVII. Miroslav Hribar vpraša kako se odzivajo ljudje glede prodaje zemljišč za pločnik skozi Videm. **Župan** pojasni, da je potrebno zaenkrat izvesti parcelacijo, da se ugotovi koliko se bo točno posegalo v zemljišča, ker gre cesta nekoliko drugače kot katastrska cesta. En občan se je v zvezi s tem že oglasil pri njem. Lastnikom se bo tudi ponudilo vzpostavitev prejšnjega stanja na stroške Občine glede ograj, ki jih bo morebiti potrebno prestavljati.

XVIII. Jasna Grahek vpraša glede ležečih policajev v Beričevem. **Župan** pojasni, da je bil vaški odbor zelo proti, zato je težko karkoli storiti.

XIX. Henrik Ropotar predlaga, če se lahko uredi, da zdravnici in medicinski sestri parkirata na parkirišču za režijski obrat, ker je malo parkirnih prostorov. **Župan** pove, da bo preveril kakšen sistem odpiranja imamo.

XX. Nina Keder vpraša še glede meritev hitrosti, ali se bo to kaj okrepilo? **Župan** pojasni, da se meritve izvajajo tekoče, 1-2x na mesec, vsakič je cca. 40-50 prekrškov. Trenutno je čez Brinje 800-850 vozil, vsakič, ko merijo. Trenutno mesto so označili kot ustrezno za meritve, bo pa sporočil, da se naj še kaj prestavijo.

XXI. Katja Štor vpraša še kaj je s cesto proti Ihanu? Komentira, da so slabo označena dela. Predlaga, da se z izvajalci dogovori, da naj promet uredijo tako, da bo potekalo bolj normalno. **Župan** pojasni, da se trenutno dela cesta za ta projekt. Zadeva je potekala v dveh fazah, in sicer je najprej ELES delal izkop za svoj kabel, potem pa smo šli v celovito rekonstrukcijo ceste. Izvajalec ceste proti Ihanu je želel imeti popolno zaporo ceste, potem smo ga opozorili, da je potrebno poleg Občine Dol pri Ljubljani pridobiti še soglasje Občine Domžale in pa Direkcije, potem se je šlo v polovično zaporo, ta se premika, zato je potrebno biti previden.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 21.20 uri.

Zapisala:
Sara Bagari

mag. Janez Tekavc
župan