



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0001/2017-16
Datum: 17.5.2017

ZAPISNIK 14. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 17.5.2017

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Tomo Dukarić, Nina Keder, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič, Henrik Ropotar, Helena Rumič

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 17.5.2017 ob 17:00 prisotnih 16 (šestnajst) članov, Miroslav Hribar je predhodno upravičil svojo odsotnost zaradi službene poti.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Sara Bagari, svetovalka za pravne zadeve, Ana Ahčin, svetovalka za komunalne in gradbene zadeve, Sandra Učakar, svetovalka za družbene dejavnosti, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Sebastijan Gorenc, predsednik nadzornega odbora, Helena Kozlevčar, vodja Medobčinskega inšpektorata in Rado Jože Kerč, komandir Policijske postaje Ljubljana Bežigrad.

Seja se je pričela ob 17:00 uri v prostorih OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, Videm 17 in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 14. seje Občinskega sveta.

- 1.) Potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta z dne 1.2.2017
- 2.) Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava
- 3.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2016
 - Varnostna ocena za 10. policijski okoliš PP Ljubljana Bežigrad za leto 2016
 - Letno poročilo medobčinskega inšpektorata in redarstva za leto 2016
- 4.) Končno poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2016
 - 1. del: Nadzor porabe sredstev za leto 2014
 - 2. del: Nadzor porabe sredstev za leto 2015
- 5.) Predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Dol pri Ljubljani – druga obravnava
- 6.) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016
- 7.) Premoženjska bilanca Občine Dol pri Ljubljani na dan 31.12.2016

- 8.) Poročilo o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016
- 9.) Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava
- 10.) Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava
- 11.) Letni program športa za leto 2017
- 12.) Letni program kulturnih dejavnosti za leto 2017
- 13.) Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov društev, neprofitnih in humanitarnih društev v Občini Dol pri Ljubljani
- 14.) Vprašanja in pobude članov sveta

Župan je predlagal razširitev dnevnega reda z dvema dodatnima točkama:

- Dokument identifikacije investicijskega projekta »Rekonstrukcija javne poti JP 569281 Kamnica-Petelinje-Podgora (nova 14. točka)
- Plazovi v Občini Dol pri Ljubljani (nova 15. točka)

14. točka Vprašanja in pobude članov sveta pa se preštevilči v 16. točko.

Razprava:

Nika Rovšek je predlagala, da se 2. točka dnevnega reda (Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Dol pri Ljubljani) črta zaradi neustreznega gradiva, ker so v priloženem gradivu dobili Odlok (OPNja) pri katerem piše, da bi naj bil to predlog. Digitalno bi si naj ogledali še dopolnjen osnutek na PISO portalu, vendar tega ni več mogoče gledati, pri tem pa zakon nalaga še, da bi moral imeti vsak prostorski akt še priloge. Morale bi biti priložene še vsaj smernice ministrstev, povzetek za javnost, prav tako pa bi se morala občina opredeliti tudi do pripomb. Če so svetniki, zastopajo občane, zato bi lahko morali tudi vedeti kakšni so bili pripombe in pobude. Doda še splošno pripombo na predlog, da če se spuščajo seje, potem pa se pridobi 600 listov gradiva je mnenja, da je to preveč gradiva za eno samo sejo. Sprašuje zakaj smo spustili eno sejo, ki je bila predvidena za marec.

Župan pojasni, da seje v marcu ni bilo, ker še ni bilo dokončane javne razgrnitve. Ker se to sprejema kot Odlok, je to zastavljeno dvofazno. Trenutno imamo čistopis predloga (po tem ko je bila razgrnitev objavljena), ki ga bomo poslali v druga mnenja. Digitalno (na PISO) je pogled še vedno mogoč.

Nika Rovšek vpraša ali to pomeni, da v primeru, da bodo pripombe svetnikov podane in bodo pomembno vplivale na OPN, ali se bo šlo še enkrat javno razgrinjat OPN oz. ali se ne bodo upoštevale.

Župan pojasni, da če bodo pripombe izglasovane, se bo videlo ali bo potrebno v ponovno razgrnitev ali pomeni to zgolj popravke in se potem poda naprej v druga mnenja. Odvisno od predlaganih sprememb.

Glasovanje glede dnevnega reda:

- i) **DOPOLNITEV DNEVNEGA REDA 14. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 17.5.2017 S PREDLAGANIMA TOČKAMA**

AD 1 SKLEP:

Predlagani dnevi red 14. redne seje Občinskega sveta z dne 17.5.2017 se dopolni z dodatnima točkama.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

ii) **UMIK TOČKE ŠT. 2 DNEVNEGA REDA – PREDLOG ODLOKA**

SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep, da se točka št. 2 umakne iz dnevnega reda.

Sklep NI BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Irena Prašnikar) in **9 (devetimi) glasovi PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

Sprejet predlog dnevnega reda:

- 1.) Potrditev zapisnika 13. redne seje Občinskega sveta z dne 1.2.2017
- 2.) Predlog Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava
- 3.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2016
 - Varnostna ocena za 10. policijski okoliš PP Ljubljana Bežigrad za leto 2016
 - Letno poročilo medobčinskega inšpektorata in redarstva za leto 2016
- 4.) Končno poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2016
 - 1. del: Nadzor porabe sredstev za leto 2014
 - 2. del: Nadzor porabe sredstev za leto 2015
- 5.) Predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Dol pri Ljubljani – druga obravnava
- 6.) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016
- 7.) Premoženjska bilanca Občine Dol pri Ljubljani na dan 31.12.2016
- 8.) Poročilo o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016
- 9.) Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava
- 10.) Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani – prva obravnava
- 11.) Letni program športa za leto 2017
- 12.) Letni program kulturnih dejavnosti za leto 2017
- 13.) Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov društev, neprofitnih in humanitarnih društev v Občini Dol pri Ljubljani
- 14.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Rekonstrukcija javne poti JP 569281 Kamnica-Petelinje-Podgora
- 15.) Plazovi v Občini Dol pri Ljubljani
- 16.) Vprašanja in pobude članov sveta

AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 13. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 1.2.2017

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 13. seje Občinskega sveta z dne 1.2.2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Željko Savič, Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 2: PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE DOL PRI LJUBLJANI

Župan pojasni, da je vesel, da je točka ostala na dnevnem redu, saj je v pripravi nova zakonodaja in v kolikor bomo padli v novo pravno ureditev, bo verjetno potrebno OPN pripraviti znova. Poročevalec na seji bo Peter Lovšin kot izdelovalec OPN-ja oz. tisti, ki je dokončal OPN. Župan opozori še, da bo razprava omejena skladno s Poslovnikom (5 minut za razpravo, 3 minute za replike).

Peter Lovšin pove, da so decembra prevzeli dokončanje projekta OPN, ki je že od 2008 v obravnavi. 2008 se je začel postopek po zakonodaji 2007, čeravno so bile nekatere aktivnosti peljane že prej; že v letih 2006 so bile narejene pomembne analize, kot jih je opredeljeval takratni Zakon o urejanju prostora. Pove, da so na Ministrstvu izvedeli, da gre drugi teden nova zakonodaja s tega področja na vlado oz. državni zbor, veljati pa naj bi pričela 1.1.2018. Če do tega datuma občine ne bodo mogle sprejeti OPNja, bodo zapadle v nov režim, kar pomeni izdelava nove podlage, nove terminologija, dodatne strokovne podlage, dodatne finančne obremenitve, ipd... Decembra je Občina pridobila mnenje ustreznosti okoljskega poročila. Pri samem OPN-ju potekata dva postopka; en na podlagi Zakona o prostorskem načrtu in drugi na podlagi Zakona o varstvu okolja. Ta dva postopka se na določenih mestih pokrivata, določeni soglasodajalci so v dvojni funkciji. Okoljska zakonodaja je podvržena tudi evropskim predpisom. Pogoj za javno razgrnitev je mnenje ustreznosti okoljskega poročila. Občina je to dobila decembra, kar pomeni, da se je v nadaljevanju pripravilo gradivo za dopolnjen osnutek, javno razgrnitev. Sistem je od 2013 spremenjen, in sicer se od takrat vsako leto menjajo splošne smernice, ki nadomeščajo smernice oz. prva mnenja, ki jih je občina dobila že leta 2009. Te splošne smernice je potrebno vključiti v OPN in OPN uskladiti z zadnjimi splošnimi smernicami. Zadnje splošne smernice s področja kmetijskih zemljišč so npr. poostriala poseganja v kmetijska zemljišča, kar pomeni, da tudi tiste pobude, ki so jih občani dajali v času javne razgrnitve zato ni bilo mogoče v celoti upoštevati. Nove določbe namreč urejajo, da ni več mogoče posegati v zemljišča z višjo bonitetno oceno. Prav tako pa vsaka dopolnitev pomeni nov elaborat poseganja v kmetijska zemljišča, nove bilance, kajti pregledniki zelo napačno pregledajo koliko ima občina še v posesti nezazidanih stavbnih zemljišč napram tistim, ki so že pozidana in nato odločijo ali je možno kaj širiti oz. ali je izpolnjeno določilo, da se najprej širi navznoter, potem je prenova in šele, ko je to izpolnjeno, se lahko širi še navzven. Prava usklajevanja se začnejo šele, ko se zaprosi za druga mnenja. Določeni nosilci urejanja prostora včasih podajo takšno zahtevo, ki ne ustreza drugemu, Občina pa je dolžna to uskladiti. OPN na splošno nadomešča akte, ki se skrivajo v ti. dolgoročnem planu mesta Ljubljane, srednjeročnega plana Občine Ljubljana Moste-Polje in Bežigrad. Tam so bila napisana dolgoročna, srednjeročna izhodišča, na tej podlagi je bila tudi določena neka osnovna namenska raba, ki služi še danes. Ta strateški del pove samo kakšna naj bo razporeditev dejavnosti, kakšna naj bo razporeditev omrežij v Občini Dol pri Ljubljani in nadomešča vse strateške dolgoročne in srednjeročne planske plane. 1997 in 1998 je prišlo do sprememb in od takrat naprej so občine bile podvržene novim prostorskim zakonom. Izvedbeni del pomeni kakšni so pogoji za gradnjo oz. poseganje v prostor. Strateški del pomeni npr. da želimo imeti v naši dnevni sobi kavč, omare itd., izvedbeni del pa pove, na katerem mestu bo stal kavč ipd. Vse to pa je povezano s podrobno namensko rabo, kar pa so stavbna, kmetijska in gozdna zemljišča, oz. ta se še podrobneje delijo naprej. V vsakem primeru je potrebno medsebojno uskladiti zadeve z nosilci, razlika z prejšnjo in zdajšnjo zakonodajo je ta, da na koncu Vlada ne potrdi tega dokumenta, ampak ga potrdi samo Občinski svet na podlagi vseh pozitivnih mnenj nosilcev urejanja prostora. In ko bo minister izdal odločba o sprejemljivosti plana na okolje, se plan lahko da ponovno na občinski svet v drugo branje. Pojasni, da v primeru posameznih dopolnitev sodna praksa pravi, da po naj ne bi bilo bistvenih odstopanj od tega, kar je bilo razgrnjeno. Če se potem kaj bistveno spremeni bo verjetno potrebno iti vsaj v neko manjšo razgrnitev. V praksi lahko OPN v tej fazi ovrže praviloma Vlada na podlagi mnenja nosilca urejanja prostora, saj ima vsak nosilec urejanja prostora ima dolžnost predhodno opozoriti na določene nezakovitosti oz. po sprejetju OPNja so nosilci urejanja prostora dolžni OPN pogledati, opozoriti na

pomanjkljivosti, če se pomanjkljivost ne odpravi, pa lahko potem tisto ministrstvo začne postopek pred Ustavnim sodiščem.

Pove, da gre sicer za široki dokument, bo pa v celoti nadomestil prostorske akte, ki trenutno veljajo v Občini. Razlika bo edino ta, da se bo zvezalo s podrobno prostorsko rabo, da bodo bolj berljivi. Pove, da se bo lahko OPN v prihodnje tudi spreminjal in dopolnjeval.

Župan pojasni, da je prosil na ministrstvu za sestanek, kjer je povedal, da je želja, da se sprejme OPN, saj je potrebno rešiti kar nekaj problemov. Povedal je, da bomo skušali iti v vse kar je nesporno in izločili ostalo, kar je sporno. Pove, da je manj kot so si želeli občani želeli, saj je idej res ogromno, vendar so na ministrstvu razložili, da se lahko vztraja pri neki pobudi, vendar bo to potrebno utemeljevati še leta dolgo. Zato smo se odločili, da gremo samo v tisto, kar je sporno. Nuja ki je za tem pa je, da brez OPN določenih stvari ne moremo urediti. Prvi problem je problem cest, npr. rondo na Vidmu. Dvakrat je bila razlastitev zavrnjena, ker tam ni akta, ki bi določal, da gre za cestno telo. Drugi problem, ki se lahko pojavi, pa je industrijska cona v Dolskem. Tam je predlagano, da to postane območje za gradnjo individualnih hiš, kar je ministrstvo potrdilo, da to ni sporno, je pa slišal govornice, da bi naj se tam zanimali za izgradnjo asfaltne baze. Gre za širši dokument, ki bi naj pokrival celotno Občino, ne sme se gledati zgolj po posameznih parcelah. Vedno pa potem obstaja možnost, da se pozneje gre v spremembe v primeru zadev, ki so bolj eksotične oz. sporne, pa se potem lahko še vedno izide ali pa ne.

Razprava:

a) **Marija Zajec** podaja predlog k spremembi Odloka o OPN k Prilogi 1, in sicer oznaka EUP Ka11 Kamnica-Žerjavov grad se posebna merila in pogoje spremeni, tako, da bo možna gradnja po gabaritih max. P+1+M in pa da se na tem območju črta dovoljenost gradnje enostanovanjskih stavb in dvostanovanjskih stavb. Utemeljitev predloga: predlaga, da se območje ohrani, tako da ostane možna gradnja medgeneracijskih objektov oz. objektov za posebne nastanitve.

Župan pojasni, da gre za območje, kjer so prej bili hlevi in je bil prej mišljen dom za ostarele.

Peter Lovšin pove, da se strinja, da se ohrani kot predlagano.

Nika Rovšek še enkrat omeni, da niso prejeli pripomb občanov, zato niso mogli do njih zavzeti stališč. Ne ve kako se bo pripravil predlog, tako da se ne bo upoštevalo občinskega sveta oz. ali so predvidena tri branja občinskega sveta. Ima še vsebinske pripombe. V obrazložitvi je navedeno, da naj bi se občina usmerjala predvsem v enodružinsko stanovanjsko gradnjo in tržno storitveno dejavnost, nič pa se ne omenja, da bi morala občina imeti strategijo gospodarskega razvoja in potem iz nadaljnjih podrobnejših pogojev za gospodarske cone je vse v eni veliki enoti. Tudi za obstoječi del se zahteva izdelava OPPNja. Obenem se za JUB zahteva, da postavi protihrupno ograjo zaradi novega območja CU na JV, čeprav je to novo območje, ki nima logične umestitve, pri čemer že iz samega imena izhaja, da so so to centralne dejavnosti, in torej gre za dejavnosti, ki bi morale biti centralno usmerjene. Doda še glede hrupa; člen spet onemogoča gospodarstvo v tej Občini, saj je ta del neskladen z Uredbo, ki umešča cone v stopnje varstva pred hrupom. Na ta način bo spet obremenjen povzročitelj, torej gospodarstvo. Tudi glede kmetov nimamo boljšega pristopa, ker sta naselji Beričevo in Brinje spremenjeni v namensko rabo CU, kjer gradnja kmetijskih objektov ni mogoče. Zgleda, da skladno s strategijo zahtevamo od vseh kmetov, da prenehajo poslovati. Poleg tega pa je še nekaj kmetov, ki imajo namensko rabo cono A in so te cone zelo majhne, obenem pa morajo zagotavljati faktor zazidanosti 40%, kar je za kmetijsko gospodarstvo težko dosegljivo. Strateški in izvedbeni del si nista povsem skladna, ker se predvideva, da sta centralni naselji Dol z Vidmom in Dolsko, medtem ko se nove centralne rabe umeščajo v naselje, ki nimajo nobenih pomembnejših funkcij predvidenih, in to so Beričevo, Brinje in Senožeti. V Dolskem pa tudi kjer so neke centralne rabe, so te cone utopljene v stanovanjsko rabo. O problematiki DS01, ki je zdaj spremenjen v stanovanjsko namensko rabo opozori, da gre ob vseh novih CU rabah, ki omogočajo stanovanjsko rabo brez omejitev, kar pomeni, da se vsi CU-ji lahko pozidajo samo s stanovanji, vendar pa bomo potrebovali še kakšno območje za šolo in vrtec. Zato predlaga, da se ta cona razpolovi, del naj ostane stanovanjski rabi, del pa se naj določi raba za šolo in vrtec, ker samo na lokaciji v Dolu vsega tega ne bomo mogli zagotoviti. Omeni še, da se je zaenkrat prostor ob regionalni cesti puščal odprt, nasproti bencinske črpalke v Podgori kjer je tovornjakarsko parkirišče je to uzurpacija zemljišča, mi ga pa sedaj legaliziramo. Ker se tam parkira, nato pa skače prek ceste, se pretočnost te ceste zmanjšuje,

prav tako pa se ji ne zdi prav, da se take črne gradnje legalizira, pobude občanov pa se zavračajo. Predlaga, da se cona PO južno pod cesto izbriše, parkirišče pa se umesti zraven območja BD, kjer je potrebno sanirati staro smetišče in da se naj to primerno uredi s OPPNjem, da bo enotna sanacija zemljišča.

Peter Lovšin odgovori, da kolikor se spomni, da je JUB Dol 2003 bil sam pobudnik izdelave OPPNja. Njihova želja je bila samo to, da se v njihovo cono umesti še regalno skladišče. Ta cona je določena za podenoto, pri tem so popolnoma upoštevali njihove pripombe iz javne razgrnitve. Niso pa nasprotovali OPPNju; zmeraj pa se podrobni načrt lahko spremeni in tam je varovalk kar precej..

Kar se tiče hrupa je jasno, da je tukaj precejšna zadrega, ki pa ni zgolj v tej občini. Npr. na MOL se zaradi stopnje varstva pred hrupom ne more obnoviti Plečnikov stadion. 4. stopnja varstva pred hrupom je, soglasodajalec je bilo tudi ministrstvo za zdravje in zaenkrat so potrdili to okoljsko poročilo. Že v lokacijskem načrtu v 2003 je bila podana jasna zahteva, da bo JUB na svoje stroške izdelal protihrupne ograje oz. protihrupne elemente napram prebivalcem.

Glede kmetijstva Beričevo CU zadeve niso spreminjali, trenutno je taka kot je, ko pa bo prišlo na usklajevanje z Ministrstvom za kmetijstvo in se bo pokazala potreba, se bo odločila občinska uprava, lahko pa se tukaj ta predlog predrugači.

Cona A glede kmetijstva, leta 2016 je izšla novela Zakona o kmetijskih zemljiščih, ki bistveno razširjajo poseganje v kmetijske zemljišča zaradi potrebe kmetijskih gospodarstev, vendar zakon določa, da lahko ta poslopja postavi zgolj kmet, ki ima določen dohodek oz. 1h zemljišč v določeni občini. Celo preselitev kmetij je možna na podlagi Zakona o kmetijskih zemljiščih z podrobnim prostorskim načrtom, vendar pa mora biti namera resna, narejena morajo biti mnenja. Pove še, da bo septembra ministrstvo predvidoma pripravilo Uredbo o trajno varovanih kmetijskih zemljiščih, kar pomeni, da občine, ki bodo na seznamu, tam ne bo možno v naslednjem obdobju, sprememba namembnosti iz kmetijskega v stavbno zemljišče.

Nika Rovšek pojasni, da je predlagala, da se poveča faktor zazidljivosti, ne da se povečujejo stavbna zemljišča.

Peter Lovšin je povedal, da se strinja in da se mu zdi pobuda dobrodošla in da je to vredno razmisleka. Glede zemljišča nasproti bencinske črpalke pove, da je tako stanje trenutno stanje bilo, ta proces je še zmeraj možen, večja zadrega bo pri dodajanju stavbnih zemljišč, pri izvzemanju pa misli, da bodo imeli bolj proste roke.

Nika Rovšek vpraša še glede stališč do pripomb, ali jih bo sprejel župan ali občinski svet, ker jih praviloma sprejema občinski svet, pri nas bi jih naj pa župan.

Peter Lovšin pojasni, da je v kar nekaj občinah pripombe sprejel župan in da to ni tako neobičajna praksa. Glede na zakonske določbe sprejme pristojni občinski organ, kar pa je lahko tudi župan.

Tomo Dukarić vpraša glede določene formulacije pri SE02, kaj to pomeni (erozija...)?

Peter Lovšin pojasni, da se je povzela geološka karta s strani atlasa okolja in ta atlas okolja vsebuje opozorilno karto, kar pomeni, da direkcija za vode zahteva od investitorja, da izdela še en elaborat glede plazljivosti oz. erozije.

Tomo Dukarić doda še vprašanje glede SE04 – podobno kaj to pomeni?

Peter Lovšin pojasni, da bo zdajšnji OPN bolj obremenjen, kot je bil PUP, kar pomeni, da so se vsi varstveni režimi prenesli. Ker je Natura 2000 morajo biti izpolnjene posebne zahteve okoljevarstvenikov ipd. Vir je atlas okolja in od tam so se povzemali ti ukrepi. To ne pomeni, da se tam ne sme graditi, ampak samo, da je potrebno za to pridobiti soglasje Agencije za okolje oz. Zavoda za varstvo narave.

Tomo Dukarić nadalje pojasni, da so ga krajanji opozorili, da tam ni nikoli nobenih plazov, prav tako ni v opisih...

Peter Lovšin pove, da je geološki zavod Slovenije naredil karto za celotno Slovenijo v merilu 1:250.000, sedaj pa se zahteva, da se te karte povzame tudi v OPN, ko pa bodo narejene nove pa se bodo te zahteve izbrisale. Pove, da če želimo OPN spraviti skozi je potrebno to upoštevati, da pa ve za primere občin, ki so šle same v izdelavo geološki kart, ki so bolj natančne in precizne.

Tomo Dukarić doda še glede SE05, da je po nepotrebem Senožeti pri Dolskem, saj ni drugih Senožetih. Pri SE06 pa se zakomplicira gradnja, čeravno gre za dosti položno območje. Naveže se na prejšnjo govnico, neke centralne dejavnosti bi morale biti rezervirane samo za takšno gradnjo...

Peter Lovšin ponovno pojasni, da gre za zvezanost OPN z atlasom okolja. Pove, da bodo pripombo preučili na način, da se tam lahko doda samo centralne dejavnosti za izobraževanje.

Aleš Bakovnik ima dve vprašanji. Pri 15. členu se pojavljajo imena naselij za katera ne vejo kje so, ponekod se pojavljajo, ponekod ne. Pri 16. členu – razvoj raznovrstnih gospodarskih in poslovnih; zanima ga zakaj so Senožeti izvzeti, saj so ravno tako ob glavni cesti, saj se s tem ta možnost zapira.

Župan glede 15. člena pojasni, da gre za ledinsko ime teh območij.

Peter Lovšin pojasni, da Strategija prostorskega razvoja Slovenije, h kateri smo trenutno še zavezani, določa, da so naselja gruča najmanj 10 stanovanjskih stavb. Glede 16. člena pojasni, da je potrebno preveriti, da možno, da je zato, ker je na območju Senožeti velik del Nature 2000. Tudi SK omogoča neko dejavnost, saj ne pomeni to zgolj gola stanovanja, ampak so vključena tudi neke dejavnosti. Hitro pa trčimo na industrijske objekte; že npr. avtomehanična se tretira kot industrijski objekt in potem ne paše glede na varstvo pred hrupom. To pomeni zgolj, da če bi nove cone odpirali, bi bilo to težje, medtem ko v obstoječih stavbnih zemljiščih je pa lahko neka površina namenjena poslovnim dejavnostim.

Lojze Žnidaršič vpraša glede 19. člena, točka 5. kjer so naštetih pogoji za plazovita območja. Meni, da so tudi Laze plazovite, da je bilo to že dokazano, tukaj pa niso vključene oz. navedene.

Peter Lovšin se zahvali za opozorilo.

Jure Rabič ima vprašanje glede industrijskih območij – ali so žage dovoljene tam, kjer so trenutno? V Klečah je v coni KL03 in v Dolu v coni DL24.

Peter Lovšin pove, da bodo naknadno pogledali.

Mihaela Mekše poda v razmislek glede samega besedila odloka, in sicer v drugem odstavku 9. člena je navedeno, da se cesta Šentjakob-Litija načrtuje razširitev za 4 pasovnico. Ali je to usklajeno z načrtovalcem državnih cest? Peti odstavek 19. člena - glede na to, da imamo trenutno precej problemov s cestami, ki plazijo, bi bilo potrebno dodati tudi, da je potrebno, da ni plazovit tudi teren, ki pelje do gradenj, ki bodo tam dovoljena. V 39. členu kjer so navedeni varovalni pasovi je potrebno preveriti ali so vsi usklajeni z zakonom. V prvem odstavku 46. člena – ugotavlja se, da razni oglaševalski panoji motijo promet in zbranost voznikov, zato bi bilo potrebno to minimalizirati. V tretjem odstavku 49. člena je določeno, da pri gradnji na neopremljenih zemljiščih, da mora tisti, ki gradi infrastrukturo narediti in to predati občini. V praksi pride do problema pri predaji; zato bi bilo potrebno razmisliti ali je pametno v OPNju bolj podrobno določati vpis služnosti, roke, če se ti deli ne prenesejo v last občine ipd.? V 50. členu je napisano, da se nove gradnje lahko priključujejo na javni vodovod, ali na območju kjer so vodohrami, ali tam ni mogoče? V četrtem 67. člena odstavku je navedena navedba Uredba s točnim imenom, glede na spreminjanje predpisov bi bilo smiselno, to drugače zapisati. Predlaga še, da se preveri uskladitev terminologije (podrobni, podrobnejši).

Peter Lovšin pove, da so se prejšnji mesec pogovarjali, da bi obveznost priključevanja na javno infrastrukturo opredelili na način, da se mora pridobiti na podlagi projektnih pogojev in da je torej možno priključevanje na podlagi projektnih pogojev in končnega soglasja.

Irena Prašnikar pove, da glede na to, da bo župan zavzel stališča do pripomb, da tega ne bo obravnavala, bi pa opozorila na to, da se gradnje ne bi izvajale v kolikor promet oz. dovoz do gradbišča

poteka po cestah, ki plazijo. Daje v razmislek še, kam bo preselili zgornji del od Senožeti, saj ceste grejo po plazovitem območju. Ceste grejo po plazovitem območju. Da se onemogoči gradnja, pa se lahko zamislimo kolikšen del občine bomo imeli prazne in bomo naredili druge Haloze v naši občini.

Župan pove, da je njegovo osebno stališče tako, da kolikor gre za javne ceste je problem Občine. Mi ne moremo nikomur reči, da ker gre cesta do vas po plazovitem, ne smete graditi. Glede gradnje pa se mu zdi smiselna omejitev, da se tam, kjer je plazovito, da se tam ne gradi. Ceste, ki pa so že na plazovitem, pa jih ne moremo prestaviti.

Glasovanje glede podanih predlogov:

- a) AD 2a SKLEP (predlog podala Marija Zajec): V enoti urejanja prostora-EUP Ka11 Kamnica-Žerjavov grad se posebna merila in pogoje spremeni, tako, da bo možna gradnja po gabaritih P+1+M, in pa da na tem območju ni dovoljenja gradnja enostanovanjskih stavb in dvostanovanjskih stavb, tako da ostane možna gradnja medgeneracijskih objektov oz. objektov za posebne nastanitve.**

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

- b) AD 2b SKLEP (predlog podala Nika Rovšek): Črta se območje Po 09.**

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

- c) AD 2c SKLEP (predlog podala Nika Rovšek): V območjih podrobne namenske rabe CU se določi tudi možnost gradnje stavb potrebnih za kmetijstvo.**

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

- č) AD 2č SKLEP (predlog podala Nika Rovšek): Podrobni namenski rabi A se določi večji faktor pozidanosti (60:40).**

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

- d) AD 2d SKLEP (predlog podala Nika Rovšek): Enota urejanja prostora Ds 01 se razdeli tako, da je 20 % namenjena za potrebe šolstva oz. izobraževanja, preostalih 80 % pa za namen individualne stanovanjske gradnje.**

Župan pojasni svojo stališče, in sicer so s to cono precejšnje težave. Pri možnosti, da to spremenimo v drugo namensko rabo pričakuje, da bo precej zapletov. Zaradi spremembe bo mogoče potrebno iti še v eno javno razgrnitev, prav tako pa ni veliko možnosti, da bi bila tam kdaj zgrajena šola, saj je izven vseh naselij, šola bi bila distancirana.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Irena Prašnikar, Igor Lapič), **7 (sedmimi) glasovi PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Henrik Ropotar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Katja Štor).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

e) AD 2e SKLEP (predlog podal Tomo Dukarič): Enote DI 11, Ds 05, Se 05 se v pretežni meri namenijo za potrebe šolstva, izobraževanja in druge javne družbene dejavnosti.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

f) AD 2f SKLEP (predlog podal Jure Rabič): V enoti K1 03 in DI 24 se doda, da je dopustna namenska raba tudi gradnja žag.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Dol pri Ljubljani skupaj s sprejetimi predlogi oz. amandmaji v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 3: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2016

I. **Helena Kozlevčar**, vodja medobčinskega inšpektorata in redarstva, pojasni, da je ocena izvajanja občinskega programa varnosti sestavljena iz poročila o delu medobčinskega inšpektorata, ki ga bo predstavila in poročila o delu policija. Občinsko redarstvo je v letu 2016 v Občini Dol pri Ljubljani osemkrat izvajalo meritve hitrosti na najbolj kritičnih mestih in odsekih, kjer je bila zaznana povečana hitrost. V letu 2016 je redar občasno sodeloval z policijo pri nadzoru spoštovanja prometne signalizacije, predvsem v Zaborštu. Za delo redarstva je pomembno tudi sodelovanje s Svetom za preventivo in vzgojo

v cestnem prometu. Varnost občinskih javnih poti in rekreacijskih površin - v 2016 ni evidentiranih nepravilnost glede varnosti. Nadzor so in bodo izvajali v okolici vrtca, osnovnih šol, rekreacijskih poti in kulturnega doma. Varstvo okolja – v 2016 ni bilo beleženih takšnih kršitev, v zadnjem času pa beležijo problematiko divjih odlagališč v bivši industrijski coni. Zaznati pa je večje težave s pasjimi iztrebki. Ocenjevanje uporabe prisilnih sredstev – v letu 2016 niso bila uporabljena, zato komisija ni ocenjevala uporabo teh sredstev. Izpostaviti je dobro sodelovanje s PP Ljubljana Bežigrad, dobro sodelovanje z občinsko upravo Občine Dol pri Ljubljani, predstavniki posameznih skupnosti in predstavniki civilne družbe. Skupni cilj je zagotovitev varnejših pogojev vsem udeležencev v cestnem prometu.

Razprava:

Aleš Bakovnik vpraša glede tabel za naselij. Ker ko zapelješ v naselji ni tabel, zato ne velja omejitev hitrosti.

Helena Kozlevčar pojasni, da se da ta opažanja posreduje na upravni organ, potem pa ni jasno kako se to naprej odvijajo. Pove, da bodo preverili.

Lojze Žnidaršič postavi vprašanje, enkrat so Kleče pri Dolskem, enkrat Laze pri Dolskem, ipd. ali bodo te table kdaj spremenjene?

Župan pojasni, da zaenkrat so še te table z imenom kraja. Uradni poštni naslovi so pa tisti po registru prostorskih enot, ki je pri nečem.

Nika Rovšek se pridruži v mnenju Alešu Bakovniku. Misli, da je smiselno, da so naselja označena s tablami, ker marsikje sploh niso. Pri ločevanju odpadkov, ali to redarstvo nadzoruje, če na lastnih smetnjakih ločujemo odpadke ali to Snaga izvaja?

Helena Kozlevčar pojasni, da se s Snago dogovarjajo za skupne akcije, so pa dogovorjeni tudi s smetarji, ki pobirajo, da tam kjer so problemi odstopijo v prijavo njim, ampak še niso prejeli.

Jure Rabič izpostavi težave ekoloških otokov. Predlaga, da se tam izvajajo nadzori.

Župan pojasni, da je bila v Zaborštvu postavljena kamero in bomo videli kakšni bodo učinki tega.

Helena Kozlevčar pojasni, da v preteklem letu niso imeli akcij, bodo pa skušali letos kaj več narediti.

Katja Štor vpraša kaj se lahko s temi kamerami oz. posnetki? Kako se jih lahko uporabi?

Župan pojasni, da je stanje informacijske pooblaščenke, da je prepovedano nameščanje kamer, z namenom, da se avtomatsko beležijo prekrški. Po drugi strani pa ima stališče, da je dovoljen videonadzor, če je opozorilo in v kolikor nastaja neka škoda javni infrastrukturi. Trenutno je načrt s poskusno kamero, da bomo na podlagi teh posnetkov, račune za odvoz, ki stane cca. 150-300 prefakturirali tistemu, ki bo na posnetku.

Jasna Grahek vpraša, kaj pa predlog, da se določeni koši umaknejo? Pove, da opaža, da je v Beričevem največji problem ravno plastika, za katero pa imajo koše doma. Da se pusti samo za steklo in papir, ki jih nimajo doma.

Župan pojasni, da je tudi to možnost, je pa potrebno s Snago predebatirat kaj vse se lahko umakne oz. kaj ne.

Tomo Dukarič vpraša glede plačilnih nalogov, kjer smo v samem vrhu, a so kršitelji praviloma občani?

Helena Kozlevčar pove, da je to zato ker se v Dolu izvajajo meritve, vendar pa to praviloma niso občani.

II. Predstavniki PP Ljubljana Bežigrad: Rado Jože Kerč, komandir

Komandir Rado Jože Kerč pojasni situacijo. Pove, da ocenjujejo, da je stanje dobro, vendar pa je vedno potrebno težiti k boljšim rezultatom. Glede kriminalitete so obravnavali na celotnem območju PP Bežigrad 4.500 kršitev, na območju Občine Dol pri Ljubljani je bilo kršitev 108. Zabeleženih je bilo 14 vlomov v stanovanjske hiše, ni pa bilo beleženih vlomov v osebne avtomobile, 4 vlome v trgovine in gostinske lokale, malo več je tatvin, kar je posledica tega, da se selijo ljudje. Predlaga, da ko posamezniki opazijo določena vozila, da se pojavijo, da pokličejo na PP in povejo registrsko število, lahko anonimno. Pojasni, da imajo občani možnost, da opozorijo, ko je kak pogreb oz. večji dogodek. To naj sporočijo na PP, kjer bodo ustrezno poskrbeli za varnost. Prav je, da se to v bodoče upošteva, če je že ta možnost. Javni red in mir – na celotnem območju zaznanih 701 kršitev, na območju Občine 19. Prometna varnost (prometne nesreče, hujše kršitve) – na celotnem območju zaznanih 419 kršitev, na območju Občine 19. Pove še, da je lansko leto ob predstavitvi ocene povedal, da je bilo na območju meje med Domžalami in Dolom dobljena skupina vlomilcev. Prav tako je bilo letos v aprilu dobljena skupina, kjer jim je zaenkrat dokazano za 3 vlome. Omeni, da je potrebno biti pozoren in da naj občani sporočajo na PP, ko opazijo koga, ki ne paše v okolje oz. sumljiva vozila. PP brez pomoči občanov težko kaj doseže. Poudari, da odlično sodelujejo z medobčinskim redarstvom. Dogovor je, da bodo tudi v 2017 enkrat mesečno sestali in izvajali naloge na območju Občine.

Razprava:

Lojze Žnidaršič opozori, da so v okolišu pozabili omeniti Laze.

Komandir Rado Jože Kerč pojasni, da gre za napako in da bodo vnesli še Laze.

AD 3 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi Ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 4: KONČNO POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA ZA LETO 2016

Razprava:

Sebastijan Gorenc, predsednik nadzornega odbora pove, da so pregled razdelili na nekaj področij. Delo je potekalo po načrtu dela nadzornega odbora. V načrtu je bilo nadzor nad porabo proračunskih sredstev za 2014 in 2015. Pregled je bil razdeljen na več področij. Eno področje je poraba sredstev, ki presega meje in zapade pod ZJN-3. Določen del je bil preverjan tudi za zneske, ki so pod mejnimi vrednostmi za uporabo ZJN-3. Nadzorovano je bilo tudi področje plač. V poročilu so bile navedene ugotovitve. Ugotovitve so bile posredovane županu, ki je na to odgovoril, nadzorni odbor pa je nato dal stališče tudi k temu. Ugotovitve so bile predvsem za 2014, saj so se v letu 2015 določene zadeve že uredile. Nekaj pripomb je bil glede Sistemizacije delovnih mest, pa je bil potem narejen nov pravilnik, kjer so bile te pripombe upoštevane. Nekaj pripomb so imeli pri ti. evidenčnih javnih naročilih, kjer so opazili, da so bile v določenih primerih napake, npr. da ni bilo prejetih več ponudb oz. da je bila ponudba enega ponudnika povečana za določen procent, ipd. Predlagali so, da se naredi pravilnik, ki bi obravnaval ta ti. evidenčna javna naročila oz. bi predvidel postopek tudi za oddajo naročil pri zneskih, ki jih ZJN-3 ne obravnava. Večina zadev, ki so bile ugotovljene, so bile potem v letu 2015 že popravljene, npr. pri teh evidenčnih javnih naročilih je bil narejen javni razpis ipd. Podrobne ugotovitve so pa navedene.

Nika Rovšek zakaj se je v letu 2016 pregledovalo pretežno za leto 2014 in potem še za 2015. Ali se ni za leto 2014 pregledalo že v letu 2015?

Sebastijan Gorenc pojasni, da je bilo nekaj nejasnosti med Poslovnikom dela Nadzornega odbora, ki je predvideval, da se v prvem letu ne dela nadzor in Statutom. V prvem letu so zato tudi naredili tudi pregled za nazaj za 2013, v letu 2016 so zato naredili za 2014 in 2015. V letu 2017 pa je v teku pregled za leto 2016.

Nika Rovšek vpraša ali lahko sklepajo iz poročila, da so to samo majhne pomanjkljivosti oz. nepravilnosti, ki jih je možno sanirati oz. ali so bili ugotovljeni kakšni prekrški?

Sebastijan Gorenc pojasni, da teh ni bilo ugotovljenih, in da so bile te pomanjkljivosti, ki so jih identificirali, praviloma res sanirane že s poslovanjem v letu 2015.

AD 4 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Končnim poročilom o delu nadzornega odbora za leto 2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 5: PREDLOG ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 5 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o javnem redu in miru v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 6: ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2016

Župan pojasni, da so v gradivu podatki o dejanski realizaciji proračuna v preteklem letu. Realizacija je bila kar uspešna, skupni prihodki so bili zabeleženi v višini 95,8 % predvideni prihodkov po veljavnem proračunu. Kakšnih posebnosti ni bilo. Pri zaključnem računu so upoštevani tudi rebalansi, ki so bili sprejeti tekom leta.

Razprava:

Željko Savič vpraša glede stroškov revizije – ali lahko gre to iz dveh postavk? Vpraša še glede razlike med rebalansom in zaključnem računu, kjer je na koncu presežek? Pri splošnem in posebnem delu – presežki porabe. Ali je to možno ali se to dela do 100%?

Župan pojasni da lahko gre iz obeh postavk, ker je šlo za mešano revizijo. Revizija je pokrivala hkrati šolo in občino. Šlo je za revizijo transferjev iz občine na šolo in upravičenost teh transferjev. Glede presežka pove, da je možno. Največji izdatek je bil zmanjševanje onesnaževanja, kontrola in nadzor –

to je deponija Barje. Tam smo presegli proračunsko postavko, ker smo po pogodbah iz približno leta 2008 dolžni prispevati k stroškom izgradnje RCERO Ljubljani. V

Aleš Bakovnik vpraša še pri zaključnem račun ali je mogoče po nesreči izpadlo za kulturno dediščino – soba Miška Kranjca - v 2016 je bilo izplačanih nekaj sredstev, ki tukaj niso navedeni?

Župan pojasni, da je to zajeto v podjemnih pogodbah.

Željko Savič vpraša še glede NRP – presežna poraba za 100.000 €.

Župan pojasni, da so to bili dejanski stroški, ki so bili s strani investicij. V mejah razložljivega stanja na računu pa smo dolžni izpolniti tisto, za kar smo se zavezali s pogodbami.

AD 6 SKLEP:

1. Sprejme se zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016.

2. Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 sestavljata splošni in posebni del. V splošnem delu je podan podrobnejši prikaz predvidenih in realiziranih prihodkov in odhodkov oziroma prejemkov in izdatkov iz bilance prihodkov in odhodkov, računa finančnih terjatev in naložb ter računa financiranja, v posebnem delu pa prikaz predvidenih in realiziranih odhodkov in drugih izdatkov proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016. Sestavni del zaključnega računa je tudi pregled izvrševanja načrta razvojnih programov v letu 2016.

3. Odlok o zaključnem račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 se objavi v Uradnem listu RS.

Sklep JE BIL SPREJET s 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 7: PREMOŽENJSKA BILANCA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI NA DAN 31.12.2016

Župan pove, da se iz premoženjske bilance vidi kakšno je stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev. Glavna sredstva, ki jih ima Občina so nepremičnine, ki tvorijo pretežen del dolgoročnih sredstev, ki jih ima Občina. Še vedno pa nas bremeni obveznost do Energoplana, ki nam jo MF nalaga kot obveznost dokler ne bodo rešeni sodni postopki. Obvesti, da je podal predlog na DUTB, da na Občino prenese terjatve, ki jih ima do Energoplana, saj je Energoplan šel že v drugo prisilno poravnavo.

Razprava:

Nika Rovšek vpraša ali se najemnine ne plačujejo? Ali je stavbna pravica še veljavna?

Župan pojasni, da ne. Stavbna pravica je še veljavna, cca. še 10 let.

AD 7 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme konsolidirano premoženjsko bilanco Občine Dol pri Ljubljani na dan 31.12.2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 8: POROČILO O UPRAVLJANJU LIKVIDNOSTI ENOTNEGA ZAKLADNIŠKEGA RAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2016

Župan pove, da se tukaj vidi gibanje sredstev na enotnem zakladniškem računu, ki vključuje poleg Občine še osnovno šolo. Tukaj se beležijo skupni prihodki.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 8 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme zaključni račun zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 s poročilom o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 9: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE STATUTA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – prva obravnava

Župan pojasni, da je imela Občina pred nekaj mesci v gosteh predstavnika MJU, ki deluje kot svetovalni organ občinam kaj bi lahko v svojih predpisih popravile, izboljšale, uskladile z zakonom. Na mizi je predlog sprememb z namenom uskladitve s pripombami s strani MJU. Enako velja tudi glede naslednje točke dnevnega reda – Poslovnik občinskega sveta. Pove, da je poziv priporočilne narave, saj imajo, če je kaj resno narobe druge možnosti.

Razprava:

Nika Rovšek opozori še, da iz dopisa MJU izhaja, da je potrebno korigirati več aktov. Ali se ta zadnji Odlok tudi korigira?

Župan pojasni, da tam ni toliko vsebinskih popravkov. Zaenkrat nismo našli nič takega, kaj bi bilo potrebno spreminjati, bomo pa preverili še enkrat in dodali še to, če bo potrebno.

AD 9 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Dol pri Ljubljani v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 10: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – prva obravnava

Razprava:

Nika Rovšek predlaga, da se v 24. členu, ki govori kakšno gradivo mora biti pripravljeno za občinski svet, da kadar gre za spremembe in dopolnitve aktov, da se gradivo pripravi kot prikaz sprememb znotraj veljavnega akta. Predlog popravka glede 26. člena piše, da zvočni zapis predstavlja uradni zapis seje. MJU pravi, da to ne more predstavljati uradnega zapisa seje. V popravku se to zato samo črta. Zdaj mi uradnega zapisana seje ne bomo imeli? Ali bomo v 26. člen dodali, da je potrebno pretipkavat, da bomo imeli uradne zapise seje?

Župan odgovori, da bo upoštevano v gradivu za drugo branje. Magnetograma pa nismo sposobni narediti, zato sprejemamo zapisnike, ki so povzetki tega, kar je bilo povedano. MJU je zmotilo, da ni bilo jasne razlike med zapisnikom in uradnim zapisom seje.

AD 10 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 11: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2017

Razprava:

Sandra Učakar pojasni, da letni program za 2017 se ne razlikuje od prejšnjih let. Je podobna zadeva. Sredstev na postavki za šport se bo razdelilo na javnem razpisu za 42.750,00 EUR, ostalo je predstavljeno na tretji strani za katere zadeve se bo porabilo.

Nika Rovšek piše, da so do sredstev upravičena društva, ki imajo veljavno odločbo o statusu društva - vpraša ali to velja za vsa društva ali samo za vrhunski šport. Zaradi jasnosti predlaga, da se to premesti. Vpraša še ali ima Občina kakšno strategijo za šport?

Sandra Učakar pojasni, da to velja za vsa društva. Lahko se ta zapis premakne kam drugam, da velja za vsa.

Župan pojasni, da posebne strategije ni. Podpiramo športe, ki so množično prisotni in upa, da smo pri tem uspešni.

Željko Savič vpraša za biatlon, ali je to še iz preteklosti?

Sandra Učakar pojasni, da se je komisija odločila, da ostane not.

Irena Prašnikar doda, da kolikor ve, je bilo to vključeno z namenom, da ne bo problemov pri morebitnem pridobivanju sredstev.

AD 11 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 12: LETNI PROGRAM KULTURNIH DEJAVNOSTI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2017

Župan pojasni, da je program podobno zasnovan kot v preteklih letih. Dodan je okvirni načrt razstav oz. prireditev in proslav v Občini. Namen pa je, da se kulturno umetniška dejavnost čim bolj krepi.

Razprava:

Nika Rovšek pojasni, da ji ni jasno, da je pri kulturi navedeno kako bo Občina izvajala ta program, pri športu pa kako bodo ta program izvajala društva. Ali mislimo, da so društva prešibka in zato Občina posega v to področje?

Župan pojasni, da društva niso šibka, da so v zadnjem času zelo aktivna, tudi izven občinskih meja. Zakaj samo takšno besedilo program sam ne zna pojasniti.

Sandra Učakar pojasni, da ima Občina nekoga zaposlenega za to, pri športu pa tega ni. Ne gre za konkurenco, ampak za to, da Občina direktno organizira določene zadeve, ki jih pri športu ni. Občina ima tudi Kulturni dom, paviljone, objekte, kjer lahko to direktno organiziramo preko zaposlenega. Občinske prireditve direktno ne kradejo sredstev društev, saj je to ločeno.

Nika Rovšek pove, da se ji zdi, da je program narejen osredotočeno na starejšo populacijo in na otroško populacijo, ni pa prilagojen mladostniški populaciji (15-25 let).

Sandra Učakar pojasni, da je te program samo nek okvir.

Župan odgovori, da bomo skušali upoštevati, da se na tem področju da še več narediti.

AD 12 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 13: PREDLOG PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU PROGRAMOV DRUŠTEV, NEPROFITNIH IN HUMANITARNIH DRUŠTEV V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI

Sandra Učakar pojasni, da je že nekaj časa govora o tem pravilniku. Zdaj je nastal nek osnutek, ki so ga pripravili člani strokovne komisije. Do zdaj se je na razpisu za društva sredstva delila samo na podlagi števila članov, ni pa bilo drugih kriterijev, zato je dobro, da to imamo. Kar je novo, je delovanje in organizacija društev in pa če delujejo člani še v kakšnih drugih sekcijah...

Razprava:

Lojze Žnidaršič vpraša koliko sredstev je bilo razdeljenih za društva? Ker je po NRPju 20.000 EUR rezerviranih. Pri 2. členu – »za svoje redno delovanje ne prejemajo drugih sredstev iz proračuna občina«

- predlaga, da se črta zadnja alineja prvega odstavka 2. člena, saj se s tem členom izloči možnost prijave gasilskih društev na te razpise.

Sandra Učakar pojasni, da je bilo razdeljenih 10.000 EUR. Preostanek pa je namenjen vlogam, ki prihajajo med letom, npr. razne donacije, saj je teh kar nekaj.

Mihaela Mekše vpraša oz. opozori glede formulacije zadnjega člena.

Župan pojasni, da bomo spremenili v »in se uporablja od 1.1.2018«.

Nika Rovšek vpraša glede dodatnih točk iz 7. člena – delovanje članov na sekcije, ali zadošča že, če je društvo razdeljeno na sekcije? Ali se tudi tu kot pri športu, razmišlja, da lahko kandidirajo samo tista društva, ki delujejo v javnem interesu? Da se ne dela razlik, se naj to preveri.

Sandra Učakar, da morajo člani aktivno sodelovati v sekcijah. Ne zadošča, da je samo društvo razdeljeno na sekcije.

Jure Rabič pojasni, da je potrebno za pridobitev statuta društva v javnem interesu pridobiti odločbo o delovanju v javnem interesu.

Župan odgovori, da se to tukaj ni upoštevalo, saj bi se s tem zelo omejilo katera društva se lahko prijavijo.

Marija Zajec doda, da misli, da je potrebno preveriti kaj je humanitarni namen in kakšna so društva, ki so sploh v javnem interesu. Pove, da so v letošnjem društvu dobila manj sredstev.

Sandra Učakar pojasni, da to zato, ker se jih je več prijavilo.

AD 13a SKLEP: V prvem odstavku 2. člena Pravilnika se črta zadnja alineja, ki pravi »za svoje redno delovanje ne prejemajo drugih sredstev iz proračuna Občine.«

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Irena Prašnikar) in **5 (petimi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Nika Rovšek, Marija Zajec, Igor Lapič) glasovi.

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 13b SKLEP: V 9. členu se spremeni besedilo tako, da se novo besedilo glasi: »Ta Pravilnik začne veljati po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1.1.2018 dalje.«

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 13 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o sofinanciranju programov društev, neprofitnih in humanitarnih društev s sprejetima amandmajema.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Marija Zajec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 13 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o sofinanciranju programov društev, neprofitnih in humanitarnih društev.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 14: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »REKONSTRUKCIJA JAVNE POTI JP 569281 Kamnica-Petelinje-Podgora«

Župan pojasni, da je dokument pred svetniki, ker je to pogoj za uveljavljanje sofinanciranja Ministrstva za gospodarstvo in razvoj. Gre za področje, kjer se je investitor v preteklosti sicer zavezal, da bo rekonstruiral cesto, vendar tega žal ni storil, potem pa je šel v stečaj, zato ga v to ne moremo prisiliti. Namen je, da bo Občina na svoje stroške rekonstruirala to cesto in želimo uveljavljati možnost sofinanciranja s strani države, za kar pa je pogoj sprejem tega DIIPa.

Razprava:

Nika Rovšek opozori, da je v grafiki predstavljeno, kot da bo rekonstruiran večji del. Vpraša še ali je to potrebno vse redno narediti, saj je npr. pred hišo Petelinje 3 velika udrnina in je veliko slabše kot celoten potek čez Petelinje, če se lahko bolj točkovno to naredi.

Župan pojasni, da je prišlo do napake v grafiki. Mišljeno je, da bo rekonstruiran del pod novimi hišami, v nadaljevanju pa še toliko koliko bo možno glede na pridobljena sredstva. Pojasni, da če je kje res nujno, se bo v vsakem primeru saniralo, v okviru vzdrževanja cest, vendar pa je tukaj potrebno predstaviti nek projekt.

AD 14 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi identifikacije investicijskega projekta za projekt »Rekonstrukcija javne poti JP 569281 Kamnica-Petelinje-Podgora«.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 15: PLAZOVI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI

Župan pojasni, da smo v prikazi skušali prikazati najbolj problematične točke v Občini. Trenutno je v zaključku sanacija plazov v Križevski vasi tik pod cerkvijo, so pa na tej cesti odprti še drugi plazovi, ki so precej aktualni in zahtevni. Plazovi so prisotni tudi v Lazah. Stanje se je po zadnjem deževju še poslabšalo. V ta namen je bil narejen popis stanja in škode, ki je nastala ob obilnem deževju. Bila je narejena tudi prijava na Upravo za zaščito in reševanje. Danes je prišel sklep o imenovanju komisije. Bila je prijavljena tudi škoda na vodotokih oz. za nujno sanacijska dela. Upa, da bo s strani države pridobljena vsaj kakšna sredstva, s katerimi bomo lažje sanirali plazove. Celoten strošek bi bil čez 1.000.000 EUR, isto tudi za vodotoke. Sama prioriteta pa bo določena tudi glede na to kaj bo komisija odločila, da je najbolj potrebno sanacije.

Razprava:

Željko Savič vpraša ali se je Občina že prej prijavila na kak razpis ali šele zdaj na to?

Župan pove, da se je Občina v 2014 prijavila, s tistimi sredstvi se je saniralo odprto stanje, kasneje pa naše območje ni seglo v % višine škode, da bi lahko kandidirali. Zaenkrat smo še v fazi tega, da so delane ocene, če bo ocena škode velika, bo to mogoče.

Irena Prašnikar pove, da se je zdaj, ko se je saniralo plaz videlo, da se dnevno še dodatno uničuje cesta, ko se po njej vozijo ogromni kamioni. Vpraša še ali se je kaj naredilo v to smer, da bi se pri večjem plazu šlo v odkup zemljišča, da bi se cesta premaknila bolj gor. Doda še glede plazu, ki se sanira. Pravi, da se plaz sanira na način, da je res dobro narejeno, kar ugotavljajo tudi krajan. Vpraša še kdo to nadzira? Doda pa še, da voda (po mnenju krajanov) še vedno ni odpeljana tako kot je, zato je mogoče, da bo spet plaz. Ker so nižje dol ceste, ki jih imajo kmetje za gozdne poti, in če se bo ta voda skoncentrirala bo tudi to problem.

Župan pove, da je bila to njegova ideja (da bi se cesta premaknila bolj gor), da bi bila to rešitev, vendar je projektant ocenil, da to ne bi bila dobra rešitev. Tudi geologinja, ki nadzira ta projekt je ocenila, da to ni dobra rešitev. Trenutno sanacijo plazu nadzira geologinja, za katero upa, da je strokovno dovolj močna na tem področju, projekt pa so naredili strokovnjaki in se sanira skladno s tem projektom. Glede vode pojasni, da ne bi smelo biti problem, ker so se pogovarjali, da se tudi pri ostalih prepustih v tem zgornjem delu podaljša izliv. Tam je težava, ker so not betonske cevi, verjetno se bo v betonske dalo plastične in potem podaljšalo izliv. Župan pove, da vode nižje dol ne bi smelo biti več, ker je prepustov toliko kot do zdaj. Upa, da je to ustrezno preračunano.

Irena Prašnikar vpraša še ali se že ve kaj za naprej, koliko bo stroškovno znesel ta plaz oz. če bo ostalo dovolj še za sanacijo preostalih plazov? Kako je s tistim plazom pri hiši? Opozori še glede brežin in da je nad tem plazom, ki se zdaj sanira, več teh skal.

Župan pove, da tisti največji, je še vedno iz cenovnega ranga. Glede tistega pri hiši pove, da hiša potiska plaz naprej, pa tudi že pred hišo se plasti lomijo. Pogovarjali so se o rešitvi, da bi te ceste zbetonirali, vendar so strokovnjaki povedali, da to ne bo rešitev, ker bo beton še dodatno otežil. Pove, da so se pogovarjali, da bi zelo strme brežine utrjevali z mrežami, ki se zabijejo oz. vgradijo v brežino, da hkrati povezuje in rastline še vedno rastejo..

Lojze Žnidaršič vpraša še ali bo to državna komisija. **Župan** odgovori, da ja.

AD 15 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s stanjem plazov v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič), **1 (enim) VZDRŽANIM** (Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 16: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Vprašanja in pobude:

I. Jasna Grahek pove, da vidi, da se v Beričevem pri cerkvi nekaj dogaja. Zanimajo jo kaj se tam predvideva, še kakšna postaja za otroke z nadstreškom? In ali se tam predvideva tudi kakšna ležeca ovira?

Župan odgovori, da je na tistem delu mišljena sanacija celotnega dela cestišča, ker se je izkazalo, da gre za mehek teren in ne zgolj lužo. Zraven se bo postavila tudi nadstrešnica za otroke, ki čakajo na avtobus. Glede ležečih policajev zaenkrat ni bilo mišljeno. Župan je v dilemi ali je to prava rešitev.

Jasna Grahek doda, da meni, da se dodajo tam, kjer je obvezno in to je tam, kje so otroci. Pove, da kolikor je govorila s soobčani, da se strinjajo z ležečim policajem, če bo enak kot tisti, ki je pri žagi v Klečah.

Župan pove, da bo govoril še s projektantko kaj ona misli glede tega in tudi glede morebitne oblike ter lokacije ležečega policaja.

II. Lojze Žnidaršič pove glede poplave Save. Če bi se to spuščalo počasneje, ne bi bilo takih poplav.

Pove, da je bilo pred leti dogovorjeno, da se preko 112 obvešča kdaj se voda spušča dol.

Župan pove, da lahko prosi preko uprave, da se obvešča in upa, da bodo to naredili.

Lojze Žnidaršič doda še vprašanje glede zobozdravnika in zdravnika, kaj se dogaja v Dolskem?

Župan pojasni, da se z zobozdravnico trenutno pogajajo, da bi se preselila v zobno ambulanto v Dolu, v vrtcu sta namreč dve zobni ambulanti, ena od teh je prosta oz. ima enega najemnika, ki se ne ukvarja s sorodno dejavnostjo. Zdravnica pa bi bila pri zdravnici, da bi se lahko tako zdravnici in zobozdravnici nadomeščali.

Lojze Žnidaršič vprašanje glede koncesije za cesto in košnjo trave?

Župan pojasni, da je bilo za košnjo trave izvedeno naročilo, pogodba je podpisana. Za vzdrževanje cest koncesija ni bila predvidena, se bo pa delalo vzdrževanje cest tako, da se bodo po potrebi najemali izvajalci oz. da se bo dolgoročno krepil režijski obrat. Za režijski obrat je bil žal neuspešen razpis za dodatnega delavca, ki ga bomo verjetno v kratkem ponovili.

Lojze Žnidaršič doda še glede prehoda na moravsko stran, kjer je bilo že pred leti obljubljen, da bo asfaltiran...

Župan odgovori, da se je na vrhu delalo odvodnjavanje. Glavni problem je, da je prišla z moravske strani vedno voda, ki je odnesla. Začelo se je delati lansko leto, potem se je našel nekdo, ki je trdil, da se koplje po njegovem. Potem je bil najprej mejni ugotovitveni postopek. Zdaj se je tisto rešilo, odvodnjavanje bo izvedeno. So se pa tam prebivalci sami ponudili, da bi sofinancirali, da bo potem asfalt in odvodnjavanje urejeno.

III. Igor Lapič se naveže na prejšnjo pripombo, tam so grbine. Praktično je težko voziti z avtom, kaj šele s kolesom. Po tej zimi je zdaj katastrofa.

Župan pove, da je bila prioriteta odvodnjavanje, ker se je izkazalo, da če ni odvodnjavanja, da potem vse odnese.

Igor Lapič doda še, da so se pri energetske sanaciji občinske stavbe umaknile table občinskih odborov strank in tudi društva upokojencev Dol. Kje so te table in ali se bodo namestile nazaj v pisarni kletnih prostorov Občine oz. naj se vrnejo posameznim odborom oz. društvu upokojencev?

Župan odgovori, da jih nismo nameravali namestiti nazaj, bomo pa pogledali kje so.

Igor Lapič opozori še glede krajevnih tabel na občinski ravni. Za Petelinje iz smeri Kamnice ali Podgore ni tabel. To je potrebno namestiti. Pa pri vhodu v Občino od Šentjakoba je dotrajana tabla.

Župan pove, da se lahko namesti.

Igor Lapič doda še pohvalo glede tečaja varnega dela z motorno žago, saj je bil odziv odličen. Doda še, da je prišla pobuda, če bi se lahko organiziral še tečaj varnega dela z gozdarskim vitlom.

Župan pove, da bomo preverili, če je mogoče to organizirati.

Igor Lapič doda še glede obrezovanje pri javnih lučeh, ker je ponekod to vse zaraščeno.

Župan pojasni, da bi moral to gledati tudi vzdrževalec javnih luči, bomo opozorili.

Marija Zajec doda še, da kje je na privatnem, mora lastnik urediti.

Igor Lapič doda še, da bi bilo lepo, če se občinska stavba in Kulturni dom v Dolskem okraši s kakšnimi rožami.

IV. Željko Savič doda še, da bo za starejše dodatna obremenitev, če bomo zdravstveno storitev preselili. Smiselno je, da sta na obeh centrih obe storitvi – zdravnik in zobozdravnik. Ali je strokovna ureditev, da prostori, ki so namenjeni za zobozdravstvo niso namenjeni za delo zdravnika?

Župan pove, da je odločitev posledica tega, kakšne prostore Občina ima. Občina ima v Dolu dve zobozdravstveni ambulanti. Za zobozdravstvo so predpisani določeni prostori, za zdravnico pa drugačni, pri čemer rabi zdravnica več prostorov. Zaenkrat je njegova spodbuda zobozdravnici, da se odloči za selitev. Težava je v tem, da ima trenutno zraven še tehnike, ki bi v primeru selitve morali drugam.

Marija Zajec doda še, da so se tudi na njo obrnili občani, da ni pametna rešitev, da se zobozdravnico seli dol. Mogoče bi bilo dobro razmisliti, da se prostor, ki je od bivše krajevne skupnosti, uporabi...

Župan pove, da tudi v tisti prostor lahko gre edino zobozdravnica.

V. Helena Rumič je vprašala zakaj je Vrtec Senožeti še prazen?

Župan pojasni, da čakamo še na vpis v razvid vrtecev, in da se čaka samo še na to. Dela so bila končana, ogled je bil opravljen, čaka se samo še na odločbo o vpisu v razvid vrtecev. Verjetno pa bodo šli v vrtec otroci s 1.9., predvideno pa je, da bo šlo v vrtec 19 otrok. Za ostale pa računamo, da bo morda na čakanju zgolj cca. 20 otrok.

Helena Rumič doda še pobudo, glede na to, da je na pohodu klop, da bi Občina subvencionirala prvo cepljenje.

Župan pojasni, da se strinja s pobudo.

VI. Katja Štor še doda, da predlaga, da se vsa cepljenja subvencionirajo, drugače ne bo učinka. Vpraša še kako je z rolkarsko stezo v Zaborštu? Kako je glede ceste, po kateri se ljudje sprehajajo?

Župan je odgovoril, da se je z večino lastnikov uspelo skleniti pogodbe, zapleta pa se s posamezniki. Ta cesta bo še vedno ostala zasebna, dogovorjeno je bilo, da se zamenjajo parcela, vendar pa to ni bilo uspešno in se bo zdaj delalo po katastrski cesti ovinek steze.

Katja Štor vpraša še glede sprejemanja cen vrta iz zadnjih cen. Iz računovodskega poročila Vrtca izhaja, da ima vrtec kar precej presežka. A je tu pametna razlaga od kje ta denar?

Župan pojasni, da ni uspel razvozlati čist dobro glede teh presežkov. Ker se prepleta npr. pri kuhinji, ta služi vrtcu, šoli in tudi posameznim zunanjim izvajalcem – zato je praktično nemogoče narediti ključ koliko se porabi za posameznega odjemalca.

Katja Štor še pohvali izbiro zdravnice.

VII. Željko Savič pohvali še obrazložitev glede novega plačnika. Se mu pa zdi smiselno glede na sredstva, ki so se vložila, da bi se takrat razmišljajo še o razširitvi dveh metrih mosta, da se dvakrat ne dela isto mesto. Glede javne razsvetljave pove, da nekatere občane moti, ker so zelo močne.

Župan pojasni, da je to v skladu s pravilnikom, ki govori o tem kako mora biti cesta osvetljena. Javna cesta mora biti bolj osvetljena kot javna pot. Meni, da je mogoče problem v barvi svetlobe, vendar pa se na rumeno ne bo moglo iti. Ostalo bo tako kot je, upa pa, da bo sčasoma manj moteče.

VIII. Jure Rabič ima vprašanje glede Dolskega – od glavne postaje proti trgovini je pločnik, ki se konča pri Kamnici. Bi bilo tam mogoče narediti še kakšen mostiček?

Župan pove, da je možno. Mostiček je že bil narejen, stanovalci so temu nasprotovali, ker bi izgubili parkirno mesto, zato je bil odpravljen, še vedno je pa tam temelj. Župan je dal predlog upravitelju, ko ni več plinske postaje, da bi se zdaj dovolilo, da se mostiček nazaj vzpostavi. Zadnja informacija je, da en temu nasprotuje. Verjetno bo nek zbor stanovalcev, kjer se jim bo pokazalo kje bi se dol prišlo ipd.

IX. Aleš Bakovnik pove, da je v OŠ Senožetih vse precej natrpano. Skupni prostori z garderobo so pol manjši. Dodatno bo prišlo še 19 vrtčevskih otrok. Pove, da je dejansko stanje slabše, kot je bilo predstavljeno. Načrti so bili lepi, dejansko stanje pa je nekaj drugega. Že prej ni bilo optimalno, zdaj pa je še slabše.

Doda še ali je še aktualna obnova ceste mimo njih, občani so praviloma za. Od 14-15 občanov je bil samo eden proti. Prosili so, če se lahko naredijo ležeči policaji, kot so zdaj v Dolskem. Če pred obnovo glavne ceste ne bo več seje, predlaga, da če je možno, da se postavi tabla prepoved prometa za motorna vozila, dovoljeno za lokalni promet.

Župan odgovori, da je to stvar projektantov. V Dolskem je bilo glede tega kar nekaj protestov, saj ima vsak svojo idejo kje naj bi stal ležeči policaj, zato se je smiselno držati navodil projektanta oz. strokovnjakov. Glede glavne ceste pove, da se bomo morali v celoti prilagoditi zahtevam direkcije. Režim bo postavila direkcija, temu režimu se bomo morali v celoti podrediti. Ni pa še jasno kakšen režim zapor imajo predviden.

X. Nina Keder zanima jo glede Beričevo-Brinje, in sicer bo čez Beričevo še večji pretok avtomobilov. Če se že pri cerkvi menjava asfalt za postavitev ležečih ovir, predlaga, da se lahko tudi tam to tako reši. Drugo jo zanima kaj je z atletsko stezo.

Župan pove, da bo glede ležečih ovir vprašal projektanta. Glede atletske steze (tekaške) pa smo se prijaviли še na en razpis od Fundacije za šport, vendar zaenkrat še nimamo rezultatov oz. informacij. Trenutni nima informacije kdaj in kako bodo odločali.

XI. Nika Rovšek - zanima jo kako je s projektiranjem novega dvorišča pred Kulturnim domom Dolsko? Ali je vključen predprostor pred blokcem? Ali bo pred zadružnim domom samo parkiranje ali bo možnost lepše ureditve? Kaj pa glede deponije za režijski obrat?

Župan pojasni, da je projekt zunanje ureditve že narejen. Ni isti, kot se je gledal na seji. Glede prostora pred blokcem se je zapletlo. Upa, da bo pred domom deloma asfaltirano, deloma tlakovano in da bo mogoče občasno ta prostor nameniti še prireditvam. Glede deponije pojasni, da druge ustrezne lokacije ni oz. da je bil prejšnji teden vlom v mrliško vežico, zato se mu zdi nesmiselno, da bi bilo to izven naselja.

Nika Rovšek doda še vprašanje glede podelitve občinskega priznanja za Gasilsko društvo Laze – odlok o podeljevanju pravi, da o tem odločita občinski svet in župan, vendar pa občinski svet o tem ni odločal. Ali se bo z razpisom pozivalo za predloge ali bi moral občinski svet sam od sebe? Kakšna naj bi bila procedura? Včasih se je zainteresirano javnost pozivalo k predlaganju.

Župan pojasni, da je bilo to priznanje župana, o katerem odloča župan, občinski svet pa lahko sam odloči komu bo podelil priznanje, kar je priznanje višjega ranga. Njegovo osebno mnenje je, da se je to zaradi prevelikega podeljevanja razvrednotilo. Če pa obstaja nekdo, za katerega menite, da je res nekaj izjemnega, pa se lahko vedno predlaga točka dnevnega reda za občinski svet, da se mu podeli eno izmed možnih priznanj. Javnega poziva pa verjetno ne bo.

XII. Henrik Ropotar vpraša glede zemljišč za pločnik v Senožeti.

Župan pojasni, da je bil narejen seznam katera zemljišča in kakšen del se bo odkupoval – to je bilo objavljeno na spletni strani, vsak pa lahko da kakšno pripombo. Dogovorjeno je, da ko bo ta prva faza (javna razgrnitev) zaključena, bo direkcija naredila zakoličbo na terenu, da se bo videlo kaj se dejansko odkupuje. Projektant je namreč pojasnil, da je velik del teh zemljišč že v uporabi kot cesta. Odvzem je od 30-60 m² približno na celotni trasi, trasa pa je dolga 2,5 km.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 20:35 uri.

Zapisala:
Sara Bagari

mag. Janez Tekavec
župan