



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

TOČKA ŠT. 1

Številka: 0320-0001/2017-16
Datum: 1.2.2017

ZAPISNIK 13. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 1.2.2017

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Tomo Dukarič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič, Henrik Ropotar, Helena Rumič

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 1.2.2017 ob 17:00 prisotnih sprva 16 (šestnajst) članov, Henrik Ropotar se je pridružil ob 18:02.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Tajda Sobočan, finančna služba, Sara Bagari, pravne zadeve.

Seja se je pričela ob 17:00 uri v prostorih Vrtca pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, Videm 17 in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 13. seje Občinskega sveta.

Obravnava dnevnega reda

Župan je podal predlog dnevnega reda na glasovanje.

Predlagani DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta z dne 28.12.2016
- 2.) Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta z dne 28.12.2016
- 3.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Zelena os ob Kamniški Bistrici«
- 4.) Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017
- 5.) Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018
- 6.) Predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Dol pri Ljubljani
- 7.) Izločitev nepremičnine parc. št. 555/3 k.o. 1768 – SENOŽETI iz javnega dobra

- 8.) Sklep o oprostitvi plačila komunalnega prispevka zaradi dozidave obstoječega športnega objekta na Korantu
- 9.) Sklep o ceni in pogojih uporabe prostorov v kulturnem domu Dolsko
- 10.) Program dela občinskega sveta za obdobje januar-december 2017
- 11.) Vprašanja in pobude članov sveta

Razprava na dnevni red:

Nika Rovšek: Predlog Odloka o javnem redu in miru ni pripravljen skladno s poslovníkom, ker se iz njega ne vidi kaj je bilo v prvem branju in kaj so bile pripombe, zato predlaga izločitev iz javnega reda.

Tomo Dukarić poda pripombo, da v informativnem gradivu piše, da je bil ta sklep že realiziran.

Marija Zajec pojasni, da je bilo realizirano v 1. branju.

Župan pove še, da je bilo s strani Irene Prašnikar predlagano, da se doda točka, ki bi uredila plaz v Križevski vas, kjer je cesta od včeraj zaprta. Ker gradiva še nimamo pripravljeno in je zadeva nova, lahko zadevo obravnavamo v sklopu pobud in vprašanj članov.

Lojze Žnidaršič predlaga, da se na naslednji seji doda posebna točka – plazovi.
Župan potrди predlog.

- i) **UMIK TOČKE ŠT. 6 DNEVNEGA REDA – PREDLOG ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI**

SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep, da se točka št. 6 umakne iz dnevnega reda.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **6 (šestimi) glasovi PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

- ii) **POTRDITEV DNEVNEGA REDA 13. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 1.2.2017**

Predlagani DNEVNI RED 13. REDNE SEJE:

- 1.) Potrditev zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta z dne 28.12.2016
- 2.) Potrditev zapisnika 2. izredne seje Občinskega sveta z dne 28.12.2016
- 3.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Zelena os ob Kamniški Bistrici«
- 4.) Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017
- 5.) Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018
- 6.) Izločitev nepremičnine parc. št. 555/3 k.o. 1768 – SENOŽETI iz javnega dobra
- 7.) Sklep o oprostitvi plačila komunalnega prispevka zaradi dozidave obstoječega športnega objekta na Korantu
- 8.) Sklep o ceni in pogojih uporabe prostorov v kulturnem domu Dolsko

9.) Program dela občinskega sveta za obdobje januar-december 2017

10.) Vprašanja in pobude članov sveta

SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema dnevni red 13. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 1.2.2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 28.12.2016

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 12. seje Občinskega sveta z dne 28.12.2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 28.12.2016

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta z dne 28.12.2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 3: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »ZELENA OS OB KAMNIŠKI BISTRICI«

Razprava:

Župan pojasni, da je v okviru tega predloga predlagano, da bi se projekt izgradnje kolesarske in sprehajalne poti nadaljeval tudi v naši Občini, in sicer tako, da bi zgradila zelena os oz. pot ob Kamniški Bistrici, ki bi potekala od začetka naše občine ob Kamniški Bistrici, nato deloma po lokalni cesti do odseka za mostom na glavni cesti, kjer bi se spet približala Kamniški Bistrici in do njej potekala do Sotočja. To je projekt v sklopu mreže regionalnih kolesarskih povezav. Predvidevamo, da bo mogoče pridobiti določena sofinanciranja iz tega programa. Trase so idejno locirane po obstoječih protipoplavnih nasipih, ki bodo na ta način postale temelj te poti, s tem se do določene mere revitalizira to področje in omogočili dodano vrednost.

Tomo Dukarić pove, da podpira take stvari in so zelo dobrodošle, vendar pa se sprašuje ali nimamo bolj prioriternih stvari (npr. otroško varstvo)? Glede na to, da bi nas naj projekt stal okrog 400.000 EUR, meni, da so določene stvari, ki bi jih morali obravnavati bolj prioritarno.

Mihaela Mekše pove, da podpira projekt sam po sebi, v Domžalah se je dobro prejel. Ni pa ji všeč, ker je pot speljana na lokalno cesto, ki je dotrajana., pa ker bo šla čez križišče, glavno cesto, ki je že zdaj zelo obremenjena in je lahko nevarno, če jo še kolesarji prečkajo. Mogoče bi se še razmislilo ali bi slab km speljal še ob Bistrici naprej.

Župan pojasni, da je predlog dan zaradi pridobitve sredstev evropskega kohezijskega sklada v višini cca. 70%, kar je znatna razbremenitev občinskega proračuna. V projekt bi se šlo pod pogojem, da se ta sredstva pridobijo. Trasa je speljana tako, ker je tam gozd, ki ima status zaščitenega gozda, druga težava pa je še rešitev prehoda pod mostom. Tam izvedljive tehnične rešitve, ki bi bila zelo izvedljiva, ni, ker most sega v korito Kamniške Bistrice. Trenutno je projekt idejno speljan po taki trasi, ki je nekako izvedljivo.

Mihaela Mekše vpraša še ali v delu, kjer gre trasa po lokalni cesti pot šla po ali ob tej cesti?

Župan pove, da če bo prišlo do rekonstrukcije te ceste, da upa, da se bo razširilo v takem obsegu, da bo šlo to ob cesti.

Nika Rovšek pove, da se je večkrat omenjalo, da je to ustvarjeno v smislu povezovanja, čeravno se navezuje samo na Občino Domžale, ne pa na Ljubljano in evropske obsavske poti. Kaj bomo, ko bomo prišli do Sotočja?

Župan pove, da se bo tam zaenkrat projekt končal.

Nika Rovšek doda še, da je šla pogledat kakšni so ti nasipi, protipoplavni ukrepi in da je na levem bregu zelo malo nasipa, južno od naselja Videm. A ne bo ogrožena pot, če bo dvakrat

Kamniška Bistrica poplavljala na tem delu? Da ne bomo imeli prevelikih obveznosti zaradi tega.

Župan pove, da če bo prišlo do tega, bo potrebno pot vzdrževati in odpravljati posledice morebitnih poplav.

Željko Savič pove, da je bilo pred Kostanjevimi cvetovi nekaj načrtov o razbremenilnem kanalu. Zdaj delamo nasip izven tega območja, kar je mogoče smiselno, vendar pa se po mostu v naši občini začne ta nasip dvigovati. Kaj to pomeni za Beričevo in hiše, ki so na desnem robu? Ali so tiste hiše poplavno ogrožene ali ne? Ko bosta Sava in Bistrica visoka, bo prišlo do poplav, ker smo že zdaj imeli celo Beričevo poplavljeno.

Župan pove, da pot ne dviguje nasipa, je pa stvar projektne rešitve, kje točno bo potekala.

Željko Savič vpraša še ali je to odgovor.

Župan odgovori, da je.

Irena Prašnikar pove, da sicer podpira dobre zamisli, ki prispevajo k izboljšavi, vendar meni, da dokler je taka infrastruktura na cestah, da so ceste zaprte in dokler ni urejena pitna voda, ne more glasovati za take projekte.

AD 3 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi identifikacije investicijskega projekta »Zelana os ob Kamniški Bistrici.«

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **7 (sedmimi) glasovi PROTI** (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Irena Prašnikar) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 4: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2017

Razprava:

Župan pojasni, da upa, da so v predlogu proračuna odpravljene največje pomanjkljivosti, na katere so svetniki opozorili na prvi obravnavava in pa dodane so tudi določene postavke. V proračunu je zdaj predvideno, da bodo skupni prihodki znašali 5.400.000 EUR in skupni odhodki 6.200.000 EUR, in da bomo 837.000 EUR financirali s sredstvi iz preteklega leta, zato je v tem delu proračun izravnana. Direktor pa bo pojasnil kje so bistvene razlike med prvim in drugim branjem.

Bojan Babič (direktor OU) pove, da smo na pripombe in predloge svetnikov odgovorili že na sami seji. Proračun se bistveno ne spreminja, nekaj sprememb pa je le. Direktor v nadaljevanju obrazloži spremembe med prvim in drugim branjem proračuna. V splošnem delu se je za leto 2017 spremenila postavka XII. stanje na računu na dan 31.12. preteklega leta, ker v prejšnjem

branju še nismo vedeli koliko denarja bo ostalo na računskem proračunu, ampak je bila napisana zgolj ocena. Zdajšnje stanje je 837.642,60 EUR. Občina je do 31.12.2016 poravnala vse tekoče obveznosti, ki jih je imela do tega datuma.

V posebnem delu se je povečala postavka proslave in prireditve iz 45.000 EUR na 55.000 EUR, ki smo jo vzeli iz postavke 40030 – investicije in investicijsko vzdrževanje, da bomo lahko izvedli prireditve, ki so načrtovane za leto 2017. Ta postavka se je zmanjšala tudi zaradi 62.358 EUR manj prenesenih sredstev iz preteklega leta, ki se je spremenila glede na oceno iz prejšnjega proračuna. Isto povečanje postavke proslave in prireditve je tudi v predlogu proračuna za leto 2018, posledično se je zmanjšala postavka investicije in investicijsko vzdrževanje. Ta postavka (tekoče vzdrževanje in investicije) se je zmanjšala še za 108.500 EUR, kolikor je ocenjena vrednost za zagotovitev sofinanciranja projekta Zelena os ob Kamniški Bistrici. Do same seje smo prejeli tudi stališče do pripomb na prvo branje proračuna s strani Liste Sotočje ter svetnikov Toma Dukarića in Helene Rumič, prav tako pa je odgovorjeno vprašanje Igorja Lapiča glede prostorov za zdravnico, ki naj bi pričela z delom 1.3.2017.

Nika Rovšek je kot pripombo št. 1 dala, da je potrebno dodati pri rekonstrukciji javne poti 599232 v Vinjah dodati, da ta ureditev obsega tudi utrditev, protiprašno zaščito ter zbiranje in odvod meteornih voda. Naše stališče oz. odgovor je, da smo zemljišče za cesto v preteklosti že odkupili v širine cestišča, takrat je bilo izvedeno odvodnjavanje v zgornjem delu cestišča, trenutno je v izdelavi projektiranje cestišča, v projektu pa bo predvideno obojestransko odvodnjavanje in projekcija koliko zemljišč bo potrebno še odkupiti.

Po izdelavi tega projekta bo izvedena geodetska izmera, ko bo znano katera zemljišča je potrebno odkupiti, se bo šlo v odkup v skladu s prioriteta urejanja cest.

Glede pripombe št. 2 – v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem so dodane parcele, ki so predlagane s strani svetnice Nike Rovšek, v letu 2017 se bo izdelal idejni načrt rekonstrukcije ceste in načrt parcelacije, nato pa se bo pričelo z postopkom odkupa zemljišč na predlaganem odseku.

Predlogi svetnikov Helene Rumič in Toma Dukarića – podan je bil predlog, da se dokonča povezovalna peš pot do prvih Senožeti, da se uredijo prehodi za pešce na avtobusnih postajališčih Senožeti I in Senožeti II in da se izdela načrt za izgradnjo kolesarske povezave med Senožetmi in Dolskim ter se tako omogoči kolesarska povezava po celotni občini. Naš odgovor je, da smo že na prejšnji seji predložili pisno izjavo Ministrstva za infrastrukturo, kjer smo v pogajanju z njimi dosegli, da bo v letu 2017 končano projektiranje povezovalne pešpoti in ureditev avtobusnih postajališč skupaj s prehodi za pešce, pričelo se bo s pridobivanjem zemljišč in pričetkom izvedbe del še v letu 2017 in dokončalo v letu 2018.

Rekonstrukcija ceste od hišne št. Senožeti 2 do Senožeti 23 je že zajeta v NRP, predvidena je rekonstrukcija ceste, ki obsega izvedbo odvodnjavanja, rekonstrukcijo spodnjega ustroja ceste in preplastitev ceste.

Glede postavitve javne razsvetljave pri hišni št. 90 smo ugotovili, da cesta na tem delu ni kategorizirana kot javna pot in občina na teh cestah ne postavlja javne razsvetljave. Spodnja cesta do hišne št. 14A pa je kategorizirana kot javna pot, zato je občina izvajalcu vzdrževanja javne razsvetljave naročila preučitev možnosti postavitve luči. Dobil smo povratno informacijo, da oni ne vejo ali je tam sploh mogoč priklop na električno omrežje, ko dobimo povratno informacijo o tem, bomo tudi ta projekt uvrstili za izvedbo.

Glede področja turizma, kulture in športa, kjer se predlaga zagotovitev primerne prostora za delovanje TD, aktivov, izvajanja zdravstveno-športne rekreacije starejših občanov, igralske sekcije, pevskega zbora, tamburaškega orkestra, ... Odgovarjamo, da je občina v proračunu predvidela postavko za najem prostora v gasilskem domu za leto 2017. Po rekonstrukciji prostorov v POŠ Senožeti, bodo ti prostori na voljo občanom za izvajanje omenjenih aktivnosti izven delovnega časa vrtca in šole. Hkrati pa se preučuje možnost zagotovitve dodatnega prostora na podstrešju omenjenega objekta.

Glede izobraževanja je predlagan nakup zemljišča z izgradnjo večnamenskih prostorov za športno in kulturno dejavnosti. V tem trenutku je občina kot prioriteto postavila popravilo in izgradnjo cest v občini in ne predvideva investicije odkupa zemljišča in izgradnje večnamenskega prostora v Senožetih, prav tako pa te vsebine občina že izvaja v prostorih kulturnega doma Dolsko, ki je na voljo vsem občanom in interesnim skupinam znotraj občine. V odgovor na pripombo Igorja Lapiča, da najemnina za prostor za zdravnico, ni vključena v načrt najemov nepremičnega premoženja, razloži, da je v načrt razpolaganja z občinskim premoženjem za leto 2017 vključen tudi nakup prostorov z namenom oddaje prostora za ambulanto družinske medicine. Hkrati je v načrtu razpolaganja z občinskim premoženjem za leto 2018 vključen tudi prihodek od najemnine za ta prostor. Do takrat si bo zdravnica delila prostore z dr. Rusovo, kjer si bosta ustrezno prilagodili termine.

Nika Rovšek se zahvali za pojasnila in pove, da vsega kar je razloženo v obrazložitvi sprememb med prvim in drugim branjem za proračun 2017 ne vidi tako kot je obljubljeno. Imela je dve pripombi, pa je direktor vse predstavil kot eno enotno pripombo. Pripomba je bila podana na podlagi posveta z vaškim odborom Dolsko, ker njihove zapisniki in pobude že v osnutku niso bile vključene. Konkretno za cesto Vinje (pri hišni št. Vinje 45) - v načrt ravnanja s stvarnim premoženjem in v planu investicijskega vzdrževanja občinskih cest ni vključeno, je pa vključeno v NRP. Obenem se je znesek za investicije v ceste znižal, ne vem pa kako se je plan investicijskega vzdrževanja občinskih cest lahko razširil. Druga pripomba je bila glede ceste Kamnica-Petelinje – čeprav je v obrazložitvi navedeno, da bo vse vključeno, v planu investicijskega vzdrževanja pa je znesek še vedno tak kot je bil v osnutku, čeprav bi se naj obseg del povečal. Ta znesek ni enak znesku v NRPju. V NRPju pa teh parcel spet ni. Zato meni, da lahko razume stališča glede pripomb kot namenoma zavajajoča. Doda še, da če je bila potrebna izredna seja glede določenih parcel pod Žerjavovim gradom, zakaj te niso vključene v NRP. To je vse k.o. Petelinje, ki pa se tukaj ne pojavlja.

Direktor OU pove, da ko je nazadnje gledal so bile te parcele vključene v NRP, bo pa ponovno pogledal. Za leto 2017 je najprej potrebno narediti projekt in izmero, potem pa ugotoviti kako se bo odkupovalo.

Nika Rovšek pove, da so sicer vključene v 2018, ne pa v 2017. Za Vinje in Žerjavov grad jih nikjer ni. To ne gre skozi z NRPjem, ker tam je pa predviden denar samo za leto 2017. V planu izvajanja investicijskega vzdrževanja cest je tretjinski znesek napram NRP.

Direktor OU pove, da je odkup parcel na posebni postavki, ki je imenovana odkup parcel.

Nika Rovšek vpraša še kaj je s parcelami pod Žerjavovim gradom?

Župan pove, da so tiste že odkupljene. 30.12.2016 je bila plačana kupnina, potem je bil doplačan še DDV. Pojasnilo FURS je prišlo naknadno, da se DDV tam ne obračunava, zato smo dali zahtevek za vrnitev DDVja. Predvidoma naslednji teden je predviden sestanek z njimi na to temo.

Nika Rovšek pripomni še glede DIPa o protipoplavnih ukrepov na potoku Kamnica, ki so vključene v NRP, ni jih pa v samem proračunu (ne v 2017, ne v 2018). V obrazložitvi je samo napisano, da se bo Vodohran Vrh gradil.

Direktor OU pojasni, da je bilo to vključeno v postavko investicije in investicijsko vzdrževanje vodovodov in kanalizacije, kjer je predvidenih 300.000€ kot sofinanciranje, ostala sredstva pa naj bi se pridobila iz evropskih sredstev za zagotovitev protipoplavnih ukrepov.

Nika Rovšek pove, da ne ve kako naj verjame, glede na to, da piše, da je največji strošek gradnja Vodohrana Vrh, to pa ni nikjer omenjeno, zato pri taki nekosistenci proračuna ne ve, če se glasuje za proračun ali za njegove priloge, če so neusklajeni.

Župan pojasni, da se glasuje za proračun in priloge, in da so dobrodošli predlogi za amandmaje, če svetniki mislijo, da je to potrebno. Pove, da so lahko kakšne pomanjkljivosti, če kdo misli, da je kaj takšnega, kar je potrebno spremeniti/dopolniti/popraviti, je dobrodošel amandma, če pa pomanjkljivosti niso tako bistvene, se pa glasuje o pripravljnem predlogu.

Aleš Bakovnik pove, da je nekaj projektov, ki niso nujno potrebni. Če bi nekaj stvari, ki niso nujno potrebne, izločili, bi lahko tudi kak plaz sanirali. Npr. zadrževalnik ob Kamnici, Zelena os ob Kamniški Bistrici bo tudi potreben velik denar, za rolkarsko stezo bo tudi šlo 50.000 EUR, ki tudi ni nujno potrebno, pa še vprašanje, če bo kdaj dokončana, šlo se je v obnovo POŠ Senožeti zaradi 15 otrok, ki tudi ni bila nujno potrebna, Če bi vse to sešteli bi prišlo cca. 200.000 EUR in bi bila sanacija plazu lahko že narejena, cesta pa ne bi bila zaprta.

Župan pove, da je za sanacijo plazov v NRPju predvidenih 200.000 €. Plaz, ki se je sprožil včeraj, se bo ne glede na današnje sprejetje proračuna, saniral iz proračunske rezerve za letošnje leto, da se bo zagotovila neka normalna prevoznost ceste v preglednem času. Predvideno je, da se do konca naslednjega tedna pripravi javno naročilo, rok v izrednih primerih je 15 dni, in da upa, da bomo čim prej pridobili izvajalca, ki bo saniral ta plaz, brez zapletov, ki so običajna pri javnih naročilih. Glede preostale pa meni, da je tudi potrebno. Predvideno je, da bo v sklopu vseslovenske akcije odprtih vrat občin možen ogled sanacijskih del. Šola se znotraj v celoti sanira in bo kar precej posodobljena. Toplo povabi svetnike, da si pridejo ogledat, ko bo dan odprtih vrat.

Aleš Bakovnik doda še, da se je na seji, kjer se je sprejemal proračun za 2016 reklo, da sredstva za šolo Senožeti niso predvidena, čez pol leta pa je bilo. Pri plazovih se je tako dolgo čakalo, da je bila huda zima. Če bi se plaz saniral pol leta nazaj, bi bilo ceneje. Pove, da ceste še niso nikoli tako zacvetele kot letos, čeravno se ni nikoli vlagalo dovolj v ceste, ker se vsaka stvar predolgo čaka. Sredi zime so delali rolkarsko stezo, niso pa se obnavljale osnovne stvari na cestah. Poudari še, da ne smemo čakati še eno zimo, ker bo proračun premalo.

Župan pove, da se bo na cestah delalo, ko bo proračun potrjen, ker bodo takrat odobrena sredstva. Pri rolkarski stezi pa smo bili vezani na pogodbo s Fundacijo za šport in v okviru te pogodbe so določeni tudi časovni okviri, ki jih moramo spoštovati. Pove, da se zaveda, da bo veliko sredstev potrebno za sanacijo cest, da je letošnja zima še slabša, zato je še toliko bolj pomembno, da se ta proračun sprejme. Trenutno je edini vir glede plaza, ki je povzročil zaprtje ceste, proračunska rezerva. Je pa lažje načrtovati, ko obstaja proračunska postavka za plazove, ki je v tem proračunu predvidena v višini 200.000€ za to in naslednjo leto, ki pa je že nek znesek, ki utegne bistveno spremeniti saniranje te sanacije.

Nika Rovšek poda še eno vprašanje; glede na prejšnje poročilo direktorja, da se preučuje uporaba podstrešja– opomni, da o tem že obstaja poročilo statika iz leta 2006, da je to tak strošek, da se ne splača.

Irena Prašnikar pove, da se sicer najprej ni želela oglasiti, da ji ne bi spet bila očitana kakšna pristranskost glede glasovanja pri proračunu, ampak glede na to, da svetniki tako lahko rečemo/jo da oz. ne glede kakega nadstandarda, del občine pa nima možnosti peš priti do svojih domov, je potrebno malo razmisliti. Danes so sicer zaporo ceste popravili, ker niso peš mogli priti, opozarja pa da imamo gor tri enako nevarne plazove, dva sta verjetno še bolj kot ta, in bo dejansko lahko celotna Zagorica odrezana od občine. V dveh dneh se je cesta začela posedati

in so se začeli delati nevarni robovi. Glede določenih stvari se hitro reče da za nek nadstandard, problem pa je dati 200.000 € za plazove, ki so zelo nevarni, enim pa onemogočajo normalno življenje. Vsak človek je pomemben tam, kjer živi. Ponovi vprašanje Nike Rovšek ali je prav, da se glasuje za celoten proračun?

Miroslav Hribar postavi vprašanje, ali bodo stroški sanacije plaza vplivali na proračunski primanjkljaj za 2017?

Župan pove, da se bo to zaenkrat financiralo iz rezerve, je pa trenutno nekoliko nepredvidljivo, ker še ni jasno kolikšni bodo stroški in obseg sanacije oz. kakšen bo še obseg dodatnih del. Zaenkrat se bo porabila proračunska rezerva kolikor je je, potem pa se jemlje iz kvote za sanacijo plazov, če bo potrjen proračun. Če proračun ne bo potrjen, se porabi proračunska rezerva, v preostalem pa se gre v minus, če bo potrebno še kaj dodatnega plačati, cela proračunska postavka pa bo porabljena.

Lojze Žnidaršič vpraša glede mosta čez Savo. Pred leti je bil že sprejet sklep, da se ta most popravlja v treh fazah. Ko je pred 3 leti bil saniran stari del mostu, zasilno popravilo, je bila občina opozorjena, da je ta del slab. Zanima ga kaj se bo naprej še delalo, a se bo delala tudi II. in III. faza mostu ali bo ostalo pri tem, da bo samo ta hidroizolacija na novem delu?

Bojan Babič pojasni, da je predvideno, da se letos ta faza dokonča, hkrati pa je sanacija mostu uvrščen v regionalno razvojno področje in obstaja možnost pridobitve evropskih sredstev, če ta sredstva pridobimo, bo ta sanacija izvedena v celoti. Če ne se bodo pa nujna popravila vseeno izvedla.

Tomo Dukarič se zahvali za odgovore na pripombe Liste Senožeti. Moti ga miselnost iz gradiva - kako se kaj ne da, ki ga je potrebno spremeniti v – kako se kaj da. Drugo pa ima pripombo še glede vrtca, kjer smo nekaj dolžni plačevati, pa ne plačujemo. Iz podobnega primera ima izkušnje, kjer so pooblastili ravnatelja, da je imel sredstva rezervirana, če se tožba izgubi. Doda še, da ne moremo pristati na to, da Občina postane nelikvidna. Ta sredstva morajo biti nekje rezervirana, če slučajno izgubimo tožbo, da poplačamo kaj smo dolžni, če smo dolžni, prav tako pa bodo velike tudi zamudne obresti. Misli, da je za vse boljše, da dokler se zadeva ne odloči, da so ta sredstva nekje deponirana.

Župan pove, da je odnos z Energoplanom precej problematičen. Občina ne plačuje najemnine. Na prvi stopnji je sodišče odločilo, da pogodba o stavbni pravici in najemu ni nična, da pa sicer ima elemente ničnosti, vendar pa je Občina tako pogodbo podpisala. Na to odločbo je bila vložena pritožba na višje sodišče, pri čemer predvideva, da bo trajalo vsaj 1 leto, da bo to odločilo na drugi stopnji. Župan pojasni, da je edini način da dobimo rezervo tako, da zmanjšujemo postavko za investicije, ker drugih ne moremo zmanjševati, ker smo jih po zakonu dolžni plačevati. Ne ve, ali je smiselno čakati na to, kdaj bo sodišče odločilo o tem. Pove, da je res, če pride do negativne odločbe, da bo Občina postala nelikvidna. Obstaja še en potencialni problem glede komunalnega prispevka za gradnjo poslovne stavbe v Beričevem. Če bo investitor zahteval vračilo komunalnega prispevka, ker objekta ni gradil, je to podobna vrednost in podoben problem.

Tomo Dukarič se zahvali za odgovor in doda, da bi bilo nujno, da se ta sredstva dajo v rezervacijo, ker je prevelik riziko, da se občina ustavi zaradi enega projekta.

Župan pojasni, da v najslabšem možnem scenariju nam poberejo iz računa vse razen najnujnejših sredstev, ki so potrebna za delovanje občine in za osnovne naloge občine. Imeli

bomo težavo, vendar je dilema ali delat rezervacijo ali danes porabiti ta denar za investicije in se s tem problemom ukvarjat takrat, ko do njega pride.

Jure Rabič doda, da kolikor se tiče rezervacije meni, da se mu to ne zdi nesmiselno, ker tako denar samo leži na računu, investicij pa ne moremo izvajati. Čeravno pride do negativne odločitve, bomo verjetno morali zaključiti z investicijami. Misli, da bi morali biti pozitivni, vlagati v investicije vsaj kolikor se zaenkrat da, da se uredijo določene stvari.

Tomo Dukarić doda še, da ni tako preprosto. Ali so takšni prilivi, da lahko občina to takrat poplača? Glede tega smo v velikih težavah potem.

AD 4/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna v drugi obravnavi.

AD 4/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Načrt razvojnih programov 2017-2020 v drugi obravnavi.

AD 4/3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 v drugi obravnavi.

AD 4/4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2017-2019 v drugi obravnavi.

O sklepih AD 4/1, AD 4/2, AD 4/3 in AD 4/4 se je glasovalo hkrati.

Sklep JE BIL SPREJET s 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), 3 (tremi) glasovi PROTI (Aleš Bakovnik, Tomo Dukarić, Helena Rumič) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA glasovoma (Henrik Ropotar, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

AD 5: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2018

Razprava:

Župan pojasni, da so spremembe enake kot so bile predstavljene za leto 2017. Razlika med skupnimi prihodki in odhodki se bo financirala iz zadržanih oz. prihranjenih sredstev iz preteklega obdobja.

Miroslav Hribar vpraša glede primanjkljaja v 2018, ki naj bi se pokrival s presežkom iz leta 2017. Kako če imamo v 2017 primanjkljaj?

Župan pojasni, da nimamo primanjkljaja, ampak privarčevana sredstva iz preteklega obdobja, ki predvidoma ne bodo v celoti porabljena, ampak bo ostalo konec leta 2017 in se bo to potem porabilo v 2018.

Lojze Žnidaršič prosi za obrazložitev – v posebnem delu so »drugi operativni odhodki« – kaj so to? Vidimo jih skoraj v vsaki proračunski postavki.

Tajda Sobočan pojasni, da znotraj vsake proračunske postavke imamo štirimestne konte znotraj katerih ne moremo točno določati kam bo šla npr. žarnica, ki se bo kupila in take stvari grejo v drug operativni odhodek. Pri režijskem obratu je bil npr. razen material za napeljave, nepredvidena popravila, pisarniški in splošni material, in podobne stvari, ki jih ne moremo predvideti znotraj ostalih kontov ...

Nina Keder vpraša ali gre v te stroške za režijski obrat tudi morebitna postavitev ležečih ovir v Beričevem? Bila je dana pobuda, da se postavi ležeča ovira med Mercatorjem in šolo, da se umiri promet?

Župan pojasni, da gre v operativne stroške tudi npr. barvanje prehoda za pešce, ležeči policaji, dvojne ograje, ki niso predvidene kot investicije, prometni znaki, obvestilne table in podobne zadeve.

Željko Savič še enkrat vpraša glede režijskega obrata – če primerjamo podatke za nazaj, so bili stroški od 350-400.000 EUR največ, zdaj pa če se kumulirajo vsi stroški pride to okrog 730-770.000 EUR na letni ravni. Ali je dejansko ta ukrep tisti, ki bo v letu 2019 zmanjšal stroške, ki so bili predvideni za 2014 in so bili učinkoviti za obvladovanje teh postavk glede vzdrževanja cest in zimske službe?

Župan pove, da je cilj, da nadoknadimo zaostanek pri infrastrukturi, zato so ta sredstva večja kot v preteklosti, ker imamo slabo infrastrukturo. Pove, da namerava pri režijskem obratu narediti nekaj organizacijskih sprememb, da se naredi zadeve bolj učinkovito. Ena izmed takih je npr., da se delajo tedenski delovni nalogi za zaposlene v režijskem obratu, ki jih morajo tudi izpolnjevati, da je bolj pregledno kaj in kje delajo. Upa, da bo način dela bolj učinkovit kot v preteklosti.

Željko Savič vpraša še ali bodo z nabavo teh strojev pokrita vsa vsebina, ki je potrebna za vzdrževanje javni cest v občini? Ker kolikor ima informacije so za bankine potrebni težji stroji, zato ga zanima ali bo to dajalo dejanski rezultat in bo ustrezna kvaliteta.

Župan pojasni, da se bodo znotraj režijskega obrata delala manjša in srednje zahtevna dela, zahtevnejša se bodo še vedno naročala od zunaj. Upa pa predvsem na to, da bo zadeva bolj odzivna in da se ne bodo več dogajale napake, ki so se pri zunanjih izvajalcih, ki jim področje ni bilo poznano.

Željko Savič doda še glede načrta za zimsko službo, pove še, da je njihova ulica bila izpuščena glede zimske službe, ker naj ne bi bilo odobreno, da se tam pluži. Prosi, da naj se tudi javno objavi, kateri so tisti deli in ceste, ki se plužijo ter kakšni razlogi so za tiste, ki so kategorizirane, da se ne plužijo. Doda, da je prejšnji koncesionar to plužil.

Župan pojasni, da kolikor je dobil informacije, ta odsek ceste ni kategorizirana javna pot, ne more pa tega trenutno preveriti. Kolikor ima informacije je bilo po tem, ko je bil delavec opozorjen, naknadno posuto in pluženo.

AD 5/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna v prvi obravnavi.

AD 5/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Načrt razvojnih programov 2017-2020 v drugi obravnavi.

AD 5/3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 v drugi obravnavi.

AD 5/4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2017-2019 v drugi obravnavi.

O sklepih AD 5/1, AD 5/2, AD 5/3 in AD 5/4 se je glasovalo hkrati.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **3 (tremi) glasovi PROTI** (Aleš Bakovnik, Tomo Dukarič Helena Rumič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

AD 6: IZLOČITEV NEPREMIČNINE PARC. ŠT. 555/3 K.O. 1768 – SENOŽETI IZ JAVNEGA DOBRA

Razprava:

Župan pojasni, da gre za zemljišče, ki je v naravi dejansko pozidano s strani zasebnega investitorja. V preteklosti mu je bilo obljubljeno, da bo to zemljišče preneseno nanj in s tem usklajeno zemljiškoknjižno stanje glede na dejansko stanje. Ker je stvar zazidana in ni v funkciji ceste, predlagamo, da se izloči iz javnega dobra, da bomo to lahko prenesli na uporabniki.

Mihaela Mekše poudari, da upa, da se bo pri prodaji upoštevala višja cena, in da bodo stranke povrnile stroške parcelacije, glede na to, da je bilo že nekaj dela z njimi, tudi že glede stavbne pravice.

Župan odgovori, da bo vključil vse te pogoje.

AD 6 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep, da se nepremičnina parc. št. 555/3 k.o. 1768 – SENOŽETI izloči iz javnega dobra.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika

Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

AD 8: SKLEP O OPROSTITVI PLAČILA KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZARADI DOZIDAVE OBSTOJEČEGA ŠPORTNEGA OBJEKTA NA KORANTU

Razprava:

Župan pojasni, da nas je tekaško smučarski klub zaprosil, da jih oprostimo plačila komunalnega prispevka, saj nameravajo na Korantu ob obstoječem objektu dograditi še dodaten del, ki bi služil potrebam smučarsko tekaškega kluba. Občina ima glede na odlok možnost, da za potrebe športa, izobraževanja in podobnih dejavnosti, investitorja oprosti plačila komunalnega prispevka. Investitorji so dali vlogo za to oprostitev.

Nika Rovšek postavi vprašanje. Parcela je lasti Občine, investitor je pa TSK. Ali jim je stavbno pravico dal župan?

Župan pojasni, da je parcela v lasti Turističnega društva Dol. Nekoč pred leti je Občina sodelovala kot investitor same gradnje, lastninska pravica glede tega pa ni bila urejena. Pove, da je sicer že večkrat prosil Turistično društvo, da se to uredi, ker je po neki oceni občina prispevala vsaj 1/3 vrednosti celotnega objekta, do te ureditve ni prišlo, turistično društvo na to ni odreagiralo. So pa oni lastniki in oni so dali stavbo pravico klubu, zato smo tukaj zgolj v vlogi tistega, ki odmerja komunalni prispevek.

Nika Rovšek vpraša ali se lahko glede na Odlok to pretvori v kakšen delež lastništva, da ne bo posredno občina še tega podarila turističnemu društvu, ki nima posluha na te pozive?

Župan pojasni, da obstaja zgolj denarni zahtevak do investitorja v smislu komunalnega prispevka, to se ne more neposredno pretvoriti v lastništvo. Razen v kolikor ne bi oni bili pripravljeni tega narediti.

Mihaela Mekše pove, da je v zemljiški knjigi podeljena stavbna pravica za prizidek v velikosti 11×11m za zakonski maksimum 99 let. Ne ve pa kako se ta površina sklada s to vlogo.

Župan pove, da misli, da je ta prizidek manjši, da pa se je verjetno ta stavbna pravica dala na podoben način, kot je občina dala pri vrtcu.

Aleš Žnidaršič pove, da ima nekaj problemov z lokacijo, saj se mu ne zdi to najbolj primerna lokacija za tovrstno dejavnosti, glede na to, da dol rolkarska steza in da je odmaknjeno od šole. Ima resne pomisleke ali je smiselno ta objekt delati tam gor oz. ali ni v občini bolj primerne prostora za to?

Župan pojasni, da si je lokacijo izbral klub sam in da ne ven zakaj so se za to lokacijo odločili.

Katja Štor pove, da ima pomisleke glede oprostitev, saj se bo tista cesta s tem še več uporabljala, cesta bo bolj obremenjena, mi pa jemljemo sredstva, ki so namenjena infrastrukturi. Lokacija se ji zdi neprimerna, čeravno sicer se strinja, da dobijo nek prostor.

Željko Savič vpraša ali so predvidena še kakšna dodatna sredstva občine?

Župan pojasni, da niso predvidena. Financiramo pa jih preko programov za šport, vendar pa je to druga postavka. So pa povedali, da nameravajo zaprositi sredstva Fundacije za šport, ni pa mogoče predvidevati ali bodo uspešni glede tega ali ne. Pojasnili so, da če dobijo sredstva Fundacije za šport, bodo gradili, če ne pa še ne vejo.

Željko Savič doda obrazložitev g. Žnidaršiču, da je imel turizem in šport tudi na podlagi Koranta neko perspektivo, razvoj, in se je ustrezno krepil in razvil, da je zdaj na tej stopnji. Če bomo spet 20 let čakali, da dobimo prostor pri šoli, bi bilo za mlade predolgo. Kolikor ima kdo razmišljanje, da ima turistično društvo svoje poglede na to, je edino tisto, ki je dalo možnost, da so se te vsebine začele razvijati, poleg tega pa je dobilo manjši delež s strani Občine kot ostali, ki so participirali na tistem območju in objekt uporabljajo. Samo turističnemu društvu se lahko zahvalimo, da je podprl nogomet in da bo sedaj podprl TSK. Vsebinsko pa je res, da nimamo zaključka, ampak to je pač politika vseh prizadevanj prejšnjih občinskih svetov in tudi našega, ker tudi, ko obravnavamo proračun, ta dilema ni bila nikoli izpostavljena.

Aleš Žnidaršič pojasni, da ne nasprotuje športu, ampak, da osebno misli, da bi morali imeti otroci možnost treningov neposredno v bližini šole. Pomisleke ima zgolj glede lokacije.

Miroslav Hribar pove, da se mu zdi Korant neizkoriščena priložnost. Če bomo dobili nov objekt, bo Korant postajal zaokrožena celota, nekaj bo verjetno šlo tudi v komercialne namene in s tem se bo tudi krog ljudi povečal, kar se mu zdi dobro. Lahko je tudi pobuda, da se namesto oprostitve komunalnega prispevka ta denar vloži v cesto, da ni čisti odpis. Misli, da je prav, da se Korant razvija.

Željko Savič doda, da manjka ena informacija v začetku razprave tega predloga; ali je predvideno v naslednjem OPNju karkoli pri šoli? Doda še, da smo večkrat pozabili na to prioriteto.

Župan pojasni, da je tudi v OPN predviden del pri šoli proti vzhodu za šport, rekreacijo in podobne aktivnosti, kar pomenijo tudi športni objekti. Je pa to v prihodnosti vezano s pridobivanjem lastništva.

Željko Savič poudari, da čeravno se je večkrat opozarjalo na prioritete, da se je pozabilo na to prioriteto.

Župan doda, da bi to morala biti ena izmed priorit, ker občina trenutno nima večjega športnega objekta. Samo igrišča v šoli, ki pa se uporabljajo za različne namene.

Jure Rabič pove, da misli, da bo razvoj Koranta koristil občini. Bi pa bilo dobro, če se še kaj doda, bolj uredi.

Henrik Ropotar doda, da je Korant že od nekaj za tekaštvo, nekoč je bilo tam državno prvenstvo v biatlonu in je kar za.

Željko Savič doda, da mu je žal, da ni tam rolkarske steze.

Nika Rovšek (obrazložitev glasu): glede bojazni, da bo tam več avtomobilov gor – večkrat se otroci zberejo pred šolo in tečejo gor. Oni so edini, ki peš hodijo na Korant in bodo to cesto zelo malo obremenili. Načeloma bi morala občina zagotavljati športne objekte za uporabo vseh društev, če pa že imamo tako sposobnost društvo, da se trudi samo poskrbeti za prostore, bi

občina morala nasproti stopiti vsaj toliko, da se jim oprostí komunalni prispevek. Zato bo glasovala za.

Aleš Bakovnik vpraša ali prav razume, da oni še finančne konstrukcije nimajo? Ali oprostitev komunalnega prispevka ostane za celotno parcelo, čeravno se ne bo gradilo?

Župan pojasni, da finančno konstrukcijo imajo, pričakujejo pa, da bo del te finančne konstrukcije tudi sofinanciranje Fundacije za šport. Oprostitev velja zgolj za ta projekt.

AD 8 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o oprostitvi plačila komunalnega prispevka zaradi dozidave obstoječega športnega objekta na korantu.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Aleš Žnidaršič, Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

AD 9: SKLEP O CENI IN POGOJIH UPORABE PROSTOROV V KULTURNEM DOMU DOLSKO

Razprava:

Župan pojasni, da smo skušali oblikovati cenik uporabe dvorane in drugih prostor v Kulturnem domu Dolsko in s tem odgovoriti vprašanje, ki je bilo že pred enim letom na občinskem svetu glede tega kako vrednotiti občinsko premoženje in najema le-tega. Ločena je razdelitev na komercialni in nekomercialni najem, opredeljen pa je tudi stroške najema dvorane, ker je to največji strošek za občino, saj je navsezadnje ena izmed največjih postavk tam ogrevanja, ker je potrebno v zimskem času dvorano ogrevati vsaj en dan pred prireditvijo. Zadnje čase je zanimanje relativno veliko, kar ga sicer veseli, je pa stroškovno nekoliko naporno.

Željko Savič pove, da ima nekaj izkušenj s tem iz ene sezone in je vrednost 250€ za komercialni najem previsoka. Če želimo, poleg tega, da imamo praktično zastoj prireditve, spodbuditi kulturno življenje, bi morali ta najem znižati. Opomni še glede nejasnosti zapisa društvene pisarne, zato se naj doda: pisarna bivše krajevne skupnosti. Pri tem to razumemo tako, da društva, ki znotraj tega delujejo nimajo stroškov, dokler se ne bo naredil drug stroškovnik.

Župan potrdi predlog.

Nika Rovšek postavi vprašanje glede razlike med (ne)komercialnim namenom, saj se pojavlja veliko društev, ki pobirajo samo prostovoljne prispevke, saj imajo drugače težave s prikazovanjem. Doda vprašanje kdo naj bi vršil tehnično podporo in kdo varovanje?

Župan pojasni, da se kot komercialni najem razume tam, kjer je dejansko vsebina, kjer je jasno, da gre za plačljivo stvar. Ko gre za prostovoljne prispevke se to šteje kot nekomercialni najem. Tehnično podporo izvajamo kombiniramo, večji del vrši Leon Tabor, če je potrebno mu pomagata delavca iz režijskega obrata. Glede varovanja pa smo zaenkrat najemali zunanje, ker

rabimo nekoga, ki ima licenco, upa pa, da bomo vsaj glede rediteljske službe in požarne varnosti, ustrezno izobrazili režijska delavca, da bosta lahko ona to opravljala.

Župan vpraša ali se naj predlog glede cene obravnava kot amandma.

Željko Savič kot amandma predlaga, da je nekomercialni najem 50 €, komercialni pa 150 € do priprave ustreznega akta, ki bo opredeljeval vse najemnine v stvarnem premoženju občine z namenom, da se spodbuja kulturno življenje v občini.

Jure Rabič vpraša še ali če se sedaj glasuje o tem sklepu ali je kakšna omejitev kdaj se lahko spet spremenijo cene?

Župan pove, da se lahko kadarkoli da spet predlog na sejo občinskega sveta in se glasuje o novem predlogu.

Željko Savič doda še, da glede na povedano, predlaga, da se doda, da je v zimskem času pribitek 50 € za oba namena.

AD 9/1 AMANDMA: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma, da se 4. točka spremeni tako, da je nekomercialni najem dvorane z avlo 50 EUR na dan in komercialni najem dvorane z avlo 150 EUR na dan. V zimskem času, to je v času kurilne sezone, pa je na ta najem še pribitek 50 EUR na dan.

Amandma JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

AD 9/2 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o ceni in pogojih uporabe prostorov v Kulturnem domu Dolsko skupaj z amandmajem.

Sklep JE BIL SPREJET s 17 (sedemnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 17 (sedemnajst) svetnikov.

AD 10: PROGRAM DELA OBČINSKEGA SVETA JANUAR-DECEMBER 2017

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 10 SKLEP: Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme program dela občinskega sveta januar-december 2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 11: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Vprašanja in pobude:

I. Lojze Žnidaršič ponovi ali bo šlo na naslednjo sejo točka glede plazov.

Župan odgovori, da bo šlo na naslednjo sejo.

II. Miroslav Hribar vprašanje glede Kostanjevih cvetov, saj je s treh strani dobil vprašanje, da naj bi imela občina obveznost garantirati vrtec tistim, ki se naselijo v Kostanjeve cvetove. Ali ima občina kako obveznost, da garantira vrtec tistim, ki se naselijo v Kostanjeve cvetove?

Župan odgovori, da kolikor ima informacije ne, za takšno pogodbo ne ve, vendar pa je dokumentacija glede tega nepopolna. Zadnja težava je, da je bilo pri odloku napisano, da se bo uredila tudi cesta na severni strani blokov, v samo pogodbo o komunalni opremljenosti pa je šlo zgolj to, da bo narejen uvoz v garaže.

Miroslav Hribar vpraša ali je bil v celoti plačan komunalni prispevek za Kostanjeve cvetove?

Župan pove, da je bil plačan komunalni prispevek v višini cca. 650.000 EUR. Je pa še odprto vprašanje glede razlike za cca. 500.000 EUR, ker bi po izračunu, ki je v odločbi, bi moralo biti odmerjeno v višini 1.100.000 EUR prispevka, potem pa je v odločbi napisano, da se plača zgolj 650.000 EUR. Ko je to ugotovil, je predlagal, da to še enkrat pregledamo. Izdali smo novo odločbo, kjer smo upoštevali še to razliko. Zadeva je prišla do upravnega sodišča, ki je odločbo Občine razveljavila z obrazložitvijo, da je bila Občina prepozna. Realnih možnosti, da bi se kdaj dosegel tisti komunalni prispevek v preostanku, ne vidi.

III. Aleš Bakovnik poda pobudo oz. prošnjo, če bi lahko šla režijska delavca, po cesti 2-9 Senožeti do 29, ki je predvidena za obnovo, da potolčeta špice, ki so pogledale ven. Ker se je vozni del ceste posegel, sredinski pa je ostal. Naj se to malo pregleda in potolče do obnove, ker je nevarno.

IV. Miroslav Hribar ima vprašanje glede industrijske cone Kleče. Interesent za nakup naj bi bil Trgograd?

Župan odgovori, da za Trgograd ne ve. Nekaj interesentov je sicer bilo, ne ve pa če je za kom tudi Trgograd.

Miroslav Hribar pove, da ima Trgograd problem s svojo asfaltno bazo, in da iščejo drugo lokacijo ter da se resno pogovarjajo o nakupu. Ali ima Občina kakšne možnosti oz. instrument, da to prepreči?

Župan pojasni, da je faza OPNja do te stopnje, da upa, da bo v roku 14 dni javna razgrnitev. Pove, da si ne želi objektov, ki so okolsko problematični, pa tudi drugače ne vidi, da bi sodili v to območje. Občina pa ne more preprečiti tega oz. nima instrumenta proti temu. Želel je sicer, da bi se sprejel sklep o začasni prepovedi gradnje, vendar se le-ta lahko sprejme le, če občina nima podrobnega prostorskega načrta, mi pa imamo tam zazidalni načrt, za katerega se šteje, da je isto, ker je podrobno urejeno kaj in kje se gradi.

V. Nika Rovšek doda, da je Občina tam sprejela OPPN, in če ga je sprejela, ga lahko tudi razveljavi, ker OPPN se je delal na pobudo investitorja in tega investitorja ni več.

Župan pove, da ta investitor še sicer obstaja. Res pa je, da je bila sklenjena pogodba o komunalni opremljenosti, kjer so se zavezali za določene obveznosti, ki jih niso v celoti izpolnili.

Nika Rovšek postavi še podvprašanje glede OPNja. Predvidoma čez 14 dni je javna razgrnitev, na naslednji seji pa je predvidena obravnava OPNja za občinski svet. Ste predvidevali, da bo občinski svet osnutek, ki se bo razgrnil v prvem branju potrdil?

Župan pojasni, da se po posvetovanju z izdelovalci OPNja (Urbanija d.o.o.) nagiba k možnosti, da bi bila najprej javna razgrnitev, potem opredelitev do pripomb, občinski svet bi pa potem v prvem branju potrjeval ta osnutek, preden gre v drugo mnenja soglasodajalca. Misli, da bo tako postopek tekel bolj racionalno. Ko so enkrat dana druga mnenja smo nanje vezani in takrat težje kaj spremenimo.

Nika Rovšek doda, da težko nekaj spremenimo, ko je enkrat razgrnjeno in velike spremembe lahko naredimo samo, če še enkrat naredimo javno razgrnitev, pa že zdaj dolgo traja.

Župan pove, da je vprašanje kaj je bolj racionalno, da pa se lahko tudi drugače obrne, če je želja.

Nika Rovšek pove, da ne.

VI. Ireno Prašnikar zanima ali se kaj dogaja z hidroelektrarnami na Savi?

Župan pojasni, da ni podatkov, da bi se ta investicija kakorkoli začela.

Irena Prašnikar postavi vprašanje kdo nadzira zimsko službo in njihovo sodelovanje posipanje itd. oz. kakšna je pogodba (na uro/dan/km). Dalje pove, da se je 3 dni pred sneženjem ročno pometalo cesto od Križevske vasi do Kamnice. Ko je bil plus se je trikrat na dan posipalo, ko pa je snežilo pa do večerja ni bilo nikogar. Pove, da je cesta nevarna od soli, in da bi bilo smiselno in v dobro okolja, da se pluzenja loti iz laičnega vidika, da ne bo potrebno iti tolikokrat.

Župan pojasni, da je pogodba narejena na kilometer in da je tam tudi določeno koliko posujejo in da če posujejo več, posujejo na svoje stroške. Ne ve pa kako ima izvajalec to dogovorjeno s

podizvajalci, mi imamo plačano na km. So bili pa že opozorjeni glede tega s soljenjem, zato upa, da se bo to v prihodnje bolj učinkovito izvajalo.

Irena Prašnikar nadaljuje glede zapore ceste v Križevski vasi. Ne razumejo, da se po tej cesti ne bi dal vzpostaviti enosmerni promet, da bi lahko krajanje Križevske vasi, navkljub poškodbi na cesti, prišli mimo plaz. Župan jim je zagotovil, da se to ne bo zgodilo in je zato res slaba volja, ker je takoj za izvozom oz. proti vrhu pa še en bolj nevaren plaz. Smiselno bi bilo iti čim prej v sanacijo prvega plaza in pa tudi tistega pri vrhu, da ne bo prišlo do tega, da se bo zaprlo Doda, da se veliko ljudi tam vozi dnevno na dializo, reševalno vozilo gre večkrat dnevno gor, veliko je sladkornih bolnikov. Prosi, da se do izvedbe del vzpostavi vsaj enosmerni promet. Tisti, ki so cesto zaprli so jo tako zaprli, da ljudje tudi peš niso mogli mimo. Pri hišni št. 1 so tudi že krajanje opozorili, da se nič ne sanira, ti plazovi bi se morali vsaj vzdrževati, tukaj pa se nič ne dogaja. Doda še glede rondoja v Klečah, ki sicer misli, da ni občinska zadeva. Če se gre proti Ljubljani je notranji del tako poškodovan, da sta prva dva avta po prvem snegu dobila presekano gumo, ker je ogromen robnik, pa če je sneg, nisi videl. To je sicer v pristojnosti Direkcije za ceste. Kar se zapore tiče pa resnično prosi, da se naj še enkrat preuči, ali bi se do časa izvedbe del vsaj z izmeničnim enosmernim promet lahko vzpostavilo. Tisti strokovnjaki, ki so cesto zaprli, so zaprli tako, da se niti peš ni dalo iti mimo.

Župan pojasni, da bomo plaz, ki je povzročil zaporo ceste sanirali prioritarno, kar pomeni, da bo cca. do naslednjega tedna objavljen razpis, in upa, da če ne bo pritožbe, da se bo čim prej začelo z delom.

Bojan Babič doda, da imamo izvajalca, ki mora tudi intervencijske ukrepe spoštovati. Oni so ocenili, da je taka zapora potrebna, na reakcijo krajanov smo jih opozorili in so tudi povedali, da bodo zaporo prilagoditi, tako da bo mogoče mimo peš.

VII. Aleš Bakovnik vpraša še ali bo 15. februarja zaključena investicija v šoli? Fiksno zaključeno bo pa marca?

Župan pojasni, da bi do 15.2. naj bile zaključene gradbena dela in inštalacije, ne bo pa še do konca pobeljeno in ne bo še opreme. Fiksno zaključeno upa, da bo kak dan prej, ampak verjetno pa bo fiksno marca, da se bo mogoče nazaj seliti.

VIII. Helena Rumič je vprašala glede tožbe Pam glede obnove šole, kaj je bilo tam narobe, zakaj ni bilo plačano?

Župan pojasni, da je tam težava v tem, da je podjetje vgradilo okna za katera niso imeli certifikatov, pa še zamujali so z izvedbo del. Takrat smo imeli nek dogovor, da bodo okna zamenjali, mi pa ne bomo uveljavljali pogodbene kazni. Oni so sicer okna zamenjali, vendar s precejšnjo zamudo, tako da potem ta gentlemenki dogovor ni bil izpolnjen z njihove strani in smo zato zavrnilo plačilo računov, ker mislimo, da so bili toliko v zamudi in je prišlo potem do tožbe.

IX. Nika Rovšek vpraša kakšni so načrti glede občinskega praznika in ali so predvidena kakšna priznanja? Ali bo mogoče praznik v Zagorici?

Župan pojasni, da bo dogodek v Kulturnem domu Dolsko, ker se je izkazalo, da je lokacija zelo primerna, ker so ne glede na vreme isti pogoji. Priznanja niso predvidena, predviden pa je kulturni program in tako počastitev tega praznika.

X. Nina Keder vpraša kakšen je postopek, da se postavi ležeče ovire, ali se bo občina tega lotila? Konkretno za Beričevo in Videm, v Beričevem kjer so avtobusne postaje za šolski avtobus in Videm na poti od šole do Mercatorja.

Bojan Babič pojasni, da je Občina to problematiko že obravnavala in glede na spremembo zakonodaje, spremembo prometnih znakov, moramo narediti kompletno strokovno študijo za celotno občino. Išče se že strokovnjak, ki je usposobljen za to. Strokovnjak bo povedal katera so najbolj primerna mesta za te ovire, da se zmanjša hitro in glede na to mnenje bomo mi ukrepali z izgradnjo teh ležečih ovir.

Miroslav Hribar doda, da oni tam živijo, strokovnjak pa bo povedal...

Bojan Babič pojasni, da ima vsak ležeči policaj različno obliko glede na omejitev hitrosti in nevarnosti, odzadaj obstaja neka znanost, ki smo jo zavezani kot občina spoštovati.

Nina Keder doda še, da si ne želijo takih visokih ležečih policajev, temveč prevozne. Izražena je bila že želja kmetov, da se doda take policaje kot so v Klečah. Omejitev hitrosti je že 40, predlaga še, da so ležeči policaji taki, da se ti ne ustaviš na 10km/h, ampak, da so daljši in lepo prevozni, če je to možno upoštevati. Zanima jo še glede pluzenja – cesta v Beričevem pri Vrtnariji Prosenc naj bi bila v privat lastnini, vsaj en del. Na nepremičninskem portalu se je pojavil oglas, da se ta cesta prodaja, je bilo pa pred leti že rečeno, pred tem županovanjem, da naj bi Občina to cesto že kupila, že od prejšnjega lastnika. Zanima jo ali bo prišlo do odkupa s strani Občine?

Župan pojasni, da je cesta v lastnini Zveze borcev, ki so zahtevali 80€ za kvadratni meter ceste. Ta cesta pa je po pripovedovanju ljudi, ki tam živijo, obstajala že od nekdaj, pred 100-150 let. Ni jasno, kako je bil del te ceste s parcelacijo pripojen sosednji parceli. Dogovora glede odkupa nismo dosegli, ker bi to pomenilo, da bomo morali tudi ostale ceste odkupovati po tej ceni, če tu pristanemo na to ceno, kar pa pomeni bankrot. Po pogovoru z ostalimi župani je ugotovil, da je to problem v več občinah. Zato se je zbralo 69 občin, ki so na vlado, državni zbor in državni svet naslovile predlog, da se sprejme en zakon, ki ureja ureditev lastništva pod javnimi cestami, kjer predlagamo, da se šteje, da je vse, kar je starejše od 10 let, da je priposestovano s strani občine oz. države, kjer gre za države ceste. Težko pove, kakšna je usoda tega zakona, ker imajo ministrstva precej odklonilen odnos do tega, ker pravijo, da gre po eni strani za nacionalizacijo in poseg v ustavne pravice zemljiškopravnih lastnikov. Občine pa zagovarjamo stališče, da ne gre za poseg in da so se dejansko te ceste zgradile v preteklosti.

Nina Keder doda še ali se te ceste oz. konkretno ta cesta tretira kot javna cesta oz. kot zasebna?

Župan pojasni, da je to trenutno kategorizirana javna cesta. Lahko pa lastnik vloži predlog, da se tam kategorizacija odpravi.

Nika Rovšek vpraša ali se občina samo ne strinja z višino kupnine ali misli, da morajo lastniki ceste podariti? Se občina kaj trudi za tripartitne pogodbe?

Župan pojasni, da je izhodišče to, da se take ceste, ki dejansko obstajajo po več desetletij brezplačno prenaša na občino. Kjer so bile razširitve v zadnjem desetletju, tam seveda odkupujemo, drugače pa ne. Glede tripartitnih pogodb pove, da žal ni pravega posluha za to.

Miroslav Hribar ima še eno vprašanje, kaj se zgodi, ko je cesta v privatni lasti – cesta je bila slabše in kasneje splužena kot prej. Kaj lahko storijo, da bo to prej in enako spluženo, kot pred leti?

Župan pojasni, da je najlažje, da si najdejo svojega izvajalca.

Miroslav Hribar doda, da bi bilo lažje, če občina določi neko ceno, da se ne išče nov izvajalec.

Župan pove, imamo nek plan čiščenja cest in tovrstne stvari so na koncu, ter da je pri njemu podobna zadeva. Tako to funkcionira.

Željko Savič prosi, če se da dobiti nek načrt zimske službe na letni ravni. Ali to obstaja? Ali je to vidno? Ker kolikor je dobil podatek je bilo kar nekaj klicev na občino glede tega, ker je bilo kar nekaj takih stvari, ki niso bile urejene.

Župan pove, da nek tak načrt obstaja, in da gre za uskladitev izvajalca javne službe in osebe, ki je na občini odgovorna za to. Narava zimskih služb je taka, da pride do veliko nezadovoljstva, pride do zimskih razmer, stvari so neugodne. Nekaj je upravičenega, nekaj neupravičenega. Je pa dostopen ta načrt in se lahko pogleda.

XI. Igor Lapič pove, da so imeli letošnjo zimo v Dolskem večkrat izpad elektrike. Sicer na srečo samo za 10-15min. Ali občinska uprava kaj dela v tej smeri, se pogovarja z energetiko oz. elektrom? Kaj pa prestavitev električnih kablov?

Bojan Babič pove, da so dobili pisno zagotovilo od Elektra Ljubljana, da je problem v trafo postaji, in da jo bodo zamenjali. So že nakupili vse stvari in zdaj je stvar samo vremenskih pogojev, da se bo to izvedlo.

Marija Zajec pojasni, da je bil podan ta predlog (glede električnih kablov) na Elektro, in da bo tudi ta predlog obravnavan. Trafe se pa še ni začelo, ker je trenutno premrzlo, morajo pa se uskladiti tudi glede časovne izvedbe, ker se vedno nekoga prizadene z izklopom elektrike.

Igor Lapič je vprašal še kaj je s priklopom na kanalizacijo v Dolu in v Dolskem, koliko se jih je priklopilo in koliko se jih ni. Če je možno pridobiti podatke?

Župan: bomo sporočili naknadno. Sama izvedba lastnika je breme lastnika, zato je tudi to problem, čeravno smo uvedli možnost plačila komunalnega prispevka na 60 obrokov. Pojasni, da se odločajo, vendar je tukaj problem tudi strošek, saj to predvidoma delajo, ko gradijo novo hišo oz. obnavljajo.

XII. Lojze Žnidaršič vpraša, kdo je dolžan očistiti glavne potke na pokopališču v Dolskem do cerkve in do vežice? Doda, da so sami čistili, ko je bil pogreb, saj je vzdrževalec rekel, da to ni v njegovem opisu del, isto sta povedala režijska delavca.

Župan odgovori, da trenutno ne ve ali imamo to v pogodbi z gospodom, ki vzdržuje pokopališče ali imamo to v okviru režijskega obrata.

XIII. Marija Zajec pove glede priklopa na plin v Kulturnem domu Dolsko. Ravno danes so ji iz Energetike povedali, da bodo v marcu zelo ugodni pogoji za preureditev vseh naprav. Pove, da je to že povedala občinski upravi.

Župan doda, da se bomo odločali, ki bomo videli ponudbo, ker ko so zadnjič ponujali, da bi naredili priklop, je bilo kar precej drago, čeravno so rekli, da je ugodno.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 19:24 uri.

Zapisala:
Sara Bagari



mag. Janez Tekavec
župan

