



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0009/2016-10
Datum: 4.1.2017

**ZAPISNIK 12. SEJE OBČINSKEGA SVETA
OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 28.12.2016**

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Tomo Dukarič, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič, Henrik Ropotar, Helena Rumič

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 28.12.2016 ob 17:00 prisotnih sprva 14 (štirinajst) članov, Nika Rovšek se je pridružila ob 17:07, Jure Rabič pa ob 17:08. Henrik Ropotar je zaradi bolezni opravičil odsostnost.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Tajda Sobočan, finančna služba, Sandra Učakar, svetovalec za družbene dejavnosti, Sara Bagari, pravne zadeve, Gregor Pečan, ravnatelj OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani

Seja se je pričela ob 17:00 uri v prostorih OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, Videm 17 in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 12. seje Občinskega sveta.

Predlagani DNEVNI RED:

- 1.) Potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta z dne 30.11.2016
- 2.) Predlog Sklepa o potrditvi cen programov predšolske vzgoje v OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani
- 3.) Predlog porabe presežka prihodkov nad odhodki v OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani
- 4.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Visokovodni zadrževalnik Kamnica v Dolskem«
- 5.) Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017
- 6.) Predlog proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018

- 7.) Predlog Odloka o prenehanju javnega zavoda Dom starejših Dolsko
- 8.) Zahtevak MOP glede Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganju ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov
- 9.) Vprašanja in pobude članov sveta

Razprava na dnevni red:

Razprave na dnevni red ni bilo.

AD 1/1: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 28.12.2016

AD 1/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema dnevni red 12. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 28.12.2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 14 (štirinajst) svetnikov.

AD 1/2: POTRDITEV ZAPISNIKA 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 30.11.2016

Razprava:

Željko Savič je vprašal koliko sej imamo do zdaj posnetih in arhiviranih?

Župan je povedal, da bomo odgovorili do naslednjič.

AD 1/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 11. seje Občinskega sveta z dne 30.11.2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Nika Rovšek, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 2: PREDLOG SKLEPA O POTRĐITVI CEN PROGRAMOV PREDŠOLSKE VZGOJE V OŠ JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI

Predlagano je, da se potrdijo cene, ki so po višini sicer enake dosedanjim cenam.

Ravnatelj je povedal, da so se v preteklosti znašli kolikor so se lahko, saj nekih konkretnih navodil do marca 2016 ni bilo. Potem pa so cene bile pripravljene v skladu z navodili. Za prvo starostno obdobje pride predlagana cena nekoliko nižja, kot jo trenutno zaračunavamo, zato bi bila pa predlagana cena programa II. starostnega obdobja nekoliko višja in cena

kombiniranega izdelka bi lahko bila nekoliko nižja. Ta je trenutno samo eden. Po preračunu, ki je bil izveden v mesecu maju je potem bilo predlagano, da cene ostanejo takšne kot so. Izračun je bil posredovan občini, ko je ta zaprosila za to, v mesecu avgustu. Predlog je, da cene ostanejo enake. Po realnih podatkih do konca meseca oktobra 2016, pridejo materialni stroški, če upoštevamo povprečje, da je bilo 280 otrok v vrtcu – 34,20€ dnevno na otroka. Upoštevana cena v predlogu je 35€, kar kaže, da je bila zelo realno upoštevana. Pri živilih pa 31,58€, ki je bila pa nekaj višja od tiste, ki je bila uporabljena pri izračunu predlaganih cen. Opozoril je še, da bo računovodkinja do konca meseca januarja ponovno preračunala ceno. Predlog za spremembo cen (za povišanje) bo verjetno na februarski seji, zaradi dogodkov, ki so se vmes zgodili in jih niso mogli predvideti (sprostitve napredovanj v javnem sektorju, višji regres)... Trenutna cena verjetno ne bo zdržala. Omenil je še revizijsko poročilo. OŠ je ugovarjala na določene stvari, napačne predpostavke so bile uporabljene (80% prisotnost ni realna). Starši mnogokrat odsotnost napovejo prepozno, ko so živila že kupljena. Prav tako je potrebno imeti neko rezervo, ker je pogost tudi obraten pojav – otrok nenapovedano pride v vrtec... S tako minimalnimi rezervami ne dela praktično noben drug vrtec. Ker so bili seznanjeni s vprašanji določenih svetnikov so iz 6 vrtcev pridobili odgovore: Domžale: materialni stroški 48€ na otroka, 31,71€ živila v prvem starostnem obdobju, drug vrtec: živila 1,9€ na dan, 57€ na mesec materialni stroški, Mengeš: 40,73€ živila, 64,48€ materialni stroški na mesec (II. starostna skupina), naslednji vrtec: 42€ materialni stroški, prehrana 2€ na dan, Medvode: 60€ materialni stroški, 40€ živila na mesec. Obstaja tudi izračunano državno povprečje, iz česar izhaja, da so nekje na 40-50% državnega povprečja s cenami.

Razprava:

Nika Rovšek je predlagala, da ne bi vodili ločene ene za kombiniran program, ampak naj se cena obračuna skladno s starostno pripadnostjo otroka, ne pa, da je uvrščen v kombiniran oddelek, ker so kombinirani oddelek po navadi samo v manjših vrtcih, marsikateri starejši otrok je zato prikrajšan za določen program, pa morajo starši zato več plačevati... Vpraša še, če stroški živila pridejo 41€ v vrtcu na otroka, zakaj se potem za šolarje plačuje 71€ na otroka?

Ravnatelj pojasni, da je za nazaj lahko govoriti, ko so podatki enkrat znani. Osnovnošolci praviloma pojejo več, pa tudi normativi so drugačni. Marsikaj bi si želeli, da je drugače, npr. večjo jedilnico, itd... Ministrstvo krije bore malo pri osnovni šoli - kuharje za malico. Vsa kosila so iz lastnih stroškov. Pri vrtcu pa je to del cene. V ceni OŠ se šteje tudi plača kuharjev... Tudi pri OŠ so daleč od najdražjih, niso pa tudi najcenejši. Zagovarjajo določeno kvaliteto, zato predlaga, da tako ostane in upa, da bodo to obdržali.

Nika Rovšek je vprašala še kaj pa kombiniran oddelek?

Ravnatelj pove, da je samo eden. Ne drži, da so starejši otroci prikrajšani za program, ker se tam program izvaja prilagojeno, notranje diferenciran, glede na zahteve kurikuluma.

Nika Rovšek vpraša ali je smiselno, da za starejše otroke še vedno plačujejo tako visoko ceno?

Ravnatelj pove, da je otrok v skupini 19 ali še manj, odvisno od kombiniranosti, temu primerno je potrebno deliti tudi stroške. Gleda se, da so vse skupine polne.

Nika Rovšek je pripomnila, da če bi bil mlajši otrok uvrščen v čisto skupino, bi pa plačevali to ceno...

Ravnatelj pojasni, da gre za posamezne oddelke. Starši imajo zato nekje bližje vrtec ali pa imajo otroka v vrtcu, drugače pa ga ne bi imeli. Otroci so v kombinirani skupini, ker tam ni možno imeti čiste skupine, čeravno bi eni sodili v mlajšo, drugi v starejšo skupino. Če se tam naredi tako, da eni plačujejo manj, eni več, razliko plačajo ostali starši.

Nika Rovšek pripomni, da bi se najbrž izravnalo, ker bi vsak plačal za starostno obdobje otroka. Če skupina ne bi bila polna, se tistim otrokom ne bi zaračunalo višje cene...

Ravnatelj pa pove, da se ne bi izravnalo, ker je razlika še vedno 5 otrok v skupini. Plače in ostali stroški se delijo na 19, ne na 24. Ravnatelj pove, da so vse skupine polne razen, če so kje kakšne rezervacije in bodo tudi naprej polne. V vrtcu bi lahko imeli 286 otrok, povprečno so jih imeli kar 280.

Miroslav Hribar pripomni, da nam ne sme biti cilj, da imamo najnižjo prehrano in najnižje materialne stroške.

Željko Savič je vprašal koliko imamo lokalno pridelane hrane?

Ravnatelj odgovori, da kolikor je zaenkrat lahko imamo. V vmesnem času se je velikokrat zamenjala zakonodaja o javnih razpisih. Trenutno stanje je dosti boljše, kot je bilo prej. Še vedno prejemamo užaljene klice lokalnih dobaviteljev, ker pri njih ne določajo toliko, kot je bilo okvirno dogovorjeno, ker se ti dobavitelji enostavno niso javljali... OŠ ima zvezane roke, ker lahko kupujejo samo od tistih, ki imajo certifikate, kar je zelo zahtevno za dobavitelje. Med – dobavitelj je na svoje stroške poslal podatke v Nemčijo na analizo, da je pridobil certifikat.

Katja Štor je vprašala kako to, da so pri nas postavljeni enaki stroški živil in materiala ter storitev za I. in II. starostno obdobje? Manjka izračun...

Ravnatelj pove, da je samo pri materialnih stroških razlika, pa še to je procentualno zelo majhna razlika. Stroški prehrane so enaki za vse. Pri materialnih stroških je na OŠ, da v resnici porabijo za vse otroke toliko, kolikor poberejo oz. približno toliko. Vedno kupujemo še kaj iz vrtčevega sklada in s tem ne obremenjujejo cene. Pri prehrani so pa razlike v količinah. Največji vplivni faktor pa so plače, ker je tukaj normativ drugačen kot v šolah – mora biti več osebja, ker se hrana večkrat pripravlja. Zagotovljeno mu je bilo, da je izračun pripravljen kar se da optimalno.

Katja Štor pove, da manjka izračun, ker se ji zdi čudno, da so enake številke pri obeh starostnih obdobjih. Dalje vpraša glede presežka šole in ali to ne bi moglo iti v znižanje cen vrtca?

Ravnatelj pove, da ne more iti... Presežki morajo biti porabljeni ustrezno posameznim kontom. Presežki morajo biti namenjeni oz. nazaj vloženi v šolstvo. Ko je nastopil na položaj je veljalo, da javni zavodi ne smejo imeti presežkov. Zato se je decembra po nepotrebnem na veliko kupovalo. Ravnatelj se je v nadaljevanju temu uprl, zato se je ta presežek nabiral, ker so gospodarno ravnali. Včasih je bil razlog za to davek, ki so ga plačevali javni zavodi. Davek se je v nadaljevanju plačeval samo od tržne dejavnosti... Od vrtca so presežki nekaj malega – morajo pa jih imeti, ker ne verjame, da ima občina neko rezervo, da bo lahko plačevala nepredvidene stvari, kot so se pojavile zdaj (napredovanje, stroški).

Katja Štor vpraša še koliko je presežka vrtca? Kolikšen del presežka iz 2015 je iz šole, koliko iz vrtca in koliko iz knjižnice?

Ravnatelj pove, da je presežka vrtca letos 7.791€. Za celo letošnje leto občini zaračunavajo stroške kot je bilo navodilo iz strani občine marca letos. Skupni prihodki – skupni odhodki. Razlika od potrjene cene programa se zaračuna občini. Tako je bilo tudi navodilo računskega sodišča. V presežku je telovadnica, prevozi za Občino Moravče, presežki kuhinje in je vrtec izredno majhen delček, trenutno pa ne ve povedati kakšna je točno ta številka. Pove, da bodo lahko pridobili tudi konkretne številke, vendar škoda, da to vprašanje ni bilo poslano prej.

Željko Savič je vprašal kakšen je presežek za telovadnico?

Ravnatelj pove, da presežek ni izračunan. Prihodek od telovadnice pa je 17.903€ letno, pri čemer december še ni upoštevan. Polovica od tega gre občini nazaj, preostala polovica pa pokriva stroške. Opozori še, da je v decembrskem času nastalo kar nekaj škode...

Irena Prašnikar je vprašala ali je bilo upoštevano mnenje revizije, ki je bilo predloženo za zadnjo sejo? Ali je bilo to že upoštevano pri tej ceni?

Ravnatelj pove, da so temu mnenju ugovarjali, revizorka pa tega ni upoštevala. Tega pri tej ceni še niso mogli upoštevati...

Irena Prašnikar vpraša še ali to pomeni, da revizija ni bila v redu ali pa na občinski svet niso bili dani pravilni podatki?

Ravnatelj pove še, da je cena dobro pripravljena.

Irena Prašnikar pove še, da jo zanima zgolj ali je bilo poročilo revizijo že upoštevano?

Ravnatelj pojasni, da še ni moglo biti upoštevano, ker je bila cena izračunana konec maja, revizijsko poročilo pa je bilo sredi poletja.

Miroslav Hribar doda, da so potrebni bolj kompleksni oz. razdelani podatki, da se ve kaj so stroški materiala, stroški živil za otroke, itd... Za primerjavo koliko obrokov dnevno se servira za oš, koliko za vrtec...

Ravnatelj poudari, da se to večkrat pojavlja v revizijskem poročilo. To so t.i. sodila, ki jih dolgo niso imeli, še zdaj pa niso potrjena s strani občine – ni priporočil iz strani države kako ta sodila pripraviti. OŠ ima določene števece, tam ni problem, ne pa vseh. Ker se hrana pripravlja v centralni kuhinji (razen zajtrkov), je problem kako te stvari deliti. V vrtcu imajo lahko kuharji več problemov glede hrane, kot v oš. Verodostojne podatke se lahko pripravljajo za nazaj, nemogoče je s predvidevanjem vnaprej (npr. lani je bil problem škrlatinka)... Podatki za prvih 10 mesecev leta potrjujejo uporabo zelo kvalitetnih številok za izračun cene (20 in 80 centov razlike).

Miroslav Hribar pove, da ni jasno zakaj je strošek za otroka v oš toliko višji (cca. 70€), kot za otroka v vrtcu (cca. 30€), ker je glede na povedano lahko strošek za otroka v vrtcu višji.

Ravnatelj odgovori, da je najbolje, da se takšna vprašanja pošljejo vnaprej, da se lahko pripravijo odgovori. Pri oš prehrani so daleč od najdražjih, vendar pa so jedilniki na Zavodu za varovanje zdravja vedno pohvaljeni.

Miroslav Hribar pove, da se ne gre zato, da bi iskali rezerve, ampak bi radi videli samo ključ preračunanja končne cene.

Katja Štor pove, da je bilo takšno tudi priporočilo revizije, da je potrebno razdeliti stroške med šolo, vrtec in knjižnico.

Ravnatelj pojasni, da gre tukaj za sodila, ki jih imajo, jih pa občina še ni dobila v potrditev.

Katja Štor pa izpostavi, da ni popolnoma jasno zakaj je potem sploh ta točka na tem dnevnem redu.

Župan pove, da sodil občina še ni dobila v potrditev in da se ta točka lahko umakne iz dnevnega reda, se pripravi analiza kakšna je stroškovna razdelitev cene in se takrat uvrsti na dnevni red.

Aleš Žnidaršič pove, da ker se cena danes ne dviga, niti spušča, ker se bo cena čez par mesec dvigovala, je smiselno, da se naredi tako.

Jure Rabič se strinja, da se počaka na nov izračun, ker se pri cenah nič bistveno ne spreminja.

AD 2 SKLEP:

Točka št. 2, to je Predlog sklepa o potrditvi cen programov predšolske vzgoje v OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, se umakne iz dnevnega reda.

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 3: PORABA DELA PRESEŽKA PRIHODKOV NAD ODHODKI IZ POSLOVANJA OŠ JANKA MODRA V LETIH 2014 IN 2015

Župan pojasni, da je predlagano, da se presežek iz preteklih let porabi za nakup minibusa in sofinanciranje obnove šole v Senožetih v letih 2016 in 2017.

Razprava:

Nika Rovšek vpraša zakaj se o presežkih iz leta 2014 razpravlja tako pozno?

Župan pojasni, da zato ker sklepa, da se kaj s temi presežki naredi, prej ni bilo. Pred energetske sanacije in nadzidavo, je šola te presežke beležila kot rezervacija za bodočo gradnjo. Zdaj so te gradnje končane, zato je smiselno, da se odloča o razporejanju teh presežkov.

Nika Rovšek pove še, da gradivo razume, kot da bi Občina vsakokrat morala odločati o uporabi teh presežkov.

Župan pove, da bi morala, vendar je šola te presežke vodila kot neke vrste rezervacije za ta namen. Ker ta rezervacija ni bila uporabljena za namen (financiranje je bilo zagotovljeno iz drugih sredstev), za katerega je bila ustanovljena, se sedaj odloča o uporabi teh presežkov.

Irena Prašnikar je vprašala koliko se kaže za letos.

Ravnatelj odgovori, da se v letu 2016 kaže bilančna izguba (bilanca se dela po denarnem toku, tudi 2015 je bila izguba). Pojasni, da se zaenkrat lahko govori zgolj o višini prihodkov (cca. 40.000€), ker niso še odbiti stroški, potrebno pa je odšteti še vračanje občini in realne stroške. Realno bo presežkov nekaj manj, še vedno pa bo nek.

Katja Štor je vprašala ali se v primeru sprejetja tega sklepa, presežek porabi za točno navedeni namen? Zanima jo od kje ta minibus in ali to pomeni, da bo šola zaposlila še enega šoferja?

Župan odgovori, da bo minibus nadomestil kombi, ki si ga je do sedaj šola sposojala. Prednost minibusa je, da je last šole in da je večji.

Jasna Grahek vpraša ali to pomeni, da bodo nekatera sredstva ostala iz najema in kdo bo pa zdaj vozil?

Župan pove, da bo to v naslednjem letu. **Ravnatelj** pa, da ima šola že voznike, in sicer so to hišniki, ki so hkrati že vozniki.

Jasna Grahek doda, da predvideva, da je že ogledano, kaj se bo kupilo, župan pa pove, da je kombi že kupljen in gre zgolj za vprašanje ali se bo financiral iz proračuna občine ali šole.

Željko Savič vpraša ali minibus potrebuje poklicnega voznika? **Ravnatelj** odgovori, da ni nujno, da je poklicni voznik, mora imeti pa narejen izpit D1.

Željko Savič vpraša še ali se glede na temeljito sanacijo vseh šol ugotavlja kak presežek na ta račun? In ali je šola v Dolskem že priklopljena na plin?

Ravnatelj odgovori, da šola v Dolskem še ni priklopljena na plin. Poteka poročanje glede porabe energentov. Predvideva, da bo že letos bo verjetno viden določen prihranek, v prihodnosti pa še večji.

Željko Savič vpraša še kdaj pa se bo šola v Dolskem priklopila na plin?

Ravnatelj odgovori, da tega ne ve, je pa vse že izvedeno do ceste.

Župan pojasni, da se ni šlo v investicijo, ki je bila ocenjena na 10-15.000€, ker je bilo dvomljivo ali bo plin stroškovni res cenejši. Plin je drag kot energent, priključna moč pa se plačuje glede na velikost objekta, kar je lahko poleti sporno, ker se plačuje za velik objekt, čeravno se v njem nič ne izvaja. Doda še, da je energetika draga glede na preostale vire ogrevanja.

AD 3/1 SKLEP:

Občina Dol pri Ljubljani kot ustanoviteljica javnega zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, soglašča z razporeditvijo presežka prihodkov nad odhodki OŠ Janka Modra,

Dol pri Ljubljani, iz leta 2014 in 2015, za nakup minibusa in sofinanciranje prenove šole v Senožetih v letih 2016 in 2017.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Katja Štor).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

Miroslav Hribar vpraša še ali je to upoštevano v predlogu proračunu (stroški za vrtce, napredovanja, itd.)?

Župan odgovori, da ne še, ker ni jasno koliko bo teh napredovanj.

Ravnatelj pove, da bo do konca januarja bo izveden nov obračun in bo posredovan.

Nika Rovšek vpraša, ali ni tako, da če bo kdo napredoval, bo dobil večjo plačo šele januarja 2018?

Ravnatelj pojasni, da so eni napredovali že prej, vendar maja, ko se je to izračunavalo, se še ni vedelo.

Nika Rovšek pripomni, da ko se je delal proračun pred 14 dnevi, pa se je to že vedelo.

AD 4: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »VISOKOVODNI ZADRŽEVALNIK KAMNICA V DOLSKEM«

Župan pojasni, da je ta dip uvrščen na to sejo, ker je vezan na proračun. V vmesnem času je RRA LUR sprejel naše predloge glede ureditve varstva pred vodami, zato obstaja možnost, da bo vključen v razvojne programe in posledično financiran s strani EU. Ta dip je uvrščen kot posebna postavka v proračun. Gre za zadrževalnik za visoko vodo na Kamnici, ki naj bi bil zgrajen pred glavno cesto in bo preprečeval, da bi voda šla naprej po strugi (mimo Mercatorja in naprej), ampak bo prišlo do razlitja (ob presežkih vode) pred glavno cesto, kjer so travniki in ena drevesnica. Direkcija za vode meni, da je smiselno, da je zadrževalnik ob glavni cesti, ker je lažje za vzdrževanje in čiščenje.

Razprava:

Irena Prašnikar je vprašala ali je ta zadrževalnik tik pod to parcelo, ki bi se naj kupila?

Župan odgovori, da je vmes še drevesnica v lasti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov. Nekaj višinske razlike je, vmes pa je še precej velika parcela.

Željko Savič pove, da je zaradi višinske razlike to nemogoče.

Župan pove, da je zadrževalnik mišljen pri glavni cesti. Gre za peskolov in zadrževalnik vode.

Željko Savič pove, da v LURu ni. Piše pa širitev mostu pred Kamnico. **Župan** odgovori, da je ta dip bil obravnavan že par sej nazaj.

Marija Zajec pojasni, da gre tukaj za protipoplavne ukrepe v celoti in da je dogovorjeno, da to ostane. Najmanj do maja imamo možnost podati še dodatne predloge in bodo uvrščeni, vendar pa če ne bomo imeli predlogov, ne moremo nobene stvari več izpeljati. To je bilo povedano na zadnji seji. Tukaj gre za drug ukrep (poleg znižanja nasipa na desni strani Kamnice), ki bo dodatno izveden.

Željko Savič doda, da to ni vključeno v proračun.

Bojan Babič pojasni, da je vključeno v proračunu, v NRPjih (str. 4) je in je tudi predvideno financiranje, kar je opisano tudi v pojasnilih.

Marija Zajec pove, da je bila 7.12.2016 seja, v roku 6 mesecev je možno še vedno kaj predlagati. Vendar, če niso narejeni načrti, mi ne moremo kandidirati. Doda še, da je uvrščena še protipoplavna zaščita Kamniške Bistrice, most Laze, most Jevnica... Dodatno so še kolesarske poti, in sicer skupaj z Občino Domžale in MOL, ter park and ride v Beričevem.

Nika Rovšek pove, da zadrževalnik ni v zabeležki od LURa.

Župan pove, da so bili tam sprejeti celotni protipoplavni ukrepi. Eden izmed teh ukrepov je tudi ta zadrževalnik. Za nadaljnjo proceduro mora imeti občina potrjen dip in uvrščen mora biti v program, zato je tudi v NRPju. V prihodnosti se bo kandidiralo z vsemi ukrepi, ki bodo priglašeni do konca maja za evropska sredstva, zato je ta projekt pod pogojem, da bodo v prihodnje pridobljena evropska sredstva, saj ga občina iz proračuna težko financira.

Irena Prašnikar vpraša kako je z lastništvom zemljišča in če se predvidevajo kakšne težave.

Župan pove, da sta lastnika g. Zupančič in Sklad kmetijskih zemljišč. Za sam objekt je potrebno malo prostora, veliko pa za razlivno polje. Upa, da se bo to uspelo rešiti s služnostno pogodbo. Sam nakup ne bi bil racionalen, ker bi morali odkupiti veliko površino.

Nika Rovšek opozori, da je v 2.2. točka predstavitev posegov – napaka glede zapisa lokacije.

Župan pove, da je lokacija jasna, in da je mišljeno tam, kjer je bila danes struga (tik pred stikom z glavno cesto).

Nika Rovšek je vprašala ali bo to izvedeno kot suhi zadrževalnik – zapora in samo razlivanje? Evakuacijski varnostni priliv gre nazaj v samo strugo ali na kakšno sosednjo zemljišče? Premostitveni objekt na državni cesti ostane takšen kakršen je ali se bo našla razširitev v pločnik? Bo to pomenilo zaporo ceste?

Župan odgovori, da kot suhi zadrževalni s peskolovom. Glede evakuacijskega varnostnega priliva ne ve odgovoriti. Premostitveni objekt na državni cesti je most nad Kamnico in bo ostal takšen kot je; gorvodno se naredi zadrževalnik, dolvodno je s tem omejena količina vode.

Željko Savič pove, da kadar je napoved 140ml/m² pomeni, da imajo vodo v hišah. Kar pomeni, da bo zadeva v 10-15min polna, ta zadeva pa traja 5-6h.

Župan doda, da je zadrževalnik sicer majhen, je pa potrebno veliko razlivno polje. Če je omejen prepust pod cesto, bo gor ostajala voda, ki bo ostajala gor na travnikih.

Željko Savič pove, da če se naredi samo pregrado, se ne naredi nič. Narejena mora biti enaka cev. Če volumen ne bo prinesel dodano vrednost, je potrebno bolj potencirati druge rešitve.

Župan pove, da je to v domeni projektantov.

Marija Prašnikar je vprašala kaj bo s hišami v Kamnici, ki so bile že zdaj zalite, ker je podtalnica višje gor.

Župan odgovori, da je naloga projektanta, da ustrezno izračuna. Verjetno je problem hipnih viškov vod. Vsa voda, ki se bo nabrala na travniku, ne bo šla v podtalnico, vendar mora te zamike izračunati projektant.

Željko Savič pove, da se iščejo vse druge rešitve, namesto, da bi se projektu znižal 30cm desni rob. Delamo ogromno posegov, ne držimo pa se bolj učinkovitih posegov... ..

Župan pove, da je bilo na to temo že nekaj sestankov in da je največji problem, ker lastnik ne dovoli takšnega posega, drugače podpira to rešitev.

Nika Rovšek je vprašala kako je bila določena lokacija zadrževalnik in ali se ni razmišljajo, da bi bil višje nad Kamnico oz. pod travnikom, kjer bo novogradnja.

Župan pove, da je problem z višinami.

Tomo Dukarić je mnenja, da je problem v spodnjem toku. Verjetno obstajajo mehanizmi, da se ta zadeva reši. Na predlagan način nastane velika škoda... Če se zadrževalnik napolni, smo ponovno na istem. Več energije bi morali vključiti v to, lastnik ne more prosto odločati o tem, če gre v škodo drugih lastnikov.

Župan pojasni, da občina nima pristojnosti, ker je to v pristojnosti Direkcije za vode. Strinja se, da bi bila znižanje brega najcenejša in najučinkovitejša opcija, vendar se lastnik s tem ne strinja.

Tomo Dukarić pove, da imajo Nizozemci učinkoviti sistem – vodo spustijo tam, kjer je manjša škoda. Moramo se posluževati te miselnosti.

Željko Savič poda predlog, da naj bo pred dokončnim postopkom zadrževalnika narejen peskolov, da bo širina struge normalna. Pred preostalimi ukrepi je boljše narediti peskolov. Veliki zadrževalniki niso smiselni, moramo prej iskati druge rešitve.

Župan pove, da se lahko ta dip preoblikuje v peskolov, zadeva bo ekonomsko bolj vzdržna.

Marija Zajec pove, da se je potrudila, da so nam zagotovili vsaj minimum sredstev glede protipoplavnih ukrepov. Ta načrt identifikacije je zgolj identifikacijski projekt, kaj bo v samem projektu, kaj se bo dejansko delalo, je stvar razprave. Na podlagi tega bo projekt narejen. Bistvo je, da smo dobili vsaj minimum sredstev. Če ne pridobimo evropskih sredstev, ne bo nič. Kaj se bo dejansko delalo je stvar projekta in razprave projekta. Če mi tega načrta ne bomo imeli, ne moremo kandidirati za evropska sredstva. Na podlagi načrtov lahko kandidiramo.

Mihaela Mekše vpraša ali si lahko občina pri lastniku zagotovi neko služnost oz. ali lahko od njega odkupi zemljišče?

Marija Zajec pove, da je občina predlagala že veliko rešitev, vendar lastnik ne pristane na nič. Doda še, da je občina že predlagala, da plača odškodnino, da se ustanovi odplačna služnost, da se zamenja zemljišče, vendar se lastnik ne strinja.

Župan pove še, da se je lastnik odločil, da ne želi, da na njegovo teče kakršnakoli voda, tudi v izrednih okoliščinah ne. Najprej je bilo ponujena odškodnina, ob interventnem ukrepu je bila škoda tudi povrnjena. Pri zamenjavi je želel stavbno za kmetijsko.

Marija Zajec doda, da je rešitev takoj, ko gospod podpiše.

Željko Savič pove, da je potrebno koncesionarja pravočasno obvestiti.

Marija Zajec doda, da je glede tega potrebno seznaniti civilno zaščito.

Željko Savič pove, da nimamo načrta protipoplavnih ukrepov na posameznih delih občine, ki ga imajo že vse preostale občine.

Župan odgovori, da je s civilno zaščito dogovorjeno, da je tam najbolj učinkovit ukrep, ki je bil že izveden in da se ta ukrep izvede ponovno. Je pa stvar poveljnika civilne zaščite, da odredi, da se izvedejo ti ukrepi. Meni pa, da pri njem ni problem.

Željko Savič pove, da je problem z monitoringom.

Župan pove, da je bistveno, da se jim sporoči pravi čas, da je voda kritična in bodo odreagirali.

AD 4/1 SKLEP:

Sprejme se sklep o potrditvi identifikacije investicijskega projekta za projekt »Visokovodni zadrževalnik Kamnica v Dolskem.«

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarić, Helena Rumič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 5: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2017

Župan pojasni, da ker so v poslovniki relativno kratki roki za pripravo novega proračuna, je bil tako tudi postavljen termin nove seje. V novem predlogu sta vključeni dve stvari, ki sta bili najbolj izpostavljeni, in sicer nakup gasilskega vozila po enakem sistemu kot se je kupovalo za PGD Vinje. Občina ga ne bo kupila v celoti, ampak delno sofinancirala. Drugo so pa protipoplavni ukrepi v Kamnici. Odpravljene so neskladnosti, na katere so svetniki opozorili na prejšnji seji. Deloma je prilagojen razvojni načrt in pri načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem so priložene skice, da je bolj pregledno.

Razprava:

Željko Savič pove, da je že zadnjič vprašal ali je to usklajeno s priročnikom za pripravo proračuna?

Župan odgovori, da je.

Željko Savič doda, da sta splošni in posebni del brez realizacije.

Župan pojasni, da je realizacija je kot priloga zaradi drugačnega vodenja postavk. To je hkrati realizacija proračuna.

Nika Rovšek poda tehnično vprašanje, ker je v predlogu proračuna na strani 29 načrt razvojnih programov, potem pa je še en poseben dokument – načrt razvojnih programov. Zakaj je tako in katerega se naj gleda?

Župan odgovori, da je tekstualnem delu opis tistega, kar je v tabelarnem delu. Eno je izpisek iz programa Ministrstva za finance, kamor se vpisujejo tabelarni podatki, drugo pa je opis.

Nika Rovšek se naveže na cestni promet in infrastrukturo – kaj točno v opisnem delu, kakšne so razlike med obnovo, popravilom in rekonstrukcijo ceste oz. ureditvijo ceste? Zaradi nejasnosti glede teh pojmov je težka razprava. Cesta v Petelinje bi se po predlogu, ki je že bil podan, podaljšala, rekonstruiralo ter meteorno kanalizacijo saniralo, kar je vaški odbor Dolsko in okoliške vasi na vsaki seji pozval, pa se je pripomba upoštevalo samo toliko, da se je Petelinje zbrisalo in obnovilo Kamnico. Poziva, da se usmerja večino sredstev na ceste, kjer imamo otroke pešce na poti v šolo.

Župan pove, da sodelavec za ceste žal ni prisoten, ki bi lahko pojasnil pojme. Priložen je program vzdrževanja in obnove cest, kjer je bolj natančno napisano kaj se bo delalo na kakšnem odseku.

Irena Prašnikar se zahvali za vrnitev postavke za nabavo vozil po prioriteti gasilske zveze. Ker v prejšnjem predlogu ni bilo tako visoke postavke za civilno zaščito, jo zanima kaj se predvideva?

Župan pojasni, da je bilo toliko do zdaj uporabljenega za nakup opreme za zaščito in reševanje. V 2017 je razdeljeno po aneksih: 20-20-20. To se razdeli društvom z aneksi.

Irena Prašnikar vpraša še kaj vse zajema 45.000€, ki so namenjeni protokolarnim dogodkom?

Župan pojasni, da so to vse občinske prireditve, sejmi...

Irena Prašnikar doda, da se sicer lahko pod 1-Splošni del, preveri koliko je pod katero postavko, ampak je mnenja, da je proračun je kar precej nepregleden, ker je vse združeno.

Župan razloži, da je investicijski del združen, ni več po posameznih odsekih, ker je tako bolj racionalno delati. Ker je težko oceni, kdaj bo prišlo do realizacije.

Irena Prašnikar doda, da je sledljivost težja. Kolikor je postavka odprta se lahko prerazporeja oz. porablja kjerkoli lahko, čeravno ni prioriteta.

Jure Rabič je mnenja, da kar se računovodstva tiče, je to bolj pregledno, ker se lažje vodi, posamezne projekte se da lahko izločiti.

Željko Savič je vprašal iz kje minusi in plusi na koncu leta?

Tajda Sobočan pojasni, da je minus je razlika med prihodki in odhodki, proračun je uravnotežen.

Željko Savič je vprašal še iz kje je zadolževanje?

Župan pojasni, da gre za poroštvo glede posojila za LPP. V deležu v katerem smo solastniki, smo dolžni zagotavljati poroštva. Ne gre za dejansko zadolževanje občine, ampak poroštva za posojilo LPP.

Mihaela Mekše poda vprašanje glede postavke 40.103 – za koliko časa je predvideno, da bodo društva, ki so bila prej v šoli, gostovala v gasilskem domu?

Župan je odgovoril, da je v proračunu postavka, tako da bo to celo leto.

Mihaela Mekše: V tisto dvorano je bilo že marsikaj vloženo oz. je bilo predvideno v proračunih... Je bilo to realizirano?

Aleš Bakovnik doda, da ni bilo nič vloženega. Postavka je bila že prejšnjih 8 let, vendar je župan zavrnil, da bi se kaj izvajalo. Kar so vlagali, so vlagali gasilci sami. Tudi prejšnji župan ni vlagal ničesar.

Željko Savič opozori na morebitna neskladja med posebnim delom in NRPjem.

Bojan Babič pojasni, da so v NRPjih so upoštevani samo projekti, ki so predvideni, da se bodo v dveh letih tudi realizirali. Proračunska postavka pa je širša, ker se bo iz nje še dodatne stvari financiralo iz te postavke.

Tajda Sobočan pojasni, da so NRPjih samo projekti, ki so vredni več kot 20.000€. Znotraj postavke v posebnem delu pa so tudi projekti, ki so nižje vrednosti in še tekoče vzdrževanje. Pri cestah smo razdelili na dva dela, na režijskem obratu je tekoče vzdrževanje.

Željko Savič opozori še glede postavke 1303: v posebnem delu je, v NRPju ga pa ni.

Župan pojasni, da gre za pogodbo za prestavitev oddajnika v Lazah, v okviru katere je tudi ureditev ceste in vzpostavitve pravne podlage, da je to občinska cesta. V NRPju ga ni, ker to ni občinski projekt. Sam stolp ne bo občinski. Mi imamo na ta način urejeno cesto in upravičenje, da se to cesto uporablja kot občinsko cesto. Večina je na parceli, ki je v lasti Slovenskih železnic... Dogovor je bil sklenjen v tej smeri, da bodo železnice dovolile, da se vpiše pravica uporabe v korist občine, oni naredijo podaljšek še do svojega stolpa. Skušali se bomo zmeniti pa še z enim lastnikom, da proda en krajši pas, ki ga potrebujemo za sklenitev cest, da bo mogoč izvoz proti gasilskemu domu. Formalno se sicer imenuje stolp, vendar gre za cesto.

Jasna Grahek pove, da je bil s strani občine poslan email glede nadvoza Brinje, da bo tudi občina morala nekaj sofinancirati, vendar to še ni upoštevano v proračunu.

Župan pove, da bo Direkcija naredila projekt in oceno stroškov. Na tej podlagi bomo izvedeli koliko se pričakuje od občine. Predvidoma bo občina prispevala k zgornjemu nastroju, v preostalem pa je na Direkciji.

Jasna Grahek vpraša še ali bo občina soglašala?

Župan pa pojasni, da odvisno od tega kakšen strošek bo nastal iz tega. To je stvar pogajanj. Formalno je celoten nadvoz v lasti Direkcije, vendar bo občina glede na interes kmetov šla nasproti, ker so izrazili željo.

Miroslav Hribar doda, da se s potrditvijo tega proračuna, posredno potrjuje tudi to, da je najbolj kritičen odsek občine v Zaborštu. Glede na pretok prometa to ni najbolj logično, saj je ista situacija v Brinju, ista v Beričevem, pa za tam ne namenimo sredstev.

Župan pove, da je to eden izmed najbolj kritičnih odsekov.

Katja Štor doda, da je tista cesta res problematična, saj dnevno hodi po njej.

Župan pove, da je več cest v predlogu za urejanje, da pa se ni šlo po principu v vsaki vasi vsaj eno stvar, ker ni najbolj produktivno. Odprte imamo prometnice, za katere meni, da so res potrebne obnove. Med drugim je to tudi v Zaborštu, od rondoja do JUBA, od občinske stavbe do šole po zgornji strani, v Dolskem po vzdolžni cesti pločnik in ureditev ceste in od rondoja do vzdolžne ceste priklop oz. poravnava ceste pred šolo. Župan poudari, da je upošteval, kje hodijo otroci, in da je tam potrebno bolj urediti ceste. Nekaj pa je vključenih še rekonstrukcij cest.

Miroslav Hribar pove, da več občanov uporablja cesto do Šentjakoba kot skozi Zaboršt.

Župan upa, da ne, saj vsi, ki uporabljajo cesto skozi Beričevo ogrožajo svoje soobčane. Za tranzit je namenjena regionalna cesta, vendar mnogim ne ugaja, ker tam stoji radar. Vsak, ki vozi prehitro, ogroža druge.

Tomo Dukarić pove, da izrazoslovje pri obnovah cest ni jasno. Samo obnova je presplošno. V določenih primerih je potrebno odvodnjavanje, prepust... V kakšnem obsegu se bodo te ceste obnavljale?

Župan pove, da je to prikazano v Prilogi 1, tam je bolj jasno prikazano katere ceste, odseki se bodo obnavljali in kaj in kje je predvideno.

Željko Savič opozori, da ni omenjena zamenjava parketov v šoli. V NRPju je, v posebnem delu pa ni opisano.

Župan pove, da je upoštevano znotraj postavke investicije in investicijsko vzdrževanje občinskih objektov (str. 15 obrazložitve), posebni del znotraj postavke vzdrževanje občinskih objektov.

Nika Rovšek poda komentar glede načrta ravnanja s stvarnim premoženjem: iz zapisnika prejšnje seje izhaja strinjanje župana glede nabora parcel, po novem pa nabor parcel ni v ničemer upoštevan. Zaletavamo se v nakupe vsakokrat na obeh straneh ceste, rušenje dvojnih ograj, itd., da bodo ti projekti čim dražji, da se ne bodo izvedli, da bomo imeli na koncu leta spet presežek.

Župan pove, da je bilo strinjanje preuranjeno. Ti deli, ki se nanašajo na južno stran ceste, so deli parcel, ki so že pozidani s cesto. Odkupujemo tisto, kar je že pod telesom ceste, na severno stran pa se bo pa širila cesta. Zato so kot priloga tudi načrti, kjer je vidno kje je kakšna cesta locirana.

Nika Rovšek pripomni, da na načrtih izgleda, kot da bo cesta rušila ograje na obeh straneh, namesto, da bi samo na eni strani.

Župan pove, da gre za idejno skico projektanta, na južni strani se obsega tisto, kar je že asfaltirano in bankino, na severno stran se pa cesta širi.

Nika Rovšek vpraša glede predmeta izredne seje – ali bo to vključeno v ta proračun, ali je predviden januarja rebalans? Kaj bomo v tem primeru izločili iz projektov?

Župan pove, da je to odvisno od odločitve danes. Potem bo toliko manj prenesenih sredstev v naslednje leto, ker se bo to realiziralo. Odkupi zemljišč bodo toliko realizirani... Nabor parcel za odkup je bistveno širši, kot ga bo mogoče realizirati. Da se lahko pogajamo o odkupu rabimo najprej načrt razpolaganj s stvarnim premoženjem. Nekaj lastnikov se jih bo strinjalo, nekaj ne. Župan verjame, da se da marsikaj doseči, je pa potrebno probati.

Igor Lapič pove, da pri načrtu najemov nepremičnega premoženja ni vključena najemnina za prostor za zdravnico... Ali se kaj razmišlja v tej smeri, da se gre levo nad kulturnim domom, kjer je zdaj vrtec, ko se reši vrtčevski problem?

Župan pove, da zdravnica trenutno še išče prostor. Verjetno bo to prostor, ki je pri enem izmed zasebnikov, nekdo ji bo dajal v najem, ona pa bo neposredno njemu plačevala najemnino. Če to ne bo mogoče je zaenkrat v igri, da bi si z zdravnico v Dolskem delili prostor, ali pa če ji kdo drug da v najem. Župan glede lokacije nad kulturnim domom pove, da je to dobra rešitev, vendar je zaenkrat to polno.

Miroslav Hribar ima vprašanja glede kadrovskega načrta, in sicer ali je 0,5 koordinator kulturnega programa, dopolnjeno z 0,5 vzdrževalca? Je to ista oseba? Kakšna je razlika v kompetenca višjega referenta in kompetenci referenta?

Župan pove, da je ena in ista oseba komunalni delavec in vzdrževalca. Koordinator kulturnega programa (v 0,5) je Leon Tabor, ki je polovično zaposlen na občini, polovično na šoli. Razlika glede kompetence višjega referenta in referenta pa je po sistemizaciji naziva uradnikov predvsem v delovnih izkušnjah, pa v plači.

Miroslav Hribar vpraša še ali je povečanje višjih svetovalcev iz 3 na 4 zaradi novega pravnega svetovalca? **Župan** odgovori, da ja.

Jasna Grahek vpraša kakšno je stanje glede osebe, ki je na porodniški. Je možno, da se število uslužbencev še zniža?

Župan odgovori, da je na porodniški, sicer je še vedno zaposlena na občini, je pa sodišče odločilo, da je bila odpoved zakonita, tako, da je mogoče, da se število uslužbencev za enega zniža, je pa bila vložena pritožba.

Tomo Dukarić pove, da je zapis glede popravila cest zelo splošen. Opisano je, da je cesta v slabem stanju, ne vidi se pa kaj se bo počelo. **Župan** pojasni, da pod sliko piše asfaltiranje.

Tomo Dukarić je mnenja, da je potrebna rekonstrukcija, ker preplastitev ni dovolj. Tako so mu tudi predlagali po posvetovanje. Drugo vprašanje je glede pešpota ob glavni regionalni poti iz Senožeti do Dolskega, kar je že prvi župan obljubil, da bo narejeno. Nek del se je sicer že naredil, da se vsaj Senožeti povežejo, vendar so otroci primorani hoditi po asfaltni cesti, kar je lahko zelo nevarno. Kolikor ve, je gradbeno dovoljenje še veljavno, predlaga, da se projekt nadaljuje. Problematično je za prve Senožeti, ko učenci zjutraj hodijo na avtobus, kjer je zgolj ena postaja. V nadaljevanju poudari, da se ta zgodba vleče že zelo dolgo vleče, ni vzporedne ceste, da bi se lahko uporabljala, otroci so tako primorani hoditi po glavni cesti.

Župan pove, da je na mizi dodatno gradivo - obvestilo oz. izjava Direkcije za infrastrukturo, da je to vključeno v njihove programe za leto 2017 za odkup manjkajočih zemljišč in začetek rekonstrukcije – vzpostavitev pločnika, ureditev avtobusnih postaj, itd. Župan upa, da bo to tudi izvedeno, so pa po navadi največji problemi z odkupi. Župan dalje pove, da se strinja in pove, da se vsi trudijo, da je to izpeljano. Pred tednom/štirinajstimi dnevi je bil v Financah objavljen seznam odsekov, ki jih bo Direkcija rekonstruirala, na katerem to ni bilo vključeno, zato je naslednji dan prosil Direkcijo za pojasnilo. Na tej podlagi je prišel ta dopis, da tisti seznam ni bil popoln, in da je mišljeno, da se to naredi.

Tomo Dukarić dalje pove, da je prejšnja oblast to gradila in da je že bilo izdano gradbeno dovoljenje.

Župan odgovori, da je del tega pločnika sicer narejen, vendar Direkcija tega do danes ni želela prevzeti. Čeravno je bilo gradbeno dovoljenje izdano.

Aleš Bakovnik pove, da je bila cesta mimo njega v prejšnjem predlogu proračunu za 2018, zdaj je že v 2017. Zanima ga zakaj se bo del te obnove delal že prej kot je bilo prvotno predvideno. Ko župan odgovori, da zaradi njega, pripomni, da verjetno zaradi glasu. Druga stvar, ki ga zanima pa je glede 2,7m širine. Meni, da kamion ni tako širok, in da se ni preverjalo koliko je širina ceste, ko se je to delalo. Meni tudi, da samo asfaltiranje ni dovolj, potrebno je narediti še odvodnjavanje in popraviti. Zato predlaga, da se najprej trasa konkretno pregleda, preden se kaj začne delati, da se zadeva ne bo prehitro ustavila zaradi finančnih razlogov, ker bodo takrat razmere še slabše kot je zdaj. Boljše, da se začne leto kasneje, da se prej korenito preveri celotna trasa, ker so na določenih odsekih sami delali iztoke, da jim ni poplavljalno hiš in bi znalo biti problematično.

Župan doda, da je program pripravljali tisti, ki je na občini zadolžen za ceste in upa, da so stroški ustrezno ocenjeni. Župan doda, da odtokov na cesto ne bi smel imeti nihče, vendar pa so bili s tem problemi tudi v Dolskem. Župan pove, da bo potrebno narediti razpis, ki bo vseboval tudi popis del. Takrat se bo pogledalo kaj vse je za narediti, koliko metrov, itd.

AD 5/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna v prvi obravnavi.

AD 5/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Načrt razvojnih programov 2017-2020 v prvem branju.

AD 5/3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2017 v prvem branju.

AD 5/4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2017-2019 v prvem branju.

AD 5/5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša, da je predloženi proračun ustrezen in se o njem opravi 15 dnevna javna razprava.

O sklepih AD 5/1, AD 5/2, AD 5/3, AD 5/4 in AD 5/5 se je glasovalo hkrati.

Sklepi SO BILI SPREJETI z 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in 7 (sedmimi) PROTI (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Tomo Dukarič, Helena Rumič) in 1 (enim) VZDRŽANIM (Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 6: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2018

Tudi pri tem predlogu so bile upoštevane pripombe iz prejšnje razprave in je na tej podlagi tudi opravljen.

Razprava:

Aleš Bakovnik poda pripombo, da se v Senožeti dodatno ni dalo nič, čeravno so bile dane pripombe.

Željko Savič je vprašal kaj pomeni 170.000 zadolževanja.

Župan odgovori, da je to Javni holding, poročstva za zadolževanje drugih, predvsem LPP.

AD 6/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna v prvi obravnavi.

AD 6/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Načrt razvojnih programov 2017-2020 v prvem branju.

AD 6/3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2018 v prvem branju.

AD 6/4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za obdobje 2017-2019 v prvem branju.

AD 6/5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša, da je predloženi proračun ustrezen in se o njem opravi 15 dnevna javna razprava.

O sklepih AD 6/1, AD 6/2, AD 6/3, AD 6/4 in AD 6/5 se je glasovalo hkrati.

Sklepi SO BILI SPREJETI z 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **4 (štirimi) PROTI** (Aleš Bakovnik, Nika Rovšek, Nina Keder, Tomo Dukarić) in **4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Željko Savič, Miroslav Hribar, Helena Rumič, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 7: PREDLOG ODLOKA O PRENEHANJU JAVNEGA ZAVODA DOM STAREJŠIH DOLSKO

Župan pojasni, da gre za odlok, ki je bil obravnavan že v prejšnji seji. Na njem se v drugem branju sprejema odlok o prenehanju javnega zavoda, ki ni zaživel.

Razprave ni bilo.

AD 7/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o prenehanju javnega zavoda Dom starejših Dolsko.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Henrik Ropotar, Miroslav Hribar, Tomo Dukarić, Nika Rovšek, Helena Rumič, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič) in **1 (enim) PROTI** (Željko Savič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 8: ZAHTEVA MOP GLEDE ODLOKA O OBDELAVI DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV IN ODLAGANJU OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV

Župan pojasni, da smo s strani ministrstva prejeli poziv naj spremenimo odlok, v katerem imamo določene vrste odpadkov – gre za biološko razgradljive komunalne odpadke, ki po njihovem mnenju ne sodijo v okvir javne službe. Vse občine ustanoviteljice javnega holdinga so pripravile skupno izjavo, v kateri so predlagali vladi naj to zadevo uredi tako, da so tudi biološki komunalni odpadki še naprej del javne službe oz. da to ostane urejeno tako. Ker pa je bil poziv naslovljen neposredno na občino oz. občinski svet, da naj spremeni svoj odlok, je bilo to dano na dnevni red za občinsko sejo. Težava je glede interpretacije katere vrste komunalnih odpadkov so del javne službe in katere ne. Zakon o varstvu okolja natančne definicije ne vsebuje, je pa bilo to predpisano s strani vlade z uredbo. Župan predlaga, da ti komunalni odpadki ostanejo del javne službe, ker je celotna kalkulacija delovanja regionalnega centra za ravnanje z odpadki temelji na tem, da se bo med drugim predelovalo tudi te odpadke, drugače bo občina morala še več sofinancirati, da bo regionalni center sploh lahko deloval. Župan ima glede zahteve ministrstva tudi pravne pomisleke, ker zakon nikjer ne opredeljuje, da biološki odpadki ne smejo biti del javne službe, njihova razlaga, da se

lahko biološke odpadke odlaga na drugačen način pa je tudi sporna, saj je odvisno od občine do občine. Vse občine v holdingu pa imajo isti način zbiranja odpadkov, zato občine tega ne morejo urediti različno. Doda še, da v kolikor bo ministrstvo ostalo na svojem stališču, Javni holding pa na drugi, bo verjetno vložena ocena za presojo ustavnosti na Ustavno sodišče, kjer bo Ustavno sodišče odločalo ali je odlok zakonit ali ne.

Razprava:

Nika Rovšek je vprašala ali je dogovorjeno, da bodo vse občine, ki so v holdingu skupaj tožile ob sodelovanju holdinga ali vsaka občina posebej.

Župan odgovori, da so vse občine pripravile skupen odgovor, ki je bil poslan na Vlado. Glede drugega dela pa je tako, da ministrstvo lahko izbira katero občino bo dalo v postopek na Ustavno sodišče in katero ne. Če bomo v postopku pred Ustavnim sodiščem, bo potrebno odgovoriti na presojo za oceno zakonitosti in ustavnosti ter se braniti pred naziranjem ministrstva.

AD 8/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s pozivom Ministrstva za okolje in prostor ter pooblašča župana, da odgovori na poziv oziroma zastopa občino v postopku glede ustavnosti in zakonitosti odloka. Občina Dol pri Ljubljani vztraja pri sprejem Odloku

Sklep JE BIL SPREJET s 16 (šestnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Miroslav Hribar, Tomo Dukarić, Nika Rovšek, Helena Rumič, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 16 (šestnajst) svetnikov.

AD 9: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Aleš Bakovnik: Predlaga, da se uredi zamenjava zapisa Branko Škarja v Tomo Dukarić na spletni strani.

Odgovor župana: Bo urejeno.

Željko Savič pove, da zadnjič ni povedal, da je potrebno posekati drevo, temveč vaje. Potrebno je torej posekati veje na drevesu, ki omejuje luč.

Lojze Žnidaršič: Pohvala za veseli december. Polne dvorane, dober odziv, veliko ljudi.

Aleš Bakovnik: Koliko ste že naredili na šoli v Senožetih, se že kaj dela? Ni vidnega začetka izvajanja...

Župan pojasni, da ve, da je bil izbran izvajalec, ne ve pa ali se je izvajanje že začelo.

Bojan Babič: Pohišstvo je preseljeno v kontejner, izvajalec pa je začel s pripravljalnimi deli.

Željko Savič: Ali bo res na rolkarski stezi samo 3cm asfalta? Na zadnji seji smo se pogovarjali, da ne bo problema za traktorje in tovornjake, ampak če bo samo 3cm asfalta ne bo zdržala eno zimo.

Odgovor župana: Bomo preverili... Asfalt se bo polagal spomladi, ker je trenutno premrzlo.

Aleš Žnidaršič: Vprašanje glede civilne zaščite – nisem dobil odgovora iz 11. seje.

Tajda Sobočan: 6.400€ je bilo porabljeno - šlo je za sejnine ali pa za izobraževanje, radijska postaja. Čoln je predviden.

Nika Rovšek: Bi se dalo dobiti karto protipoplavnih ukrepov in poplavne nevarnosti občine v pdf-ju? Kdaj bo javna razgrnitev OPNja?

Odgovor župana: Če imamo, bomo zagotovili. Glede OPNja še ne vem. Odpovedali smo pogodbo pripravljavki OPNja, na Ministrstvu so zagotovili, da bodo maksimalno hitro delali, kar pa to časovno pomeni, pa si ne upam reči.

Nika Rovšek: Še v razmislek, če bi si Občina za prihodnjo zimo lahko privoščila drsališče.

Odgovor župana: Letos smo spraševali, najem najmanjšega drsališče za en mesec je 15.000€ za najem brez elektrike.

Igor Lapič: Zakaj se je najelo redarsko službo Ius security za varovanje pri dedku mrazu? To je nek strošek za občino, glede na to, da imamo gasilska društva, bi se lahko povabilo njih kot je bila prej praksa.

Odgovor župana: Tudi domače gasilce smo plačevali, vendar se je prejšnje leto izkazalo, da so nekateri malce neresno to vzeli, zato smo ugotovili, da je bolj enostavno najeti zunanjo službo in se organizirati na ta način.

Bojan Babič: Gasilska društva smo pozvali, vendar se niso odzvala.

Igor Lapič: Kdo nadzoruje režijska delavca? Nekdo jima mora dajati naloge, ker se ljudje pritožujejo.

Odgovor župana: Plan dela bi jima moral dajati Bojan Kokol, ki je odgovoren za cesta, vendar pa je zaradi zdravstvenih razlogov veliko odsoten, zato prihaja do nejasnosti. V naslednjem letu bomo zato zadevo malo reorganizirali in drugače postavili vodenje režijskega obrata.

Igor Lapič: Ekološki otoki? Potrebno je pomesti okrog, verjetno je tudi to v njihni pristojnosti.

Odgovor župana: Tudi to je v pristojnosti teh dveh delavcev.

Igor Lapič: Pobuda: če bi lahko občina organizirala tečaj varnega dela z motorno žago. Nesreč je ogromno. Praktično lahko ponudim svoj gozd, teoretično pa je potrebno nekoga najti. Prav bi bilo, da se obnovi znanje (lastniki gozdov, civilna zaščita, gasilci).

Odgovor župana: Bomo poiskali nekoga, ki je sposoben to narediti in preverili koliko je to izvedljivo...

Igor Lapič: Škarpa pri cerkvi v Križevski vasi. Sicer je narejeno, vendar glede na to, da je to kulturni spomenik, bi bilo prav, da se da gor kapo.

Odgovor župana: Moja želja je, da se ta beton zakrije z nečim, verjetno bo to neka fasada, da bo lepše zgledalo.

Irena Prašnikar: Zgleda že lepše, so bili že popravki.

Igor Lapič: Predvidena je tudi kovana ograja?

Odgovor župana: O tem nimamo informacij.

Irena Prašnikar: Razsvetljava pri Sv. Heleni se je sedaj uredila, kar je zelo pohvalno.

Željko Savič: Vzdrževanje cest je zelo slabo. Režijski obrat tega ne more vzdrževati. Glede na to, da krepimo sredstva. Ali bosta ta dva človeka in intenzivna sredstva primerna? Primerljivost z drugimi občinami? Ali je smiselno, da se s takimi majhni vložki lotevamo tako zahtevnih projektov kot je cestna infrastruktura?

Odgovor župana: Prej je bil sistemsko koncesionar, ki je bil vpeljan nekje 15 let. Ceste niso propadle v zadnjih 2 letih. Tisti sistem ni bil dober, za tega še ne vem ali se bo izkazal za dobrega ali ne.

Željko Savič: Druge občine imajo že nekaj urejeno glede tega. Bi bilo smiselno, da se priključimo nekomu, ki ima obstoječe že dobro urejeno, ali da začnemo krepiti neko firmo znotraj občine? Ker bo verjetno šlo v dvakratnik sredstev, ki smo jih do zdaj vlagali.

Odgovor župana: Dojemanj občin je tako, da vsak skrbi za svoj teritorij. Do povezovanja najverjetneje ne bo prišlo. Na Igu npr. režijski obrat zelo dobro deluje, primer dobre prakse.

Katja Štor: Glede otokov. Pri nas čistijo. Vendar nič ne pomaga, če čistijo, ker je naslednji dan isto. Mogoče bi bilo dobro razmisliti ali sploh še imeti ekološke otoke oz. ali jih kam umakniti? Pri nas se odlaga večinoma iz tranzita. Bi jih bilo smiselno oziroma mogoče prestaviti bolj v notranjost?

Odgovor župana: To je res problem. Občani, ki so otrok teh ekoloških otokov, jih uporabljajo v skladu z namenom, drugi pa za vse drugo. Če bo lastnik dovolil, lahko prestavimo. Izkazalo se je, da je najboljša zaščita teh otokov to, da nekdo fizično pazi na to.

Igor Lapič: Kaj se dogaja s cesto, ki gre iz Kamnice oz. Maksa Vodeta do Janeza Šlibarja? To je makadamska cesta v zelo slabem stanju. Kolikor vem je ta cesta še občinska. V načrtu naj bi bilo, da naj bi se po zgornji strani naredila neka cesta, baje se je pred leti že izvajal nek projekt. Prosim, da preverite in mi pisno odgovorite. Kaj se dogaja s to cesto?

Odgovor župana: Bomo preverili in odgovorili.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 19:37 uri.

Zapisala:
Sara Bagari

mag. Janez Tekavec
župan