



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

TOČKA ŠT. 1

Številka: 0320-0005/2016-32
Datum: 29.6.2016

ZAPISNIK 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 22.6.2016

Prisotni: Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Aleš Bakovnik, Branko Škarja, Nina Keder, Miroslav Hribar, Nika Rovšek, Željko Savič, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič

Odsotni: Henrik Ropotar, Helena Rumič

Od 17 (sedemnajstih) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 22.6.2016 prisotnih 15 (petnajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: mag. Bojan Babič, direktor občinske uprave, Špela Korinšek Kaurin, urednica občinskega glasila Pletenice, Tajda Sobočan, finančna služba, Sandra Učakar, svetovalec za družbene dejavnosti, Bojan Rajšek-predstavniki medijev, Cvetka Cerjak, pravna služba občine, Nataša Baškovič, Geodetske storitve s.p.,

Seja se je pričela ob 17:00 uri v prostorih OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani, Videm 17 in jo je vodil župan mag. Janez Tekavc.

OBRAVNAVA DNEVNEGA REDA

Župan je z vabilom predlagal dnevni red 10. seje občinskega sveta.

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

1. Potrditev zapisnika 9. seje Občinskega sveta z dne 30.3.2016
2. Imenovanje kandidatov predstavnikov ustanoviteljice – Občine Dol pri Ljubljani v Svetu Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani
3. Sprejem Načrta parcelacije za cesto skozi Zaboršt pri Dolu

4. Sprejem Načrta parcelacije za cesto od krožišča do tovarne JUB
5. Sprejem sklepa o razpisu naknadnega referenduma o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), ki ga je sprejel občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 9. seji dne 30.3.2016.
6. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 – skrajšani postopek
7. Sprejem sklepa o zadržanju uporabe Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), ki je bil sprejet na 9. seji, dne 30.3.2016
8. Sprejem sklepa o razpisu svetovalnega referenduma o organizaciji javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani
9. Sprejem sklepa o razveljavitvi sklepa o potrditvi urbanistične rešitve Sveta Helena – Žerjavov grad za plansko celoto M 11 Dolsko
10. Premoženjska bilanca Občine Dol pri Ljubljani na dan 31.12.2015
11. Poročilo o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 – hitri postopek
12. Sprejem programa za kulturo za leto 2016
13. Sprejem programa za šport za leto 2016
14. Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Župan je predlagal, da se dnevni red spremeni tako, da se zamenjata 5 in 6 točka.

Razprava na dnevni red:

Aleš Bakovnik je podal predlog za umik točke številka 8: »Sprejem sklepa o razpisu svetovalnega referenduma o organizaciji javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani«. Kot obrazložitev je podal mnenje, da ni zakonske podlage za odločanje občanov o tem ali se šola zapre ali ne; sprejet je že bil kompromis, da ostane ena-ena in če je prisotna poštenost v tem Občinskem svetu, naj se točka umakne z dnevnega reda.

Jure Rabič je podal repliko v zvezi s predhodno povedanim. Ko je Občinski svet prvič glasoval o zadevi, je bil podan očitok s strani enega svetnika, da se niso posvetovali. Namen posvetovalnega referenduma je zgolj ugotovitev volje ljudi.

Miroslav Hribar je vprašal kako se šola lahko zapre, če ni sklep Občinskega sveta dovolj in če tudi referendum ni dovolj?

Branko Škarja je odgovoril, da zakonodaja...Zakon o šolstvu ureja zapiranje in odpiranje šol.

Drugih predlogov glede dnevnega reda ni bilo, zato je župan dal dnevni red na glasovanje.

AD 1/1: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 10.SEJE Z DNE 22.6.2016

AD 1/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema dnevni red 10. seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 22.6.2016, s predlogom, da se točka dnevnega reda številka 6 uvrsti pred točko dnevnega reda številko 5.

Sklep **JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič), **2 (dvema) glasovoma PROTI** (Branko Škarja, Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 1/2: POTRDITEV ZAPISNIKA 9. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 30.3.2016

Razprava:

Na zapisnik ni bilo pripomb.

AD 1/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrjuje zapisnik 9.seje Občinskega sveta z dne 30.3.2016.

Sklep **JE BIL SPREJET s 14 (štirinajstimi) glasovi ZA** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič, Aleš Bakovnik) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 2: IMENOVANJE KANDIDATOV PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJICE – OBČINE DOL PRI LJUBLJANI V SVETU OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI

Komisija je obravnavala več kandidatur in predlagala, da se v svet OŠ imenuje Mihaelo Mekše, Slađano Brodnik in Marijo Nolimaj.

Miroslav Hribar je povedal, da to kar piše o njem, ni njegov življenjepis.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2/1 SKLEP:

Za predstavnike ustanoviteljice – Občine Dol pri Ljubljani v Svet osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani se na občinskem svetu Občine Dol pri Ljubljani za dobo štirih let imenujejo: Mihaela Mekše, Videm 26h, 1262 Dol pri Ljubljani, Marija Nolimal, Laze pri Dolskem 2a, 1262 Dol pri Ljubljani, Slađana Brodnik, Kamnica 28, 1262 Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič), 1 (enim) glasom PROTI (Aleš Bakovnik) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA glasovoma (Mihaela Mekše, Branko Škarja).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 3 : SPREJEM NAČRTA PARCELACIJE ZA CESTO OD KROŽIŠČA DO TOVARNE JUB

Prihaja do težav pri izvedbi same parcelaciji. Strinjati se morajo vsi lastniki parcel, predvsem je to težava tam, kjer je večje število lastnikov (npr. bloki), jih je težko vse dobiti na mejno obravnavo. Do zapletov prihaja tudi pri drugih, nekateri razumejo parcelacijo že kar za odkup, vendar ni temu tako.

Po zakonu ima občina možnost, da na podlagi sklepa Občinskega sveta da podlago za izvedbo parcelacije. To ne pomeni, da pride do odkupa, gre zgolj za akt s katerim se bo občina kasneje lahko pogajala z lastniki oz. solastniki o samem odkupu. Gre za inštrument pohitritve postopka.

Razprava:

Željko Savič je na zadnji seji podal pripombo, zakaj se ne dela na desno stran širitev, ker sta samo dva lastnika (podjetji, ki imata interes širitve, to sta Jub in Kmetijska zadruga). Dejansko se omejuje prostor stanovalcem, ki že tako nimajo nobenih zelenih površin. Predlog se mu ne zdi ustrezen. Nimajo zelene bariere do svojih stanovanj.

Župan je odgovoril, da se stanovalcem od zelenih površin jemlje cca 100 kvadratnih metrov, ki je že sedaj omejenih s količki. Del, ki sega na spodnjo stran, je že sedaj asfaltiran. Projektantka je ocenila, da je to najboljša možna projektna rešitev glede na dogajanje prometa v tem okolju. Eden najtežjih pogajalec je Kmetijska zadruga, saj ne čutijo interesa, da bi se zadeve v tem delu spremenile, uredile. Zdi se, kot da jim tako stanje, kot je sedaj, ustreza. Skoraj je že prišlo do dogovora, pa so si zopet premislili.

Nika Rovšek meni, da je projektant slab, če ni ceste mogel zamakniti za 60-80 cm. Če se sedaj ne more skleniti parcelacije s strankami v bloku, se tudi kasneje ne bo moglo izvesti odkupa. Gre za rinjenje z glavo skozi zid in zato je povedala, da je proti predlogu.

AD 3/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o načrtu parcelacije ceste JP 569661-Dol pri Ljubljani, po načrtu Geodetske storitve, Nataša Baškovič s.p..

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in **7 (sedmimi) PROTI** (Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 4 : SPREJEM NAČRTA PARCELACIJE ZA CESTO SKOZI ZABORŠT PRI DOLU

Največji zaplet je oseba neznanega naslova. Gre pa za podobno situacijo kot pri prejšnji točki dnevnega reda.

Razprava:

Nika Rovšek je prosila, da župan predstavi kje so težave z lastniki, ali tam kjer se posega v dvorišče ali tam kjer se posega v njivske/travniške površine. Kakšen je predlog odkupa teh zemljišč?

Župan je povedal, da so težave enakomerno porazdeljene neglede na naravo zemljišča. Gre za to, da se določeni ne strinjajo s samim posegom, drugi menijo, da bi ga bilo potrebno izvesti drugače. Večinoma so parcelacije potekale uredno, ustavilo se je pri neznanem lastniku.

Željko Savič je povedal, da se je že na seji razpravljalo o teh zadevah, kot eden od predlogov projektov. Že takrat je bila ugotovitev, da posamezniki in lastniki na tistem delu se ne strinjajo s posegom/širitvijo, dokler se ne bodo zadeve celovito reševale (kanalizacija itd). Izvedba predlaganega projekta v tem trenutku ne prinaša neke dodane vrednosti glede na varnost prometa znotraj tega območja. Kot se spomni, je tudi svetnica, ki živi na tistem delu, povedala, da ni še čas za ta projekt. Navkljub vsemu so se izvajale meritve in parcelacija, čeprav je OS sprejel, da se ta del ne dela.

Župan je odgovoril, da je podoben primer gradnja plinovoda v Dolskem. Ko se je pričelo z deli so se tudi tisti, ki so bili prej proti, kasneje strinjali. Gre za pozitivno izkušnjo.

Župan upa, da bodo ljudje ugotovili, da je projekt koristen in se bodo čez čas strinjali s predlogom.

Željko Savič je odgovoril, da bi bilo primerno upoštevati prioritete in iti korak dlje v delih, kot so vaška jedra, bližina šol in podobno. Meni, da projekta (Zaboršt in Dolsko, ki ju je podal župan, nista primerljiva.

Župan je odgovoril, da je koristno narediti nekaj korakov, ker na ta način prihaja v zavest potreba po cesti, ljudje jo bodo lažje sprejeli. Postopki trajajo. Gre za majhen korak in počasno umestitev projekta. Med ljudmi so različni pogledi na ta projekt.

Miroslav Hribar je vprašal zakaj je prioriteta cesta skozi Zaboršt. Po njegovem mnenju bi bila bolj potrebna ureditev ceste skozi Videm.

Župan je odgovoril, da je bila ta cesta predvidena razširitve že pred leti (srednjeročni plani). Gre za večjo obremenitev s prometom. Je ena izmed bolj izvedljivih. Gre zgolj za prvo fazo, umestitev v prostor. Kasneje sledi šele faza odkupa in potem graditev.

Katja Štor je vprašala ali je rolkarska steza izvzeta iz tega.

Župan je odgovoril, da je je rolkarska steza predvidena tako, da bi imela del trase v trasi tega hodnika za pešce in kolesarje. Drugi del pa bi šel po sedanji poljski poti pod cerkvijo Sv.Katarina.

Katja Štor je povedala, da ji iz posredovanega gradiva ni jasno kaj se bo gradilo in kje.

Župan je odgovoril, da ima cesta profil 5 metrov (po pravilniku za dvosmerni promet), en meter je zelenega pasu in nato cca 2 metra hodnika za pešce in kolesarje. Gre za samo razdelitev parcel, ki bi bila osnova za bolj točne odkupe in dogovarjanja z lastniki, za naprej. V tej fazi ne gre za nikakršno razlastitev.

Geodetinja **Nataša Basković** je pojasnila posredovano gradivo. Gre za dva katastra. Numerični in grafični kataster. Če bi grafične podatke polagali na podlogo, ki jo je pripravil projektant, se ne ujema popolnoma, ker je manjši zamik. V naravi je pa to identično. To je pa numerični prikaz, ki je določen z mejnimi točkami.

Povedala je, da so ljudje v večini dali soglasje, se strinjajo z ureditvijo, s pločniki, dokler se ne posega na njihovi lasti. Po Zakonu o cestah, se lahko dela, če je sprejet parcelacijski akt, prostorski akt ali če se odmeri nova cesta, ki v naravi še ni zarisana. Zato mora biti neka osnova, da lahko Geodetska uprava izda odločbo.

Katja Štor je vprašala kakšna bi bila škoda/korist za okolje, če bi vzeli samo tisti del poti, ki je zvožen in se bi cesta uredila v tej širini?

Župan je odgovoril, da bi potemtakem bila cesta brez pločnika. V ta profil ceste, ki je sedaj zvožen, pride cca. 5 metrov. Župan je prejel različna stališča od različnih lastnikov.

Nika Rovšek je povedala, da je bil v delu čez travnike, za napajanje Zajelš predviden 5 metrska širina (pločnik, zelenica), v tem delu, ki ga sedaj obravnavajo, pa ne. Je mnenja, da argumenti za nujnost ureditve ceste skozi Zaboršt niso upravičeni. Ali to pomeni, da parcelacija skozi kmetijski del ni problematična?

Župan je odgovoril, da je parcelacija skozi kmetijski del skoraj končana. Gre za umestitev bodoče ceste v prostor, da bi jo ljudje kasneje počasi lažje sprejeli.

Nika Rovšek je mnenja, da bi morala občina slediti prioriteta dostopa do šol, šolskih poti.

Župan je odgovoril, da je res, da cesta ni v bližini šole, je pa kar nekaj otrok na tistem delu naselja, cesta je potrebna sanacije.

Meni, da ljudje lažje sprejmejo nove umestitve, če se vse skupaj dela bolj počasi.

Irena Prašnikar se strinja z obnovo ceste. Predlaga zožanje zelena pasu. Če bo cesta preširoka, bo omogočala višje hitrosti vozil. Povedala je, da ljudje vedno sprejemajo odločitve, takšne ali drugačne, gledat je treba na ceste po celi občini. Ceste po občini so zelo slabe, nekje prevozne komaj za eno vozilo. Zdi se ji smiselno lastnike pozvat in se z njimi večkrat pogovarjati o zadevah in poiskati soglasje z občani.

Župan je odgovoril: Gre za korak nazaj. Na prejšnji seji se je obravnaval predlog ugotavljanja javne koristi, ki bi lahko bil podlaga za razlastitev. Tokrat se obravnava zgolj parcelacija, trasiranje ceste. Izkušnje z lastniki so zelo različne. Pri cesti neka zveznost mora obstajati. Sčasoma bodo idejo ljudje verjetno sprejeli.

Aleš Bakovnik je vprašal, če se bo skozi zeleni pas vozilo s traktorji.

Župan je pritrdilno odgovoril.

Aleš Bakovnik je mnenja, da bo potemtakem še veliko dodatnih cest, dopuščena bo vožnja na pločniku, s tem varnost ne bo omogočena. Če bo predlog potrjen, prosi, naj se da to v Pletenice, zato da ne bodo vsi svetniki enako krivi za sprejem sklepa.

Lojze Žnidaršič je mnenja, da kar se dela, naj se naredi dobro in ne polovično. Ko bo enkrat parcelacija narejena, se bo točno vedelo kaj je kje. Predlagana rešitev se mu zdi prava, saj se bo točno vedelo kje se vozi in kje lahko hodijo pešci.

Nataša Baškovič je dodala, da je parcelacija osnova za to, da se kasneje občina pogovarja za odkup. Če pa ni parcelacije narejene, se ne ve kaj se odkupuje.

Branko Škarja se strinja s pomisleki predhodnikov glede tega ali je res ta cesta v občini najbolj pomembna. Strinja se z obnovo, vendar ne v smislu velikih posegov v privat zemljišča. Ima pomislek glede financ, ki bi bile bolj potrebne za ureditev otroškega varstva. Ne strinja se, da se širitev opravi v takem obsegu, saj se mu zdi to nadstandardna rešitev glede na razmere v občini.

Župan je pojasnil, da je pri tem projektu govora o cca. 1500 kvadratnih metrih zemljišča. Če bi se projekt spremenil tako, da bi ostal samo pločnik, brez zelenega pasu, bi šla površina morda na polovico. Torej ostane cca. 700 kvadratnih metrov večinoma kmetijskega zemljišča (m²= 5-6 €), kar znaša cca.3.500 €.

Branko Škarja meni, da bi bilo potrebno razmišljati prej o ureditvi kanala v cesto, povezati naselja med seboj. Z ekonomskega vidika je podal pomislek v zvezi s tem projektom.

Župan je odgovoril, da znaša meter kanala cca. 1.000 €, brez stroškov priključka.

Nika Kokalj je podala repliko na povedano s strani Branka Škarje:

Če občina naredi pločnik za pešce, to je otroško varstvo. Ni primerno imeti govora o eventuelnih pločnikih, ampak o nujnih pločnikih. Meni, da je potrebno pričeti v naseljih, kjer je največ šoloobveznih otrok in od šole ven graditi rekonstrukcije cest in parcelacije, ker je v proračunu enotna postavka za odkupe parcel in odkupe zemljišč za ceste. Če se ta parcelacija potrdi, bo šel celotni znesek za odkupe tukaj, kar pomeni, da najbolj problematično območje okoli šol ne prišlo na vrsto letos, niti celo drugo leto.

Nina Keder je vprašala ali obstaja načrt parcelacije skozi zgornji del ceste Vidma, del ki je najbolj obremenjen, od občine proti šoli.

Župan je odgovoril da ni niti idejnega projekta, cesta je predvidena za gradnjo kanalizacije.

AD 4/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o načrtu parcelacije ceste JP 569291-Zaboršt pri Dolu, po načrtu Geodetske storitve, Nataša Baškovič s.p..

Sklep NI BIL SPREJET, s 6 (šest) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec), **8 (osem) PROTI** (Branko Škarja, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

Marija Zajec je prisotne pozvala, da bolj glasno govorijo in da se vsak, ki ima besedo, predno prične govoriti, predstavi.

AD 5 : PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2016

Župan je predstavil točko dnevnega reda.

V predlogu rebalansa proračuna sta dve večji postavki, zaradi katerih se dela rebalans proračuna. Prva postavka je povečanje sredstev za zagotovitev za potrebe izvedbe referendumu (cca 15.000 €) in druga postavka je plačilo prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje v višini cca. 75.000 €. Pred dvema mesecema je bila izvedena revizija, ki je pokazala, da občina od leta 2013 ni plačevala vseh prispevkov.

Tretja večja postavka je odplačilo kredita (ki je v švicarskih frankih).

Citirano iz gradiva:

V Odloku o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 (Uradni list RS, št. 21/2016) se 3. člen spremeni tako, da se glasi:

»V splošnem delu proračuna so prikazani prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji do ravni kontov.

Splošni del proračuna na ravni podskupin kontov se določa v naslednjih zneskih:

A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV

v EUR

Skupina/Podskupina kontov

Rebalans proračuna 2016

I. PRIHODKI

7	PRIHODKI IN DRUGI PREJEMKI(70+71+72+74+78)	4.976.031,19
	TEKOČI PRIHODKI (70+71)	
70	DAVČNI PRIHODKI	3.664.381,19
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	2.959.481,19
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	580.900,00
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITEV	112.000,00
71	NEDAVČNI PRIHODKI	553.650,00
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	158.550,00
711	TAKSE IN PRISTOJBINE	5.000,00
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	41.100,00
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	60.000,00
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	289.000,00
72	KAPITALSKI PRIHODKI	9.000,00
722	PRIHODKI OD PRODANIH STAVBNIH ZEMLJIŠČ	9.000,00
74	TRANSFERNI PRIHODKI	749.000,00
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	199.000,00
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV EU	550.000,00

ODHODKI

	SKUPAJ ODHODKI (40+41+42+43+45)	4.976.381,19
40	TEKOČI ODHODKI	1.426.485,00
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	252.800,00
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	34.535,00
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	1.029.150,00
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	10.000,00
409	REZERVE	100.000,00
41	TEKOČI TRANSFERI	1.801.100,00
410	SUBVENCije	60.000,00
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	1.103.500,00
412	TRANSFERI NEPROFITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	163.000,00
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	474.600,00
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	1.705.466,19
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	1.705.466,19
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	43.000,00
431	INVESTICIJSKI TRANSFERI NEPROFITNIM ORG.	40.000,00
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	3.000,00

III. PRORAČUNSKI PRESEŽEK (I.-II.) 0,00

B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB

IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA
KAPITALSKIH DELEŽEV (750+751+752) 0,00

V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH
DELEŽEV (440+441+442) 0,00

VI. PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBE
KAPITALSKIH DELEŽEV (IV.-V.) 0,00

C. RAČUN FINANCIRANJA

VII. ZADOLŽEVANJE(500 + 501) 0,00

VIII. ODPLAČILO DOLGA (550)

55 ODPLAČILA DOLGA 190.300,00

550 Odplačila domačega dolga 190.300,00

IX. SPREMEMBA STANJA SREDSTEV NA RAČUNU (I.+IV.+VII.-II.-V.-VIII.) 156.000,00

X. NETO ZADOLŽEVANJE (VII.-VIII) 109.700,00

XI. NETO FINANCIRANJE (VI.+X.-IX) 0

Ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

Razprava:

Aleš Bakovnik je podal mnenje, da ni prav jemati sredstva za tekoče vzdrževanje (cca 100.000 € se jemlje ob predpostavki da ni košnje trave, urejenih bankin) in nasploh za ceste.

AD 5/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2016 z bilanco prihodkov in odhodkov ter s posebnim delom proračuna.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Irena Prašnikar, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA (Branko Škarja, Aleš Bakovnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 6: SPREJEM SKLEPA O RAZPISU NAKNADNEGA REFERENDUMA O ODLOKU O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI (URADNI LIST RS, ŠT. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), KI GA JE SPREJEL OBČINSKI SVET OBČINE DOL PRI LJUBLJANI NA 9. SEJI DNE 30.03.2016

Župan je pojasnil, da je občina prejela pobudo za razpis referendum, z zadostnim številom overjenih podpisov volilcev. A podlagi tega lahko OS razpiše referendum. Opozoril je na popravek, da je v gradivu v 5.točki (zadnja vrstica) »zakon«, moralo pa bi pisati »odlok«.

Citirano iz gradiva:

1. *Na podlagi zahteve Žive Južnič in skupine volivcev se na območju Občine Dol pri Ljubljani razpiše naknadni referendum o Odloku o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), ki ga je sprejel občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 9. seji dne 30.3.2016.*
2. *Vprašanje, ki se daje na referendum se glasi: Ali ste za to, da se uveljavi Odlok o spremembah in dopolnitvah o Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), ki ga je sprejel občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 9. seji dne 30.3.2016?*
3. *Za dan razpisa referendum, s katerim začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referendum, se določi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.*
4. *Glasovanje na referendumu se izvede v nedeljo, 18.9.2016.*
5. *Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), ki ga je sprejel občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 9. seji dne 30.3.2016, je zavržen, če proti njemu glasuje večina volivcev, ki so veljavno glasovali, pod pogojem, da proti odloku glasuje najmanj petina vseh volivcev v občini Dol pri Ljubljani.*

Razprava:

Ni bilo razprave.

AD 6/1 SKLEP:

Občinski svet občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o razpisu naknadnega referendum o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), ki ga je sprejel Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani na 9.seji dne 30.3.2016.

Sklep JE BIL sprejet s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Željko Savič, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič, Katja Štor, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Branko Škarja, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 7: SPREJEM SKLEPA O ZADRŽANJU UPORABE ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA DOL PRI LJUBLJANI (URADNI LIST RS, ŠT. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015), KI JE BIL SPREJET NA 9. SEJI, DNE 30.3.2016

Župan je pojasnil, da je v sklepu predlagano, da se v predlaganem sklepu zgolj ugotovi, da je zaradi vložene zahteve za razpis referendum, se v času do izida referenduma ne uporablja sprejeti odlok. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS isti dan, kot je bila posredovana pobuda za razpis referendum. V objavo je bil odlok posredovan dan prej.

Sklep je zgolj ugotovitvene narave, dokler ne bo jasen izid referenduma, se odlok ne bo uporabljal.

Razprava:

Nika Rovšek je podala vprašanje v zvezi s pristojnosti zadrževanja izvajanja posameznih aktov (pristojnost župana ali OS?).

Župan je pojasnil, da sta v danem primeru možni dve pristojnosti župana. Da zadrži izvrševanje posameznega akta za katerega meni, da je nezakonit. Če bi menil, da je nezakonit, zadržal izvrševanje in podal zadevo naprej v odločanje na Upravno sodišče.

Druga možnost pa je, da župan zadrži samo objavo, vendar v tem primeru to ni možno, ker je bila zadeva že objavljena, zato lahko zgolj predlaga Občinskemu svetu, da sprejme ugotovitveni sklep, da dokler ne bo znan izid referenduma, se do takrat odlok ne uporablja.

Iz izida referenduma bo jasno ali je bil odlok potrjen ali zavrnjen.

AD 7/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema sklep o zadržanju uporabe Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Janka Modra, Dol pri Ljubljani (Uradni list RS, št. 55/2007, 17/2010, 79/2010, 106/2012, 50/2014, 15/2015, 24/2016), ki je bil sprejet na 9.seji dne 30.3.2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 8: SPREJEM SKLEPA O RAZPISU SVETOVALNEGA REFERENDUMA O ORGANIZACIJI JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNE ŠOLE JANKA MODRA, DOL PRI LJUBLJANI

Župan je pojasnil namen točke dnevnega reda. Odločil se je, da predlaga svetnikom v sprejem dodatno referendumsko vprašanje za vse občane. Podal bi več možnosti za glasovanje:

- Proti sprejetem odloku in proti vprašanju na posvet. ref.= ostane vse tako kot je,
- Za sprejet odlok in proti vprašanju na posvet. ref.= kombinacija 1 oddelek šole in 1 oddelek vrtca,
- Za sprejet odlok in za vprašanje na posvet.ref.= sprememba v vrtec.

Meni, da je bil kompromis na pretekli seji dober, da pa je potrebno podati volilcem možnost, da se odločijo za katerokoli možnost in s tem odločati o usodi šole. Referendum je posvetovalne narave in nezavezujoč. Kakorkoli bo že izglasovano, gre za moralno zavezanost k nadaljnji odločitvi. Volilcem je potrebno omogočiti, da se odločijo med različnimi možnostmi in po svoji vesti.

Stroški so enaki za eno ali več referendumskih vprašanj.

Citirano iz gradiva:

1. Na podlagi predloga župana se na območju Občine Dol pri Ljubljani razpiše svetovalni referendum o organizaciji javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

2. Vprašanje, ki se daje na referendum, se glasi: "Ali ste za to, da se stavba šole v Senožetih v celoti nameni za predšolsko vzgojo in ukine Podružnična šola Senožeti?"

3. Za dan razpisa referenduma, s katerim začnejo teči roki za opravila, ki so potrebna za izvedbo referenduma, se določi dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

4. Glasovanje na referendumu se izvede v nedeljo, 18.9.2016.

Razprava:

Branko Škarja je povedal, da meni, da zapiranje/odpiranje šol ureja zakonodaja, Zakon o šolstvu in da ta moment ni pravne podlage za ukinitvev glede na zakonodajo, občani ne morejo odločati o nečem, kar opredeljuje zakon. Glede na to, da se nanaša zadeva samo na področje Senožeti, meni, da lahko o tem vprašanju odločajo lahko le ljudje, stanujoči iz področja Senožeti, kar opredeljuje Statut (79.člen); gre za eksplicitni poseg v neko ureditev in zato ni primerno, da odločajo vsi, ki s tem nič nimajo. Predlagal je, da se doda drugo referendumsko vprašanje, ki bi bilo namenjeno glasovanju vseh občanom, glasilo pa bi se: »Ali ste za to, da občina Dol pri Ljubljani, za rešitev otroškega varstva postavi modularni vrtec.«. Zdi se mu to dobra rešitev za celotno občino in predlaga, da se sklep dopolni s podanim predlogom.

Župan je odgovoril, da se mu podan predlog v zvezi s tem, da bi glasovali samo krajani Senožeti, kraj ni tako avtarktičen, da bi otroci iz Senožeti hodili zgolj v vrtec ali zgolj v šolo. V občini za vse občane obstaja ena čakalna lista in se ne dela segregacije iz katerega kraja otrok prihaja.

Ne gre za lokalno zadevo, ampak gre za zadevo celotne občine. Če se že razpisuje referendum, je primerno, da se občanom poda več možnosti, da se lahko odločijo.

Branko Škarja je podal repliko; gre za ukinitve v Senožetih in ne v kakem drugem kraju; zakonodaja dopušča, da se razpiše referendum samo v določenem kraju; krajan Senožeti bi v primeru preglasovanja drugih, izgubili šolo. Krajan Senožeti so že izrazili voljo s podpisi in zahtevali, da šola ostane.

Jure Rabič je podal repliko Branku Škarji. Ne gre za zaprtje šole, temveč za vprašanje ali spremeniti namembnost. Kar se tiče trditve, da gre za zadevo krajanov Senožeti, se ne strinja, kajti, če bo kdo iz katerega drugega dela občine dobil mesto v vrtcu, bi bil verjetno zelo vesel.

Irena Prašnikar je omenila, da je že na eni od preteklih sej podala mnenje, da bi se moral župan pogovarjati z ljudmi, Vaškimi odbori in vsemi vpletenimi. Meni da bi moral župan najprej izčrpati vse možne pogovore in dogovore.

Tako kot pri cestah, se je potrebno pogovarjati z vpletenimi.

Meni, da se zadeva okrog POŠ Senožeti tiče vseh občanov. V okviru stranke se je o tem predhodno posvetovala in meni, da do neke mere so vprašanja smiselna, v primeru, da so si zelo podobna za tiste občane, ki niso čustveno ali osebno vpleteni, pa to ni primerno (kdor ni vpleten, mu je najverjetneje vseeno za kaj bo glasoval).

Zdi se ji da bi s tremi podanimi vprašanji na ref., izzvenel namen le-tega.

Ima pomislek glede tega, da je to zgolj posvetovalni referendum in da bo jeseni na seji zopet zadeva podana svetnikom na glasovanje.

Povedala je, da načeloma zadevo podpira z vprašanji, da pa se ji zdi, da so preblago postavljena.

Župan je odgovoril, da se v okviru referenduma lahko postavi vprašanje, ki je splošne narave.

Zdi se mu primerno, da občina končno pride do tega, kaj občani želijo, vsak bo imel možnost, da v svoji intimi na volilni dan obkroži kar želi.

Aleš Bakovnik je mnenja, da je bilo prvo glasovanje o tem (na OS) nesmiselno. Kar se tiče vprašanja je napisano »da se ukine POŠ«, zdi se mu neprimerno. Povedal je, da ni zasledil problema glede tega ali naj šola ostane ali ne. Bilo je le govora o tem ali naj se šola povečuje, obnavlja... Nikoli ni slišal od nikogar govora o zaprtju.

Miroslav Hribar je povedal, da ga bega govor pravni podlagi in skrbi, da nebi občina zapravila 15.000 € kar tako.

Župan je odgovoril, da Občinski svet lahko o čemerkoli razpiše posvetovalni referendum. Glede na pretekle dogodke, je pričakovati, da bo morda vložena tožba, pritožba... Zadeva verjetno ne bo stala brez odpora, ima občutek, da si nekateri posamezniki zelo prizadevajo in želijo na nek način preprečit odločanje ljudi na referendumu.

Branko Škarja je podal repliko: »Zelo sem toleriral te besede...posamezniki, ena mamica, en očka in tako naprej. To so za vas vedno argumenti, da vam nekdo to reče. Na drugi strani ste dobil 300 podpisov, na drugi strani 400 podpisov. Danes ste zopet rekel, ravnokar, da se posamezniki zelo trudijo, da bi to preprečili. Dajmo enkrat dojet, niso tukaj posamezniki. 450 ljudi je šlo podpisati na Upravne enote, trikrat so vam podpisovali; enkrat še ko ste sam zahteval, še dodatne stroške s tem delal, trikrat so podpisoval, pošiljali so, na Upravne enote so hodil, celo plačevali so podpise. In to niso posamezniki. Posamezniki so bili prej. Lahko jih smatrate ampak če pa gre neka

množica iz cele občine podpisovat na Upravne enote, tudi po drugih krajih Slovenije, pa to niso več posamezniki, je pa to 450 podpisov iz te občine. To niso več posamezniki.«

Župan je odgovoril, da ravno zato bo referendum, da bodo vsi volilci povedali kaj si želijo in to bo za občino zavezujoče.

Branko Škarja je pred glasovanjem povedal, da je ustno podal predlog za spremembo.

Župan je odgovoril, da je potrebno amandma potrebno vložiti primerno in po predpisanih postopkih.

Nato je Branko Škarja prinesel do župana pisni predlog za spremembo vprašanja na referendumu: 1. »Na podlagi predloga župana se na območju kraja Senožeti razpiše svetovalni referendum o organizaciji javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani« in za dodatno vprašanje: » Ali ste zato, da občina Dol pri Ljubljani za rešitev problematike otroškega varstva postavi modularni vrtec«.

Župan je podal pripombo v zvezi s podanim vprašanjem Branka Škarje. In sicer je le-ta v predlogu zapisal »Na podlagi predloga župana...«.Prosil je Branka Škarja, da se opredeli na čigav predlog se podaja amandma in podane predloge.

Irena Prašnikar je podala vprašanje in pomisleke, če je z amandmajem vse uredi, ali je pravilno vložen glede na Status in Poslovnik. Prosila je, da naj se preveri, če je vse okej.

Župan je podal mnenje, da mora biti amandma oblikovan tako, da je jasno kaj se zamenjuje. To kar je Branko Škarja podal ni okej, vendar z določeno mero tolerance je potrebno iti dalje.

Po Poslovniku lahko amandma na sami seji predlaga 5 svetnikov.

Povedal je, da je podani dokument nekonsistenten (vsebovati mora vse elemente, da piše kaj se spreminja in kako naj se po novem glasi; tvoriti mora celoto; opredeljene morajo biti posledice predloga, finančne in ostale...).

Mihaela Mekše je opomnila, da ima predlagani sklep funkcijo splošnega akta in zato bi moral biti postopek vložitve amandmaja tak kot ga je opisal župan.

Nato je sledil 5-minutni odmor.

Po odmoru je Branko Škarja prinesel županu predlog amandmaja in sicer : »Na podlagi Branka Škarja in Aleša Bakovnik se na območju kraja Senožeti razpiše svetovalni referendum o organizaciji javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani«. Amandma bi moral biti podpisan s strani vsaj 5 svetnikov, sta pa spodaj samo dva podpisa.

77.člen Poslovnika pravi, da amandma lahko predlaga župan tudi kadar ni sam predlagatelj odloka in amandma na amandmaje članov sveta k vsakemu predlogu odloka; 81.člen: pri hitrem mogoče predlagati amandma na amandmaje na sami seji, velja pa, da mora biti amandma predložen članom sveta v pisni obliki, najmanj tri dni pred sejo ali na sami seji (predlog lahko poda najmanj četrtina vseh članov).

Podan amandma ni podprt z zadostnim številom podpisov, predlaga pa navkljub vsemu, da se glasuje o tem, ali se glasuje o predlogu amandmaja.

AD 8/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani bo glasoval o predlogu amandmaja, ki sta ga na seji podala Aleš Bakovnik in Branko Škarja.

Sklep NI BIL SPREJET z 2 (dvema) glasovoma ZA (Aleš Bakovnik, Branko Škarja) in s **13 (trinajstimi) glasovi PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 8/2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Sklep o razpisu svetovalnega referenduma o organizaciji javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Igor Lapič), **2 (dvema) PROTI** (Aleš Bakovnik, Branko Škarja) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 9: SPREJEM SKLEPA O RAZVELJAVITVI SKLEPA O POTRĐITVI URBANISTIČNE REŠITVE SVETA HELENA - ŽERJAVOV GRAD ZA PLANSKO CELOTO M 11 DOLSKO

Župan je predstavil točko dnevnega reda. Predlagano je bilo da Občinski svet razveljavi sklep o potrditvi urbanistične rešitve Sv.Helena-žerjavov grad (potrjen je bil na seji dne 28.9.2010).

Navedeno je predlagano iz razloga, da trenutni lastnik nepremičnin prodaja nepremičnine in se pojavljajo vprašanja o tem kaj je dovoljeno na teh zemljiščih graditi. Negotov je kaj bi se zgodilo, če bi nekdo kupil nepremičnine po obstoječi urbanistični rešitvi, kasneje pa bi UE zavrnila izdajo gradbenega dovoljenja in bi potem bila podana odškodninska odgovornost na občino. Z razveljavitvijo sklepa se ne daje upanja kupcem, da bi lahko gradili nekaj, kar bi se kasneje lahko izkazalo za neustrezno.

Razprava:

Branko Škarja je povedal, da iz gradiva ni mogel razbrati, katere so tiste stvari, ki bi nekdo želel zgraditi in jih nebi smel, torej kaj je tisto, kar bi se kasneje zavrnilo.

Župan je odgovoril, da je urbanistična rešitev obdelava posegov v prostor na nivoji nekdanjega lokacijskega načrta. Točno so določeni gabariti, uvozi, uporaba prostora... Realno ta urbanistična rešitev ni prostorski akt. Ko pride lastnik na UE, pričnejo postopke od začetka. Cilj je, da se ne ustvari nek vtis bodočim kupcem, da bi lahko postavili nekaj kar si sami želijo.

Miroslav Hribar je povedal, da je slišal, da obstaja investitor, ki mu ta rešitev ni všeč.

Župan je odgovoril, da večini investorjev ta rešitev ni všeč, ker si večina tam želi graditi hiše. V letu 1998 je bil PUP spremenjen tako, da je možno uporabiti območje za bivanje, samo to je bilo dodano, kasneje pa je bila še sprejeta urbanistična rešitev, kjer so bile narisane hiše. Župan je podal skrb, da bi nekdo prišel na občino z očitkom in odškodninsko odgovornostjo zaradi tega, ker bi bodoči kupec mislil, da lahko zgradi kar sam želi. Investitorja zaenkrat še ni.

Branko Škarja je povedal, da je bila urbanistična rešitev verjetno sprejeta z namenom, ker bi želeli pripeljati v občino neke pomembne skupne dobrine, ki bi jih uporabljali občani (varovana stanovanja, zdravstveni dom, Vegov center). Gre za elitno zemljišče in verjetno so močni investitorji in želijo razveljaviti akt. V preteklosti so bile neke parcele na tem delu pridobljene s Sklada kmetijski zemljišč.

Župan je povedal, da bi bil vesel, če kdo pozna morebiti kakšnega kupca. Dokumentacija je pomanjkljiva in se ne da rekonstruirati nazaj.

Irena Prašnikar je vprašala kaj je v OPN predvideno. Se investitorji zanimajo samo za to parcelo, ki je v privat lasti ali tudi za občinsko parcelo?

Župan je odgovoril, da dejavnosti za šport, rekreacijo, varovana stanovanja. Lovska zveza Slovenije se je zanimala za občinsko parcelo, kaj se pa s privat parcelo dogaja, pa župan nima podatka. Na občino prihajajo vloge za lokacijske informacije, iz česar izhaja, da se očitno zanimajo za parcelo. Predlagal je, da lahko do naslednje seje posreduje vsem svetnikom izpis tistih, ki so se zanimali za parcelo preko lokacijskih informacij. Eden predlog, ki se je vmes pojavil je bil, da bi zgradili na tem območju kamp.

Nika Rovšek je povedala, daje obstoječi sklep bil nezakonito potrjen. PUP je ohlapen in zato je potrebno čim prej OPN sprejeti, kjer bo namenska raba in možnosti gradnje določene tako natančno, da bo izhajalo iz potrebe občine in ne iz potrebe prebivalcev občine, z namenom, da bi občina tiste parcel najboljše prodala. Okoristili se bodo s tem drugi. Vprašala je kdaj bo OPN sprejet.

Župan je v zvezi z OPN odgovoril, da je dogovorjena priprava do prvega tedna v avgustu in potem razgrnitev.

Župan je umaknil točko z dnevnega reda.

AD 10: PREMOŽENJSKA BILANCA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI NA DAN 31.12.2015

Župan je pojasnil, da gre zgolj za izpis stanja, ki je bil objavljen na AJPES-u.

Razprava:

Katja Štor je vprašala kaj so dolgoročne finančne naložbe in kaj so dolgoročne obveznosti poslovanja.

Jure Rabič je odgovoril, da so to naložbe v javna podjetja, holdinge.

Župan je odgovoril, da pod dolgoročne obveznosti zajet kredit za vrtec.

AD 10/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema konsolidirano premoženjsko bilanco Občine Dol pri Ljubljani na dan 31.12.2015.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 11: POROČILO O UPRAVLJANJU LIKVIDNOSTI ENOTNEGA ZAKLADNIŠKEGA RAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2015

Razprava:

Ni bilo razprave.

AD 11/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema zaključni račun zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015 s poročilom o upravljanju likvidnosti enotnega zakladniškega računa Občine Dol pri Ljubljani za leto 2015.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 12: SPREJEM PROGRAMA ZA KULTURO ZA LETO 2016

Razprava:

Branko Škarja: pri navedbi prostorov, je naveden prostor v PGD Senožeti in meni, da ni prav, ker občina ne financira tega prostora.

Sandra Učakar je povedala, da tudi prostor v župnišču se ne financira s strani občine, pa je naveden v LPK.

Mihaela Mekše je odgovorila, da so navedeni prostori in ne kaj se financira.

Nika Rovšek je vprašala zakaj se letni program za leto 2016 sprejema konec junija, društva tudi že delujejo šest mesecev, ali to pomeni, da bo še v tem mesecu objavljen razpis in kako si bodo sledila delitev sredstev, bodo društva do oktobra kaj prejela?

Župan je odgovoril, da se strinja, da je res pozno, društva bodo prejela sredstva. Tudi v preteklih letih je bilo pozno sprejeto. Razpis bo objavljen v naslednjih dneh.

Katja Štor je omenila, da je naveden program prireditev v Erbergovih paviljonih, vendar ga ni zraven.

Nika Rovšek je vprašala ali bo župan zadržal zopet del sredstev.

Župan je odgovoril, da bo zadržal 25% proračunske postavke, do 75% sredstev se razporeja po postavkah na podlagi javnega razpisa (na podlagi odloka o proračunu se lahko to stori). Povedal je, da že sedaj se dodeljuje sredstva društvom (na podlagi vlog) iz kvote 25% skupnih sredstev.

Branko Škarja je vprašal ali je pravilno, da se 25% razdeli samo med določena društva?

Župan je odgovoril, da je to v skladu s sprejetim proračunom in izkazalo se je, da je taka možnost dobra za namen nepredvidenih dogodkov, ki se kasneje lahko financirajo.

Sandra Učakar je povedala, da bo program dogodkov v Erbergovih paviljonih posredovala naknadno po e-mailu.

AD 12/1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme letni program kulturnih dejavnosti v občini Dol pri Ljubljani za leto 2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)
Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 13: SPREJEM PROGRAMA ZA ŠPORT ZA LETO 2016

Razprava:

Sandra Učakar je povedala, da je s strani Športnega društva Partizan-Dolsko prišla pobuda za nadomestitev trim lige v malem nogometu (ne obstaja več) s »Pohod in tek na Murovico.«

Branko Škarja je vprašal ali ostaja nogometni turnir ob zaključku sezone, če se lahko prijavi katerokoli društvo, ali se upošteva lahko več turnirjev? Pri vrhunskem športu so navedene tri panoge, kaj pa če imamo še kakšnega drugega športnika, lahko se pojavi kakšen nov športnik.

Sandra Učakar je odgovorila, da nogometni turnir ob zaključku sezone ostaja, prijavijo se lahko različna društva, upošteva se jih lahko več. Če se pojavi kakšen nov šport/nik, potem se letni program lahko prilagodi razmeram primerno.

Nika Rovšek je vprašala ali zadržanje sredstev ostaja enako kot lansko leto, v višini 25%. V zvezi s plavalnim tečajem je vprašala zakaj ostaja enak znesek, če pa v tretjem razredu ni več plavanja.

Župan je odgovoril, da ostaja enako. Občina plača ta sredstva na podlagi zahtevkov in predhodne pogodbe.

AD 13/1 SKLEP

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme letni program športa v občini Dol pri Ljubljani za leto 2016.

Sklep JE BIL SPREJET s 15 (petnajstimi) glasovi ZA (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Bakovnik, Katja Štor, Željko Savič, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Nina Keder, Branko Škarja, Lojze Žnidaršič, Marija Zajec, Irena Prašnikar, Igor Lapič)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 15 (petnajst) svetnikov.

AD 9: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA

1: Nika Rovšek

a) Prosila je za podatke o porabi 25% zadržanih sredstev pri kulturi in športu.

b) Komentar na informativno gradivo, predstavljene so tožbe, v katerih je vpletena občina in jo zanima kriterij teh tožb.

Odgovor je podala Marija Zajec: Župan je dolžan poročati enkrat letno o vseh tistih zadevah, ki so končane in pri katerih so bile sklenjene poravnave, druge zadeve so pa odprte. Če kdo želi, lahko tudi to dobi.

2: Branko Škarja

a) Meni, da je bil pri 8.točki postavljen visok kriterij, ki naj se ga upošteva tudi pri pripravi gradiv.

b) Vprašal je kakšna je situacija z mostom v Senožetih.

Odgovor župana: Župan občine Litija je povedal, da se je zadeva dodatno zakomplicirala, glede na stanje mostu; aneks je sklenjen do 31.12.2016, občina Dol pri Ljubljani je navedena kot sofinancer. Problematika je v tem, da so v zelo slabem stanju nosilni elementi (predvsem vzdolžniki), delali so ultrazvočni pregled in izkazalo se je, da jih je kar nekaj potrebno zamenjati. Nato so se pogajali z izbranim izvajalcem, drugih informacij pa župan zaenkrat nima.

3: Miroslav Hribar je vprašal kdo je gospa, ki je svetnike na seji poimensko klicala na glasovanje. Župan je odgovoril, da je to Cvetka Cerjak, pravnica na občini.

4: Lojze Žnidaršič

a) Predlaga pripravo odloka o sečnji ob cesti.

b) Košnja trave je katastrofa.

c) Kdaj bodo luknje po Dolskem vsaj posute oz. asfaltirane?

Župan je odgovoril, da je v »zeleni ulici« problem z izvedbo, ker se poseda zaradi pravokotnih izkopov za plinovod in sedaj je potrebno z asfaltom počakati dokler se čisto ne posede. V nasprotnem primeru bi se asfalt najverjetneje kmalu vdrl. Župan se dogovarja z Energetiko o tem, da bi bilo potrebno sanirati sam ustroj ceste, spodnji tampon. Predlog občine je, da bi se sofinanciralo pol-pol. Predlog je bil posredovan, odgovora še ni.

Cesta od trgovine Mercator do Kulturnega doma stori, ker je še vedno govora v zvezi s pločnikom, težave so z odkupi, manjše težave so bile tudi z ARSO v zvezi z višinami profila ceste.

5: Irena Prašnikar

a) Ali je kakšna informacija v zvezi z rondojem Videm? Na farmi Ihan se bo nekaj pričel dogajati, zato bi bilo smiselno pristopiti k rešitvi.

Odgovor župana: Zadeve stojijo, ker eden izmed lastnikov ne želi prodati svojega zemljišča.

b) Kdo je pristojen za ureditev ceste Kamnica-Petelinje? Cesta se je uničila, ko so se gradile stanovanjske hiše. Ali je investitor teh hiš dolžan urediti stanje, zakaj je še vedno vse razkopano na cesti?

Odgovor župana: zaplet je z vodovodom, investitor je šel v stečaj, po pogodbi z občino, bi moral urediti cesto in vodovod prenesti na občino. Vodovod je zgradil cca 90%, ceste ni zgradil in šel v stečaj. Občina te obveznosti ni imela zavarovane. Hiše nimajo izvedenih priključkov na vodovod, priključene so na gradbiščni priključek. Najprej mora VO-KA rešiti z lastniki hiš v zvezi s priključki.

c) Kaj se dogaja z Vodohranom Vrh?

Odgovor župana: Bila je podana obljuba, da bodo do 15.6. naredili, če bo občina založila del sredstev za gradnjo. Tudi s tem se je občina strinjala, vendar obljube niso upoštevali.

d) Obljubljeno je bilo, da bo delna zapora ceste Kamnica-Križevska vas trajala mesec ali dva, kako daleč je zadeva?

Odgovor direktorja: župan je podpisal izbiro projektanta, le-ta je obljubil, da bo v roku 10 dni izdelal projekt sanacije ceste. Celo plazišče je občina prijavila za sofinanciranje s strani države. Ko projektant izdelava projekt, bo občin objavila razpis za izbiro izvajalca in predvideno v avgustu se bo pričela sanacija ceste.

- e) Kdo je oziroma po katerem planu/navodilu, kdo je nadzorni Režijskemu obratu. Občani so jo opozorili na to, če sta to občinska fotografa, saj poslikata in gresta npr. do bankine, ki jo posujeta, drug dan jo odnese, tretji dan jo zopet posujejo....če bi samo z lopato malo naredil, nebi bilo potrebno bankino vsake dva dni posipati s peskom. Cesta je zelo hudo nevarna.
- f) Podala je prošnjo za zarisane parkirnih mest na parkirišču pred cerkvijo oz. bivšo šolo v Križevski vasi. Čez parkirišče poteka dovozna pot. Meni, da bi bilo to zelo smiselno.
- g) Meni, da bi bilo zelo smiselno v Pletenicah objaviti članek o zatiranju ambrozije.
- h) Vsako sejo je druga oseba, ki piše zapisnik, že več svetnikov je večkrat izrazilo željo po CD-jih. Podala je prošnjo za zvočni prepis sej, k tej prošnji so se še pridružili: Željko Savič, Branko Škarja, Lojze Žnidaršič, Miroslav Hribar.
- i) Na kateri lokaciji bo naslednja seja Občinskega sveta?
Župan je odgovoril, da bodo nadaljnje seje potekale v prostorih šole. Sejna dvorana na sedežu občine bo predelana v pisarne, zato da bodo boljši pogoji za delo. Sedaj sta po dva ali trije v pisarni in ko pridejo stranke, je težje delati.

6: Lojze Žnidaršič

- a) Na cesti Laze-Janče se vozijo enormne količine podrtega lesa, navkljub tabli »prepovedano«. Cesta je že zelo uničena. Prosi, če se lahko občina dogovori, da se prejme kakšna odškodnina za to.
- b) Pohvalil na novo prepleškano klop na pokopališču v Dolskem, predlaga, da se prepleškajo tudi vrata zadaj, saj so na sončni strani.

7: Aleš Bakovnik

- a) Ali se bo košnja trave letos izvajala? Visoka trava ob cesti se je polegla in je zelo nevarno. Z vrha je problematično tudi drevje.
Župan je odgovoril, da je izvajalec pričel s košnjo trave.
- b) Ob branju županove besede v prejšnji številki Pletenic, se je zgrozil.....zdi se mu, da je notri ogromno laži...omenja se otroke, ki bodo ostali brez vrtca....zdi se mu zavajanje... Zanima ga, koliko časa se je prostor v gasilskem domu in KD Dolsko urejal za vrtec. Prejema klice od drugih in ravnatelja v zvezi s POŠ Senožeti...
- c) Ali je Ministrstvo odgovorilo na posredovan dopis v zvezi s pravilnikom?
Župan je odgovoril, da je odgovor že posredoval vsem svetnikom.
- d) Zakaj so bili občinski svetniki toženi?
Župan je odgovoril: Tožen je bil Občinski svet (tožena stranka) in ne svetniki. Župan lahko zadrži izvrševanje odločitve Občinskega sveta, kadar meni, da je nezakonita. Nato mora župan vložiti tožbo na Upravno sodišče, da odloči o tem.

8: Mihaela Mekše

- a) Pred leti je občina prodala parcelo pod Korantom in je sedaj zgrajena hiša, na drugi strani je betonska ograja in apelira na to, da nebi občina pustila, da bi zrasla betonska ograja tudi na strani, kjer je sedaj nova hiša. Gre za zelo nevaren odsek.
- b) Podala je pohvalo na ureditev nove knjižnice.

9: Igor Lapič

- a) Podal je pobudo na občino, da bi apelirali na Elektro Ljubljana, da bi električno napeljavo pričeli prestavljati v zemljo, sploh v starih vaških jedrih.

Župan je odgovoril: Zdi se mu dobra pobuda. Omenil je, da je Telekom pričel s priklopi na optično omrežje.

- b) Pohvalil je, da so se zaboji- ekološki otrok umaknil pri pokopališču Sv. Agata in je sedaj počiščeno in lepo.

10: Žejko Savič

- a) Pohvalil ureditev odvodnjavanja pri pokopališču v Dolskem. Običajno je meteorni jašek na najnižji točki, sedaj pa je na najvišji in prosi, da se to pogleda, ker se mu ne zdi to pravilno izvedeno.
- b) Ob 25-letnici osamosvojitve je v imenu veteranov občine Dol pri Ljubljani povabil Občinski svet in člane uprave na srečanje, ki bo 23.6.2016 ob 18:00 uri, lokacija pri šoli v Dolskem. Predstavljen bo tudi kulturni program.

Župan se je zahvalil vsem prisotnim in zaključil sejo ob 20:03 uri.

Zapisala:
Sandra Učakar



mag. Janez Tekavc
Župan