



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani
Telefon: 01/5303 240, faks: 01/5303 249
e-pošta: obcina@dol.si

Številka: 0320-0005/2016-2
Datum: 23.5.2016

**PRAVNE ZADEVE – PRAVDE, PORAVNAVE, ZAKLJUČENE ZADEVE
V LETU 2015**

SKLENJENE PORAVNAVE, UMIKI

1. Opr.štev.: IX Pg 737/2014

Tožeča stranka: **INSTALACIJA d.d. v stečaju**

Tožena stranka: **OBČINA DOL pri Ljubljani**

Zaradi plačila **49.911,00 EUR – KD Dolsko (podizvajalec)**

Sklep sodišča SODNA PORAVNAVA z dne 9.4.2015 v višini 7.000 EUR.

Sodna poravnava je bila sklenjena pod odložnim pogojem pravnomočnega sklepa sodišča, ki je pod opr. št. ST 3716/2014 vodil stečajni postopek.

Stečajnemu sodišču se je izdalo soglasje dne 25.5.2015.

Plačano dne 8.7.2015

Predmet tožbe:

Občina je na podlagi Zakona o javnem naročanju izvedla javni razpis za oddajo javnega naročila gradnje po odprtem postopku **PRENOVA KULTURNE DVORANE V DOLSKEM 2. Faza projekta.**

Naročnik - Občina Dol je na podlagi izvedenega postopka javnega naročila z dne 20. marca 2012 izbral izvajalca kot najugodnejšega ponudnika **MAKRO 5 GRADNJE.**

Dne 7.5.2012 je bila sklenjena gradbena pogodba št. 67000 – 0004/2000 – 128 med Makro 5 in Občino Dol.

Dne 11.6.2012 je bil med naročnikom (občino Dol in izvajalcem Makro 5 – podpisan aneks k gradbeni pogodbi, kjer je opredeljeno, da je nominirani podizvajalec Topterm in Elcom (iz osnovne pogodbe) podal predlaga, da se ju zamenja z novima podizvajalcema in sicer AS PRIMUS in pa Instalacije d.d., k čemer je podal soglasje naročnik Občina Dol pri Ljubljani in tudi pooblastilo, za plačilo opravljenih in prevzetih del neposredno novemu podizvajalcu INSTALACIJE d.d. (priloga aneks št. 1 in 3 –plačila)

Med MAKRO 5 in INSTALACIJAM d.d. je bila sklenjena podizvajalska pogodba DNE 8.5.2012) kjer 10. člen določa, da se plačilo situacij izvajalca izvrši neposredno.

PS: Izplačila so bila zadržana zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti tako s strani glavnega izvajalca in podizvajalca in nekvalitete del.

2. Opr.štev.: VII Pg 5940/2013

Tožeča stranka: **VON, podj. za trgovino in zastopstvo**

Tožena stranka: **Občina Dol pri Ljubljani**

Zaradi plačila **2.559,50 EUR – KD Dolsko (podizvajalec)**

Sodna poravnava dne 9.11.2015 v višini 2.800,00 EUR (upoštevane obresti) .

Obrazložitev pravde:

Predmet pravde je bil neporavnana obveznost Občine Dol pri Ljubljani do nominiranega podizvajalca del pri obnovi kulturne dvorane Dolsko – 2 daza projekta.

Podjetje Makro 5 je bil izbran na podlagi javnega naročila za izvajalca del na tem projektu. Makro 5 je bil z podizvajalcem sklenjeno pogodbo št. 12/004-419/5. Podizvajalec je bil nominiral z določbo, da je plačil obveznosti občina Dol direktno podizvajalcu.

Zaradi nekorektnega izvajanja del s strani izvajalca občina Dol ni poravnala obveznosti iz 1. začasne situacije v višini 613,00 EUR in druge začasne situacije v višini 1.997,50 EUR.

3. Opr.štev.: VIII Pg 918/2014

Upnik: AS PRIMUS, stari trg pri Ložu

Dolžnik: OBČINA Dol pri Ljubljani

Zaradi plačila 106.252,52 EUR (KD Dolsko – podizvajalec)

Sodna poravnava dne 12.6.2015 v višini 53.000 EUR. Plačano v dveh obrokih.

Nakazilo v višini 28.000,00 EUR dne 10.07.2015 in 12.08.2015 v višini 25.000,00 EUR.

Obrazložitev pravde:

Občina Dol pri Ljubljani je imela sklenjeno gradbeno pogodbo št. 670000 – 0004/2000-128 – Prenova kulturne dvorane v Dolskem – 2 faza projekta.

AS – Primus je bil skladno s pogodbo med Makro 5 in AS Primus št. 12/004/419 nominiran kot podizvajalec.

AS Primus je opravljal dela, katera niso bila določena v projektu, saj je prišlo v času gradnje do dodatnih del, katera je bilo nujno opravljati, niso pa bila določena v osnovni pogodbi. Dogovori glede dodatnih del so potekali, vendar niso bili pisno dogovorjeni, zato je bilo plačilo po izdani situaciji tudi zavrjneno.

Za dodatna dela bi moralo biti izvedeni tudi javno naročilo. V izvedbenem postopku na sodišču se je ugotovila, da so bila dejansko dela opravljena (bila so tudi nujna za pridobitev uporabnega dovoljenja, ter izročitev ključev za osebno dvigalo in ploščad v dvorani.

4. Opr.štev.:VL 175131/2012

Upnik: GEOKO Šutna Kamnik

Dolžnik: Občina Dol pri Ljubljani

Zaradi plačila:11.034.80 EUR

Upnik dne 1.9.2015 umaknil izvršbo

Obrazložitev izvršbe:

Predmet izvršilnega postopka so bile neporavnane obveznosti iz naslova izdelave Vrtine Korant. Ugotovilo se je , da je bila terjatev v samem postopku izvršbe poravnana.

5. Opr.št. D 1240/2012

ANA KAVŠEK – Dedovanje

16.3.2015 sklep sodišča – omejitev dedovanja po 148. členu Zakona o dedovanju

Občini dodeljen solastniški delež parcele 536/3 k.o. Temenica (znesek 7.479,64 EUR).

Obrazložitev pravde:

Ga. Ana Kavšek je bila uži valka pomoči v skladu s predpisi o socialnem varstvu.

Po prvem odstavku 128. člena ZD se dedovanja premoženja osebe, ki je uživala pomoč v skladu s predpisi o socialnem varstvu, omeji do višine vrednosti prejete pomoči. To omejitev se izvede

tako, da postane del zapustnikovega premoženja, ki ustreza vrednosti prejete pomoči, lastnika RS, če se je pomoč financirala iz proračuna RS, oziroma lastnina občine, če se je pomoč financirala iz proračuna občine.

Občina je vložila zahtevek za omejitev dedovanja v višini 7.479,64 EUR iz naslova izplačane oskrbnine za zapustnico.

6. Opr. šte. IV - D 1792/2013

OSTOJA STEVANOVIČ

Prijava terjatve zaradi plačevanja oskrbnine

9.4.2015 sklenjena izvensodna poravnava v višini 5.000 EUR.

Dedinja občini plačala znesek po poravnavi dne 29.09.2015

Obrazložitev pravde:

G.Ostoja Stevanovič je prejemal oskrbo na domu s strani upnice oziroma njenih koncesionarjev. Dolžnica je bila zapustnikova edina dedinja.

Upnica je prijavila terjatev v zapuščino iz prve alineje tega člena, iz naslova oskrbnine na domu v višini 6.731,73 EUR.

7. Opr. šte. VII Pg 807/2011

Tožeča stranka: OBČINA Dol pri Ljubljani

Tožena stranka: REPUBLIKA SLOVENIJA

Zaradi plačila: 13.000.000 EUR.

Sodba Višjega sodišča v Ljubljani z dne 14.10.2015. Republikli Slovenije smo bili dolžni plačati 67.457,50 EUR. Plačano 30.10.2015

Pravna podlaga:

Odločitev za vložitev tožbe je bila sprejeta na podlagi pravne podlage (zakon o varstvu pred izonizajočimi sevanji in jedrskimi varnosti. Citirani zakon zavezuje Vlado R Slovenije, da je dolžna določiti kriterije za določitev Območja omejene rabe na območju jedrskega objekta ter merila za določitev višine nadomestila. Vlada je Uredbo (ur.l. št. 134/03 in št. 100/08) o merilih za določitev višine nadomestila v 2. členu v nasprotju s cit. Zakonom na novo določila jedrske objekte, za katere lokalnim skupnostim pripada nadomestilo.

Tako je iz uredbe izpadel jedrski objekt v Brinje – jedrski objekt TRIGA.

Okrožno sodišče v Ljubljani z dne 4.2.2014 je ugotovilo, da v tožbi ni bilo navedenih dejstev in dokazov glede višini tožbenega zahtevka. Tožba je bila zavrnjena in občina je morala povrniti sodne stroške v višini 67.457,50 EUR.

Župan je ocenil, da bi z nadaljevanjem postopka Občini nastali le še večji stroški, zato se zoper sodbo Občina ni pritožila .

Pripravila: Zajec Marija



ŽUPAN
mag. Janez TEKAVC