



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0010/2021-13

Datum: 15.12.2021

ZAPISNIK 17. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 15.12.2021

PRISOTNI: Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Gregor Pirc, Miroslav Hribar, Jure Rabič

ODSOTNI: Boštjan Mencinger (opr.)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na začetku seje dne 15.12.2021 prisotnih 10 (deset) članov. Ob 18:10 se je pridružil Miroslav Hribar, ob 18:14 pa Mojca Repanšek **Ugotovi se sklepčnost.**

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Eva Vovk – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice, Bojan Kranjc – predstavnik (direktor) DEOS d.o.o.

Seja se je pričela ob 18:00 uri, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

1. Potrditev zapisnika 16. redne seje občinskega sveta, z dne 6.10.2021
2. Določitev cen za storitev pomoči družinam na domu
3. Predlog odloka o proračunu za leto 2022 – prvo branje
4. Odlok o spremembi Odloka o izdajanju javnega glasila Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
5. Pravilnik o spremembi Pravilnika o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila
6. Pravilnik sofinanciranja za kmetijstvo
7. DIIP »Zamenjava namenskega prostora – zdravnica«

8. Sklep o javni koristi nepremičnin v industrijski coni Dolsko
9. Plan dela občinskega sveta v letu 2022
10. Vprašanja in pobude članov sveta

AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 17. REDNE SEJE

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 17. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

- **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 16. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 6.10.2021**

Razprava:

Drago Sredenšek opozori na napačen zapis v zapisniku, kjer se je govorilo o prometni varnosti, in sicer da on ni bil tisti, ki je rekel, da nekateri v Kamnici divjajo tudi do 100 km/h, temveč so te podatke širili tisti, ki na tamkajšnji lokaciji zahtevajo postavitve ovir. Pripomni tudi, da je bil zapisnik, in v njem napačen zapis, objavljen že pred sejo. **Darko Ilievski** odgovori, da je ravno v izogib takšnim primerom zapisnik, še pred objavo na spletni strani, posredovan svetnikom v morebitne pripombe, katerih pa ni bilo, zaradi česar se izvršila objava. **Župan** doda, da se v zapisnik navajajo smiselni povzetki svetnikov, saj so navedbe nekaterih lahko na trenutke zelo obširne.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 16. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 6.10.2021.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec,) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ AD 2: DOLOČITEV CEN ZA STORITEV POMOČI DRUŽINAM NA DOMU

Rok Prevc razloži postopek menjave koncesionarja in povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda.

Razprava:

Bojan Kranjc navede, da so pričeli izvajati svoje storitve in da kakšnih hudih kritik niso začutili. Doda, da trenutno oskrbujejo 18 uporabnikov, ravno toliko kot pred prevzemom. **Župan** potrdi, da do sedaj ni bilo kakšnih kritik glede delovanja novega koncesionarja.

Jasno Grahek zanima koliko delavk opravlja storitve na območju Občine Dol. **Bojan Kranjc** odgovori, da trenutno opravljata storitve dve delavki, po potrebi pa se vključuje še tretja. Doda ne delujejo vedno iste delavke, saj se med seboj nadomeščajo. Razlog za to je neuspešen prevzem delavcev prejšnjega koncesionarja, kot je to navada v tovrstnih primerih, saj ti niso želeli prestopiti k njim zaradi domnevno nižje plače, kar naj ne bi bilo res, saj bi bile uvrščene v 28/29 plačni razred, torej okoli 1300 € bruto osnove plače, zraven pa se prištejejo še dodatki.

Mihaelo Mekše zanima ali je obseg ur isti kot pred prevzemom. **Bojan Kranjc** pritrdi.

Bojan Kranjc doda, da so želeli uporabnikom dostavljati hrano s strani istega gostinca, ki je sodeloval s prejšnjim koncesionarjem, vendar je ta gostinec krepko podražil cene, zaradi česar sedaj dostavljajo hrano iz njihovega centra v Črnučah.

Jure Rabič je slišal, da naj bi bili uporabniki razočarani zaradi menjave delavcev, sicer pa ne vidi nobenega problema, v kolikor so ti sedaj dejansko zadovoljni s storitvami.

Župan doda, da se bo v prihodnosti pri menjavi koncesionarjev zagotovil bolj »mehak« prehod/prenos.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme predlog sklepa o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 3: PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETO 2022 – PRVO BRANJE**

Rok Prevc povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda. **Župan** navede, da se bo predlog proračuna do drugega branja še spremenil, saj še niso znane vse številke ter doda, da bodo nekateri projekti tudi sofinancirani.

Razprava:

Mihaelo Mekše zanima, kjer bi se naj nahajal dom starostnikov, za projektno dokumentacijo katerega je namenjenih 40.000 €. **Župan** odgovori, da je predvidena gradnja v Kamnici, pri čemer obstaja interesent oz. investitor, ki ima željo graditi varovana stanovanja, sočasno pa bi se pripravljala projektna dokumentacija za gradnjo doma starostnikov na drugi strani. Doda, da je v novem predlogu OPPN-ja za jedro Dola predvidena gradnja vsaj 50 oskrbovanih stanovanj, in sicer nad Mercatorjem do 32 stanovanj in na delu, kjer je predvidena občina, do 25 stanovanj, na drugi strani, kjer je kmetijska zadruga, pa so predvidena normalna stanovanja.

Miroslava Hribarja zanima ali bo kakšen košček Vidma in Dola ostal nepozidan ter opozori, da je preveliko prometa, za kar v dokaz pokaže slike jutranje prometne gneče v Dolu. **Župan** odgovori, da so jutranje ure kritične zaradi prevoza v službo in otrok v šolo, ter da se tudi sicer nikoli ne bo mogel izključiti tranzit na tej cesti, saj povezuje Dol in Videm.

Jasna Grahek opozori, da je danes bila seznanjena, da je pri Runtasu na ovinku deklico oplazil avto, ki je potem odpeljal naprej, pri čemer se boji, da se bo toliko časa čakalo na ureditev tega prometnega problema, da se bo zgodilo še kaj hujšega.

Jure Rabič doda, da je bila par dni nazaj v križišču pri občinski stavbi nesreča dveh avtomobilov, pri čemer ga zanima kaj se dogaja z ureditvijo tega križišča, da bi bilo to bolj varno.

Župan odgovori, da se bodo skladno s sprejetjem OPPN-a v Dolu ustrezno uredil tudi prometni režim. Moti pa ga prednostna cesta od križišča proti JUB-u, režim katere pa upa, da se bo ustrezno spremenil po ureditvi kanalizacije.

Aleš Žnidaršič ne verjame, da je to najboljša rešitev, saj dvomi, da se bodo tovarnjaki na tistem mestu ustavili. Pripomni tudi, da očitno infrastruktura ne sledi priseljevanju.

Miroslav Hribar navede, da rondo v Vidmu ni rešil prometne situacije, pri čemer kot rešitev predlaga ali enosmerno cesto, ali pa prepoved vožnje s kamioni. Zanima ga tudi ali lahko občina omeji gradnjo, mogoče celo s povišanjem komunalnega prispevka. **Župan** odgovori, da se bodo tovrstni prometni problemi začeli reševati z zaposlitvijo dveh novi redark in doda, da je na obravnavanih lokacijah bila nameščena ustrezna prometna signalizacija. Glede gradenj odgovori, da se gradi na podlagi sprejetega prostorskega plana

Jure Rabič pripomni, da je na lokaciji v središču Dola, kjer je bila planirana občinska stavba, sedaj plan gradnje varovanih stanovanj, ki niti ne bodo za občane Dola, pri čemer meni, da bi bilo primerneje narediti kaj za občino. **Župan** odgovori, da je na tisti lokaciji, poleg varovanih stanovanj, mišljena tudi občinska stavba, knjižnica in večnamenski prostor, ne ve pa kdaj bo to izvedljivo zaradi trenutne finančne situacije. Doda, da občina trenutno začasno rešuje problem s knjižnico in zdravnico, pri čemer doda, da se bo občinska uprava pred dokončno selitvijo v bodočo občinsko stavbo v centru Dola, začasno preselila na Rajhovo domačijo.

Aleša Žnidaršiča zanima koliko se je do tega dne vložilo v Rajhovo domačijo, v kolikor se ne upoštevajo stroški nakupa. **Župan** odgovori, da je bilo do danes vloženi med 120.000 € in 150.000 €.

Jure Rabič v predlogu proračuna vidi rast nedoločenih stroškov, in sicer je predvidena velika rast na podračunih 402099 in 402199, saj je v letu 2020 bilo teh stroškov okoli 80.000 €, v letu 2021 so bili ti ocenjeni na okoli 150.000 €, v 2022 pa je predvidenih 270.000 € stroškov, na podlagi česar predvideva, da se ti deloma nanašajo tudi na Rajhovo domačijo oz. druge projekte, pri čemer opozori tudi na višanje splošnih stroškov vzdrževanje vseh teh objektov, v kolikor se bodo širile zadeve v nedogled, zaradi česar meni, da bi bila boljše ideja nova stavba, ki bi bila bolj varčna in namenska, saj je lahko tovrstno krpanje dosti dražje kot pa, če bi se šlo v nekakšno celostno rešitev. Na vprašanje **Roka Prevca** odgovori, da govori o splošnem delu proračuna, in sicer o drugih splošnih materialih in storitvah ter drugih pomožnih materialih in storitvah (str. 4/8), pri čemer doda, da je analiziral rast teh stroškov v obdobju od leta 2020 do 2022. **Eva Vovk** ugotavlja, da gre pri tem za dejanske splošne stroške, ki so bili prej predvideni v okviru tekočega vzdrževanja, in v kolikor se pogleda pod tekoče vzdrževanje poslovnih objektov, se ti stroški dejansko znižajo za 30.000 €. Doda, da tekoče vzdrževanje niso nujno materialni stroški, splošni stroški, stroški izvajalcev itd. **Jure Rabič** pripomni, da se je tekoče vzdrževanje poslovnih objektov znižalo, na drugi strani pa se je tekoče vzdrževanje drugih objektov povišalo za 200.000 €. Predlaga posredovanje stroškovnih kontnih kartic, hkrati z vsemi pripadajočimi računi, v kolikor je želja, da pripravi analizo dogajanja v proračunu.

Aleš Žnidaršič pripomni, da je bil lani plan 6.3 mio €, realizacija do oktobra pa je 4.7 mio €, v letu 2020 pa je bila realizacija 5.3 mio €, na podlagi česar meni, da je realizacija manjša od pričakovanj, na kar je v preteklosti že opozarjal. **Župan** odgovori, da je bilo do septembra zadržanih 1.7 mio € za primere morebitnih izvršb zaradi projekta vrtca, od tedaj naprej pa se izvajajo realizacije po planu.

Jure Rabič zanima koliko je zaposlenih v občinski upravi in na katerih delovnih mestih delajo. **Župan** mu odgovori, da se ti odgovori nahajajo v kadrovskem načrt, ki je v gradivu te točke.

Irena Prašnikar navede, da je proračun živa zadeva, ki se skladno z vodstveno strukturo občine spreminja tudi z rebalansi. Želi, da bi se v prihodnosti projekti zastavili na način, da se bodo dejansko izvedli po planu, brez zavlačevanj skozi več proračunov.

Nadaljuje, da se je glede jutranjega prometa že v preteklosti velikokrat opozarjalo na veliko koncentracijo otrok in ostalih v naseljih in, da jo v Dolskem skrbi promet okrog šole v času avtobusnih prevozov, ko je vse zaparkirano v okolici. Upa, da se v okviru predmetnega proračuna ne bo odpiralo preveč projektov, ki na koncu ne bodo realizirani, pri čemer doda, da je že pri sprejemanju prejšnjega proračuna predlagala zamenjavo igral pri Dolskem vrtcu, kjer so igrala iz gum, kar po njenem mnenju ni ustrezno. Zanima jo tudi, ali se ima občina v planu zadolževati za bodoče projekte, glede na to, da je sedaj kreditno sposobna. **Rok Prevc** odgovori, da je občina kreditno sposobna za okoli 200.000 € na letni ravni. **Župan** odgovori, da je po 10 letih bilo prenovljeno igrišče pri Energoplanovem vrtcu, uredilo pa se je tudi veliko drugih igrišč, pri čemer je v planu tudi ureditev igrišča v Dolskem, vendar ni mogoče realizirati vseh tovrstnih projektov naenkrat.

Gregor Pirc opozori, da se je nakup zemljišča v Senožetih prestavil za 3 leta naprej in, da s takim tempom ne bodo prišli do večnamenskega prostora, pri čemer predlaga, da se odkup zemljišč izvede v več etapah, saj je potreba velika zaradi pomanjkanje prostora. Nadaljuje, da se letos navkljub planu ni realiziralo postavitve igral za več igrišč, tudi v Senožetih. Doda, da se ni realiziral tudi zavijalni pas na Lazah oz. križišče pri mostu, kar se vleče že par proračunov. Zanima ga tudi zakaj v proračunu ni zagotovljenih sredstev za nakup vozila za PGD Dol, pri čemer predlaga, da se vanj za ta namen umestijo sredstva v višini 30.000 €, tako kot prejšnja leta. **Rok Prevc** odgovori, da je na Lazah problem soglasje železnic, katera bo vzporedno gradila kolesarsko stezo, zaradi česar se trenutno z njimi dogovarja, da bi se njihov in občinski projekt istočasno izvajala. Doda, da se bo v prvi fazi izvedel le pločnik od zavijalnega pasu do križišča proti Zalogu. **Župan** glede večnamenskega prostora odgovori, da je projekt telovadnice sicer že pripravljen, vendar ga bo najbrž potrebno revidirati, istočasno pa je v Dolu že 20 let prepozno, da se bi začelo karkoli delati glede bodoče telovadnice, saj je prioriteta izvedba protipoplavnih ukrepov. Glede vozila odgovori, da se sredstva v proračunu ne morejo rezervirati dokler ni konkretne potrebe po vozilu.

Aleša Žnidaršiča zanima, kje bi naj bi preboj pod železniškimi tiri, ter ali ni bojazni, da podhod poplavi. **Župan** odgovori, da pri železniški postaji, saj je po predpisih potrebno zagotoviti varen podhod do sredinskega perona ter, da po rekonstrukciji ceste ne bo bojazni za poplavo podhoda, saj bo ta na istem nivoju kot cesta.

Jurij Rabič opozori, da so proračunske rezerve previsoko planirane, pri čemer želi imeti do drugega branja pregled kaj vse se je dalo v splošne stroške, saj se mu zdijo ti previsoko planirani in si želi, da bi bili nižji. **Župan** in **Rok Prevc** potrdira, da so ti previsoko planirani za okoli 10.000 € ter dodata, da bodo do naslednjega branja številke v predlogu proračuna veliko bolj realne in konkretne.

Miroslava Hribarja zanimajo podatki za katere projekte se predvideva črpanje evropskih sredstev ter v kakšnem obsegu, saj predvideva, da v zneskih v proračunu tovrstna potencialna sredstva niso vključena. Nadaljuje, da se včasih pozablja, da se je zaradi razmer na nepremičninskem trgu povišala cena Rajhove domačije v obdobju od plačila kupnine do danes. Zaključí, da naj se razmišlja o vzvodih za omejitev gradnje in ustavitve prometa, naj si

bo to z enosmerno cesto, ali pa z restriktivnimi ukrepi zoper tovorna vozila, naredi pa se naj tudi kakšen prehod za pešce več. **Župan** odgovori, da se bodo črpala državna sredstva, kot tudi evropska sredstva, namenjena za okrevanje, in da se planira oz. upa na sofinanciranje pri rekonstrukciji ambulante, sanaciji plazu, kanalizacije, vodovodu Podgora-Vinje, pri čemer doda, da trenutni projekti v Rajhovi domačiji ne morejo kandidirati za morebitno sofinanciranje. Nadaljuje, da se bodo prehodi za pešce uredili v sklopu ureditve kanalizacije ter, da se bo moral prehod za pešce pri Majdičevi preurediti, saj trenutno ni ustrežno umeščen. **Rok Prevc** doda, da se sledi pobudam občanov glede prometne ureditve, v kolikor so te smotrne in upravičene.

Drago Sredenšek meni, da se nepretrgoma vrti okoli problema prometa in varnosti. Nadaljuje, da je ministrstvo za infrastrukturo podalo odgovor na konkretno vprašanje glede cestnih ovir, in sicer da tovrstno področje ureja zakon o cestah. Konkretno glede fizičnih ovir je ministrstvo odgovorilo, da je potrebno fizične ovire za omejitev prometa ustrezno upravičiti in, da se jih lahko namesti samo na podlagi predhodnih analiz, izbira ukrepa in njegova izvedba pa morata biti strokovno utemeljena. Glede na navedeno ga zanima zakaj je za SPV predvidenih samo 1.000 € in ali je ta komisija tista, ki predlaga prometno signalizacijo, saj nikjer ni opazil kakšnega strokovnega mnenja, katerega bi po njegovem mnenju bilo potrebno pridobiti. Doda, da na spletni strani ni zasledil zapisnikov SPV in da nikjer ne vidi njihovih rezultatov. **Župan** odgovori, da SPV v tem mandatu trdo dela, in da so bile narejene študije glede ustrezne umestitve prometne signalizacije v Brinju, Beričevem, Vidmu, Zaborštu in Zajelšah. Nadaljuje, da se na podlagi rezultatov merilcev hitrosti ugotavlja potreba po namestitvah hitrostnih ovir, ter da se bodo zapisniki objavili na občinsko spletno stran. Doda, da se dela po prioritetah, na podlagi tega, kar se pokaže za njuno.

Jure Rabič navede, da nekatere občine vzpodbujajo občane s subvencioniranjem malih čistilnih naprav. **Rok Prevc** dogovori, da se s tovrstnimi subvencijami vzpodbuja predvsem prebivalce na odročnih zaselkih, kjer nikoli ne bo možne kanalizacije, pri čemer je potrebno tovrstne subvencije državi ustrezno utemeljiti. Doda, da so naselja Beričevo, Brinje, Podgora, Zaboršt, Kleče in zaledje od Vinj, vezane na Dolsko čistilno napravo. **Župan** doda, da je primarni plan urediti kanalizacijo v Senožetih, Dolskem in Dolu.

Mojca Repanšek meni, da je trenutno urejanje kanalizacije misija nemogoče, saj se dela glavne kanale, spušča pa se ven vse ulice, kjer so dejansko hiše. **Župan** odgovori, da je trenutno potrebno priključiti na glavnem kanalu do 60 priključkov, kar naj bi bilo urejeno do aprila oz. maja, zatem pa se bodo uredili tudi sekundarni vodi. Opozori, da predlagane rešitve niso nujno lahko izvedljive ter, da je plan znižati kanalščine, ki so napram drugih občin tudi do 4x višje.

Rok Prevc meni, da je glede na trenutna sredstva potrebno primarno rešiti Dol in Videm, saj bo potrebno ogromno sredstev za komunalno ureditev ostalih naselij v občini.. **Nika Rovšek** doda, da morajo občine primarno poskrbeti za večja naselja, šele nato pa se lahko gre v »mehke« ukrepe z malimi čistilni napravami, pri čemer mora biti vse ekonomsko utemeljeno, izračunano skoraj na nivoju PZI. Zaključí da se zaradi zamude občine pri glavni enoti Dol,

Videm, Zajelše, gradi šele glavni kanal, zaradi česar bodo ostali ukrepi prišli na vrsto kasneje. **Rok Prevc** doda, da se bo kanalizacija urejala tudi pod tem kritičnem križišču v centru Dola, pri čemer se bo tam po realizaciji le te ustrezno uredil tudi prometni režim.

Jure Rabič predlaga, da se sproti rešujejo problemi prometne varnosti, preden se zgodi kakšna nesreča, pri čemer apelira predvsem na prometno ureditev križišča v centru Dola. Ne trdi, da je najustreznejša rešitev nujno rondo, temveč ustrezen ukrep, ki bi rešil konkretni problem.

Rok Prevc doda, da bi bilo mogoče smotrno razmišljati v smeri, da se križišča oz. rondoji uredijo na nivo kolesarske poti oz. prehoda za pešce, da v tem primeru dejansko vozniki v križišču zapeljejo na grbino.

Župan zaključi, da v okviru poziva za podajo predlogov proračuna, razen stalnih izjem, ni bilo poslanih konkretnih predlogov.

AD 3 SKLEP:

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani je opravil razpravo o predlogu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 v predloženi vsebini (s prilogami) v prvem branju.

2. Predlog Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022 je ustrezen za javno razpravo.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec.), **1 (enim) PROTI** (Aleš Žnidaršič) in **3 (trema) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Gregor Pirc).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 4: ODLOK O SPREMEMBI ODLOKA O IZDAJANJU JAVNEGA GLASILA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – SKRAJŠANI POSTOPEK

Rok Prevc povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda.

Razprava:

Mihaela Mekše glede domnevnega izogiba (ne)privilegiranja političnih strank navede, da imajo politične stranke večji prihodek kot nestranskarke liste, saj so ji v primeru izvolitve iz državnega proračuna povrnjeni določeni stroški, za razliko od nestranskarških list, ki pa so prepuščene same sebi, zaradi česar meni da bi ravno predlagani sklep imel za posledico privilegiranje političnih strank. Nadalje meni, da bi se sledilo ustavni odločbi tudi v kolikor bi

se črtalo le določilo glede političnih strank. **Sladana Brodnik** se strinja s predlaganim sklepom, saj se ji ne zdi prav, da bi imele liste večje pravice do sredstev iz občinskega proračuna kot pa stranke. **Irena Prašnikar** meni, da ima vsak možnost iti v stranko oz. jo ustanoviti in s tem pridobiti državna sredstva. Doda, da NSi ni privilegirana in je že letos plačala za novoletno voščilo v Pletenicah. **Župan** doda, da občina po koncu volitev povrne določene stroške za sam nastop na volitvah.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembi Odloka o izdajanju javnega glasila Občine Dol pri Ljubljani v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič), **1 (enim) PROTI** (Mihaela Mekše) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Aleš Žnidaršič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 5: PRAVILNIK O SPREMEMBI PRAVILNIKA O PLAČILU ZA DELO ODGOVORNEGA UREDNIKA, LEKTORJA, OBLIKOVALCA IN ČLANOV UREDNIŠKEGA ODBORA OBČINSKEGA GLASILA**

Rok Prevc povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o spremembi Pravilnika o plačilu za delo odgovornega urednika, lektorja, oblikovalca in članov uredniškega odbora občinskega glasila.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) **1 (enim) PROTI** (Mihaela Mekše) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 6: PRAVILNIK SOFINANCIRANJA ZA KMETIJSTVO

Župan navede, da je s strani svetnikov liste Janeza Tekavca prispel amandma k pravilniku, katerega prebere.

Eva Vovk povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda. Glede predlaganega besedila amandmaja doda, da že Zakon o kmetijstvu ureja zadevo, katere ureditev predlaga predmetni amandma in je le stvar odločitve ali se isto zapiše še v zadevni pravilnik.

Razprava:

Nika Rovšek navede, da ministrstvo za kmetijstvo samo poskrbi za izbris neaktivnih kmetijskih gospodarstev, zaradi česar se ji zdi besedilo amandmaja malo nerodna, saj zakon ne ločuje med dejavno in nedejavno KMG – MID, pri čemer meni, da bi tak amandma v pravilnik vnesel nejasnosti in dodatna dela za občinsko upravo, ki bi morala preverjati ta pogoj.

Amandma št. 1

AD 6.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 1 k točki »Pravilnik sofinanciranja za kmetijstvo.«, ki se glasi:

V 6. členu Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva v Občini Dol pri Ljubljani se za besedilom »so vpisani v register kmetijskih gospodarstev« doda vejica in besedilo: »imajo aktivno številko KMG – MID, ki je dejavna, kar se izkaže z računom prodaje kmetijskih proizvodov (npr. mleko, govedo, zelenjava).«

Sklep JE BIL SPREJET s 6 (šestimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Miroslav Hribar, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič), **4 (štirimi) PROTI** (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Slađana Brodnik, Davorin Malec) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Drago Sredenšek, Irena Prašnikar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Pravilnik

AD 6.2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva v občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Mojca Repanšek, Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 7: DIIP »ZAMENJAVA NAMENSKEGA PROSTORA – ZDRAVNICA«**

Rok Prevc povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda.

Razprava:

Mihaelo Mekše zanima, a je pri tem projektu mišljen pritlični prostor ali tudi klet. Nadalje jo zanima statika prvega nadstropja glede na težo knjig, ter kakšno površino ima trenutna ambulanta in ali so za zdravnico sprejemljivi načrti prostorov bodoče ambulante, ki bo po površini večja od trenutne. Za konec jo, glede na zapis v predlogu sklepa, zanima, ali se bo s sprejetjem tega sklepa podelilo županu pooblastilo, ali pa se bo že kar sprejel DIIP. **Župan** odgovori, da je mišljen pritlični prostor, kjer bo zdravniška ambulanta, v prvem nadstropju pa bo knjižnica, pri projektu katere pa je načrtovana ojačitev stropov na potrebnih delih, za kar je bila narejena študija statike. Glede zdravnice odgovori, da znaša površina trenutne ambulante 16 m² in da so ji sprejemljivi načrti prostorov bodoče ambulante, za katere pa bo plačevala višjo najemnino, saj bo tudi predmet najemna večji. **Rok Prevc** odgovori, da se bo s sprejetjem sklepa sprejel DIIP.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Zamenjava namenskega prostora - zdravnica«.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: SKLEP O JAVNI KORISTI NEPREMIČNIN V INDUSTRIJSKI CONI DOLSKO**

Rok Prevc povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda.

Razprava:

Mihaela Mekše je mnenja, da se ta sklep sprejema na rezervo. **Rok Prevc** odgovori, da se ta sprejema za slučaj, v kolikor bo upravna enota za postopek razlastitve zahtevala tovrstni sklep.

AD 8 SKLEP:

1. člen

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani ugotavlja, da je izkazana javna korist za razlastitev nepremičnin:

- **ID znak: parcela 1767 189/2**
- **ID znak: parcela 1767 185/2**
- **ID znak: parcela 1767 180/5**
- **ID znak: parcela 1767 137/2**
- **ID znak: parcela 1767 193/2**

2. člen

Ta sklep začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Źnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 9: PLAN DELA OBČINSKEGA SVETA V LETU 2022

Rok Prevc povzame predlog sklepa, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu k predmetni točki dnevnega reda.

Razprava:

Slađano Brodnik zanima zakaj je obravnava OPN-a 3x navedena. **Rok Prevc** odgovori, da je prišlo do podvajanja in se bo popravilo.

AD 9 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani za leto 2022.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Źnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Sladana Brodnik pohvali projekt Prostofer in, glede na velik interes prosilcev in malo število prostovoljcev, predlaga, da bi se le teh poskušalo privabiti več.

Irena Prašnikar pohvali, da se je letos po dolgih letih usekala cesta, kar se je pozitivno prikazalo pri sneženju, saj ni bilo vse na cesti, počistilo pa se je tudi listje in talno označilo ceste. Pohvali tudi dosedanje delovanje zimske službe. Za konec se zahvali za sodelovanje vsem svetnikom, županu in občinski upravi ter poda novoletno voščilo.

Župan glede zimske službe navede, da bo potrebno še uskladiti določene prioritete čiščenja snega, da bo do zadeve v prihodnje še bolj tekoče stekle.

Gregor Pirc pohvali izvedbo obrezovanja v občini, postavitev oglasnih tabel v Senožetih in postavitev tabel za označitev hiš, predlaga pa odstranitev rož pri mostu. Na koncu poda novoletno voščilo vsem prisotnim. **Župan** glede obrezovanja doda, da je le to bilo zelo potrebno, se posebej s stališča avtobusnih prevozov, saj ti sedaj niso več ovirani zaradi predolghih vej.

Miroslav Hribar ponovno apelira na svetnike, da bi našli konsenz za zvišanje nadomestila za gradnjo, saj meni, da bi se s tem ta omejila. Nadalje ga zanima kdaj bi se lahko realno razmišljalo o enosmerni cesti skozi Videm. **Župan** glede enosmerne ceste odgovori, da se bo o tem razmišljalo po izgradnji kanalizacije (sredi poletja, začetek jeseni), ko bodo izpolnjeni vsi pogoji ter doda, da že obstajajo 3 vizualizacije, kako naj bi ta ureditev izgledala. Glede nadomestila odgovori, da je občina Dol med prvimi petimi 5 občinami v Sloveniji po višini nadomestila, zaradi česar se je preteklo leto le-to celo znižalo in da se bo gradnja omejila s tem, ko se bo sprejel nov prostorski plan, v katerem ni planiranih novih gradenj, le dokončanje že začelih.

Nika Rovšek doda, da se z OPN ne širijo stavbna zemljišča, saj se je več ali manj kompenziralo – vračalo se je stavbna zemljišča, kjer so bila ta razširjenja, vsa vračanja pa so bila urejena s soglasjem lastnikov. Nadaljuje, da se bo zaradi dolgo trajajočega postopka opravila javna seznanitev. Nadaljuje, da OPN novih stavbnih zemljišč ne prinaša, prinaša pa regulativo, da bo za gradnjo stavb potrebna večja parcela in da bo v stanovanjskih območjih omejena gradnja na eno ali dvostanovanjske hiše, pri čemer zaradi omejenega odmika, med obstoječe eno ali ali dvostanovanjske hiše, ne bo mogoče vrivanje dvojčkov in večstanovanjskih, kar bi lahko bil eden od ukrepov za rešitev problema prenasičenosti gradenj. Nadaljuje, da se OPN ne more več spreminjati, saj so pridobljena mnenja ministrstev, kvečjemu se lahko naredi manjše popravke. Doda, da je na ministrstvu potekal zadnji usklajevalni sestanek, zaradi česar se v kratkem pričakuje soglasje, zatem pa bo za dokončen predlog OPN potrebno izpeljati še postopek celovite presoje vpliva na okolje. Zaključí, da OPN zatečenega stanja za nazaj ne more spreminjati, zaradi česar ostajajo v veljavi vsa do sedaj izdana gradbena dovoljenja.

Mojca Repanšek meni, da je izkazan interes po manj večstanovanjskih objektih, saj je trenutno v občini preveč »razmetano« z večstanovanjskimi objekti, individualno gradnjo, kmetijami itd. in obstaja zaradi tega danes v Vidmu nekakšen konglomerat vsega.

Miroslava Hribarja zanima koliko stanovanjskih enot je načrtovanih v letu 2022 ter ali se ne more sprejeti odlok, na podlagi katerega bi občina zahtevala, da mora biti 70 % parcele nepozidane. **Župan** odgovori, da je načrtovanih okoli 88 novih stanovanj in da so bile vloge za izdajo gradbena dovoljenja že podane, oz. v kolikor niso bile podane, bodo morali investitorji pridobivati gradbeno dovoljenje po pogojih iz novega OPN, v kolikor se bo ta sprejel. **Nika Rovšek** odgovori, da se lahko pripravi določilo, ki bo določalo 70 % nepozidanost parcel, vendar bo občina v tem primeru morala izplačevati visoke odškodnine.

Jasna Grahek predlaga, da se nameni 20 % sredstev iz naslova komunalnega prispevka za gradnjo infrastrukture, saj se na njej nič ne dela. **Nika Rovšek** odgovori, da gre pri tem za namenska sredstva, ki se morajo nameniti za infrastrukturo ter, da je v zadnjih 4 proračunih za gradnjo le te bil namenjen 4-kratnik zbranega komunalnega prispevka.

Jureta Rabiča zanima ali se lahko zmanjša zazidljiva zemljišča na način, da se jih spremeni v nezazidljiva. Nadalje na podlagi vseh načrtovanih gradenj sklepa, da se bodo zasedli vsi sproščeni oddelki. **Nika Rovšek** odgovori, da se lahko spremenijo zazidljiva v nezazidljiva zemljišča, kar se je letos tudi urejalo, vendar je v teh postopkih potrebno soglasje lastnika, v nasprotnem primeru je namreč ta upravičen do odškodnine. **Župan** odgovori da bo za morebitne polne kapacitet oddelkov kriva napačna politika prostorskega načrtovanja v preteklih letih.

Drago Sredenšek predlaga, da se v Kamnici, kjer je predvidena gradnja 36 stanovanjskih enot, omeji dostop tovornih vozil na cesti, ki je bila pravkar obnovljena. **Župan** odgovori, da se lahko tako uredi.

Irena Prašnika opozori, da je cesta proti Klopcam/Vinjam preveč posedena in umazana ter zaradi tega nevarna. **Župan** odgovori, da se bo to uredilo.

Aleša Žnidaršiča zanima, kaj bo Trgograd gradil v poslovni coni Dolsko. **Župan** odgovori, da bo gradil tisto, za kar je dobil gradbeni dovoljenje, pri čemer naj bi neformalno to bila trgovina z gradbenimi stroji, logistična podjetja s skladišči itd. Doda, da naj škodljivih vplivov na okolje ne bi bilo ter, da je občina odstopila od pogodbe z Energoplanom glede komunalnega opremljanja, ker ta ni izpolnil svojih pogodbenih obveznosti prenosa ceste na občino, zaradi česar se bo šlo v postopek razlastitve.

Župan se zahvali vsem svetnikom za prispevke in pripombe, pri čemer si želi, da bi kot svet-skupnost izluščili prioritete, ki bi se nato ustrezno uredile, ter na koncu poda novoletno voščilo.

Seja se je zaključila ob 20:32.

Zapisal:

Darko Ilievski

Željko Savič, župan