



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**OBČINSKI URAD**  
Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240  
e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

TOČKA ŠT. 2

Številka: 032-0008/2021-7

Datum: 22.6.2021

## **ZAPISNIK 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI Z DNE 22.6.2021**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Nika Rovšek, Boštjan Mencinger, Jure Rabič

**ODSOTNI:** Aleš Žnidaršič, Miroslav Hribar

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 22.6.2021 na začetku in na koncu seje prisotnih 11 (enajst).

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** Rok Prevc – direktor občinske uprave, odv. Mirko Bandelj, Nina Keder – urednica občinskega glasila

**Seja se je pričela ob 18:00 uri v kulturnem domu KD Dolsko, katero je vodil župan Željko Savič.**

**Predlagani dnevni red je bil:**

1.) Predlog čistopisa sodne poravnave v pravdi I P 1335/2013

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 2. IZREDNE SEJE**

**AD i SKLEP:**

**Potrdi se predlagani dnevni red 2. izredne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstim) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Nika Rovšek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

Župan obrazloži razlog za sklic 2. izredne seje.

➤ **AD 1: PREDLOG ČISTOPISA SODNE PORAVNAVE V PRAVDI I P 1335/2013**

**Odv. Bandelj** navede, da se predlog poravnave, ki je bil predstavljen na 15. redni seji, bistveno ni spremenil, razen v delih, v katerih je bila sprememba predvidena in že predstavljena na prejšnji seji, in sicer čistopis ne vsebuje več klavzule glede sankcije za morebitno neizpolnitev obveznosti s strani občine, dodalo se je pa določilo glede sončne elektrarne, da se ta odstrani v kolikor občina pridobi gradbeno dovoljenje za nadzidavo vrtca, vse stroške (odškodnina služnostnemu upravičencu v višini največ 50.000 €) pa si občina in Energoplan delita v enakih delih, oziroma krije občina vse stroške v kolikor zaradi kakšnega drugega razloga prekine služnostno pogodbo pred njenim iztekom (november 2028).

**Gregorja Pirca** zanima ali so v poravnavi navedeni zneski z ali brez DDV, ter ali se pri elektrarni govori o prihodku ali dobičku. **Odv. Bandelj** mu odgovori, da so to končni zneski z DDV ter, da je podatke o prihodkih povzel iz portala Ajpes, da pa je dobiček razumljivo nižji od prihodka, pri čemer je potrebno računati, kaj je bil prihodek v preteklosti večji kot pa bo sedaj, saj je bila elektrika subvencionirana. Doda, da bi v primeru predčasne prekinitve pogodbe bila škoda odvisna od izgubljenega dobička služnostnega upravičenca, kar vse pa mora biti dokazano iz njegove strani. **Rok Preve** potrdi, da so v poravnavi navedeni bruto zneski.

**Davorina Malca** zanima ali bodo po sklenitvi poravnave ostale kakšne služnosti v korist Energoplana. **Odv. Bandelj** odvrne, da ne.

**Mihaela Mekše** poda izjavo kot citirano:

*»Kot je bilo povedano, je stališče naše liste, da v sklenitvi izvensodne poravnave ne vidimo dobre rešitve, saj po našem mnenju pri tem največ pridobi nasprotna stranka – dobi namreč poplačilo celotnega zneska in to kar nekaj let prej, kot je bilo predvideno.*

*Občina bo objekt, ki je dejansko stal 3 do 3,5 mio plačala okrog 6 mio, toliko, kot bi bil ob celotnem poplačilu najemnin. Občina je že pred letom in pol prekinila sodni postopek, ki bi se sedaj, če bi normalno tekel naprej, že končal – ampak sedanje vodstvo občine očitno rado umika zahtevke in se poravnava, čeprav je vprašanje, ali je to res vedno in tako dobro, kot se prikazuje. Včasih namreč človek dobi občutek, da imajo korist od tega samo nekateri.*

*Težko bom pozabila vaše besede (besede župana) pred letom in pol na novoletni prireditvi v šoli, ko ste povedal, da se pogajate za plačilo tega dolga v višini 5,5 mio. Že od takrat me obhaja žalost, da se je stopilo na pot, da se izniči vse težko delo, ki je pripeljalo do ugotovitev Računskega sodišča, ki je izdalo negativno mnenje, vsebinskih ugotovitev sodišč – tudi Vrhovnega, da posel ni bil izpeljan v skladu z zakonom. Vse za končen prazen nič, saj bo občina na koncu obremenjena ravno tako, kot je bila na začetku. Razen, da bo sedaj plačevala zadevo na daljši rok.*

*Glede na to, da že ves čas zagovarjam stališče, da bi občina morala pustiti, da o zadevi odloči sodišče – in kot sem rekla, bi sodišče že odločilo, če bi občina ne želela prekinitve, bi na tem mestu obrazložila svoj glas:*

*Sklenitve sodne poravnave ne morem podpreti, saj občina v tem primeru plača dvakratno vrednost vrtca, torej posledice nezakonitega ravnanja nosi samo ona, ne pa tudi stranke, ki so pri sklepanju posla ravnale nezakonito in nepošteno.»*

Nadalje je glede same vsebine poravnave izpostavila, kot sledi:

- ne zdi se ji v redu navedba kdaj bo občina plačala znesek, glede na to, da je bil znesek že plačan in se datum plačila pozna,
- potrebno bi bilo poenotenje nazivov strank v celotnem besedilu,
- boljša bi bila generalna določba glede umika zahtevkov,
- potrebno bi bilo izrecno napisati, da niti SKB, niti Energoplan nimata nobenih drugih zahtevkov do občine, če je slučajno spuščen kakšen zahtevek.

**Odv. Bandelj** glede povedanega s strani svetnice Mekše opozori, da so v predmetni zadevi že tekli postopki vse do Vrhovnega sodišča, ki je za pravnike končna inštanca, katere pa je občina izgubila, pri čemer doda da bi nastali dodatni stroški oz. bi bili končni zneski višji, v kolikor bi se čakalo na odločbo v zadevi obnove postopka. Glede pripomb v zvezi z, sedaj že preteklimi datumi – roki plačila posameznih obveznosti, odgovori, da so bil ti v tekst zapisani še pred samim poplačilom, kar se lahko sicer popravi, ni pa bistvenega pomena. Nadaljuje, da so v poravnavi navedeni vsi odprti sodni postopki ravno zato, da se ne bi na katerega pozabilo, pri čemer je hkrati zapisano, da se bodo po sklenitvi poravnave umaknili tožbeni zahtevki v teh pravnih. Zaključí, da je v IV. točki poravnave zapisano, da bodo z njeno sklenitvijo med pravnimi strankami urejena vsa sporna vprašanja iz posla gradnje in najema »Vrtca Dol«.

**Župan** navede, da je v preteklosti (od junija 2019 dalje) na vprašanje zakaj se plačuje najemnina odgovoril, da se bo ta plačevala dokler bo občina še na varni strani, da se ne bo preplačala celotna zgodba, pri čemer ne mara, da se zavaja s prilagojeno konverzacijo in tudi ne razume nagiba za to.

**Irena Prašnikar** navede, da bo glasovala ZA predlog sklepa, pri čemer doda se je v preteklosti, ko se je pogovarjalo o tej zadevi, mnogokrat želelo, da bi pogovorom prisostvoval kakšen pravnik, ki bi zadevo razložil tudi iz pravnega vidika, vendar to ni bilo možno, sedaj pa je ta zadeva transparentna in upa, da se čimprej konča. Doda, da je sedaj v rokah občine, da ugotovi stanje morebitne povzročene škode ter kdo, v kakšni meri in na kakšen način jo je povzročil.

**Župan** doda, da se dejanska vrednost vrtca ni ugotavljala prej junijem 2019 in da je občina na prva cenitvena poročila podala revizijo, vse z namenom, da bi se svetniki lažje odločili. Zanima ga zakaj se pred tem ni nikoli pogovarjalo o vrednosti vrtca, o sončni elektrarni in o morebitnih pogajanjih z vključenimi akterji.

**Drago Sredenšek** omeni situacijo iz prejšnje seje, ko je nekdo do svetnikov le to zamudil, zaradi česar se je morala ponoviti že opravljena razprava, pri čemer doda, da se sedaj te situacije kopičijo, zaradi česar se ponavljajo že dorečene stvari, za kar se mu zdi škoda časa.

**Jure Rabič** ne razume nekaterih svetnikov, ki ne podpirajo kakršnekoli razprave o vseh zadevah, o katerih se razpravlja. **Drago Sredenšek** ponovi, da mu ne gre iz glave, da je ego pri nekaterih ljudeh, kateri imajo veliko znanja na določenih področjih, tako velik, da se z ničemer ne strinjajo, če ni po njihovem. **Jure Rabič** poda repliko, da so svetniki tam zato, da izrazijo svoje mnenje, pri čemer doda, da ni prav, da se jih zatira in prekinja, saj imajo pravico povedati svoje mnenje, neglede na to, ali to druge prepriča ali ne.

#### **AD 1 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglaša s sklenitvijo sodne poravnave v pravdi I P 1335/2013.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brođnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Nika Rovšek), 1 (enim) PROTI (Mihaela Mekše) in 2 (dvema) VZDRŽANIMA (Jure Rabič, Jasna Grahek).**

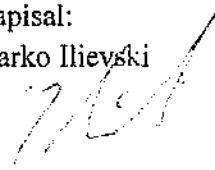
Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

**Župan** za zaključek povabi vse prisotne na Rajhovo domačijo, kjer bo naslednji dan potekala prireditev zasaditve lip, zatem pa bo izveden tudi krajši program. Zaželi lepe praznike in počitnice.

Seja se je zaključila ob 18:30.

Zapisal:

Darko Ilievski



Željko Savič, župan

