

**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI  
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: [obcina@dol.si](mailto:obcina@dol.si)

Številka: 032-0007/2021-23

Datum: 9.6.2021

**ZAPISNIK 15. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI  
Z DNE 9.6.2021**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič

**ODSOTNI:** Boštjan Mencinger (opr.), Miroslav Hribar (opr.), Mihaela Mekše (opr.)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na seji dne 9.6.2021 prisotnih 10 (deset) članov. **Ugotovi se sklepčnost.**

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Ana Biser – občinska uprava, Eva Vovk – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice, Helena Kozlevčar – inšpektorat SUO, Valentina Hvala – predsednica NO, Majda Nagode – komandirka PP LJ-Bežigrad, Savo Gvardijančič – policist PP LJ-Bežigrad.

**Seja se je pričela ob 18:00 uri**, v dvorani Kulturnega doma Dolsko, Dolsko 55, Dol pri Ljubljani, katero je vodil župan **Željko Savič**.

**Predlagani dnevni red je bil:**

- 1.) Potrditev zapisnika 14. redne seje občinskega sveta, z dne 31.3.2021
- 2.) Potrditev zapisnika 1. izredne seje občinskega sveta, z dne 21.4.2021
- 3.) Potrditev zapisnika 3. dopisne seje občinskega sveta, z dne 26.4.2021
- 4.) Predlog sodne poravnave
- 5.) Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2020
- 6.) Končno poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2020
- 7.) Odlok o nagradah mladini za posebne dosežke – prva obravnava
- 8.) Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2021
- 9.) Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2021

- 10.) Zaključni račun proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020
- 11.) Predlog o Rebalansu proračuna za leto 2021 – skrajšani postopek
- 12.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom 1767 332/9
- 13.) Sklep o uvedbi rezervacij pri stroških plačila oskrbnine vrtca za leto 2021
- 14.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 15. REDNE SEJE**

**AD i SKLEP:**

**Potrdi se predlagani dnevni red 15. redne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 14. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 31.3.2021**

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 1 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 14. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 31.3.2021.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 21.4.2021**

### **Razprava:**

**Jure Rabič** predlaga, glede na to, da se v obrazložitvi razloga za sklic 1. izredne seje sklicuje na nekatera elektronska sporočila, da se v zapisnik vključi tudi zapis svetnice Mihaele Mekše, in se objavi vsa korespondenca.

**Župan** odgovori, da bil ta zapis že vključen v gradivu.

**Aleš Žnidaršič** predlaga, da se zapis svetnice Mekše vključi v zapisnik kot priloga, saj drugače čez 5 let ne bo nihče poznal vsebine zapisa, ki je bil povod za županov uvodni govor. Predlaga tudi, da se v predmetni zapisnik zapiše njegov predlog.

**Župan** odgovori, da je bil njegov uvodni govor v 2/3 delu namenjen razlogom za sklic izredne seje, med drugim pa se je tudi dotaknil vsebine zapisa svetnice Mihaele Mekše. Doda, da se tudi v preteklosti v zapisnik ni vključevalo preostalega gradiva – elektronskih sporočil.

**Slađana Brodnik** meni, da bi moralo biti v zapisniku vse kar je rečeno na seji, ne pa da se vanj vključi tudi ostalo gradivo.

**Ireno Prašnikar** zanima ali so tokratne seje snemane in ali se posnetki / gradiva hranijo.

**Župan** pritrdi in doda, da je v preteklosti izginito okoli 6 pomembnih magnetogramov sej, na katerih so se obravnavali začetki postopkov z Energoplanom.

### **AD 2 SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 21.4.2021.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **2 (dvema) PROTI** (Aleš Žnidaršič, Jure Rabič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

### **➤ AD 3: POTRDITEV ZAPISNIKA 3. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 26.4.2021**

### **Razprava:**

Razprave ni bilo.

### **AD 3 SKLEP:**

Potrdi se zapisnik 3. dopisne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 26.4.2021.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Źnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) in 1 (enim) VZDRŽANIM (Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

### **➤ AD 4: PREDLOG SODNE PORAVNAVE**

**Odv. Bandelj** navede, da je situacija enaka tisti, ki je bila predstavljena na 1. izredni seji. V nadaljevanju povzame osnutek vsebine poravnave, ki je bil kot gradivo posredovan svetnikom ter izpostavi edino resno odprto dilemo, in sicer ali naj bo v poravnavi tudi klavzula, da bo občina dolžna plačati v celoti vse zapadle in ostale obveznosti v kolikor ne bi sledila dogovorjenemu znesku v poravnavi. Zavzema se za to, da se ta klavzula črta, saj meni, da je ta nepotrebna in celo malo žaljivo, saj bo pretežni del denarja zagotovila banka, ki pa lahko itak sama izvrši izplačila iz enega na drug TRR. Doda, da ostalih odprtih vprašanj ne vidi. Nadalje navede, da dokončni dogovor ovira mogoče le še razrešitev situacije glede sončne elektrarne in doda, da je bil predlog pogodbe, preko katere bi se ta situacija razrešila, posredovan svetnikom v gradivu. Nadaljuje, da je predlog pogodbe za služnostnega upravičenca nesprejemljiv, zaradi česar se iščejo nove rešitve. Doda, da bi se morala ta elektrarna odstraniti, v kolikor bi se občina odločila za nadgraditev vrtca, pri čemer bi bili stroški odstranitve bistveno večji od koristi, ki jih prinaša ta elektrarna. Obrazloži, da čisti dobiček znaša 4.500 € za 2019, za leto 2020 pa 5.600 €, kar so relativno majhni znesek. Nadaljuje, da je predlog Energoplana, da bi se služnostnemu upravičencu izplačalo odškodnino v višini dobička do konca trajanja pogodbe (do leta 2028), in sicer od 25.000 € do največ 40.000 €, v kolikor pride do predčasne prekinitve služnostne pogodbe, pri čemer bi se znesek odškodnine delil med občino in Energoplanom. Zaključi, da ta predlog ni slab.

### **Razprava:**

**Jasno Grahek** zanima ali se je že kaj preverjalo glede kreditov. **Župan** odgovori, da se je poslalo povpraševanje več bankam, pri čemer je podala ponudbo samo od SKB banka, ki je ponudila 0,31 % fiksno obrestno mero, kar meni, da je ugodno.

**Jureta Rabiča** zanima za kakšno dobo se bo najel kredit. **Župan** odgovori, da za 15 let in da se bo glede tega še seznanilo svetnike preden bo sprejet dokončen dokument.

**Aleša Źnidaršiča** znanima glede soglasja, katerega mora podati ministrstvo za finance. Nadalje ga v zvezi s ponujeno ugodno obrestno mero zanima ali se razmišlja v smeri, da bi se najel dodatni kredit (predlaga dvokratnik) na podlagi katerega bi bila na voljo sredstva za

ureditev cestne in preostale kritične infrastrukture. **Rok Prevc** odgovori, da ne vidi kakšnih težav glede podaje soglasja ministrstva in da se je z njimi usklajeval tudi glede predloga rebalansa, da bo ta sprejet v ustrezni vsebini. Doda še, da je pogoj za podajo soglasja sklenjena sodna poravnava zaradi česar je v njej zapisan odložni pogoj glede soglasja ministrstva za finance, katerega bo to podalo v roku 10 dni po sklenjeni sodni poravnavi. **Župan** glede najema dodatnega kredita odgovori, da se ta najema izključno za potrebe razrešitve spora z vrtcem in da dodatnih kreditov za druge zadeve občina ne more najemati, v kolikor nima podlage v projektih. Navede tudi, da se je v preteklosti veliko investicij izvedlo mimo NRP-jev in, da so te presegle dvakratnik tistega, kar je bilo izvedenega, v zadnjih dveh letih pa se je na infrastrukturi z minimalnimi sredstvi naredilo praktično isto kot pa v celotnem prejšnjem mandatu, pri čemer se je tedaj vzelo za 1.4 mio € več sredstev za samo izvedbo. Doda, da je sedaj zastavljenih od 20 – 25 projektov in se bo zagotovo dodalo še nekaj projektov na račun sredstev, ki bodo dogovorjen v okviru najema ugodnega kredita. Zaključí, da bo zagotovo izziv izgradnja 4 oddelkov šole/vrtca npr. v Dolskem, kot tudi sanacija vseh usadov v Križevski vasi.

**Mojca Repanšek** sklepa, da je najbrž neka omejitev glede višine najema kredita. **Rok Prevc** odgovori, da znaša omejitev na letni ravni 10 % rednih prihodkov občine, torej okoli 450.000 €, pri čemer more kredit vedno sloneti na nekem projektu in je tudi soglasje ministrstva vezano na zadolžitev nečesa, npr. določene investicije.

**Irena Prašnikar** navede, da je bilo pri tem vrtcu zmešanih že preveč hrušk in jabolk in si resnično želi, da se tokrat reši financiranje in zadevo z vrtcem, potem pa se gre naprej z naslednjimi projekti. Glede sončne elektrarne na podlagi zapisnikov preteklih sej pove, da je z bivšim ravnateljem prišla v navzkriž glede bivše sejne sobe v vrtcu, ker ni mogla razumeti, da ostaja prazna soba, ki bi lahko sprejela celo skupino vrtčevskih otrok, katerih pa dejansko ni bilo možno sprejeti. Doda, da je večkrat želela informacijo glede nadzidave vrtca, pri čemer se je dostikrat omenjala elektrarna, predvsem glede njene požarne varnosti, saj o tem ni bilo veliko znanega, zaradi česar ji ni po godu sprenevedanje o tej zadevi v obdobju mandata župana Zupančiča ter zatem Tekavca. **Župan** odgovori, da je leta 2011 občinski svet sprejel sklep, da se strinja z umestitvijo elektrarne na šoli, izvedba pa je bila brez ugovora izvedena.

**Davorina Malca** zanima ali ta elektrarna deluje. **Župan** pritrdi.

**Gregor Pirc** poudari, da se morajo s poravnavo rešiti čisto vsa sporna razmerja glede vrtca (elektrarna, služnosti, parkirišče). **Župan** navede, da se pristopa k tej zadevi skrbno in bo s poravnavo vse urejeno. **Odv. Bandelj** obrazloži glede vseh služnosti, da so te bile ustanovljene z namenom, da je lahko Energoplan kot lastnik stavbne pravice na vrtcu dostopal do njega preko občinskih zemljišč. Zaključí, da bodo vse služnosti nujne poti avtomatsko prenehale, ko se bo vrtec predal občini.

**Jure Rabič** predlaga, da se v vsebino poravnave doda navedba, da je DDV vključen v to ceno, da ne bo dileme. **Župan** pritrdi.

**Župan** predlaga, da bi se do konca junija sklicala izredna seja, na kateri se bi sprejel sklep glede dokončne vsebine predloga poravnave, pri čemer doda, da bodo svetniki gradivo dobili takoj zatem, ko le to pridobi občinska uprava. **Odv. Bandelj** doda, da je sama vsebina poravnave usklajena, razen odprtega vprašanja glede sankcije v primeru neizpolnitve obveznosti, kar je na predmetni seji že izpostavil.

**Mojca Repanšek** zanima ali so zneski dogovorjeno, ter kako bi se delilo izplačilo odškodnine glede elektrarne. **Odv. Bandelj** pritrdi, da so zneski že usklajeni in doda, da so odprte zadeve le še glede elektrarne. Glede odškodnine odgovori, da je bil predlog, da se v primeru prekinitve pogodbe služnostnemu zavezancu izplača odškodnina v višini dobička za čas od prekinitve pogodbe do 27.11.2028, torej do konca trajanja sporne najemne pogodbe, v kolikor bi se ta realizirala. Zaključí, da se bo služnostna pogodba v celoti realizirala, v kolikor občina ne bo šla v nadgradnjo vrtca.

**Jasno Grahek** zanima ali so leta 2011, ko se je sprejel ta sklep glede elektrarne, bile narejene in predstavljene študije glede vpliva morebitnega sevanja, glede na to, da se v bližini nahajajo otroci. **Župan** odgovori, da se bo v primeru prevzema elektrarne preverilo ali je vse po aktualnih standardih.

**Župan** po razpravi glede datuma sklica izredne seje predlaga, da se ta skliče v četrtek 18.6.2021.

#### **AD 4 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani z osnutkom predloga sodne poravnave v zadevi Vrtec Dol.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

#### **> AD 5: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI ZA LETO 2020**

**Komandirka Nagode** povzame oceno varnosti, ki je bila svetnikom predana kot gradivo.

#### **Razprava:**

**Jureta Rabiča** zanima za kakšno vrsto drog je šlo pri kršitvah z drogami. **Komandirka** odgovori, da je pri tem šli za mehke droge - marihuano.

**Aleš Žnidaršič** meni, da je alarmantno poročilo o prometnih nesrečah, saj se večina le teh s smrtnim izidom (2/4) zgodi v Občini Dol pri Ljubljani. **Savo Gvardijančič** odgovori, da sta bili v Senožetih 2 smrtni žrtvi v razmaku enega tedna, in sicer na mestu kjer se je nato hitro po nesreči začela rekonstrukcija tega odseka, katera pa se je sicer že prej načrtovala, sama realizacija pa je zgolj po naključju bila le kratek čas po teh nezgodah. Doda, da sama rekonstrukcija že kaže pozitivne rezultate, saj je promet bolj umirjen.

**Župan** pojasni, da vsaj za 1 smrtni primer ni bila vzrok nesreče prometna ureditev, temveč nesrečni slučaj. Sicer pa meni, da bo takšnih primerov vedno manj, saj se dela na prometni varnosti.

**Helena Kozlevčar** povzame oceno varnosti, ki je bila svetnikom predana kot gradivo kot letno poročilo skupne občinske uprave in ocene varnosti skupnega inšpektorata in redarstva.

#### **Razprava:**

**Mojca Repanšek** glede poročila o 11 opravljenih meritev poda opazko, da je to manj kot 1x na mesec. Nadalje jo glede glob in terjatev zanima ali je vzrok za razliko med obračunanimi in plačanimi terjatvami v nezapadlosti vseh terjatev. **Helena Kozlevčar** glede meritev odgovori, da so se te opravljale včasih tudi do 2x na mesec, saj se meritve po navadi ne izvajajo v mesecu juliju in avgustu, teh pa lani tudi ni bilo v marcu zaradi Covid situacije. Glede terjatev pritrđi sklepanju svetnice in doda, da kršitelji po navadi manjše zneski do 80 € plačajo takoj, višje globe pa je po večini potrebno izterjati preko prekrškovnih postopkov, zaradi česar traja dlje.

**Aleša Žnidaršiča** zanima ali bi lahko dobil primerjavo podatkov glede števila meritev v 2018 in 2019. **Slađana Brodnik** odgovori, da je bilo teh v letu 2018 11.

**Župan** doda, da so se na vseh vpadnicah in kritičnih odsekih namestili interaktivni merilci hitrosti in da je gledano v globalu, presežnikov med 5 in 10 %, pri čemer do njih prihaja največkrat v prometnih špicah.

#### **AD 5 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi ocene izvajanja občinskega programa varnosti Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 6: KONČNO POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA ZA LETO 2020**

**Valentina Hvala - predsednica NO** uvodoma navede, da je bilo v preteklosti kar nekaj težav v NO, zaradi česar se je ta šele v letošnjem letu dokončno konstituirali, kar je tudi razlog za zamik v realizaciji zastavljenih planov in letnih načrtov. Nadaljuje, da uradno še ni zaključenih nadzorov za leto 2020, vendar pa so v tem letu bili pričeti in zaključeni nadzori nad poslovanjem za leto 2018 in 2019 (izplačilo sejin občinskim funkcionarjem za leto 2018 in 2019), v okviru katerih je bilo ugotovljeno, da je večina ugotovljenih kršitev že odpravljena, predlagala pa so se tudi določena priporočila. Doda, da so se v NO zavezali opraviti nadzore za nazaj, pri čemer imajo v tem letu plan izvesti nadzore nad poslovanjem v letu 2019, 2020 ter tudi za tekoče leto 2021.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 6 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se seznani s Končnim poročilom o delu nadzornega odbora za leto 2020.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 7: ODLOK O NAGRADAH MLADINI ZA POSEBNE DOSEŽKE – PRVA OBRAVNAVA**

**Nika Rovšek** navede, da je občinska uprava z njenim sodelovanjem pripravila predmetni odlok z namenom, da bi se spodbujalo izjemne dosežke obšolske dejavnosti na umetnostnem, športnem in znanstvenem področju otrok in mladine v Občini Dol, zaradi česar se je odločilo skozi ta odlok vsakoletno nagraditi otroke v starosti od 12 do vključno 19 let, v kolikor so v tistem šolskem letu pridobili poseben dosežek. Nadaljuje, da se je skozi primerjavo poiskalo in v 9. čl. predmetnega odloka določilo kriterije, preverilo pa se je tudi druge tipe nagrajevanj na državnem in občinskem nivoju (razne štipendije) in preko tega ugotovilo kakšno število otrok dosega določene rezultate, saj je bil izziv izenačiti športne, umetniške, raziskovalne in druge dosežke, ker so si tako raznoliki. Doda, da je bil sam postopek zamišljen na način, da bo po sprejemu tega odloka občina v jesenskem času objavila razpis, na katerem bodo kandidirali otroci oz. njihovi zastopniki ter k vlogi priložili dokazila, na podlagi katerih se bo skladno z določenimi merili ugotavljala upravičenost do nagrade v višini 250 € bruto. Zaključí, da nagrada ni zamišljena na način, da se med seboj tekmuje, temveč, da se ta podeli



vsem ki dosegajo merila, vse dokler niso izčrpana za to zagotovljena sredstva, pri čemer lahko vsak dobi le eno nagrado.

#### **Razprava:**

**Jasno Grahek** zanima zakaj je v 9. čl. posebej naštetu, da kot državno tekmovanje šteje tudi tekmovanje mladih glasbenikov, državni natečaj, itd. **Nika Rovšek** odgovori, da nad ogromno tekmovanji bedi ministrstvo za izobraževanje ali pa zavod RS za šolstvo, ta druga tekmovanja pa ne spadajo pod okrilje države in jih organizirajo določena združenja, zaradi česar so posebej naštetu, saj ministrstvo oz. zavod RS za šolstvo nimata svojih lastnih tekmovanj. Zaključí, da obstajajo pri športu nacionalne panožne športne zveze, zaradi česar se je poiskal ekvivalenten nivo za vsa tekmovanja.

**Juretu Rabiču** se zdi malo »rahla« definicija solo orkestra v 10. čl., saj ne ve kaj točno je z njo mišljeno. Predlaga pa tudi, da bi se kot izjemni dosežek šteli tudi gledališčni nastopi otrok, saj pozna primer, ko je mlada umetnica nastopala v operi, kar je dosežek. **Nika Rovšek** odgovori, da mora imeti glasbenik, ki nastopa z orkestrom, zelo visok nivo znanja, katerega dosežejo le redki ter doda, da bo upoštevala pripombo in razširila definicijo ter dodala nastope v mestnih oz. državnih galerijah, na isti način pa se bo uredilo tudi glede gledaliških nastopov.

**Ireno Prašnikar** zanima zakaj se v 9. čl. ko kot izjemni dosežek na državnem tekmovanju ne šteje npr. tudi doseženo priznanje za 3. mesto (bron), temveč samo za 1. (zlato) ali 2. (srebro). **Nika Rovšek** odgovori, da so tovrstna tekmovanja urejena na način, da 10 najboljših dobi zlato, najboljših 100 srebrno, ostalih 500 pa bronasto priznanje, kar bi bil preširok nabor, v kolikor bi se upoštevala tudi 3. mesta (bronasta priznanja).

**Jure Rabič** opozorí, da deluje v občini izredno dober otroški zbor, pri čemer meni, da v proračunu za to namenjena sredstva ne bodo zadostovala, v kolikor ta dobi nagrado. **Nika Rovšek** navede, da je ta odlok namenjen le posameznikom, in sicer že iz tega razloga, ker so lahko ekipe v ekipnih športih kar številčne, enako pa velja tudi glede udejstvovanja skupin na ostalih področjih.

**Jasna Grahek** predlaga, da se v odloku podrobneje definira, da gre za nagrade posameznikom, pri čemer **Jure Rabič** predlaga, da bi se to uredilo v 5. čl. **Župan** sprejme predlog.

#### **AD 7 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o nagradah mladini za izjemne dosežke (prva obravnava).**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 8: LETNI PROGRAM KULTURNIH DEJAVNOSTI V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2021**

**Ana Biser** povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom posredovan v gradivu.

**Razprava:**

**Mojco Repanšek** zanima kako se preverja ali ta društva dejansko delujejo ter ali morajo podati poročila, na podlagi katerih se ugotavlja upravičenost porabe sredstev. **Ana Biser** navede, da društva podajo letna poročila, **Eva Vovk** pa doda, da se sredstva izplačujejo na podlagi zahtevkov, katerim so priloženi računi oz. druga dokazila, ki utemeljujejo upravičenost do sofinanciranja.

**Davorina Malca** zanima ali je lani navkljub epidemiji vse normalno delovalo ter kaj se zgodi s sredstvi, ki se ne porabijo. **Eva Vovk** odgovori, da je bilo delovanja manj kot prejšnja leta, **Rok Prevc** pa doda, da neporabljena sredstva ostanejo v proračunu in se nato po navadi prerazporedijo za druge namene.

**Drago Sredenšek** opozori, da je dvorani KD mehansko uničen podest in, da se tam se nahaja tudi mešalna miza, ki je bila vključena ob prihodu v dvorano, kar bi lahko povzročilo požar, pri čemer predlaga, da se to uredi. **Župan** odgovori, da je pristojna uslužbenka na občini že pričela s celovitim urejanjem situacije na področju gospodarjenja z občinskimi objekti, v okviru katerega spadajo tudi vse te pripadajoče zadeve, na katere se je opozorilo.

**AD 8 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program kulturnih dejavnosti v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2021.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

## ➤ AD 9: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2021

**Ana Biser** povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom posredovan v gradivu.

### Razprava:

**Drago Sredenšek** pozdravi organiziranje rekreacije, na kateri je udeležba vedno bolj številčnejša, opozori pa, da v nekajkratnih preteklih proračunih za Vinje niso bila predvidena sredstva za ureditev otroških igrišč ter nasploh za šport in rekreacijo, pri čemer jim sedaj preostane samo sprehod po cesti, na kateri pa je vprašljiva varnost. Apelira, da se uredijo zadeve na omenjenem področju. **Župan** odgovori, da so nekateri projekti vezani na participativni proračun, preko katerega posamezniki in vaški odbori dajejo predloge, pri čemer za Vinje navede, da je tudi tam načrtovana umestitev igrišča, pri čemer se bo za to poiskala ustrezna parcela, znotraj naselja. Doda, da v bližini Vinj potekajo tematske poti kot npr. Vegova pot, ŠD Dolsko pa načrtuje tudi krožno pohodno pot okrog celotne občine.

**Gregorja Pirca** glede rekreacijske poti ob Kamniški Bistrici zanima za kaj točno se bo porabilo predvidenih 15.000 € in kako daleč je občina z realizacijo projekta. **Rok Prevc** odgovori, da je na sestanku s projektantom izvedel, da se je v preteklosti na tem projektu sicer že delalo, pri čemer se je teh 15.000 € zagotovilo ravno zato, da bi se pospešila ta dinamika projekta, ki se je vmes ustavila, saj so bili problemi z direkcijo RS za vode, ki je nasprotovala umeščanju poti, ker naj bi se ta tistem območju urejala struga. Nadaljuje, da je samo umeščanje trase do mostu relativno enostavno, nastane pa problem pri prehodu čez glavno cesto, saj bi lahko nastali problemi razlitja vode v primeru poplav, zato je edina varianta, da bi se pod mostom naredila nekakšna »zložba« (pot), ki bo skladna s pogoji direkcije RS za vode. Doda, da bo potrebno na občini, s sodelovanjem direkcije, najti najboljšo opcije za umestitev trase, pri čemer je mnenja, da bi bila ob Kamniški Bistrici in potem naprej ob mostu. Glede samih stroškov navede, da bi naj znašal meter poti med 300 € in 400 €, saj je pogoj direkcije, da bo pot v souporabi pešcev, intervencijskih vozil, kmetijska mehanizacija itd.

**Davorina Malca** zanima kaj je mišljeno z rekreacijsko potjo Zaboršt - Podgora v višini 25.000 €. **Rok Prevc** odgovori, da je pri mišljena peš pot od Škulja proti OMV in od kapelice do Podgore, pri čemer meni, da bi jo bilo smotno umestiti na način kot pri Mercatorju, kjer poteka peščena pešpot.

**Ireno Prašnikar** zanima ali je projekt Kamniška Bistrica nadaljevanje projekta, ki je bil planiran v času mandata prejšnjega župana, ko so bila v proračunu planirana ogromna sredstva za neko rekreacijsko pot ob Kamniški Bistrici. Opozori na situacijo, ko se ljudje pripeljejo pod cilj Murovice in Ciclja, zaradi česar se na tamkajšnji lokaciji umeščajo divja parkirišča in odlagališče za smeti, kar je potrebno urediti. **Župan** odgovori, da so bila tedaj ta sredstva v višini 570.000 € namenjena za kolesarske poti s strani RRA za vzpostavitev povezave z Ljubljano, vendar ta sredstva niso bila porabljena, glede Kamniške Bistrice pa navede, da bi se dalo s projektom najbrž kandidirati za evropska sredstva. Glede problema z

divjimi parkirišče odgovori, da se na tamkajšnji lokaciji ureja situacija, ustvarila pa so se nova parkirna mesta, pri čemer razmišlja tudi o uvedbi drugih ukrepov, npr. namestitvev ovir.

#### **AD 9 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Letni program športa v Občini Dol pri Ljubljani za leto 2021.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

#### **➤ AD 10: ZAKLJUČNI RAČUN PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2020**

**Rok Prevc** povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom posredovan v gradivu.

#### **Razprava:**

**Draga Sredenška** zanima ali je v NRP planirana ureditev ceste, ki povezuje Osredki in Kamnico oz. ali je ta projekt v teku. Zanima ga tudi ali bi bilo mogoče urediti že obstoječo (privat) cesto na način, da bi se pridobilo soglasje lastnika parcele po kateri poteka ta cesta. **Rok Prevc** odgovori, da je bilo na zadnjem sestanku s projektantom dogovorjeno, da mora najprej sprojektirati cesto na Vidmu (JUB – križišča z občino), ker je cesta od Mlinščice do pošte že sprojektirana, saj je izvedba obojega pogoj, da se lahko gre v postopek javnega naročila za izgradnjo kanalizacije. V okviru navedenih projektov pa se je dogovorilo, da bo projektant opravil ogled ceste Osredki – Kamnica in napravil preliminarni izračun sredstev potrebnih za izvedbo tega projekta. **Župan** glede ureditve že obstoječe ceste odgovori, da se bo najprej počakalo na oceno projektanta in nato razmišljalo o drugih opcijah.

#### **AD 10 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Zaključni račun proračuna Dol pri Ljubljani za leto 2020.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

## ➤ AD 11: PREDLOG O REBALANSU PRORAČUNA ZA LETO 2021 – SKRAJŠANI POSTOPEK

Župan in Rok Prevc povzameta obrazložitev predloga sklepa ter predloge amandmajev, ki so bili svetnikom posredovani v gradivu.

### Razprava:

Mojco Repanšek zanima ali so se sredstva za vodohran Vrh povečala. Nadalje jo zanima zakaj so se povečali stroški pri projektu križišča v Dolu, kjer bi se naj delala kanalizacija. Eva Vovk odgovori, da se je ta postavka povišala, ker so za projekt potrebne dodatne storitve in stroški, ki niso bili prej predvideni, Rok Prevc pa doda, da gre pri tem za 10 let trajajoč projekt, ki ga je slabo pripravila in izvedla Vodovod – kanalizacija, ki se je nato umaknila od projekta, občini pa so zaradi tega nastali dodatni stroški, saj je morala zadevo sanirati, da je ta ustrezna. Župan glede križišča odgovori, da so stroški večji, ker bo potrebno tudi tam urediti kanalizacijo in ker se bo tja umestila polnilnica za Prostofer.

Gregorja Pirca zanima koliko bo znašal celotni strošek vodohrana Vrh. Eva Vovk odgovori, da bo celotni strošek znašal okoli 259.000 €, v kar je všteti že 90.000 od holdinga, torej je občinski strošek cca 150.000 €.

### Amandma št. 1

#### AD 11.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 1 k točki »Odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 - 1. rebalans«, ki pravi, da se izvajanje NRP projekta »OB022-21-0004, Rekonstrukcija zavijalnega pasu Dolsko« v vrednosti 70.000,00 EUR premakne v leto 2022, v letu 2021 ostane 9.500,00 EUR za pripravo PZI dokumentacije.

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in 3 (tremi) VZDRŽANIMI (Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

### Amandma št. 2

#### AD 11.2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 2 k točki »Odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 - 1. rebalans«, ki pravi, da se sredstva za poplačilo oz. odkup objekta Vrtec Dol (sodna poravnava) v

višini 3.300.000,00 EUR vnesejo v NRP 2021-2024 kot investicijska sredstva za nakup poslovnih stavb - finančni najem (pod št. projekta OB022-21-0008, Odkup objekta Vrtec Dol). V posebnem delu proračuna bodo sredstva prikazana pod PP 40111/420070. Za predlagani znesek se znižajo sredstva na PP 40111/402603.

**Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) in **3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Jure Rabič, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

### Amandma št. 3

#### **AD 11.3 SKLEP:**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi Amandma št. 3 k točki »Odloka o rebalansu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 - 1. rebalans«, ki pravi, da se v rebalans proračuna na PP 40111/402603 vključijo sredstva za plačilo treh (3) mesečnih najemnin za objekt Vrtec Dol (za obdobje januar – marec 2021) v višini 84.500,00 EUR.

**Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jasna Grahek) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Jure Rabič, Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

### Rebalans

#### **AD 11.4 SKLEP:**

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme »Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 – 1. rebalans« z bilanco prihodkov in odhodkov, posebnim delom proračuna, načrtom razvojnih programov (NRP 2021-2024) ter načrtom ravnanja s stvarnim premoženjem v letu 2021 – po skrajšanem postopku.

**Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **1 (enim) PROTI** (Aleš Žnidaršič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 12: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM 1767 332/9**

Župan povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom posredovan v gradivu.

**Razprava:**

Razprave ni bilo.

**AD 12 SKLEP:**

1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom parcela 1767 332/9.
2. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

**Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Aleš Žnidaršič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 13: SKLEP O UVEDBI REZERVACIJ PRI STROŠKIH PLAČILA OSKRBNINE VRTCA ZA LETO 2021**

Rok Prevc povzame obrazložitev predloga sklepa, ki je bila svetnikom posredovan v gradivu.

**Razprava:**

Sladano Brodnik zanima ali se to nanaša na čas, ko bo vrtec zaprt. Rok Prevc pritrdi in doda, da je datum omejen od 1. junija do 30. septembra.

Jasno Grahek zanima ali lahko starši to izkoristijo v enem kosu za celotno obdobje, torej od 1. 6. – 30.9., ali po delih, npr. en mesec koristijo, drug mesec ne in potem ponovno tretji mesec koristijo. Nadalje jo zanima tudi, kako imajo to urejene druge občine. Rok Prevc odgovoril, da je mišljeno koriščenje v enem kosu. Župan glede praks drugih občin odgovori, da se je to izjemoma uredilo v naši občini.

**AD 13 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Sklep o uvedbi rezervacij pri stroških plačila oskrbnine vrtca za leto 2021.**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

### **VPRAŠANJA IN POBUDE:**

**Jure Rabič** opozori, da bankine med Dolskim in Klečam, ki so se pred kratkim sanirale, povzročajo na cestah zelo velike luže po padavinah, saj so višje od ceste, kar bi bilo potrebno urediti. Nadalje ga zanima kdaj se bo začela graditi plezalna stena. **Župan** odgovori, do bo novi koncesionar uredil problem z bankinami. **Eva Vovk** glede plezalne stene odgovori, da se bo ta začela graditi najkasneje meseca julija.

**Draga Sredenška** v zvezi z 12. točko dnevnega reda zanima kako bo sedaj urejeno parkirišče za zdravstvo. **Župan** odgovori, da se je z novimi lastnik sklenila najemna pogodba, na podlagi katere ima občina v najemu vse parkirne prostore razen osmih, katere koristijo novi lastniki.

**Gregorja Pirca** zanima koliko je strošek najema prej omenjenih parkirnih prostorov. **Darko Ilievski** odgovori, da znaša najemnina 1.000 € na letni ravni za vse parkirne prostora razen šestih (opomba: pravilno je osmih).

**Irena Prašnikar** pohvali čiščenje kanalov in propustov od Kamnice do Križevske vasi, opozori pa, da niso pa bile na navedeni relaciji urejene bankine, kar povzroča nevarnost. Nadalje jo zanima tudi, kdaj bo realizirana razsvetljava, ki je bila predvidena v okviru participativnega proračuna za lansko in tekoče obdobje, pri čemer predlaga, da bi se pri predlogih v sklopu participativnem proračunu že v naprej pazilo kakšne so želje, saj ljudje nimajo predstave glede časovnega okvira realizacije projektov. Opozori, da je cesta proti »Bovon« neprevozna, zaradi česar predlaga, da se jo pregleda. Zanima jo tudi kakšne so finančne posledice glede zadeve pripadajočega zemljišča ob KD Dolsko (12. točka dnevnega reda). Opozori tudi, da ob ograji mostu nad Savo rastejo drevesa, kar povzroča nevarnost v primeru in se naj uredi. Za konec predlaga, da bi bil vrtec v Dolskem in Dolu odprt vsaj od 6 uri naprej, saj se zdaj odpira ob 6.30 oz. 7.00, kar se ji zdi prepozno.

**Župan** glede javne razsvetljave odgovori, da je to prevzel nov koncesionar, ki ima prioritetni plan dela, na podlagi katerega bo realiziral tudi predmetno razsvetljava, pri čemer bi moral biti do jeseni narejen 1. del. Glede pripadajočega zemljišča odgovori, da je bilo potrebno povrniti predmetno nepremičnino v prvotno stanje, in sicer zasaditev rastlinja, odstranitev objekta bivšega režijskega obrata itd., kar je skupaj nanoslo med 10.000 € in 12.000 € stroškov. Glede mostu odgovori, da se bo odstranilo odvečno rastlinje v okviru planiranih vzdrževalnih del, glede vrtca pa odgovori, da se odpiralni čas regulira na podlagi analize potrebe staršev, pri čemer doda, da se bo vseeno pozanimal o predlogu. **Jure Rabič** glede odprta vrtcev doda, da se je o tem obravnavalo na svetu staršev šole, kjer je bilo rečeno, da se bo odpiralni čas prilagajal glede na situacijo s Covidom.

**Jure Rabič** opaža vedno več vrtičkarjev, ki najprej uredijo vrt, nadaljujejo s prikolicami, katerim sledi nadstrešek, na koncu pa je tam že cela bajta, pri čemer se sprašuje kako je to skladno s predpisi. Opazil pa je tudi objekt na bivšem podrtem mostu čez Mlinščico. **Župan**



odgovori, da pozna omenjeno situacijo in je tudi opozoril dotično osebo glede prikolice, pri čemer je ta zagotovila, da jo bo v kratkem umaknila. Nadalje se zaveda spornih situacij gradenj na kmetijskih zemljiščih, kjer bi se lahko gradili le nezahtevni objekti, **Nika Rovšek** pa doda, da bi skladno z zakonom lahko na kmetijskem zemljišču pomožne objekte postavljali samo kmet, ki obdeluje določene površine kmetijskega zemljišča. **Župan** glede objekta na mostu odgovori, da pri tem ne gre za objekt temveč za zadevo, ki so jo sestavili otroci, na kar pa je že opozoril policijo, ki bo zadevo preverila ter ustrezno urgirala.

**Gregor Pirca** glede vrtičkarjev zanima ali obstaja odlok, na podlagi katerega bi se preprečila prekomerna širitev le teh. Nadalje predlaga popravilo dveh luči v Senožetih, ki ne gorita, prav tako pa opozori, da luči niso označene kot last DRSI, na podlagi česar sklepa, da so te občinska last. Zanima pa ga tudi ali je običajno, da se obstoječi drogovi menjajo z lesenimi (manjša življenjska doba), kot to sedaj počne trenutni koncesionar. Glede zapore ceste skozi Zaboršt ga zanima ali bo ta enosmerna, glede skupnega inšpektorat (področje zaščite in reševanja) pa ga zanima kaj je bilo na tem področju do sedaj narejenega za Občino Dol, o čemer pa bi imel tudi poročilo. Nadalje ga zanima ali je že napravljena evidenca nepriklopljenih gospodinjstev na kanalizacijo, da bi se jih nato z odločbami pozvalo k priklopu. Opozori, da se je košnja trave začela prepozno, saj naj bi ta na določenih mestih segala na cesto z obeh strani. Na koncu ga zanima zakaj stoji izdelava dokumentacije za objekt - lopo v Senožetih, ki je del participativnega proračuna.

**Župan** predlaga, da bi občina te vrtičke vzela v najem in jih ustrezno in lično uredila. Glede luči odgovori, da se bo opozorjeno uredilo in da bo preveril glede menjave drogov. Glede zapore odgovori, da bo ta enosmerna (proti Ihanu), glede inšpektorata pa odgovori, da se ga bo pozvalo k posredovanju poročila. Glede priklopa na kanalizacijo odgovori, da se bo k reševanju tega problema pristopilo po prejemu uporabnega dovoljenja. Glede košnje trave odgovori, da se je ta prilagajala glede na vremenske razmere in košnjo kmetov, da pa so trenutno pokošene vse prioritete povezovalne poti v občini. Glede objekta v Senožetih odgovori, da zadeva stoji na upravni enoti, ki pridobiva vso potrebno dokumentacijo.

**Irena Prašnikar** poda pobudo za odstranitev invazivnih rastlin kot npr. ambrozije, saj je vse več neurejenih zemljišč, posledica česar pa je širitev škodljivih polžev, pri čemer predlaga, da se glede te problematike v Pletenice objavi kakšen članek, kot je bilo to storjeno v prejšnjih letih. **Rok Prevc** se strinja.

**Jasno Grahek** zanima kako bo urejen promet skozi Beričevo, ko se bo izvajala rekonstrukcija ceste, in sicer ali bo urejeno isto kot sedaj v Vidmu, kjer so postavljene hitrostne ovire. Nadalje jo zanima zakaj so lahko povsod hitrostne ovire, čez najbolj prometno cesto v Beričevem in Brinju pa je problem narediti 3 ležeče policaje na mestih, kjer se zbirajo otroci. Za zaključek pohvali oživitve Kmetijskega doma v Beričevem, pri čemer jo zanima status le tega. **Župan** glede ureditve prometa v Beričevem pove, da ta ne bo urejen isto kot je bil v Vidmu, kjer se je delalo samo na širini ceste, saj se bo v okviru rekonstrukcije v Beričevem in Brinju sočasno delalo obe strani, in sicer se bo delala širitev, kot tudi pločnik, pri čemer doda, da se dodatne grbine s pločnikom izključujejo. Dodaja, da ni rečeno, da bo ves čas urejen

enosmerni promet, saj se ga bo poskušal zagotavljati dvosmerno, v kolikor bo to mogoče in zaključiti, da bo sanacija trajala do 3 mesece. **Rok Prevc** doda, da je pri pretekli obnovi mostu, v času katere naj bi bil kolaps (prometnega) sistema, bil urejen enosmerni projekt zaradi omejitve teže, in sicer, da ne bi istočasno bila dva tovornjaka na kritičnih delih, pri čemer zaključiti, da bo preveril glede predvidenih zapor. **Župan** glede ležečih policajev odgovori, da je prioriteta postavitve le teh v vaških jedrih, po predhodnem posvetu z SPV, in doda, da je v preteklosti s strani kmetov bil odpor do umestitve ležečih policajev znotraj naselja Beričevo – Brinje, pri čemer zaključiti, da bo po umestitvi pločnika v Beričevem zagotovljena večja varnost. Glede Kmetškega doma odgovori, da je tega v najem prevzela občina in ga dala v upravljanje KUD Jurij Flejšman ter doda, da del prostorov trenutno uporablja TSK JUB, prav tako pa je del teh dan v uporabo za snemanje. Izpostavi tudi namen, da se v Kmetški dom ponovno umesti mlade, da bodo imeli prostor za razvoj.

**Slađana Brodnik** predlaga, da bi v obdobju rekonstrukcije, v času prometne špice, usmerjali promet z zastavicami, saj je tako boljši pregled nad »gužvo« in je posledično lažje regulirat promet. **Župan** odgovori, da bo preveril predlagano.

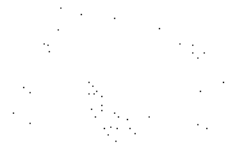
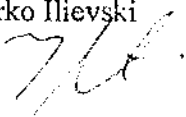
**Mojeo Repanšek** zanima kakšna je situacija v Kamniški Bistrici glede kamionov. **Rok Prevc** odgovori, da se je na inšpektorat poslalo zaprosila, izvodi katerih so bilo poslani tudi njej in Boštjanu Mencingerju, pri čemer zaključiti, da do sedaj ni bilo povratne informacije, torej se od tega dejanja naprej ni kaj dodatnega storilo. **Župan** doda, da država preko inšpekcijskih organov ne urgira, pri čemer predlaga, da se jih javno pozove k odzivu.

**Davorin Malec** glede prepovedi vožnje za kamione izpostavi, da smejo kmetje voziti traktor s prikolico, na kateri je 50m<sup>3</sup> materiala, hkrati pa on na isti cesti ne sme voziti kamiona skupne teže 32 t. **Župan** navede, da se sporna cesta nahaja na območju kmetijskih zemljišč, kar je najverjetneje razlog za izpostavljen režim. Nadaljuje, da je glavni problem, ker se ob delnih zaporah obvoznice povzroča dodatni pritisk na vaške ceste in doda, da je odstopanj glede hitrosti cca 5 % pa še to so prekoračitve do 10 km/h. **Aleš Žnidaršič** doda, da se mu zdi večji problem prekoračitev hitrosti kamionov skozi Beričevo, predvsem v jutranjem času, zaradi česar predlaga da bi policisti preverjali tahografe. **Gregor Pirc** doda, da 90 % kamionov ali prekorači omejitev osne obremenitve ali pa je prehitrih.

Seja se je zaključila ob 21:02.

Zapisal:

Darko Ilievski



Željko Savič, župan

