



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI  
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani  
Telefon: 01/5303 240  
e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0005/2021-4  
Datum: 21.4.2021

**ZAPISNIK 1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI  
LJUBLJANI Z DNE 21.4.2021**

**PRISOTNI:** Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Boštjan Mencinger, Jure Rabič

**ODSOTNI:** Nika Rovšek, Miroslav Hribar

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 21.4.2021 na začetku seje prisotnih 10 (deset) svetnikov, ob 19:07 se je pridružil Jure Rabič, do konca seje je bilo prisotnih 11 (enajst) članov.

**Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še:** Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, odv. Mirko Bandelj, Blaž Šlemic – Unija consulting, Nina Keder – urednica občinskega glasila

**Seja se je pričela ob 18:00 uri v kulturnem domu KD Dolsko, katero je vodil župan Željko Savič.**

**Župan je obrazložil razlog za sklic seje in podal uvodni nagovor kot citirano:**

*»Spoštovani!*

*Dovolite mi, da tudi sam pred začetkom obravnave 1.točke izredne seje strnem nekaj besed in pojasnim moj pogled na problematiko ki jo bomo danes obravnavali.*

*Naj v uvodnih besedah izrazim začudenje po prejetem pisanju svetnice ga. Mihaele Mekše in njenih kolegov iz svetniške skupine Janeza Tekavca.*

*Vem da je svetnica Mekšetova v preteklosti nemalokrat kaj prebrala iz listka, da je lahko obrazložila svoj glas in da se je na eni zadnjih sej celo lotila pripomb na proračun v obliki poezije. Resno pa me je presenetilo zadnje pisanje, ki je z vsebino, ki izraža elemente žaljenja,*

*diskreditiranja in zavajanja tako presenetila, da sem dobil celo občutek, da se ne bomo pogovarjali o isti temi.*

*Ko sem sprejel mandat, sem se v slavnostni prisegi zavezal, da bom dolžnosti župana opravljal vestno in odgovorno, spoštoval pravni red Republike Slovenije in občine Dol, ter z vsemi močmi deloval za čast, blaginjo in razvoj njenih občank in občanov, še več, zavezal sem se da se bom o vseh stvareh ki se nanašajo na finančne posledice občine posvetoval, pogovarjal, dogovarjal in pogajal z namenom, da moje odločitve ne bodo plod enostranskega odločanja, ki je v preteklosti vodilo da velikih negativnih finančnih posledic na račun občinskega proračuna.*

*Zakaj izredna seja, zato ker menim da je trenutna situacija v zadevi spora v primeru vrtca v Dolu tako kritična, da je moja dolžnost v funkciji župana, da vas skupaj z občinsko upravo in zunanjimi sodelavci seznanimo, v kateri fazi je postopek mirnega reševanja spora iz najemne pogodbe in pogodbe o stavbni pravici za vrtec Dol.*

*Če se še enkrat vrnem na pisanje svetnice ga. Mekšetove in njenih kolegov svetnikov, me njihovo pisanje napeljuje na misel, da ji odgovorim v njim ljubi poetični obliki, ki pa nima najbolj srečnega konca.*

*Posamezni odstavki njihovega pisma so me nekako ponesli v okolje razburkanega morja polno čeri, kjer od morske bolezni pijani mornarji ob koncu zabave na »Titaniku« še vedno niso dojeli, da jim je to zabavo priredil kapitan, ki je skočil iz ladje, zavedajoč se, da manevri ki jih je želel izvesti po prvi tragični nesreči, ladjo še hitreje vlečejo v totalni brodolom. Še več, kapitanu zvesti mornarji nam želijo svetovati, da ponovno prosim konstruktorja potapljajoče ladje in bivšega kapitana, da nam svetujeta kako priti do najbližje obale.*

*Menim, da je zadnji čas, da potniki ki smo na to ladjo stopili na zadnji postaji tik pred brodolomom, pregledamo vse načrte reševanja, ter s pomočjo stroke in zdrave kmečke pameti odločimo v katero smer naj se ladja obrne, v želji da bo še kdaj primerna za plovbo.*

*Še enkrat želim poudariti, da bodo vse moje odločitve temeljile na transparentni in odgovorni porabi proračunskega denarja. Odločitve ki bodo sprejete na današnji seji, niso moj beg pred osebno, civilno ali kazensko odgovornostjo, temveč poskus reševanja problematike ki je bila podedovana iz preteklih mandatov. Zato pričakujem najmanj pisno opravičilo svetnikov, svetniške skupine Janeza Tekavca za zavajajoče in žaljive navedbe v njihovem pismu.«*

**Mihaela Mekše** želi podati repliko na uvodni govor župana, pri čemer ji ta odgovori, da bo dobila to možnost v nadaljevanju seje.

### **Predlagani dnevni red je bil:**

- 1.) Predlog Končne ponudbe družbe Energoplan d.d. z dne 14.4.2021 za dokončno poplačilo investicije v vrtec Dol

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 1. IZREDNE SEJE**

**AD i SKLEP:**

**Potrdi se predlagani dnevni red 1. izredne seje**

**Sklep JE BIL SPREJET z 10 (desetimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Źnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 10 (deset) svetnikov.

➤ **AD 1: PREDLOG KONČNE PONUDBE DRUŹBE ENERGOPLAN D.D. Z DNE 14.4.2021 ZA DOKONČNO POPLAČILO INVESTICIJE V VRTEC DOL**

**Rok Prevc** povzame potek pogajanj, ki je podrobneje obrazložen v gradivu točke dnevnega reda.

Glede navedb iz dopisa svetnikov liste Janeza Tekavca odgovori:

- višina obveznosti občine, ki bo dosežena s poravnavo, bo nižja za več kot 1 mio €, zaradi česar ne drži tolmačenje, da se z njo nič ne privarčuje, saj je dejstvo, da so obrestne mere smešno nizke in je zaradi tega zadolževanje smiselno;
- ne drži tolmačenje, da bi morebitna zadolžitve onemogočila nadaljnje investicije občine, saj je trenutna situacija takšna, da so v izvršbi sredstva v vrednosti 2 mio €, kar bi enkrat bilo treba poplačati in občina zaradi tega ne bi mogla resno načrtovati investicije, torej se lahko le z enkratnim odkupom obveznosti dolgoročno načrtuje investicije;
- s poravnavo se bo doseglo nizko obrestno mero zadolžitve, saj z vsakim dnem odlašanja nastajajo dodatni stroški zaradi neugodne obrestne mere, ki je trenutno 5,54%.;
- nadaljevanje sodnih sporov prinaša dodatne sodne stroške, katere je morala občina zaradi izgube prvotne tožbe poravnati v višini cca 72.000 €, v 10 letih plačala pa je tudi odvetniške stroške odv. družbi Mužina v višini 50.000 €, kar ni zanemarljivo;
- soglasje ministrstva je v planu, vendar se lahko pridobi šele zatem, ko bo sprejet rebalans in se posreduje vsa potrebna dokumentacija, da se kredit lahko začne črpati, predhodno pa je potrebno speljati konkurenčni postopek med bankami, da se dobijo primerljive ponudbe;
- morebitna odpoved najemne pogodbe s strani občine bi bila dražja kot pa če se poravna.

**Darko Ilievski** predstavi že končane in aktualne sodne postopke v predmetni zadevi, kar je podrobneje obrazloženo v gradivu točke dnevnega reda.

**Blaž Šlemic** navede, da bi bil na današnji dan celotni strošek projekta vrtec okoli 6.967.000 €, pri čemer se še vedno nabirajo zamudne obresti zaradi neplačanih zapadlih najemnin, in bo v naslednjih mesecih, v kolikor se ne sklene poravnava, ta strošek narasel čez 7 mio €. Nadaljuje, da so se iz strani komercialnih bank pridobili odgovori, da sama pridobitev kredita po pridobitve soglasja Ministrstva za finance ne bo težavna in da so trenutne razmere na kapitalskih trgih tako ugodne kot že dolgo ne, saj iz pridobljenih informativnih ponudb izhaja, da so fiksne obrestne mere za pridobitev kredita mere nižje od 1 %, in bi za najem kredita za dobo 15 let te znašale 0,85 %. Zaključí, da v kolikor se sklene poravnava in se pridobi financiranje pri komercialni banki za dobo 15 let, bo končni strošek projekta vrtec znašal okoli 5.9 mio €, zaradi česar predlaga, da se prične postopek pridobivanja kredita za refinanciranje oz. odkup tega dolga, pri čemer poudari, da so trenutne razmere zelo ugodne, končna odločitev pa je na plečih občinskega sveta.

**Odv. Mirko Bandelj** uvodoma navede, da je dejstvo, da se pravna mnenja različnih odvetnikov v določenih odtenkih razlikujejo in da v tej zadevi zastopa občino po tarifi 81 €/h + DDV ter, da se mu zdi strošek 50.000 € in 75.000 € za neučinkovit postopek prevelik, pri čemer doda, da sicer ceni odv. družbo Mužina, vendar je dejstvo, da je ta postopek »zasrala«, zaradi česar je od odgovornega odločevalca pričakovati, da za nadaljevanje postopka poišče pravno pomoč drugje. Nadaljuje, da se je v tej zgodbi ukvarjal z dvema pravnima dilemama, in sicer ali je možno doseči ničnost spornih pogodb, in kaj bi se z morebitno dosego ničnost sploh pridobilo. Na eni strani je ugotovil, da so postopki ničnosti tekli in, da so bili neuspešni z vidika občine, saj je ničnost bila zavrnjena iz drugega razloga in ne iz razloga koruptivnosti nekdanjega župana. Njegova ocena je, da je po razsodbi Vrhovnega sodišča pogodba že realizirana in, da je to kršitev manjšega pomena ter bi bilo nepošteno, če bi bila ugotovljena ničnost, pri čemer se je Vrhovno sodišče že opredelilo tudi za primer morebitne ničnosti zaradi županove koruptivnosti in je tako vsebina sodbe popolnoma jasna, kar izhaja iz 22. točke sodbe Vrhovnega sodišča<sup>1</sup>, torej bi prišli do istega rezultata tudi v primeru, da bi se ugotovilo koruptivno dejanje bivšega župana, zaradi česar je smešno pričakovati, da bi občina dobila nazaj vse plačane najemnine z obrestmi in potem še vrtec po gradbeni ceni. Nadaljuje, da je bil zakon, ki ureja koruptivnost kot razlog za ničnost, sprejet kasneje, po sklenitvi spornih pogodb, zaradi česar iz strokovnega vidika ne more sprejeti očitka, da je njegovo mnenje neresno. Doda, da je hudo sprenevedanje, da se danes, po sodbi Vrhovnega sodišča, sklicuje na zakon o javnem naročanju sprejet leta 2006, ki je določal, da je pogodba nična, če je sklenjena brez predhodno izvedenega postopka. Zanima ga kakšna bi bila utemeljitev slabosti poravnave, saj je najboljši postopek tisti, v katerem se stranke dogovorijo. Meni, da tudi v kolikor bi bila ugotovljena ničnost, bi bil izplen za občino manj neugoden, kot pa če se sklene poravnava. Nadaljuje, da je nesklennitev poravnave tveganje in je dilema le, ali plačati dober 1 mio € ali več, več kot danes in upati na čudež, ali trenutno obveznost za 1 mio € zmanjšati. Glede na dosedanje sodne odločbe je mnenja, da je verjetnost uspeha za dosego

---

<sup>1</sup> Vrhovno sodišče ocenjuje, da gre v konkretnem primeru za prepoved manjšega pomena. Ker je ob tem pravni posel v pretežnem in bistvenem delu realiziran, sta izpolnjena oba pogoja iz drugega odstavka 90. člena OZ. Zato ni mogoče uveljavljati ničnosti. Ob tem Vrhovno sodišče poudarja, da bi bilo favoriziranje ničnosti v primeru, ko se stranka, ki je sama povzročila ničnost, sklicuje na ničnost in iz svojega protipravnega ravnanja išče korist, tudi v nasprotju s samim namenom ničnosti ter načelom vestnosti in poštenja.

ničnosti mogoče 1 % in je ob takšnem tveganju pričakovati od odgovornega gospodarstvenika oz. politika, da sprejme takšno poravnalno ponudbo. Sprašuje ali se je smiselno še naslednjih 10 let pravdati in biti v negotovosti glede obveznosti občine ali pa se to poglavje zaključi in se nadaljuje razvoj občine. Glede kreditiranja meni, da že sam zakon predvideva enostaven postopek v primeru zadolževanja za primere refinanciranja oz. zmanjšanja obstoječega dolga in da občina ne bi imela težav v kolikor se odloči

na takšen način rešiti zadevo. Nenavadno mu je pisanje, da se županu očita, da poizkuša prenesti svojo obveznost na občinski svet, obenem pa se mu očita, da uzurpira pristojnosti, pri čemer meni, da bo župan zagotovo nosil odgovornost za svojo odločitev, neglede na odločitev občinskega sveta, sicer pa tudi ZSPDSLS-1 velela pridobitev ustreznega mnenja / soglasja s strani občinskega sveta, prav tako pa tudi Statut. Kot on razume je skupina za pogajanja prišla do točke, ki v celoti razrešuje finančna vprašanja, ni pa to že pogodba oz. dogovor, ki bo na koncu sklenjen, saj mora ta celostno rešiti predmetno zadevo in zapreti vse odprta vprašanja vezana na predmetni spor.

**Mihaela Mekše** poda repliko na uvodni govor župana, in sicer najprej navede, da je bil dopis sestavljen s strani vseh 4 svetnikov liste Janeza Tekavca in ne samo nje, zaradi česar je nesmiseln osebni napad v smislu, da naj bi samo ona sestavila dopis, ostali svetniki liste pa so se le podpisali. Glede na njegov očitek, da naj bi na prejšnjih sejah predstavljala poezijo, odgovori, da je bila ta »poezija« plastični prikaz s primerom, z namenom, da je bila zadeva bolj jasno razumljiva vsem svetnikom, saj niso vsi enako strokovno podkovani. Nadalje ne razume zakaj se župan tako obremenjuje z mnenjem njihove liste, saj ima večno, hkrati pa ima privilegij svoja stališča pojasnjevati v občinskem glasilu in v njem komentirati, pri čemer se je že nekajkrat zgodilo, da se je v njem nekorektno predstavilo stališče njihove liste, brez možnosti, da bi glede tega nato lista podala pojasnila, zaradi česar sedaj vedno znova ponavlja, da kadarkoli se bo izpostavljajo mnenje njihove liste, da se hkrati tudi objasnijo razlogi za takšno mnenje, pri čemer poziva, da ko se bo v glasilu predstavljal predmetni projekt, da se objasni tudi razloge zakaj je njihova lista bila proti, oz. se tudi lahko objavi celotna vsebina njihovega dopisa, pa si nato ljudje sami ustvarijo svojo sliko. Nadaljuje, da vztraja in se strinja z vsebino mnenja liste, kar potrjuje s svojim podpisom, pri čemer poudari, da se ne bo opravičevala za svoje stališče, saj ima do njega pravico, kot tudi vsi drugi. Glede domnevnega 1 mio € prihranka ne ve kateri zneskih so se pri tem upoštevani, saj naj bil skupen znesek okoli 4.4 mio €, v kolikor se seštejejo vse te najemnine, iz poravnalne ponudbe pa izhaja, da naj bi bil skupen znesek okoli 5.7 mio €, pri čemer ne razume od kod ta 1 mio € razlike. Glede komentarja odv. Bandlja se strinja v delu, da so mnenja pravnikov različna oz. zelo pogosto tudi nasprotna, kar je jasno že iz sodnih postopkov, v okviru katerih imata nasprotna si pravnika precej različna stališča, predvsem zaradi tega, ker zadevo vidita iz različnih strani, zaradi česar je pomembno, da se pogleda več različnih stališč, pri čemer poudari, da je pridobljeno le stališče odv. Bandlja, ne pa kakšnega dodatnega oz. drugega stališča, npr. stališča dosedanjega zastopnika, ki je zahteval obnovo postopka, z namenom, da bi se poiskala boljša rešitev. Nadalje jo skrbi kaj bo v primeru, če Ministrstvo za finance ne poda soglasja, saj so posli brez soglasja nični.

**Blaž Šlemic** meni, da je današnje soglasje (predlog sklepa) pogoj za nadaljevanje postopka, drugače občina ne bo mogla zaprositi ministrstva za soglasje glede financiranja. Glede prihranka odgovori, da je na stran 5 vse opredeljeno, in sicer so v obeh izračunih upoštevane do sedaj plačane najemnine do 29.3.2021, upoštevan je tako bil celoten strošek projekta kot takega, predstavljeno je tudi trenutno stanje plačila zapadlih najemnin in zamudnih obresti ter plačilo nezapadlih najemnin z obrestmi, pri čemer je za celoten ta znesek sedaj dal Energoplan ponudbo 3.3 mio €, pri čemer se zraven prištejejo še plačilo stroškov za najeto financiranje, in sicer je ena varianta za 10-letno in druga za 15-letno obdobje, pri čemer so za obe varianti pridobljene ponudbe komercialnih bank. Glede na komentar domnevne omejitve novih investicij občina odgovori, da trenutno ta plačuje mesečno z obrestmi 28.128 €, in bi, v kolikor se najame posojilo pri komercialni banki za 15 let, bila mesečna obveznost občine za 10.000 € nižja, zaradi česar se bo potencial občini dejansko še sprostil, sicer se bo s tem podaljšala obveznost na naslednji 15 let, vendar pa bo hkrati skupni strošek projekta nižji, predvsem zaradi nizkih obrestnih, zaradi česar bo v naprej znana finančna obveznost občine za celotno obdobje trajanja kredita.

**Boštjan Mencinger** navede, da je potrebno upoštevati še vse neplačane najemnine, saj je tudi te treba plačati, zaradi česar je logično zakaj se plačilna doba poveča.

**Mihaeli Mekše** se iz tega stališča zdi zelo škoda, da je občina sedaj zapravila več kot eno leto, saj bi lahko sodišče v tem letu tudi že mogoče odločilo, pri čemer poudari, da je na sodišču vse do pravnomočne sodne odločbe možna poravnava.

**Blaž Šlemic** odgovori, da se je to eno leto pogajalo, k čemur je pripomogla tudi situacija s Covidom, izplen pa je bil za 900.000 € nižja cena od odkupne.

**Župan** glede dolžnosti pričetka postopkov povzame zapisnik 4. seje občinskega sveta z dne 27.5.2015, v delu točke 12.9 – e), kot citirano:

*»Ali so se z Energoplanom oz. njegovimi pravnimi nasledniki kakšni dogovori sprejeli? Odgovoril je župan, mag. Janez Tekavec: Z Energoplanom se nismo uspeli dogovoriti nič. Vmes je bila spremenjena tožba v toliko, da tožimo na ničnost pogodbe z obrazložitvijo, da sta bili obe stranki nepošteni, ker nista izvedli postopka javnega naročanja. Ker pa je Energoplan stalno pošiljal račune za 28.000,00 € mesečno sem deloma jaz, deloma pa odvetnik, ki nas zastopa pripravil odredbo, da trenutno ne plačujemo obrokov, dokler ne bo odločeno o tem ali je pogodba nična ali ne. Je pa tako, če ne bomo uspešni, bomo morali za nazaj plačati. Gre se za pogodbo o stavbni pravici in najemno pogodbo.«*

, in nadaljuje, da je že v svojih uvodnih besedah odgovoril Mihaeli Mekše na vprašanje zakaj ne odloča navkljub pričakovani večini, in sicer, da o zadevah, ki bi lahko bile v škodo občinskega proračuna, ne bo odločal sam in tako enostranskih odločitev v času svojega mandata ne bo izvajal.

**Sladana Brodnik** glede na vsebino mnenja liste Janeza Tekavca odgovori, da bi tudi v morebitnem primeru ničnost še vseeno bilo treba plačati vse najemnine za čas od 2009 do danes, ko se je vrtec uporabljal, ta bi bila sicer nižja ampak vseeno nek dodaten strošek. Nadalje ji manjka podatek, da je potrebno vrniti 181.000 € iz naslova nadomestila stavbne pravice, pri čemer vpraša odv. Bandlja ali bi bilo pričakovati, v kolikor obstane stanje kakršno je, da bodo želeli še nadomestilo za stavbno pravico, ki pa je polovica vrednosti vrtca. **Odv. Bandelj** odgovori, da v kolikor se pogodba izteče kot je sklenjena, se vrne vrtec leta 2028 v last občine, nadomestilo za prenehanje stavbne pravice pa je že vključeno v samo mesečno najemnino, zato tega nadomestila posebej ni, kot ga tudi ne bo pri morebitni sklenitvi poravnave oz. je vključeno že v samo ceno (ponudbo).

**Mojca Repanšek** izrazi začudenje nad mnenjem liste Janeza Tekavca in bi bila vesela, da bi bili v mandatu županovanja njihovega župana nanj bolj pozorni. Iz novic septembra 2009 je namreč razbrala, da je odv. Aleksej Mužina, ki je bil takrat pooblaščenec občine v zadevi priprave razpisne komisije in pogodbe o stavbni pravici, odgovarjal na dvome Janeza Tekavca glede vrednosti in sklenjenih pogodbah s pojasnili, da naj bi bile te pogodbe v redu in primerne za tisti čas, zaradi česar ne zastopi kako bi lahko ta isti odvetnik še vedno bil kompetenten podajati pravna mnenja v tej isti zadevi. Nadalje povzame zapisnik 5. seje občinskega sveta z dne 9.11.2015, v delu, kjer svetnica sprašuje tedanjega župana, ta pa odgovarja, kot citirano;

*»Irena Prašnikar je vprašala župana, če ima kakšno informacijo v zvezi s ne/plačevanjem najemnine vrtca (vsota, obresti) in če je zadeva tako daleč, da morda pa nebi bilo potrebno občini plačati.*

*Župan je pojasnil, da je o zadevi odločilo Višje sodišče, katero je začasno odredbo razveljavilo, kar pomeni, da je občina zopet dolžna plačevati obveznosti iz naslova najemnine za vrtec, to je cca 29.000 € mesečno. Od začasne odredbe do danes naj bi tekla zgolj revarolizacija, se pravi cca od 3,5 do 4 % letno. Od danes naprej tečejo zakonske zamudne obresti cca 9% letno. Postopek ni končan, pogajanja potekajo, obveznosti za letos občina nima namena poravnati za nazaj. Občina se s podjetjem Energoplan d.d. dogovarja o odkupu vrtca. V primeru, da bi naredili rebalans proračuna, ki bi zajemal plačilo najemnin za nazaj, nam ne ostane nič sredstev za sanacijo mostu Senožeti-Jevnica, vzdrževanje cest in vse ostalo.«*

Glede na navedeno bi bila vesela, če bi lista Janeza Tekavca, ko je delala to »šlamastiko«, bila toliko pozorna kot je danes in bi takrat svojega župana opozorila na nekatere stvari oz. bi imeli mnenje takrat in kakšno stvar ustavili. Za 475.000 €, ki jih je zaradi teh dogodkov, oz. zaradi svojega ega oz. svoje pravniške zmote verjetno, povzročil župan Janez Tekavec, zahteva, da se sproži postopek oziroma, da se ugotavlja njegova odgovornost.

**Mihaela Mekše** odgovori, da naj se z navedeno zahtevo ne obrača na njo, ker ni pristojna za sproženje tovrstnih postopkov. Nadaljuje, da je že pred časom navedla, da je potrebno iskati odgovornost župana Župančiča, ki je povzročil vse to in bil obsojen za zlorabo položaja in

podkupovanje, za kar sta potrebna dva, zaradi česar je tudi dvom o tem kakšno korist je od tega imel Energoplan.

**Mojca Repanšek** se strinja, da bi tudi župan Župančič moral odgovarjati za svoja dejanja, pri čemer si ne želi, da bi se po »šlamastikah« v obeh prejšnjih mandatih zgodila še tretja.

**Irena Prašnikar** doda, da je na isti konkretni seji (5. seja dne 9.11.2015), ko se je delal rebalans na sredstva, ki so nastala iz naslova neplačevanja, tedanjega župana vprašala ali se zaveda, da se dela rebalans na kreditu, ta pa naj bi odgovoril, da se tega popolnoma zaveda. Doda, da so takrat magnetogrami čudežno izginili oz. jih imajo določeni ljudje. Nadaljuje, da ni strokovnjak na področju reševanja predmetne zadeve, vendar pa pozna zadeve do potankosti. Glede svojega članstva v komisiji za razreševanje zadeve z vrtcem navede, da je dobila veliko gradiva in podatkov, kot tudi vse odgovore na vprašanja, ki so bila naslovljena bodisi na župana, občinsko upravo ali finančnega svetovalca. Doda, da je bil član te komisije tudi svetnik Jure Rabič, ki je imel tudi nekdanj vprašanj. Sprašuje se kdo je tukaj kriv ter doda, da je smola, da so bile takrat neugodne obrestne mere ter, da je težko špekulirati kako bi bilo, če bi bilo drugače. Nadaljuje, da je ta vrtec nekakšna fama v občini kar je katastrofa po njenem mnenju. Čudno ji je bilo, da so se v preteklosti na tej ničnosti dobile volitve oz. se je dajal ljudem občutek, da se bo vrtec zastoj delal, na takšen način pa naj bi se pisalo v časopisih. Zaključí, da glede na vse pridobljene podatke in dokumentacijo nima pomislekov in si želi, da se ta zadeva končno zaključí ter, da bo glasovala za predlog sklepa, ne more pa povedati za nazaj kaj naj bi se dogajalo pod mizo ter, da je bila v preteklosti proti prenehanju plačevanja najemnin.

**Mojca Repanšek** vpraša odv. Bandlja ali so se predmetna razmerja urejala celovito oz. je celotni posel (najem, stavbna pravica, služnosti, sončna elektrarna) zajet v teh pogajanjih in se bo reševal v kompletu. **Odv. Bandelj** odgovor, da bo morebitna poravnava sklenjena na način, da se z njo uredijo vsa odprta vprašanja. Glede sončne elektrarne odgovori, da je bila sklenjena služnostna pogodba, ki pa ni bila vpisana v zemljiško knjigo tako, da formalno služnost ne obstaja, dejstvo pa je, da elektrarna leži na strehi vrtca in bo treba pred sklenitvijo poravnave tudi to zadevo urediti, in sicer na način, da Energoplan še pred sklenitvijo poravnave prevzame vse obveznosti iz naslova te zadeve in jo ustrezno reši. Doda, da se danes odloča le o finančni plati in ne o sami poravnavi, zaradi česar bo najverjetneje potrebno še nekajkrat predmetno zadevo obravnavati na sejah občinskega sveta.

**Boštjan Mencinger** navede, da se danes odloča o mandatu župana za sklenitev dogovora in ne sami o vsebini pogodbe / poravnave, zaradi česar bi se ogradil od prejetega dopisa liste Janeza Tekavca, kateri ga žalosti, saj je mnenja, da se Slovenci vse prepogosto ukvarjajo s preteklostjo, kar je razvidno tudi iz poteka aktualne seje, saj se že več kot eno uro pogovarja o preteklosti, zamerah, strahovih in obtoževanjih, kar vse razume kot politikantstvo. Nadaljuje, da se ne želi ukvarjati s preteklostjo in da je danes na mizi predlog sklepa, na podlagi katerega se bo odločalo prihodnosti občine, pri čemer zaključí, da je predmetni predlog za njega edina sprejemljiva in primerna varianta, zaradi česar ta sklep podpira in bo glasoval ZA.



**Sladana Brodnik** je mnenja, da je župan Tekavec z odločitvijo, da ne plačuje najemnin, prenesel del, ki bi ga moral v svojem mandatu plačati iz svojega proračuna (1.4 mio € + negativne obresti) na proračun aktualnega mandata, torej je obremenil denar, s katerim bi se moralo razpolagati v aktualnem mandatu, pri čemer konča, da ni opazila, da bi se v prejšnjem mandatu za ta »privarčevan« denar kaj prav naredilo v občini.

**Mihaela Mekše** odgovori, da se to vleče že od časa, ko je bil ta sporni posel sklenjen.

**Drago Sredenšek** ima željo, da se zadeva razreši na način, da bo znana obveznost občine in, da se preneha živeti v nesigurnem ozračju, v katerem so negotove investicije in izidi sodnih postopkov. Nadaljuje, da bo podprl predlog sklepa in, da ima grenak priokus glede pripomb, ki prihajajo smiselno povezane v to, da agonija še traja.

**Aleš Žnidaršič** navede, da 20 let plačevanja vrtca po 28.128 € nanese okoli 6.7 mio €, izpogajalo pa se je za 5.907.000 € in bo tako prihranek dejansko 812.000 € (13 %), občina pa bo zadolžena ali za dodatne 3 ali pa za dodatnih 8 let, Energoplan pa bo dobil že 7 let pred iztekom pogodbe nakazanih 3.3 mio €.

**Župan** odgovori, da je potrebno k znesku 6.7 mio € prišteti še 1.450.000 € neplačevanja, 476.000 € negativnih obresti, 72.000 € sodnih stroškov, 50.000 € odvetniških stroškov in 45.000 €.

**Blaž Šlemic** odgovori, da je pri tem potrebno upoštevati zamudne obresti, in bi na koncu, v kolikor ne bi prišlo do sodnih sporov, bilo stanje podobno, pri čemer izpostavi dejstvo, da je prišlo do sodnih sporov in zamudne obresti tečejo, kar bo treba vse poravnati tudi za nazaj, v kolikor se ne sklene poravnava in se nadaljuje z obstoječim plačevanjem, zaradi česar kot optimalno možnost za reševanje trenutne situacije predlaga opcijo najema kredita pri komercialni banki.

**Rok Prevc** doda, da je bilo večkrat opozorjeno, da je bil idealni čas za sklenitev poravnave v času sodbe Višjega sodišča, ki je bila v prid občine, vendar se tedaj glede tega ni kaj izpogajajo, sedaj pa ima po sodbi Vrhovnega sodišča boljše pogajalsko izhodišče nasprotna stranka. Zaključí, da bo občina s sklenitvijo te poravnave prihranila 1 mio € in, da je preveč tvegano nadaljevati s sodnimi postopki, saj je uspeh v njih malo verjeten.

**Aleš Žnidaršič** je mnenja, da se vztraja pri tožbi za ničnost, pri čemer **adv. Bandlja** zanima kdo bo odgovarjal v primeru, da ostane pri odločitvi Vrhovnega sodišča in bo občina morala plačati še kakšen milijon več kot pa je sedaj predlog poravnave. Zaključí, da mora sedanja oblast sprejeti odgovorne odločitve namesto, da se sklicuje na odločitve preteklih županov.

**Župana** zanima ali se od njega pričakuje da prevzame osebno, kazensko in materialno odgovornost, ker ne odloča enostransko, brez sklepov občinskega sklepa oz. brez vsega.

**Jure Rabič** meni, da je trenutno na mizi predlog po katerem se bo plačalo dobrega 500.000 € manj kot pa če bi se sporna pogodba realizirala. Nadaljuje, da je občina plačala 86 obrokov, od tega okoli 800.000 € glavnice, vrtec pa je bil po oceni Energoplana vreden 3.3 mio €, kar pomeni, da se je 800.000 € že plačalo, kar je 2.5 mio €, sedaj pa se bo plačalo še dodatnih 3.3 mio € po podani ponudbi, torej bo na koncu za vrtec celotna glavnica znašala cca 4.1 mio €. Meni, da v kolikor se govori samo o glavnici, potem se bo plačalo 800.000 € nekakšnih dodatnih stroškov, pri čemer poudari, da ni nikjer v gradivu zasledil podatka koliko glavnice je bilo do sedaj odplačane ter doda, da v kolikor upošteva amortizacijski načrt, ugotovi, da naj bi bilo glavnice odplačane več kot 800.000 €, kar pomeni, da razlika, ki se bo sedaj plačala s 3.3 mio € + teh 800.000 €, torej cca 4.1 mio €, pravzaprav pokrije vse obresti, ki jih omenjajo, kot tudi vse njihove stroške, pri čemer nekaj malega še celo ostane, zaradi česar mu iz tega vidika ponudba ni všeč. Mu je pa bila bolj všeč njihova alternativna varianta, ker bi mogoče omogočala še dodatna pogajanja oz. boljše pogajalsko izhodišče. V vsakem primeru pa meni, da bo vrtec močno predrago stal in da je že od vsega začetka bil mnenja, da je to zgrešena in nepremišljena naložba.

**Blaž Šlemic** navede, da bo realno gledano na koncu ta vrtec hudo drago stal, pri čemer ga v dani situaciji zanima vidik Jureta Rabiča kako bi se zadevo dalo rešiti drugače kot pa z najemom kredita pri komercialni banki, pod predpostavko, da je možnost uspeha na sodišču zelo nizka. **Jure Rabič** meni, da je njihov predlog zelo dober z vidika dobrega pogajalskega izhodišča, moti ga pa, da iz predlogov Energoplana ni razvidno kaj vse bo s temi 3.3 mio € plačano, pri čemer ima na podlagi svojih izračunov občutek, da se bo s tem plačalo poleg vseh obresti, še vse njihove stroške in vse ostalo, saj nikjer ni omenjeno koliko glavnice bi naj bilo plačane. **Rok Prevc** doda, da je vse znano iz amortizacijskega načrta. **Odv. Bandelj** doda, da so se plačevale najemnine, ki vključujejo tudi odkup, zaradi česar ni relevantno koliko glavnice se je plačevalo. Ponovi, da v kolikor bi se najemna pogodba iztekla kot je bil predvidena, potem ob prenehanju stavbne pravice ne bi bilo vračila nadomestila, saj je le to vključeno že v najemnino, pri čemer isto velja tudi v predmetni zadevi (zmanjšanje stroškov najema in pospešen odkup), kjer isto ne bo dodatnih stroškov ali vračila nadomestila.

**Drago Sredenšek** gleda zadevo širše, pri čemer se boji, da bi komu bilo všeč, da bi ta agonija še vedno trajala, da bi se nato še imelo o čem pogovarjati. Nadaljuje, da je iz zapisnika seje s časa županovanja Zupančiča na temo vrtca razvidno, da naj bi bil ta vrtec s strani opozicije močno izsiljen. Konča z mislijo, da je potrebno najeti kredit in zaključiti s to zadevo.

**Jure Rabič** meni, da v trenutnem mandatu občinskega sveta ni nikogar, ki bi bil v času gradnje vrtca občinski svetnik.

**Davorina Malca** zanima ali bodo s sklenitvijo poravnave prenehale tudi vse ostale pravice, ki jih ima Energoplan na predmetnih zemljiščih (služnost poti, parkiranje), da ne bo v bodoče še kakšnih drugih zahtevkom iz tega naslova. **Odv. Bandelj** odgovori, da se bo s poravnavo zaprla zadeva v celoti, vendar pa bodo nekatere služnosti npr. nujne poti ostale, edina neznanka pa je zadeva glede sončne elektrarne, kar bo potrebno rešiti na način, da obveznosti

služnostnega upravičenca prevzame Energoplan, saj ima po pogodbi o služnosti glede sončne elektrarne obveznost urediti tozadevne stvari, ko preide lastništvo vrtca nazaj na občino.

**Gregor Pirc** meni, da bi bilo potrebno na sejah prenehati vključevati preteklost, saj je celotna predmetna zadeva tekla od župana Zupančiča, preko župana Tekavca in jo je sedaj potrebno dokončno in v celoti zaključiti. Končna, da je potrebno poravnavo zapisati v takšni vsebini, da po sklenitvi ne bo več kakšnih obveznosti občine do Energoplana in SKB iz naslova Vrtca Dol.

**Jure Rabič** predvideva, da verjetno nekdo plačuje kakšno nadomestilo za uporabo sončne elektrarne, zaradi česar bi bilo primerno, da se po prevzemu vrtca začne to tudi zaračunavati.

**Odv. Bandelj** odgovori, da je problem realen, ker je elektrarna na strehi in je samoumevno, da bo pravica do nadomestila prešla na občino, ko bo ta vrtec prevzela. Poudari, da služnost pravno-formalno gledano ni bila ustanovljena, saj je v zemljiškoknjižnem dovolilu navedena napačna parcelna številka, dovolilo pa je dal imetnik stavbne pravice, kar ni možno, na koncu pa je z vsem tem soglašal tudi občinski svet.

**Mihaelo Mekše** zanima ali je v pogodbi določeno nadomestilo. **Odv. Bandelj** odgovori, da je po pogodbi upravičenec dolžan plačati 5% letnega izkupička od prodane elektrike.

**Župan** meni, da, v kolikor bi DRSV, statika in ustreznost umestitve oddelkov, bila primerna, bi pod vsemi temi pogoji elektrarna občini škodovala, v naslednjih primerih pa se je potrebno odločiti ali z njo drugače ravnati na način, da bi občini bila v korist, ali pa jo odstraniti, pri čemer je v interesu občine, da se zadeva celovito reši s poravnano. Nadalje meni, da bi dograditev bi bila sporna, saj direkcija za vode zaradi poplavnega območja omejuje kakršnekoli posege preden se ne izvedejo protipoplavni ukrepi v bližini šole. Doda, da je že sama izgradnja knjižnice in obnovitev igrišča bila na zelo tankem ledu, ker direkcija ne dovoli nič, saj je problem v tem, da bi bilo v primeru evakuacije potrebno v enem momentu seliti iz poplavnega območja dodatne 3 oddelke otrok.

**Aleš Žnidaršič** meni, da v kolikor se gre v reprogram, se bo podaljšalo plačevanje za tri leta, vrednost obroka pa bo ostala enaka, v koliko pa se gre v reprogram za 15 let in se podaljša plačevanje za 8 let, pa bo pa obrok znižan za 10.000 €. **Župan** odgovori, da se lahko občina zadolžuje do okoli 460.000 € na letni ravni, kar pomeni da ne bo nekega manevrskega prostora, da bi se lahko zadolžilo za sredstva za bodoči razvoj in nujno potrebno izgradnjo dodatnih 4 oddelkov vrtca in šole.

**Rok Prevc** doda, da je potrebno upoštevati ugodno obrestno mero.

**Aleš Žnidaršič** razume, da je trenutni čas primeren za najem kredita, kar ga pa dejansko zanima pa je, ali je bil izpogajan maksimum.

**Župan** odgovori, da je bil perfekten čas za pogajanja v letu 2015, ko je bila sodba Višjega sodišča v prid občine ter doda, da se je od tedaj zaradi neplačevanja najemnin in pripadajočih zamudnih obresti naredila velika škoda.

**Župan** odgovor **Sladani Brodnik**, da se bo občinski svet z vsebino poravnave, skupaj z vsemi pripadajočimi podatki in dokumenti, v celoti seznanil še pred sklenitvijo le te.

**Jure Rabič** obrazloži, da se je vzdržal glasovanja zato, ker meni, da župan ne rabi potrditve, saj so se predebatirale zadeve za nadaljnja pogajanja.

**Župan** vpraša **odv. Bandlja** ali je glede na njegove izkušnje mogoče pričakovati, da bi do konca maja bil pripravljen osnutek poravnave, v juniju oz. koncu maja bi se določalo o rebalansu proračuna, nato pa izvedlo celoten postopek pridobivanja vseh potrebnih dokumentov za najem kredita, tako da bi do 30.9. bila sklenjena predmetna poravnava. **Odv. Bandelj** pritrdi.

#### **AD 1 SKLEP:**

**Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejema Končno ponudbo družbe Energoplan d.d. z dne 14.4.2021 za dokončno poplačilo investicije v vrtec Dol, kot osnovo za sklenitev dogovora oziroma poravnave o vseh odprtih vprašanih investicije v vrtec Dol, ki zadevajo družbo Energoplan d.d. in banko SKB d.d., vključno z vprašanjem nadaljnje postavitve sončne elektrarne na objektu.**

**Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA** (Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Davorin Malec), **2 (dvema) PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše) in **2 (dvema) VZDRŽANIMA** (Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

Seja se je zaključila ob 19:42

Zapisal:

Darko Ilievski

Željko Savič, župan