



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0004/2021-9

Datum: 31.3.2021

**ZAPISNIK 14. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 31.3.2021**

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Boštjan Mencinger

ODSOTNI:

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na seji dne 31.3.2021 prisotnih 13 (trinajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Valentina Brečko Čebela – občinska uprava, Aleksandra Učakar – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice, Klemen Strmšnik - Zavita d.o.o.

Seja se je pričela ob 18:06 uri, in sicer na daljavo preko informacijsko-komunikacijsko tehnologije, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red po umiku 4. točke:

- 1.) Potrditev zapisnika 13. redne seje občinskega sveta, z dne 17.2.2021
- 2.) Potrditev zapisnika 2. dopisne seje občinskega sveta, z dne 1.3.2021
- 3.) Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Dol pri Ljubljane – drugo branje
- 4.) Pravilnik o gospodarjenju z objekti v lasti Občine Dol pri Ljubljani
- 5.) Dopolnitve Pravilnika o plačilih oziroma sejinah občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta, drugih organov občine ter povračilih stroškov
- 6.) Mnenje o kandidaturah za ravnatelja OŠ Janka Modra
- 7.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 14. REDNE SEJE**

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 14. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajst) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 13. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 17.2.2021**

Mihaela Mekše pohvali potezo, da se je dala svetnikom možnost podati pripombe na zapisnik že v naprej.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 13. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 17.2.2021.

Sklep JE BIL SPREJET s 12 (dvanajst) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 2. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 1.3.2021**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 1.3.2021.

Sklep JE BIL SPREJET s 12 (dvanajst) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 3: ODLOK O PODLAGAH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBSTOJEČO KOMUNALNO OPREMO ZA OBMOČJE OBČINE DOL PRI LJUBLJANE – DRUGO BRANJE**

Klemen Strmčnik navede, da gradivo v sklopu predmetnega odloka med prvim in drugim branjem ni doživelo bistvenih vsebinski sprememb, in sicer je bil črtan 14. člen, ki se je nanašal na pretekla vlaganja in se je podvajal s področno zakonodajo, prav tako pa je bil dopolnjen (prej) 12. člen s 3. in 4. odstavkom, ki dodatno urejata določilo glede bremena dokazovanja za zavezance. Zaključí, da je h gradivu bil podan primer spremembe za različno velike parcele na območju občine.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Davorin Malec).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 4: PRAVILNIK O GOSPODARJENJU Z OBJEKTI V LASTI OBČINE DOL PRI LJUBLJANI**

Sandra Učakar povzame obrazložitev obeh predlaganih amandmajev.

Razprava:

Mihaela Mekše izrazi pomisleke in vprašanja glede predlaganega pravilnika kot sledi:

- v samem besedilu se večkrat menjajo termini »najem« in »uporaba«, pri čemer jo zanima zakaj se včasih uporablja eden, včasih drugi, saj si termina med seboj nista povsem enaka;
- zanima jo kateri objekti so v občinski lasti ter zakaj vsi ti niso vključeni v pravilnik oz. zakaj v pravilnik niso vključeni občinski objekti, ki se dajejo v najem oz. uporabo, npr. šolski objekti, kuhinja v kulturnem domu, Korant itd.;

- v 2. členu piše, da so objekti navedeni v ceniku, pri čemer predvideva, da je najbrž bil s tem mišljen sklep o določitvi cen za uporabo objektov;
- v 3. členu jo zanima kaj je mišljeno z določbo glede kratkoročnega upravnika in enkratnega najema, saj ni jasno npr., če nekdo za tri ure najame objekt ali se to določi kot kratkoročni upravnik ali pa se sklene najemna pogodba. Prav tako je v tem členu nerodna formulacija, saj se upravnika določi za upravljanje objekta in ne za večkratne najeme, kar sicer pa ne vpliva na samo veljavnost določbe;
- v 4. členu je nenavadno, da se pravilnik glede osnovnih izhodišč, in sicer kdaj se najem plača in kdaj ne, sklicuje na sklep in ne na pravilnik, kar bi bilo bolj ustrezno;
- v 8. členu, kjer piše da najemodajalec ne odgovarja za poškodbe obiskovalcev, opozori, da takšna določba ne odvezuje občine odgovornosti za poškodbe, ki jih utrpijo tretje osebe, saj za to vedno odgovarja lastnik oz. se v tovrstnih situacijah ugotavlja krivda;
- v 10. členu, kjer piše, da se višina najemnine po potrebi valorizira enkrat letno, je mnenja, da se bi morala definirati ta »potreba«, in sicer določiti razloge, ki bodo povod za morebitno izvedbo valorizacije;
- v drugi alineji 15. člena, ki ureja odpoved najemnega razmerja, jo zanima kaj pomeni termin »družabni prostor«;
- v 17. členu, ki ureja objavo zasedenosti objektov, jo zanima kdaj je izražena potreba po objavi na spletni strani občine;
- v 18. členu, ki ureja menjavo terminov med uporabniki, meni, da mogoče ni najbolj primerno puščati uporabnikom oz. najemnikom, da se med seboj dogovarjajo glede menjav terminov, saj bi lahko zaradi tega nastala zmeda;
- v 2. odstavku 20. člena, kjer je določeno, da lahko najemodajalec zaradi varčevalnih ali drugih njemu znanih razlogov, zmanjša ali združi število terminov v posameznem objektu, jo zanima kaj je mišljeno z varčevalnimi ukrepi;
- v 4. odstavku 20. člena ne razume kaj je mišljeno pri zapisu »v času uporabe najema«;
- predlaga, da se poenoti glede naslovov členov, in sicer da se navedejo naslovi pri vseh členih ali pa pri nobenem;
- glede sklepa o določitvi cen meni, da to ni »Priloga 1«, kar sicer ne igra nobene vloge;
- glede zapisa določila v 3. členu sklepa jo zanima ali je ta primeren, saj se iz njega predvideva, da veljajo cene za vse enako;

- opozori na pravopisne napake;
- opozori na nenavadno formulacijo v 10. členu sklepa, ki ureja veljavnosti le tega, pri čemer meni, da mogoče ni najbolj primerno veljavnost sklepa vezati na uveljavitev pravilnika, saj bi s tem nastali morebitni problemi v primeru vsakokratnih sprememb sklepa;
- za nekatere določbe sklepa meni, da bi jih glede na njihovo »pravilniško« vsebino bilo bolj primerno vključiti v sam pravilnik.

Župan glede na vse podane pomisleke predlaga, da se predlog predmetnega pravilnika obravnava na naslednji seji, pri čemer zaključi, da se pri tej točki sklep ne bo sprejemal.

Gregorja Pirca zanima kje bo urejeno kdo bo upravnik za posamezne objekte oz. prostorov v le teh ter kdo bo vodil termine zasedenosti objektov. Glede cenika meni, da bi bilo bolj primerno, če bi na njem bila projektor in platno skupaj zapisana, saj se po navadi eden brez drugega ne uporabljata. **Župan** glede določitve upravnika odgovori, da bo to regulirala sama pogodba, glede evidence zasedenosti terminov pa doda, da bo to, kot že doslej, vodila občinska uprava, skrbnica pa bo Sandra Učakar. **Drago Sredenšek** glede cenika obrazloži, da sta platno in projektor navedena vsak za sebe zaradi primerov, ko ima npr. najemnik interes za najem samo platna, saj ima svoj projektor.

➤ **AD 5: DOPOLNITVE PRAVILNIKA O PLAČILIH OZIROMA SEJNINAH OBČINSKIH FUNKCIONARJEV IN ČLANOV DELOVNIH TELES OBČINSKEGA SVETA, DRUGIH ORGANOV OBČINE TER POVRAČILIH STROŠKOV**

Darko Ilievski povzame obrazložitev predloga sklepa.

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 5 SKLEP:

1. **Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Pravilnik o dopolnitvi pravilnika o plačilih oziroma sejinah občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta, drugih organov občine ter povračilih stroškov.**
2. **Pravilnik o dopolnitvi pravilnika o plačilih oziroma sejinah občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles občinskega sveta, drugih organov občine ter povračilih stroškov, se objavi v Uradnem listu RS.**

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenshek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 6: MNENJE O KANDIDATURAH ZA RAVNATELJA OŠ JANKA MODRA**

Mojca Repanšek, predsednica KMVI, povzame obrazložitev predloga sklepa.

Razprava:

Miroslav Hribar se ne strinja s predlaganim mnenjem, saj meni, da je potreben nek svež veter in ravnatelj, ki ni ideološko obarvan, saj je v nasprotnem primeru to lahko škodljivo za otroke.

Mihaela Mekše ne dvomi v izkušnje Gregorja Pečana, vendar meni, da ni potrebno le enemu od kandidatov podeliti pozitivno mnenje, ostalim pa negativnega, saj se lahko v posledici tega postavi Svet zavoda v neugoden položaj, v kolikor ta presodi v nasprotju s podanimi mnenji. Zanimajo jo ali sta ostali kandidatki res tako slabi, da se jima poda negativno mnenje, saj je npr. tudi g. Pečan enkrat bil v takšnem položaju pa sedaj svojo funkcijo dobro opravlja, pri čemer se sprašuje ali pa bi vseeno ostalima kandidatka lahko podali pozitivno mnenje v smislu, da bi lahko opravljali funkcijo ravnatelja navkljub manj izkušnjam in bi tako posledično imel zavod zaradi tega bolj odprte roke pri izbiri. **Mojca Repanšek** odgovori, da iz obrazložitve gradiva jasno izhajajo pretekle izkušnje obeh kandidatki in da stoji za mnenjem KMVI, da se jima na podlagi teh ne poda pozitivnega mnenja ter, da je v trenutni situaciji Pečan najboljša izbira za opravljanje funkcije ravnatelja.

Boštjan Mencinger se uvodoma strinja z mnenjem Miroslava Hribarja, da ga nastopi Pečana niso ravno prepričali oz. so bili mogoče malo neprimerni, morda celo ideološka obarvani, vendar pa meni, da se na funkciji ravnatelja potrebuje eno strokovno osebo, kar pa Pečan zagotovo je, ostali dve kandidatki pa ne v tolikšni meri, zaradi česar meni, da nista primerni za to funkcijo ter zaključí, da podpira mnenje KMVI.

Nika Rovšek je iz mnenja KMVI iskala točke kje ima občina kontakt s šolo, pri čemer je ugotovila, je zavod OŠ Janka modra največji javni zaposlovalec v občini in največji porabnik proračuna, zaradi česar se za tako veliko delovno skupino potrebuje izkušenega vodjo na organizacijsko – finančnem področju. Nadaljuje, da iz mnenja sledi, da je samo Pečan izkazal izkušnje na tem področju, medtem, ko pa bi se občina kot ustanovitelj v samo pedagoško delo težko vtikala.

Miroslav Hribar odgovori, da se ni nihče vtikal v pedagoško delo, se pa mu zdi izredno nevarno, če ustanovo vodi opredeljen človek, pri čemer poudari, da je tudi proti teoriji velikega vodje.

Župan odgovori, da v predstavitev oz. kandidaturah ni opazil kakšnih politični opredelitev posameznih kandidatov, je pa pri eni od kandidatki opazil, da je aktivni član občinskega sveta v okviru njene stranke, na drugi strani pa je Pečan izpostavljen kot predsednik društva ravnatelj, ki pa je funkcija tako z pozitivnimi kot tudi z negativnimi konsekvencami, saj mora včasih zagovarjati stališča ostalih ravnatelj, ki pa niso nujno tudi njegova stališča. **Miroslav Hribar** odgovori, da društvo ravnatelj ni formalna institucija, **župan** pa mu navede, da pa lahko ima to društvo vseeno nek vpliv na ministrstvo oz. vlado.

Mihaela Mekše poudari, da je mnenje lokalne skupnosti le mnenje in ni obvezujoče za svet zavoda, ki na koncu odloči na podlagi svojih izkušenj, pogledov in mnenj različnih organov. Ponovno izpostavi ali je smiselno, da se poda pozitivno mnenje le enemu od kandidatov oz. ali sta ostala dva kandidata res tako neustrezna, da se jima poda negativno mnenje, saj to postavlja svet zavoda v neugoden položaj, v kolikor se odloči za kandidata, kateremu je določen organ podal negativno mnenje.

Mojca Repanšek se po obravnavi vlog kandidatov in spremljanju predstavitev strinja z mnenjem KMVI, da v trenutni situaciji ni možno podati pozitivnega mnenja kandidatom, ki niso izkazali vodstvenih izkušenj oz. sposobnosti za opravljanje funkcije ravnatelja.

Irena Prašnikar navede, da je poslušala predstavitev vseh treh kandidatov in je mnenja, da je politično ga. Babnik zelo aktivna, ga. Vodopivec je ni prepričala, saj je v sorazmernem kratkem času zamenjala 14 zaposlitev pa tudi njena predstavitev je bila zelo obširna. Glede g. Pečana navede, da se z mnogimi njegovimi stališč ne strinja in jih ne podpira, da pa ne dvomi v njegovo strokovnost, zaradi česar je tudi ona zavzela stališča, da je glede na trenutno situacijo g. Pečan najbolj primeren, da se ga podpre za vodenje tako velike institucije, ki je zavod OŠ Janka Modra, pri čemer doda, da pa bo na koncu to odločitev sprejel sveta zavoda. Doda, da bi bila kandidata Babnik smiselna izbira za ravnatelja, v kolikor bi imela izkušnje kot npr. podravnatelj na malo večji šoli, vendar pa zaenkrat v trenutni situaciji meni, da ni primerna izbira, sicer pa se strinja z Mihaelo Mekše, da mogoče ne bi podelili le eno pozitivno mnenje, ostalim kandidatom pa negativnega, vendar pa na koncu stoji za sklepom KMVI.

Jure Rabič navede, da je spremljal predstavitev vseh kandidatov, pri čemer pa ga skrbi, da se je že drugič ponovilo, da g. Pečan po njegovem mnenju ni imel nekakšne prave konkurence, se pa strinja z Mihaelo Mekše, saj misli, da lokalna skupnosti ne rabi podati pozitivnega oz. negativnega mnenja h kandidaturi, pač pa se npr. ugotovi ali kandidati izpolnjujejo zakonske pogoje, hkrati pa se doda, da pa je izmed vseh kandidatov g. Pečan tisti, ki izkazuje največ izkušenj na področju ravnateljstva.

Drago Sredenšek navede, da sta si z ravnateljem do sedaj večkrat izmenjavala mnenja, na podlagi katerih pa ga ne bi ideološko opredeljeval in zato ne razume tovrstne očitke, mu je pa logično, da v trenutni situaciji ni primerno na funkcijo ravnatelja izbrati nekoga, ki zato ni primeren.

Sladana Brodnik navede, da je preverjanje izpolnjevanja pogojev naloga komisije znotraj sveta zavoda, in da bi bil zapis, da je g. Pečan edini, ki ima vodstvene sposobnosti, ugotovitev in ne mnenje, za podajo katerega pa je bila dejansko pozvana lokalna skupnost.

Boštjan Mencinger ponovi, da sprejema mnenje KMVI, saj je g. Pečan edini od kandidatov, ki ima vodstvene sposobnosti oz. je najprimernejši za funkcijo ravnatelja.

Gregor Pirc izpostavi, da sicer ravnatelja izvoli svet zavoda, v katerem pa ima občina 3 člane, katere je imenoval občinski svet, zaradi česar meni, da neko mnenje lokalna skupnost pa le mora podati pa čeprav neobvezujoče, pri čemer zaključuje da vztraja pri mnenju KMVI.

Aleš Žnidaršič podpira skupno odločitev KMVI, ki je bila sprejeta na podlagi predstavitev kandidatov, pri čemer se pridružuje mnenju Boštjana Mencingerja, da je to prevelik zavod in zato prevelika odgovornost, da bi se eksperimentiralo in se učilo na plečih otrok, še posebej v trenutni situaciji, v kateri je potreben vodja, ki bo vsemu temu kos.

Jure Rabič doda, da ga moti formulacija, da se h kandidaturi poda negativno mnenje brez argumentacije, saj meni, da je bolj primerno, da se obrazloži in npr. poda mnenje, da določen kandidat nima zadostnih izkušenj za opravljanje funkcije.

Mojca Repanšek odgovori, da mora KMVI podati ali pozitivno ali negativno mnenje in da je podlaga za sprejem takšnega mnenja dovolj natančno pojasnjena v obrazložitvi sklepa.

AD 6.1 SKLEP:

Občinski svet v postopku za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani podaja mnenje:

»Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje pozitivno mnenje k imenovanju Gregorja Pečana za ravnatelja OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.«

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Sladana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) in **1 (enim) PROTI** (Miroslav Hribar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 6.2 SKLEP:

Občinski svet v postopku za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani podaja mnenje:

»Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje negativno mnenje k imenovanju Maruše Babnik za ravnateljico OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.«

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Miroslav Hribar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 6.3 SKLEP:

Občinski svet v postopku za imenovanje ravnatelja Osnovne šole Janka Modra, Dol pri Ljubljani podaja mnenje:

»Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje negativno mnenje k imenovanju Olge Vodopivec za ravnateljico OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.«

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič) in **1 (enim) VZDRŽANIM** (Miroslav Hribar).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Župan seznanja svetnike s postopkom prometne ureditve na območju Beričevega in Brinja, in sicer, da je pripravljenih že 140 odločb o postavitvi prometnih znakov, se pa čakajo še odgovori inšpekcijskih služb, pri čemer pričakuje, da bi lahko celoten postopek bil zaključen v roku meseca oz. dveh. Nadaljuje, da je dobil ponudbo glede prevozov ranljivih skupin, kar bi občino na letni ravni stalo med 6.000 € in 7.000 €, v tem pa je vključena storitev prevozov od ponedeljka do petka, od 8.00 – 18:00. Za to opcijo so se odločile že številne občine, ki po navadi za tovrstni prevoz izberejo električno vozilo tipa Renault Zoe. Ponudniku bo dana možnost predstavitve v občinskem glasilu, kjer bo glede tega projekta na voljo več informacij.

Jureta Rabiča zanima ali je ta objekt, ki se je pred kratkim postavil v Dolu pri zadrugi, začasne ali trajne narave. Nadaljuje, da zadnje čase pogosto srečuje te rumene električne avtomobile na parkirišču od šole, pri čemer ga zanima ali je v redu, da so tam parkirani, saj je opazil, da je bil eden od teh avtomobilov tam konstantno parkiran en teden. **Župan** odgovori glede objekta pri zadrugi, da gre za začasni tehnični objekt za čas prenove prostorov znotraj zadruge, da ne bi bila motena ponudba za ljudi. Doda, da je novi direktor zadruge ocenil, da je trenutni objekt potreben nove podobe in nadaljuje, da je bil danes sestanek zadruge, JUB-a,

Mercatorja in dveh lastnikov tamkajšnjih lokalov, z namenom, da se čimprej pristopi k izdelavi novega OPPN na tem območju z namero, da se začne od zadrage proti JUB-u umeščati objekt, ki bi lahko nadomestil vse trgovinske potrebe za čas, ko ne bi bilo potrebno še rušiti ostalih objektov, pri čemer zaključí, da so vsi navedeni akterji izkazali pozitivno namero za sodelovanje pri urejanju tega območja. Glede tovrstnih avtomobilov (car sharing) odgovori, da ima uporabnik možnost pustiti vozilo na javnem prostoru, kar parkirišče pri šoli tudi je, kar pa ni prepovedano in zaključí, da občina s temi ponudniki ni v kakšnem razmerju.

Jureta Rabiča dodatno zanima kdaj bo predstavitev OPN oz. v kakšni fazi je. **Nika Rovšek** odgovori, da se zaključujejo uskladitve z ministrstvom za kmetijstvo, so pa hude težave z usklajevanjem starih, ker v arhivih ni ustrezno utemeljeno vračanje kmetijskih zemljišč, kar bo zelo vplivalo na gradiva OPN-ja, saj bo potrebno razmerja za najbolj kočljive primere, kjer gre za vračanje stavbnih zemljišč v kmetijska, naprej uskladiti z lastniki, ker to ni bilo opravljeno v letu 2015/16, oziroma tedaj ni bilo ustrezno evidentirano. Nadaljuje, da so trenutno sprejete karte razredov poplavne nevarnosti, kar je pogoj za nadaljevanje postopka pri direkciji za vode, katera pa je že nakazala, da zna postopek trajati tudi do 8 mesecev. **Župan** doda, da v preteklosti glede jemanja zazidljivih parcel, z lastniki ni bil opravljen kakšen razgovor, zaradi česar je sedaj potrebno vse te dokumente revidirati. Zaključí, da se trenutno stanje OPN lahko kadarkoli vidi osebno na občini, ali pa se naroči fotokopija stanja.

Drago Sredenšek podpira pobudo glede prevoza ranljivih skupin, prav tako pa se mu zid simpaticna ideja car sharing-a, saj omogoča možnost uporabe avtomobila tistim ljudem, ki svojega nimajo. Nadalje pozdravlja ureditev cestišča pri Mercatorju z graditvijo mostička/povezave, saj omogoča ljudem iz severnega območja občine, da lahko gredo v trgovino po bistveno krajši poti, poleg tega pa je pločnik opremljen tudi z javno razsvetljavo, ki ponoči daje občutek urbanega naselja, tudi podnevi pa pločnik deluje v smislu, da na tem območju vozniki ne norijo več z veliko hitrostjo.

Župan navede, da je z družbo CGP sklenjen posel za ureditev rondoja v Vidmu, s 5-mesečnih rokom dokončanja.

Mojca Repanšek pozdravlja ureditev prometne signalizacije v Beričevem in Brinju, jo pa zanima kdaj se bo to urejalo v Vidmu in Dolu, kjer je veliko tovrstnega prometa in šolskih poti. **Rok Prevc** odgovori, da občina sodeluje z SPV, katerega člani so Bojan Višček kot strokovnjak za prometno varnost, Jure Benčina – občinska uprava in Helen Kozlevčar – medobčinski inšpektorat, in je na podlagi tega sodelovanja bilo pripravljenih 70 odločb, 70 pa jih je še v pripravi. Doda, da je ta postopek dolgotrajen, saj je potrebno vseh teh 140 odločb najprej objaviti, da postanejo veljavne in lahko začne predmetni postopek teči, pri čemer ocenjuje, da bi v roku pol leta lahko tudi Videm bil vključen v tovrstno ureditev.

Gregor Pirc poda opazko, da se je nekaj tabel omejitev 40 km/h že postavilo, ni pa opazil, da bi bile na novo postavljene table za omejitev tovrstnega prometa. Nadalje ga zanima kdaj bo zaključena gradnja pločnika oz. celotna investicija v Senožetih ter kdaj v Dolskem, kjer se ureja preplastitev, bo urejen problem z omarico ob cesti, ki zastira pogled pri izvozu na

glavno cesto pri Mercatorju, pri čemer ga zanima ali lahko občina poda pobudo za prestavitev te omarice. Zaključni s pohvalo glede organizacije čistilne akcije, predvsem občine kot organizatorja in občanov kot prostovoljcev. **Župan** glede pločnika v Senožetih odgovori, da je rekonstrukcija v zaključni fazi in pričakuje, da bo končana v naslednjih 14 dneh. Glede omarice odgovori, da je vedno do sedaj prometni inženir ocenil, da je ta omarica postavljena ustrezno in, da ni moteča. Prizna, da je ta omarica moteča in, da je občina že večkrat podala pobudo, da se ta situacija uredi, vendar do sedaj neuspešno. Doda, da bo na tem delu z rekonstrukcijo ceste prišlo do širitve in bo na mestu, kjer je sedaj makadam, ta del postal vozni pas, pri čemer pričakuje, da po rekonstrukciji ta omarica ne bo več moteča. Glede čistilne akcije navede, da je ta zmeraj opravljena pred občinskim praznikom, navkljub temu pa se še tudi sedaj pobirajo smeti in naroča izvajalcem, da čistijo cesto. Doda, da trenutno poteka zeleni odrez in so občanom glede tega na voljo za to predvidena mesta.

Miroslav Hribar pozdravlja razvoj Dolskega, ga pa zanima kdaj se bo začelo glede ceste delati v Vidmu in kje točno, ter kje na Vidmu se bo urejala kanalizacija. **Rok Prevc** odgovori, da je v proračunu predvideno, da se štarta v drugi polovici leta in nadaljuje do prve polovice naslednjega leta. Dogovorilo se je, da bodo v mesecu aprilu usklajeni vsi projekti infrastrukturnih vodov, zato da se nato izvede skupno javno naročilo. Kanalizacija se bo urejala od Mlinščice, mimo pošte in južno proti JUB-u, kot navezava na primarni vod, ki je bil zgrajen že več kot 10 let nazaj. Doda, da razni manjši kraki v prvotnem projektu niso planirani, saj je potrebno najprej povezati primarne vode z obstoječimi, kasneje pa ostale veje, saj bi drugače nastali slepi vodi. Nadaljuje, da bodo urejeni tisti priklopi, ki so možni iz cest, ne pa ostali manjši kraki, kateri pa bodo urejeni z naslednjimi proračuni. **Župan** odgovori, da se bo za ureditev kanalizacije kopalo le enkrat in, da sta pri Miroslavu Hribarju dve rešitvi, saj se mora iz njihove ulice prečrpavati in bo verjetno puščen vod na vrhnjem nivoju, vendar pa ni rečeno, da bo njihova kanalizacije šla v smeri gor, ampak dol proti jugu, za sosednjo ulico (Kovač) pa je opcija, da bi šlo pod Mlinščico. Doda, da se zgornji del Vidma lahko priklaplja in, da je za možnost priklopa bistven položaj greznice, in sicer je večja možnost za priklop v kolikor se greznica nahaja bližje cesti.

Boštjan Mencinger pohvali projekt omogočanja prevozov za ranljive skupine in predlaga da se zadeva zreklamira in izpelje. **Župan** odgovori, da se bo projekt oglaševal v občinskih novicah, pri čemer pričakuje, da bi se lahko začel izvajati v 2 oz. 3 mesecih, v sam projekt pa bo vključenih od 10 do 20 ustrezno usposobljenih prostovoljcev in zaključni, da se bo zaradi finančnih posledic ta projekt vključil v predviden rebalans?.

Mojco Repanšek zanima kako se odvija postopek pogajanj glede odkupa vrtca. **Župan** odgovori, da je delovna skupina podala svoja stališča, na podlagi katerih se je sestavila ponudba, ki je bila posredovana nasprotnim strankam v opredelitev, vendar do sedaj odgovorov kljub več pozivom ni bilo. Doda, da je SKB obvestil občino, da bo vložil izvršbo za vse ostale neplačane zapadle najemnine, pri čemer **Darko Ilievski** doda, da ima občina zoper tovrstne izvršbe možnost ugovora, na podlagi katerega potem preide izvršilni postopek v pravnega, v katerih pa ima stranka, zoper katero je izdana neugodna sodna odločitev, možnost pravnih sredstev.

Irena Prašnikar pohvali čistilno akcijo in predlaga, da se v Pletenice poda obvestilo / članek, ki bi ozaveščal obiskovalce glede skrbnega ravnanja z odpadki, saj je v zadnjem času opažen povečan obseg odpadkov, predvsem mask in plastenk. Nadalje predlaga odstranitev palic za sneg ob voziščih, saj opaža, da jih nekateri pohodniki ruvajo in mečejo po travnikih ter mejah. Nadalje pohvali, da je cesta dobila lepe oznake in upa, da se te realizirajo v čim večji meri, da se omejijo poškodbe na cestah oz. se te sanirajo. Zanima jo kdaj bo realiziran projekt iz preteklega participativnega proračuna, in sicer razsvetljave pri cerkvi, ter ali je občina kaj premislila glede doma upokojevcev. **Župan** odgovori, da se dela popis in bo vsaj 80 % usadov urejenih, glede nekaterih večjih pa se bo potrebno odločiti kater so prioriteta in v kakšni meri se bodo uredili, pri čemer bo imel besedo tudi vaški odbor, količina sanacij pa bo odvisna tudi od stroškov posamezne sanacije. Glede razsvetljave navede, da nov izvajalec za javno razsvetljavo že dela monitoringe in popise ter da bo v sklopu tega njemu naročeno, da se uredi tudi razsvetljava pri cerkvi. **Rok Prevc** doda, da se je od Elektra po večmesečnem čakanju dobil odgovor, da položitev občinskega kabla v njihovo cev ni mogoč, zaradi česar bo potrebno prekopati med 20 in 30 metrov, kar pa bo naročeno ne novo izbranemu izvajalcu. **Župan** glede doma upokojevcev odgovori, da je občina s strani ministrstva dobila okvirne časovne roke kaj se bo v prihodnosti kje dogajalo, da pa je edini investitor Heta consulting, ki ima namen razvijati podobo varovanih stanovanj, pri čemer je predpogoj, da vstopijo kot investitor ali deležnik pri samem domu za upokojevce, kar bo nato nadgradnja celostne ureditve.

Nika Rovšek doda, da razpis predvideva tako prostorsko kot tudi programsko ureditev, kar je oboje treba urediti do ustrezne mere in bo več znano po sestanku, ki bo v kratkem.

Župan želi vsem lepe velikonočne praznik.

Seja se je zaključila ob 19:46.

Zapisal:

Darko Ilievski

Željko Savič, župan