



OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

☎ 01 53 03 240

✉ obcina@dol.si

Številka: 032-0009/2020-18

Datum: 20.1.2021

ZAPISNIK
12. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 20.1.2021

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič

ODSOTEN: Boštjan Mencinger (oprav.)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na seji dne 20.1.2021 prisotnih 12 (dvanajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Eva Vovk – občinska uprava, Sandra Učakar – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice, Jože Klemenčič

Seja se je pričela ob 18:00 uri, in sicer na daljavo preko informacijsko-komunikacijsko tehnologije, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

- 1.) Potrditev zapisnika 11. redne seje občinskega sveta, z dne 7.10.2020
- 2.) Potrditev zapisnika 1. dopisne seje občinskega sveta, z dne 24.11.2020
- 3.) Odlok o koncesiji za opravljanje 24-urne dežurne pogrebne službe – drugo branje
- 4.) Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Dol pri Ljubljani – drugo branje
- 5.) Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 – prva obravnava
- 6.) Odlok o enkratni denarni pomoči za novorojence – prva obravnava
- 7.) Sprememba Odloka o obdelavi določenih komunalnih odpadkov – skrajšani postopek
- 8.) Sprememba Odloka o oskrbi s pitno vodo
- 9.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Plezalna stena Dol«
- 10.) Dokument identifikacije investicijskega projekta »Plezalna stena Dolsko«
- 11.) Spremembe in dopolnitve sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra

- 12.) Imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani
- 13.) Potrditev predlogov kandidatov za sodnike porotnike
- 14.) Občinska priznanja v letu 2020
- 15.) Izločitev iz javnega dobra nepremičnine z ID znakom parcela 1766 236/5
- 16.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 12. REDNE SEJE**

Razprava:

Mihaela Mekše meni, da 6. točka ne bi smel biti skrajšani postopek, vendar bo več povedala v okviru 6. točke. Kot del dnevnega reda se lahko obravnava.

AD i SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 12. redne seje.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 7.10.2020**

Razprave ni bilo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 7.10.2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 11 (enajst) svetnikov.

➤ **AD 2: POTRDITEV ZAPISNIKA 1. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 24.11.2020**

Razprave ni bilo.

AD 2 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 24.11.2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 3: ODLOK O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE 24-URNE DEŽURNE POGREBNE SLUŽBE – DRUGO BRANJE**

Predstavitev točke:

Rok Prevc pojasni, da so bile po prvem branju upoštevane pripombe svetnikov (vrstni red, nezajete točke). Negativnih finančnih posledic odlok ne prinaša, zgolj pozitivne, saj Občina pridobi pravico do 2 % koncesijske dajatve.

Razprave ni bilo.

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o koncesiji za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v Občini Dol pri Ljubljani v drugem branju, v predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 4: ODLOK O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – DRUGO BRANJE**

Predstavitev točke:

Jože Klemenčič pojasni, da je so bile spremembe po prvem branju narejene po priporočilu inšpektorice, vključno z bolj pregledno ureditvijo predlaganih meril. Poenotena so bila merila za vse oblike športa, kar pomeni konkurenčnost, lokalni pomen in razširjenost – slednje je nujno po 16. členu Zakona o športu. Posebej po priporočilu inšpektorice je bilo dodano merilo za strokovne kadre pri vseh oblikah športa ter upoštevanje registriranih športnikov po spisku olimpijskega komiteja (poleg kategoriziranih športnikov imamo tudi registrirane športnike). Sicer pa se merila ne spreminjajo.

Sandra Učakar potrdi, da so se upoštevale vse pripombe, katere je bilo moč upoštevati.

Razprave ni bilo.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Dol pri Ljubljani v drugem branju, v predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 5: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2021 – PRVA OBRAVNAVA

Predstavitev točke:

Rok Prevc pojasni, da predlagani proračun sestavljajo splošni del, posebni del, načrt razvojnih programov, opisni del vseh proračunskih postavk, načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine za leto 2021, kadrovski načrt in odlok o proračunu, ki se v osnovi ni bistveno spremenil od preteklih let. Prihodki proračuna so načrtovani v višini 6.320.450 eur, odhodki 7.324.975 eur, proračunski primanjkljaj je 1.004.525 eur, a ker je stanje na računu 31.12.2020 znašalo 1.254.000 eur, je proračun uravnotežen.

Če preverimo primerjavo z rebalansom, se prihodki povečujejo za okoli 400.000 eur, nekaj iz naslova dohodnine (povečanje povprečnine občine), večji del pa na račun komunalnih prispevkov (gradnja bencinskega servisa in gradnja stanovanjskih hiš podjetja A1 – za slednje je bila vloga za izračun že vložena, bencinski servis pa se bo gradil hkrati z gradnjo krožišča Videm – Ihan, pogodba je bila že podpisana). Kar se tiče odhodkov se nekoliko povečujejo tekoči odhodki in transferi (za okoli 2 %), v veliki meri se odhodki povečujejo na postavki investicijskih odhodkov (nadaljevanje gradnje kanalizacije in pločnika z javno razsvetljavo na Vidmu v naslednjih 2 letih, gradnja kanalizacije in rekonstrukcija vodovoda v Dolu mimo Rajhove domačije v sofinanciranju z JP VOKA Snaga, izgradnja pločnika in javne razsvetljave v Senožetih od trgovine do OŠ zaradi pričakovane povečane gostote prometa na tem območju, nadaljevanje gradnje pločnika v Beričevem, gradnja zavijalnega pasu Laze, rekonstrukcija ceste in ureditev propusta nad Kamnico, razširitev ceste proti Korantu, predstavitev knjižnice in zdravnice v občinsko zgradbo...).

Še vedno je v proračunu predvidena najemnina za vrtec Dol, za slednjo je župan imenoval delovno skupino, ki je prejela osnovne podatke. Pogajanja z banko SKB še vedno potekajo, naročena je bila tudi proti-cenitev. Preračune se pričakuje v naslednjih 10. dneh, nato sledi sestanek skupine, ki bo postavila izhodišča za pogajanja.

Povečevanje in zmanjševanje na določenih kontih je posledica prerazporeditev ter deljenja oz. smiselnega združevanja postavk.

Razprava:

Jure Rabič pove, da so zastavljeni lepi plani, ampak žal gre ponovno za veliko pravljico. Poudari, da so ponovno načrtovani izredno visoki prihodki, hkrati izpostavi, da še vedno ugotavlja visoko rast splošnih stroškov občinske uprave. Ni mu jasno, kako se lahko predvidevajo tako visoki splošni stroški – naredi primerjavo s splošnimi stroški: leta 2018 (zaključni račun) so le-ti znašali okoli 500.000 eur, v zaključnem računu 2019 jih je bilo malo manj kot 1.000.000 eur, v letu 2020 jih glede na podatke predvideva okoli 1.000.000 eur, v naslednjem letu pa se jih planira malo pod 1.500.000 eur. Zdi se mu nesprejemljivo, saj občinska uprava ni dala nič več od sebe v primerjavi s preteklimi leti.

Na ekran postavi grafični prikaz splošnih stroškov (vir splošni del proračuna) od leta 2018 do 2021. Pravi, da rastejo tako plače kot pisarniški stroški, ki so se od leta 2018 praktično podvojili. Ni mu jasno kam to gre in želi obrazložitev.

Eva Vovk pojasni, da je potrebno upoštevati, da splošni del proračuna združuje vse enake podkote posebnega dela proračuna, kjer je dejansko razviden namen stroškov. Če pogledamo samo postavko poseben material in storitve, se je postavka precej povečala na račun Covida. Na povečanje plač vpliva plača profesionalnega župana. Pri poslovnih najemninah in zakupninah je bila narejena prerazporeditev, pred tem so bile del drugih operativnih odhodkov (vključenja je najemnina vrtca Dol, najem prostorov v PGD za enote vrtca, najem prostorov za kulturna društva v Senožetih in Beričevem) – gre za veliko sprememb, ki so razvidne ob primerjavi s posebnim delom proračuna. Bi pa morala za konkretno obrazložitev predstavljenih postavk narediti podrobno analizo posebnega dela proračuna. Ena večjih zadev, ki se je pojavljala v preteklih proračunih, je postavka za tekoče vzdrževanje poslovnih objektov, ki je bila neverjetno visoka, za druge objekte pa ni bilo skoraj nič predvidenih sredstev – dejansko imamo samo eno poslovno zgradbo in ogromno drugih objektov, ki so v lasti občine in jih vzdržujemo v okviru dela občinske uprave. Vzpostavljale so se podobne optimalne rešitve.

Župan doda, da kar se tiče kadrovske rešitve, prejšnji župan skoraj 3 leta ni imel direktorja občinske uprave, poleg tega se je za optimizacijo dela reorganiziralo področje in pristojnosti določenih uradnikov, za področje črpanja razvojnih in evropskih sredstev se je na novo zaposlila ena oseba. Večjih sprememb dejansko ni, gre predvsem za prerazporeditve sredstev po kontih na pravo mesto.

Rok Prevc doda, da je tudi priključitev režijskega obrata vplivala na povečanje sredstev za plače v okviru proračunskega uporabnika občinske uprave.

Jure Rabič vpraša, kako je bilo na prihodkovni strani izračunana vrednost za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča?

Rok Prevc pojasni, da je bilo v lanskem letu iz naslova nadomestila za leto 2020 pobranih slabih 100.000 eur, načrtovana odmera pa je znašala preko 400.000 eur. Razlika 300.000 eur za nadomestila (za leto 2020) se pričakuje kot prihodek v letu 2021. Za leto 2021 se bodo odločbe izdale poleti (ne konec leta, kot je bilo v zadnjih nekaj letih), tako da bo celotna odmera, ki znaša okvirno 420.000 eur, za leto 2021 zapadla v plačilo v tem letu. Do zamika izdaje plačil v konec leta je v preteklosti prišlo zaradi zapletov s podjetjem JUB, kar želimo rešiti in v letošnjem letu pobrati dve nadomestili.

Jure Rabič omeni visok plan prihodkov, ki znaša okoli pol milijona več glede na lansko obdobje, medtem ko je bila realizacija lanskega obdobja skupaj okoli 5.100.000 eur (Eva Vovk dopolni, da je skupna realizacija prihodkov za leto 2020 znašala 5.307.000 eur).

Prihodki se svetniku kljub realizaciji 2020 zdijo previsoki. Želi obrazložitev do naslednje obravnave proračuna.

Mihaela Mekše pove, da je govoriti o milijonih precej imaginarno, zato bo raje uporabila prisposodbe: vsak mesec dobi plačo 100 enot, za naslednji mesec pričakuje nek konkretni korona dodatek, na vrsti je tudi za dodatek za uspešnost, torej računa, da bo dobila izplačanih 130 enot. Ker bo denarja več, si bo lahko poleg običajnih izdatkov za hrano, obleko, elektriko in podobno lahko privoščila nekaj več. Zato je enemu otroku obljubila nov skiro, enemu novo torbo, pa tudi hladilnik je potrebno kupiti nov. Žal pa pri plači ugotovi, da ni prejela dovolj dodatkov, ampak samo 105 enot. Kdo bo tisti, ki ne bo dobil obljubljenega? Enako je pri naših proračunih, vsako leto planiramo velike prihodke okoli 6.500.000 eur, realizacija pa je po večini 1.000.000 eur do 1.500.000 eur nižja. Že lani smo pri rebalansu zmanjšali prihodke na 6.000.000 eur, realizacija pa je bila 5.300.000 eur. Zato jo zanima, katere zadeve v višini okoli 1.000.000 eur potem dejansko ne bo denarja oz. katere zadeve se dejansko ne bodo izvršile. Odgovor, da se ne bodo izvršile, dejansko pomeni, da se sedaj predlaga nekaj s figo v žepu. Obljublimate ljudem, da nekaj bodo, na koncu pa ne bodo dobili nič. Kdo bo tisti, ki bo v tej zadevi izvesil. Na koncu želi obrazložitev glasu.

Župan se zahvali za poetično predstavitev, želi si, da bi se okoli proračuna pogovarjali bolj konkretno. Kar se tiče realizacije lanskega leta, se je dinamika priprave in izvajanja prioritetenih projektov izvedla v 80 do 85 % realizaciji, kar ste lahko opazili v poročilu objavljenem v januarski številki Pletenic. Tudi za letošnje leto računa, da če bodo pripravljene pogoji za izvedbo, se bodo le-ti skladno s planom tudi izvajali. Kot je direktor občinske opravne je prej omenil, se izvajanje nekaterih projektov lahko zamakne v naslednje leto – vstop v izvajanje projektov je v veliki meri odvisen od drugih izdajalcev, soglasij in podobnih dejavnikov. V preteklih dveh letih je bilo uspešno zaključenih več projektov kot v vseh štirih letih prejšnjega mandata. Manevrski prostor ostaja enak: od 5 do 6 milijonov. Dinamika je taka, da morajo biti stvari nastavljene, da se lahko razvijajo po načrtu razvojnih projektov in imajo priložnost, da se izvedejo. Če se načrtuje samo tri projekte in se pri enem stvari iz katerega koli razloga zaustavijo, se obstane na istem mestu – potreben je rebalans, nov načrt in podobno. Ocenjuje, da je ta pristop primeren, saj dopušča izvedbo drugih projektov v vmesnem času. Ne pravi, da je načrt optimalen, je pa dovolj učinkovit, da se poznajo učinki na vseh delih naše občine.

Rok Prevc doda, da bi bilo sigurno možno z več rebalansi porabo sredstev bolj točno načrtovati. V občinski upravi je zaposlenih 8 do 9 ljudi, od tega se 1 oseba ukvarja z financami in bi bili pri vsaki spremembi potrebni rebalansi, kar predstavlja veliko dela. Pri majhnih občinah je skoraj nemogoče, da se ena oseba neprestano ukvarja samo s tem, gre za kopičenje državne birokracije. Tako je narejen nabor projektov od katerih se nekateri izvedejo, drugi pa iz takšnih ali drugačnih razlogov zastanejo. Brez manevrskega prostora je v takem primeru potreben rebalans. Govorimo o 10 % projektov, ki omogočajo, da se v primeru zakasnitve ene zadeve lahko druge izvajajo vzporedno.

Župan poudari, da ključni (že prej omenjeni) projekti, ki so strateške narave, so absolutno prioriteta. Sledilo se bo temu, da se čim prej izvedejo. Ostali projekti sledijo časovni dinamiki, ko bodo prišli na vrsto.

Jure Rabič k odgovoru doda, da ne ve, iz kje podatek o črpanju investicij. Po oceni realizacije je bilo investicij manj kot 50 % od planiranih investicij – to je to, kar vseskozi poudarja. Saj je lepo, da se planira veliko investicij in projektov, problem je, da potem več kot

polovica teh projektov ostane neizvedenih. Poudari, da ravno zato nikoli ni bil zagovornik »prenapihnenih« proračunov in je tudi proti temu.

Župan pozove g. Rabiča, naj navede konkretno kateri od načrtovanih strateških projektov zaradi nedejavnosti občinske uprave ni bil izveden.

Aleš Žnidaršič pravi, da se mu po občutku zdi, da je proračun za leto 2020 velik, absolutno nenormalen pa je skok za milijon v letu 2021 v primerjavi z realizacijo lanskega leta. Kar se tiče nadomestila za stavbno zemljišče je bilo nekako pojasnjeno, da bo realiziranega pol milijona, kar se mu zdi ogromno v primerjavi z letom 2018, ko je bila realizacija leta 97.000 eur, 102.000 eur v letu 2019, v letu 2020 je bilo (prej rečeno) 120.000 eur – to pomeni, da nekje za 20 % raste na letni ravni – letos pa je rast faktorja x4.

Naslednja stvar, ki ga je precej zmotila, so bile plače občinske uprave. Če pogledamo leta 2018 je bil strošek plač 209.000 eur, za leto 2021 se jih planira 360.000 eur. Kar pomeni, da župan in direktor občinske uprave na letni ravni stanete 150.000 eur. Do naslednjic želi pojasnilo, zakaj taka razlika.

Župan pojasni, da poleg njegove plače in plače direktorja občinske uprave je tukaj še oseba zaposlena za področje črpanja evropskih sredstev. Poleg tega je bilo s strani revizije ugotovljenih kar nekaj nepravilnosti računovodskega poslovanja, zato se je tudi najelo zunanje računovodstvo.

Irena Prašnikar pravi, da kar se tiče proračunov s figo v žepu, jih je zelo navajena. V preteklosti je bilo v proračunu tudi že po 700.000 eur namenjenega denarja za nesrečno cesto in plazove Kamnica – Križevska vas in to se še kar nadaljuje. Glede tega, kdo bo izvesil, si ne daje utvare, da to ne bodo točno ti projekti. Zakaj? Zato ker je v proračunu zasledila stvari, ki so kar na enkrat posledica nečesa, kar se dela. To kar pa je že od prej v NRP-ju pa se odmika v leto 2023 in 2024. To se ji ne zdi prav.

Kot drugo omeni, da se v NRP-ju iz leta v leto projekti izgublajo – bodisi postajališča za otroke, bodisi asfaltiranja cest, bodisi določeni odseki – dejansko jih sploh ni več vključenih tudi v prihodnjih letih. Poleg tega je poslala kar nekaj predlogov glede proračuna, ne samo za relacijo kjer živi, pa so bili odgovori splošni – primerni za obdobje 10 do 20 let, ne za proračun 2021. Kar se tiče proračuna – bilanc prihodka in odhodka – je občina tista, ki odgovarja določenim službam, da bodo projekti izpeljani. Kar se tiče projektov pove, da se zelo sledi projektom na področju športa in rekreacije, za vse ostalo pa ne vidi interesa.

Proračun je visok na prihodkih, glede na to da je že skoraj februar in država stoji se malo boji, da bo tak prihodek resnično realiziran. Ob rebalansu se določene stvari počistijo in se o njih ne govori več. Zadeva jo žalosti, ker se občina precej centralizira in tam se dela vse – infrastruktura, pločniki, vse ostalo pa po sili razmer. Trenutno je vključena cena rezervoarja, ki je narejen (predvideva, da zaradi plačila), vse ostalo pa se na primer – razen za 1 km sanirane ceste – za 4 km katastrofalne ceste pa je v proračunu 20.000 do 30.000 eur, kar ni niti za administrativne stroške, glede na to, kako draga je administracija naše občine. Res je skupaj več kot 60.000, ampak so razdeljena do leta 2024. Na tem mestu ni več razočarana nad proračunom, ampak žalostna. Strinja se, da se poskrbi tudi za rekreativno infrastrukturo, vendar naj se zagotovi tudi ljudem, ki niso za vogalom občine omogoči kolikor toliko normalen dostop do vasi, da bo lahko šolski kombi po normalni cesti pripeljal otroke v šolo in bodo občani po normalni poti prišli do službe. To opozarja že 15 let, kot pokvarjena kasete.

Župan v repliki najprej popravi področje, ki svetnico skrbi. Pravi, da so tu trije pomembni sklopi: prvi je bil stabilna oskrba z vodo na vseh višje ležečih območjih, za kar sta bila v zadnjih dveh letih zgrajena dva ključna vodohrana. Drugi je prometna infrastruktura, ki je skupaj vredna 270.000 eur, tukaj ne gre zgolj za sanacijo cestišča, ampak za celostno ureditev – ne samo področje pod cesto, tudi plast nad cesto je tik pred tem, da jo odnese, saj je na zelo nestabilne in neporaščenem terenu. V prejšnjem letu smo poskušali z novo tehniko poiskati možnosti rešitve in zmanjšanja stroškov teh plazov. S tako obliko bi bil strošek za polovico manjši, vendar strokovnjaki priporočajo, naj se razmisli, ali je še vedno smiselno, da se vztraja na ureditvi te ceste oz. o možnem premiku ceste. Hkrati je na drugih lokacijah potrebno projekte voditi sočasno – se pravi ob gradnji kanalizacije zagotoviti potem ob cestišču tudi pločnik (varnost). Očitek, da za hriboviti del občine ni bilo narejenega nič, ni pravi – izvedene so bile sanacije cest v Vinjah, Osredkah... V spomladanskem času se bo izvedla sanacija že načrtovanih odsekov proti vodohranu Vrh, najti je potrebno samo še izvajalca. Skrb je, vendar so posamezni ukrepi na določenih točkah tako obsežni, da bo potrebno več časa in razmislek.

Irena Prašnikar poudari, da ni proti temu, da se zagotavlja varnost (pločniki). Tudi to ni rekla, da ni bilo narejenega nič. Vodohran pa se je gradil toliko časa, da bi morala biti že vsa adaptacija in amortizacija zaključena. Nenehno opozarja, da vse stoji na mestu. Občina mora dati pobudo kje in kako bo peljala projekte naprej, ne morajo o tem, katera cesta bo in katera ne odločati posamezniki. Potrebno je najti pametno rešitev in zadevo premakniti. Zadeva stoji že 10 do 15 let, od tega je zadnjih 6 let cesta zaprta.

Župan doda, da so bili strokovnjaki in statik na ogledu plazov, a čez noč ne moremo sprejeti odločitve, ki bi za seboj potegnila vrednost enoletnega proračuna. Se strinja, da je potrebna sanacija, ampak je potrebno poiskati tudi najbolj optimalno rešitev.

Rok Prevc dopolni, da je v letošnjem letu predvidena pridobitev vse projektne dokumentacije za oba plazova, ravno zato, da bodo zadeve potem jasne in transparentne.

Miro Hribar pozdravi infrastrukturne projekte. Ko govorimo o razpršenosti projektov je potrebno pošteno povedati, da se v zadnjih dveh mandatih (govori o prejšnjih dveh mandatih, ne o tem mandatu) ni investiralo nič. Kot mu je bilo lansko leto nepravilno očitano, potrebno je stremeti k enakomernemu razvoju občine.

Drago Sredenšek enako opozori na enakomeren razvoj občine, tudi on je pobudnik tega. Opozarja na fenomen v Vinjah, kjer sosednji zaselek Osredke – v kolikor želi oseba iz enega dela naselja na drugi, mora obrniti in narediti obvoz čez Vinje, vmes je občinska cesta, kjer je 200 metrov gozd – lahko se jo prehodi peš, z avtom pa ni prevozna. Je pa žal tako, da je prevoz možen po privatni cesti, kar ni v redu, tudi to mora biti vzeto v obzir sredstev za infrastrukturo.

Gregor Pirc pravi, da je v zadnjem mandatu veliko sredstev predvidenih za obnove cest in izgradnjo pločnikov, zato ga to področje ne skrbi. Opozori na NRP, kjer so se določne stvari, ki so že bile uvrščene v izvajanje, premaknile v leta 2023/2024, velja tudi za usade plazov.

Župan pojasni, da gre za prej omenjeno dinamiko izvedbe projektov in možnosti črpanja sredstev JHL, kjer imamo ves čas od 200.000 eur do 300.000 eur plusa. Včasih je potrebno slediti črpanjem sredstev tudi na račun zamika manjših projektov za kako leto naprej. Vsekakor pa obstajajo možnosti, da se katerega od zamaknjenih projektov realizira prej.

Rok Prevc doda, da je bilo za območje Senožeti res zamaknjenih nekaj projektov v naslednja leta. Tokrat na račun sanacije državne ceste in slabe volje investitorja, ki je zagrozil s prekinitvijo investicije, v kolikor odvajanje fekalne vode na področju ne bo urejeno (odvajana je bila iz brega na cestišče). Rešitev je bila dogovor in zaveza občine, da se izvede projektiranje kanalizacije. Ta sredstva so v proračunu predvidena in so izpodrinila sanacijo ceste, ki je bila predvidena. Je pa res, da ko bo projektna dokumentacija končana, bo občina imela tudi gradbeno dovoljenje ter možnost kandidature za sredstva za gradnjo kanalizacije. Sami bi to kanalizacijo verjetno težko izgradili.

AD 5 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani je opravil razpravo o predlogu Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 v predloženi vsebini v prvem branju.**
- 2. Predlog Odloka o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 je ustrezen za javno razpravo.**

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec). **PROTI so bili 3 (trije) svetniki** (Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 6: ODLOK O ENKRATNI DENARNI POMOČI ZA NOVOROJENCE – PRVA OBRAVNAVA

Župan da na začetku besedo Mihaeli Mekše, ki je ob potrjevanju sklepa dnevnega reda prosila za besedo pri tej točki.

Mihaela Mekše pove, da se ji zdi, da je za skrajšani postopek zadeva nepravilno zastavljena. Za sprejemanje po skrajšanem postopku bi morali sprejemati spremembe odloga in odlok v celoti z vsemi členi. Po njenem mnenju bi se moral odlok sprejemati po rednem postopku v dveh branjih.

Rok Prevc pojani, da je predlog pripravljaj pravnik, ampak predlogu svetnice ne nasprotuje.

Župan spremeni točko, da se predlog odloka obravnava »v prvi obravnavi« in ne v »skrajšanem postopku.«

Predstavitev točke:

Rok Prevc izpostavi nekaj večjih sprememb odloka. Odlok sprejet leta 2006 vsebuje še določeno nadomestilo v tolarjih (50.000 SIT, kar je bilo okoli 250 eur). Odlok takrat ni predvideval nadomestila za skrbnika ali vzgojitelja, sedaj se subjekti enačijo (straši in posvojitelji). Odlok predvideva tudi, da se preveri stalno prebivališče staršev ob rojstvu otroka in ne eno leto pred rojstvom. O višini odloča župan s sklepom, ki ga izda pred uveljavitvijo proračuna.

Razprava:

Mihaela Mekše v razmislek poda mnenje, da bi bilo smiselno, da o višini pomoči odloča občinski svet v okviru sprejemanja proračuna.

Župan ima pomislek glede ugibanja, kolikšen bo prirastek. O ustreznem znesku ima največji pomislek, svetovano je bilo 110 do 150 eur, nekatere občine imajo tudi do 250 eur.

Mihaela Mekše pojasni, da je enaka tudi zadrega župana, ko sprejema sklep. Gre za predvidevanja in načrtovanja.

Župan pojasni tudi konkretno dilemo mame, ki je posvojila otroka in do nadomestila po starem odloku ni bila upravičena. Predlaga tudi spremembo, da se zaprosilo lahko odda za 1 leto nazaj.

Slađana Brodnik se strinja z Mihaelo Mekše, da bi bilo bolj primerno, da o višini nadomestila odloča občinski svet.

Irena Prašnikar postavi vprašanje, kako bi se nadomestilo denarno in materialno med seboj uskladilo? Ter kakšna bi bila višina? Bolje bi bilo, da se to prej določi.

Rok Prevc pojasni, da gre tukaj samo za denarno nadomestilo.

AD 6 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Dol pri Ljubljani, v prvi obravnavi.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 7: SPREMEMBA ODLOKA O OBDELAVI DOLOČENIH KOMUNALNIH ODPADKOV – SKRAJŠANI POSTOPEK

Predstavitev točke:

Rok Prevc na kratko predstavi, da je bistvo te spremembe odloka je v imenu izvajalca JP Vodovod Kanalizacija Snaga (združitev in preimenovanje podjetja), ter obračunsko obdobje, ki namesto 3 let znaša 1 leto (rast cen na trgu) pod pogojem, da se cena na trgu spremeni za vsaj 10 %.

Razprave ni bilo.

AD 7 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o obdelavi določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 8: SPREMEMBA ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Predstavitev točke:

Rok Prevc na pojasni, da je predlog prišel na pobudo JP Vodovod Kanalizacija Snaga. Odlok je bil sprejet leta 2006. Kot prvo gre za spremenitev imena podjetja, ki je zadolžen za javno službo za skrb za pitno vodo. Glede na to, da prostorski kanalizacijski sistem leta 2006 še ni obstajal, se dodajata dva nova člena vezana na letno novelacijo podatkov, ki bodo dostopni javnosti.

Razprave ni bilo.

AD 8 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o oskrbi s pitno vodo v skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 9: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »PLEZALNA STENA DOL«**

Predstavitev točke:

Eva Vovk pove, da sta bila 7. decembra 2020 na javni razpis Fundacije za šport prijavljena dva projekta, gre za enak projekt na dveh različnih lokacijah, v Dolu na OŠ Janka Modra in v Dolskem na kulturnem domu – gre za postavitev balvanske plezalne stene.

To je stena, kjer se pleza vzdolž in ne navzgor. Dolžina stene je 10 m, višina 3 m, kar omogoča varno plezanje brez zaščitne vrvi. V dokumentaciji so navede točne specifikacije stene – gre za kovinsko ogrodje, kjer so pritrjene plošče, ki omogočajo prosto prerazporeditev oprimkov za plezanje (možnost menjave plezalne proge). Predlogi za investicijo so bili na občino prejeti iz strani občanov. Finančni vložeka bruto cena plezalne stene je 17.616 eur, neto 14.440 eur, razpis ponuja sofinanciranje do 50 % (7.220 eur), davek je strošek prijavitelja. Lastna sredstva torej znašajo 10.397 eur. Skladno s pogoji razpisa je potrebno projekt vključiti v NRP in na seji občinskega sveta potrditi DIIP.

Trenutno rezultati razpisa še niso znani, je bilo pa na razpis prijavljenih čez 250 projektov – od 9. milijonov razpisanih sredstev je bilo prijav za čez 36. milijonov evrov, kar pomeni, da bo potrebno na rezultate še malo počakati. Ko bo Občina pozvana k dopolnitvam, bo potrebno predložiti tudi potrjeni DIIP. Gre pa za objekt, ki skladno s certifikatom ne potrjuje gradbenega dovoljenja.

Razprava:

Župan na začetku doda, da je pobuda za projekt prišla iz strani občanov aktivnih v plezalnem društvu (prosto plezanje). V naši občini je tudi nekaj fantov identificiranih, ki bi na teh stenah lahko vodili tečaje. Tudi za razvoj motorike otroka je taka investicija ključnega pomena.

Slađana Brodnik sprašuje ali v primeru, da na razpisu ne pridobimo sredstev, ali se bo potem projekt vseeno izvedel in bo strošek v celoti občinski?

Eva Vovk odgovori, da se bo projekt plezalne stene v Dolu izvedel v obeh primerih, saj je bil izbran tudi v okviru participativnega proračuna. Bistvo prijave je bilo v tem, da prihranimo 7.220 eur, ki se jih lahko porabi tudi za katere druge projekte (razširitev). Glede izvedbe stene v Dolskem pa odločitev prepušča županu.

Župan potrdi, da bi se realno gledano projekt lahko izvedel na obeh lokacijah, v Dolu je bil kot omenjeno potrjen v okviru participativnega proračuna, v Dolskem pa bi se lahko steno izvedlo tudi v okviru kakšne podobne investicije v igrišča.

Mihaela Mekše sprašuje glede varnosti, saj bo stena locirana za šolo, kjer se marsikaj dogaja, stena pa bo prosto dostopna – podvržena bo lahko uničenju in neprimerni uporabi, ki lahko pripelje do poškodb, odgovornost pa pade na občino.

Župan pojan, da dostop ne bo čisto prost, saj je predviden varnostni ukrep, da se lahko spodnji del stene dvigne in onemogoča dostop do prvih oprimkov. Nek varnostni moment je upoštevan. Za vsak tak objekt je potrebno pridobiti uporabno dovoljenje, ki bo zagotavljalo varnost. Obstaja tudi možnost, da se izobesi opozorilo o uporabi na lastno odgovornost.

Rok Prevc doda, da podobna stena obstaja na Viču, kjer je dostop neomejen, v vseh letih se še ni zgodila nobena nesreča, saj je primerno urejena podlaga. Otroci pa zaradi težje stopnje plezanja ne morejo priti do vrha.

AD 9 SKLEP:

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Postavitev plezalne balvanske stene na OŠ Janka Modra v Dolu pri Ljubljani«.

2. Občinski svet pooblašča organ pristojen za izvrševanje proračuna za sprejem novelacije investicijske dokumentacije zaradi potrebe pridobitve državnih in evropskih sredstev, in sicer izključno v primeru, ko slednja ne vpliva na povečanje rezervacije proračunskih sredstev za investicijo v predlagani projekt.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 10: DOKUMENT IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA »PLEZALNA STENA DOLSKO«**

Predstavitev točke:

Župan pojasni, kot je bilo že prej omenjeno, gre za enak projekt, kot je bil obravnavan pri prejšnji točki.

Razprave ni bilo.

AD 10 SKLEP:

1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Postavitev plezalne balvanske stene na Kulturnem domu Dolsko«.

2. Občinski svet pooblašča organ pristojen za izvrševanje proračuna za sprejem novelacije investicijske dokumentacije zaradi potrebe pridobitve državnih in evropskih sredstev, in sicer izključno v primeru, ko slednja ne vpliva na povečanje rezervacije proračunskih sredstev za investicijo v predlagani projekt.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 11: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST V VRTCU PRI OŠ JANKA MODRA**

Predstavitev točke:

Rok Prevc pove, da je ravnatelj šole poslal pisni dopis z obrazložitvijo spremembe (priložen gradivu). V predhodno potrjeni sistematizaciji se je pokazala specifična računalničarja (zaposlen za 25 % delovnega mesta). Od Ministrstva je šola namreč prejela dopis, da polovico delovnega časa sofinancira država, polovico bi ga morala financirati Občina, predlaganega 25 % delovnega mesta pa naj bi ne bilo sistematiziranega. Gre za sklep ministrstva, ki ga je šola dolžna upoštevati, in za uskladitev sistematizacije s sklepom.

Razprave ni bilo.

AD 11 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje soglasje k spremembi in dopolnitvi sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 12: IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA NADZORNEGA ODBORA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI

Predstavitev točke:

Mojca Repanšek pove, da je Komisija za mandatna vprašanja zaradi razrešitve članice nadzornega odbora (25.11.2020) pripravila poziv občanom in zainteresiranim organizacijam za vložitev predloga za nadomestnega člana nadzornega odbora. Rok za oddajo vlog je bil 10.12.2020, komisija je na svoji 10. seji dne 16.12.2020 pregledala prispelo vlogo g. Lukmana, ki je pravnik. Komisija je kandidata potrdila in ga predlaga kot člana v nadzorni odbor.

Razprava:

Mihaela Mekše želi obrazložiti svoj glas: »Glede na to, da je bila razrešitev prejšnjega člana nezakonita, je tudi imenovanje novega člana nezakonito, zato bom glasovala proti.«

AD 12 SKLEP:

V Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani se kot nadomestni član imenuje:

— **Tomaz Lukman, Videm 18f, Dol pri Ljubljani**

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 1 (enim) glasom PROTI** (Mihaela Mekše). **VZDRŽANI so bili 3 (trije) svetniki** (Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ AD 13: POTRDITEV PREDLOGOV KANDIDATOV ZA SODNIKE POROTNIKE

Predstavitev točke:

Mojca Repanšek pojasni, da je KMVI dne 11.11.2020 prejela poziv okrožnega sodišča za predlaganje kandidatov za sodnike porotnike. Poziv je bil javno objavljen. Na ta poziv sta prispela dva predloga in soglasja, in sicer g. Hrovat Franca in g. Brodnik Iztoka, oba

kandidata sta poslala ustrezne dokumente, zato je komisija na 10. redni seji dne 16.12.2020 pripravila predlog imenovanja omenjenih kandidatov za sodnika porotnika.

AD 13 SKLEP:

Za sodnike porotnike se predlagajo:

- **Iztok Brodnik, Kamnica 28, Dol pri Ljubljani**
- **Franc Hrovat, Vinje 96, Dol pri Ljubljani**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 14: OBČINSKA PRIZNANJA V LETU 2020**

Predstavitev točke:

Mojca Repanšek pojasni, da je bil objavljen poziv za predlog kandidatov – posameznikov ali društev za priznanje občine. Prispeli so štirje predlogi za plaketo občine Dol pri Ljubljani, in sicer, g. Ivan Mlakar (član Čebelarskega društva Dol – Dolsko), Čebelarsko društvo Dol – Dolsko, Župnijski Karitas Dol pri Ljubljani in PGD Klopce. Komisija je po predlogu vlog izbrala predlagane tri kandidate, ki jih predaja v potrditev.

Razprave ni bilo.

AD 14 SKLEP:

Priznanje PLAKETO občine se podeli:

- **Ivanu Mlakarju, Čebelarsko društvo Dol – Dolsko**
- **Župnijski Karitas Dol pri Ljubljani**
- **PGD Klopce**

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 15: IZLOČITEV IZ JAVNEGA DOBRA NEPREMIČNINE Z ID ZNAKOM PARCELA 1766 236/5**

Predstavitev točke:

Rok Prevc pojasni, da gre za parcelo v Petelinjah. Občinska cesta poteka po privatnem zemljišču, zraven se nahaja občinska lastnina – gre za zamenjavo zemljišč, za kar pa je pogoj izločitev parcele iz javnega dobra.

Razprava:

Drago Sredenšek za razumevanje pojasni, da gre za podobno temo o kateri je prej govoril, predvideva, da se bo zadeva tudi tam podobno uredila, gre za dostop do zazidljivih parcel.

AD 15 SKLEP:

1. Iz javnega dobra se izloči nepremičnina z ID znakom parcela 1766 236/5.
2. Nepremičnina iz prve točke preneha imeti značaj javnega dobra in postane last Občine Dol pri Ljubljani.
3. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 16: VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA**

Jasno Grahek zanima, kakšno politiko ima občina do gradenj različnih lop ob cesti. V začetku Brinja se je ob cesti zgradila lopa, misli da zadeva kvari izgled. Gre za trenutno opaženo zadevo, po občini je še kar nekaj takih, ki bi jih bilo potrebno pogledati.

Župan pojasni, da so na kmetijskih zemljiščih dovoljeni samo kozolci, vsi ostali objekti morajo biti umeščeni skladno s predpisi. Zadeva se bo preverila.

Rok Prevc doda, da je dejansko zadeva samo v zakonodaji, ki ali dopušča sli pa ne dopušča določene gradbene posege. Na tem mestu je potrebno obvestiti inšpektorico, da preveri, za kakšen objekt gre, na katerem zemljišču je postavljeno (v tem primeru Beričevega gre za kmetijsko zemljišče), v kolikor se ugotovi, da je objekt postavljen proti pravilom, bo potrebno ukrepati.

Nika Rovšek doda, da skladno z Zakonom o kmetijskih zemljiščih, ki je sicer v postopku spremembe, ampak trenutno še velja, da naj bi na kmetijskih zemljiščih objekte gradili samo kmetje, kar je omejeno na osebe, ki obdelujejo več kot 5.000 m² površin. Na tem mestu naj bi bila dovoljena gradnja kmetijskih objektov, dejavnosti pa preverja kmetijski inšpektor. Na splošno pa enostavne objekte preverja medobčinska inšpektorica. Torej načeloma lahko zadevo deloma sanira inšpektorica, določene vsebine pa lahko potem samo odstopi državni inšpekcijski službi.

Irena Prašnikar na začetku pohvali letošnjo zimsko službo, ki je bila letos dokaj neopazna in učinkovita. Zanima jo, ali ima občina kakšno informacijo glede gradnje hidroelektrarn na spodnjem oz. srednjem delu Save? Nedavno je bila na podobnem posvetu, kjer je opazila, da se občine med seboj povezujejo s skupnim interesom iztržiti čim več sredstev za obnove in sanacije mostov oz. cest. Zanima jo, če je tudi Občina Dol priključena v kako iniciativo oz. če zadevo spremlja, glede na to, da je bil nekaj let nazaj omenjeno, da naj bi bil podoben objekt umeščen med Dolskim in Lazami.

Že nekaj časa nazaj je spraševala o temi gradnje doma za starostnike. Ve, da je za ta namen že rezervirana parcela. Zanima jo, kakšen je interes oz. politika občine glede tega? Kaj želi in kaj v tej smeri je narejenega? Prosi za pisni odgovor v roku 14 dni, saj ima zadevo z ljudmi, ki bi lahko dali oceno, ali je občina sploh potencialni kandidat za gradnjo doma iz državnih sredstev, glede na to, da se zadnje čase o tem enormno govori.

Župan pojasni, da ima občina za opravljanje zimske službe trenutno začasnega izvajalca, v zaključnih korakih je tudi javni razpis za koncesionarja, kmalu bo znano ali bo ostal ali bo kdo drug. Je pa res, da letošnja zimska služba deluje na precej višjem nivoju kot se do sedaj spomnimo. Kar se tiče hidroelektrarn, do nas še ni bilo nobenega pristopa. Pred leti se je udeležil pogovorov, kjer niso bili preveč naklonjeni hidroelektrarn, saj bi lahko negativno vplivale na sotočje treh rek. Kar se trenutno dogaja, se dogaja v spodnjem delu Save, v srednjem delu pa do nekih ključnih povabil k pogovorom še ni prišlo.

Glede doma upokojujencev je bila v preteklem letu narejena nova študija možnosti umeščanja in imamo oceno za 200 stanovalcev. Manjka še cenitev sodnega izvedenca, da določi vrednost zemljišča. Se pa je pogovarjalo že z različnimi investitorji, ki se na koncu za projekt niso odločili. Verjame, da se čaka na novi zakon o trajnostni oskrbi starejših in ukrepe Ministrstva, kaj bodo na tem področju naredili. Pripravljena je nova ureditev, ki je primerljiva z novimi standardi za stanovalce, manjka še nekaj detajlov glede prostorske ureditve in uporabnega dovoljenja, ter še cenitev vrednosti občinskega vložka v projekt. Se bo pa pripravil pisni odgovor v 14 dneh.

Nina Rovšek doda stavek glede hidroelektrarn. Pri tistih na srednji Savi so razdeljene – v Hrastniku, Trbovljah in Bregu pri Litiji se načrtovanje nadaljuje, zato so te občine tudi pozvane k sodelovanju, medtem ko je ljubljanski del hidroelektrarn na dolgoročnem čakanju, saj so bile v energetske planu do leta 2030 (oz. do 2035) izločene. Ponovno se bo preverila energetska upravičenost.

Irena Prašnikar pojasni, da sprašuje zaradi mostu čez Savo, ki je precejšen zalogaj. Glede na urejanje infrastrukture v Litiji, bo določen del prometa potekal tudi za Savo in bo omenjeni most na udaru. Dobrodošla bi bila vsaj ocena statike mostu.

Mojca Repanšek izpostavi delovanje pri Kamniški Bistrici. V času gradnje kanalizacije na Vidmu se je promet čez ta del precej umiril, sedaj pa je zadeva ponovno zelo aktivna. Glede na to, da se ve, do so tam lastniki oz. izvajalci te dejavnosti, ali jim je bil izračunan NUSZ? Ali se ve, kaj inšpekcija na tem področju dela oz. kakšna je situacija?

Rok Prevc pove, da je bil NUSZ letos lastniku prvič odmerjen, slednji se ni strinjal, da bo plačal zadeve za nazaj, kar niti ni presenečenje. Iz strani inšpekcijskih služb ni nobenega obvestila o premiku. V pripravi so odločbe za postavitve prometnih znakov v delu Vidma in v Beričevem, da se omeji tovorni promet (izjema so tisti, ki imajo dovoljenje za opravljanje dejavnosti). Realizacijo pričakuje v naslednjih nekaj mesecih, nato bo lahko redarka in policija reagirala brez motenj ter skladno z zakonodajo.

Župan doda, da je imenoval komisijo, ki bo izdajala sklepe in odločbe za vsak prometni znak, saj so do sedaj postavljeni povsem brez reda in brez doslednih dokumentov. Začne se seveda z omejitvijo tovarnega prometa na lokalnih cestah.

Mojca Repanšek sprašuje, kaj pomeni »imeti dejavnost«. Ali je to vezano na sedež?

Župan pojasni s primerom vrtnarije, ki za prevoz rož (dobavo materiala) uporablja tovorno vozilo.

Davorin Malec najprej pozdravi delo izvedeno v Beričevem. Kar se tiče prej omenjene gradnje lope pove, da je baraka njegova, ker je jo moral umakniti iz Savelj. Zaenkrat še ni uspel vložiti vloge za lokacijsko informacijo in mnenje za možnost postavitve, ima pa pogodbo za 10 let za ureditev vrta. Glede dovoljenja za postavitve lope mora še preveriti, sicer bo zadevo umaknil.

Župan izpostavi pomen umeščanja cest. Ta skozi Beričevo in Brinje predvideva širino cestišča 7 metrov s pločnikom. Projekt je bil narejen že leta 2018 in upošteva sredinsko os in desno stran pločnika, na levi strani pa prejemamo pritožbe, da se vozi po kmetijskih zemljiščih, verjetno bo potreben še odkup metrskega pasu zemljišča.

Jure Rabič želi opozoriti, da se na cesti med Goro in Klečami pojavlja vse več lukenj, ki bi jih bilo potrebno sanirati. Pri peti točki je bilo omenjeno, da se je pogovarjalo s statikom glede plazišč in glede na povedano upa, da so ceste zaprte sicer bo primeru plazu odgovorna občina.

Župan pojasni, da so ceste zaprte za tovorni promet. Pri kontroli je bilo ugotovljeno, da so ceste ustrezne na osebni promet, kjer teža pritiska na cesto še ne vpliva. Za vsa večja vozila pa je cesta neprimerna.

Jure Rabič sprašuje ali so bila igrala v vrtcu v Dolu že realizirana?

Župan pojasni, da naj bi se dela začela novembra, pa smo potem na zaprosilo šole (enote vrtca) projekt premaknili na spomlad. Zaradi izrednih ukrepov so imele vzgojiteljice pomisleke glede izvajanja tehnične n strokovne vsebine v primeru, da bi bilo igrišče v gradnji.

Jure Rabič sprašuje, kdaj se bo začela selitev občinske uprave v Rajhovo domačijo ter posledično selitev knjižnice v občinski objekt in ureditev učilnic v sedanjih prostorih knjižnice?

Župan odgovori, da je bilo zaključeno evidenčno naročilo za izvedbo sanacije na Rajhovi domačiji, kjer se bodo dela začela v kratkem. Nujna dela bi bila lahko zaključena do konca maja. Nato se lahko uredi še potrebno v občinskem objektu, ter selitev knjižnice v septembru in ureditev učilnic do konca leta.

Jure Rabič prosi, da se do naslednje seje pripravi ocena, kolikšna je do sedaj celotna vrednost vložka v Rajhovo domačijo.

Gregor Pirc prav tako pohvali zimsko službo, ki je bila ažurna tudi v višje ležečih delih.

Kar se tiče zapor – te so bile v preteklih letih zelo nestrokovno postavljene, primer za dostop do Križevske vasi je bila v Senožetih postavljena tabla za zaporo za ves tovorni promet, ter ena v Kamnici za ves tovorni promet, torej ne nekje bližje nevarnemu odseku. Na slednjem delu se je to spremenilo, v Senožetih pa še vedno stoji isti znak.

Okoli hidroelektrarn ima nekaj informacij, da se naj bi ljubljanski del uvrstil pred leto 2030, kot je bilo omenjeno, ampak če so zadeve dejansko takšne, naj ostanejo pri miru.

Sprašuje glede gradnje ceste v Senožetih, ki je v zaključni fazi. Pojavljati so se začele zaledne vode, ki so jih ujeli in so bile speljane v kanale. Na določenih odsekih, se ob večjem deževju na travnikih pojavljajo bajerji, ker niso speljani nikamor naprej. Na to opozarjajo lokalni kmetje, ki bi želeli, da se zadeva spelje še dodatnih 50 m naprej do Save. Pred tem je bila ta voda razpršena, tekla je ob krajih, sedaj pa se je naredilo dva večja ulova, ki voda v enem večjem kosu prihaja na plan.

Zanima ga glede javne razsvetljave, kar nekaj svetil po Senožetih in tudi drugje po občini ne gori, prav tako je most Senožeti – Jevnica v treh četrtinah v temi. Kar imamo zgrajenega bi bilo dobro vzdrževati.

Ima tudi vprašanja glede čiščenja vodotokov, nekaj se je sicer že začelo sanirati, opozarja pa na Stajski potok in Grabnarjev potok, ki sta praktično do vrha zasuta in bi bil potreben vsaj nujnega odvoza zgornjega dela plasti.

Na vesti OMV – Zajelše je polovica asfalta zelo slabo narejenega, zanima ga, kdaj se bo ta reklamacija izvedla.

Župan na začetku naslovi vprašanje zapore, kjer je dostikrat težava, da če ni pravočasno postavljena, je v ozkih in strmih delih praktično nemogoče obračanje tovornih vozil. Verjetno so zato postavljeni v vznožju.

Pločnik Senožeti in propusti vode – po zadnjih informacijah naj bi bilo urejenih kar nekaj propustov, ki zagotavljajo odtok vode. Na te propuste bi bilo potrebno verjetno še enkrat opozoriti direkcijo za vode. Gradnjo zasavske ceste smatrajo kot objekt, kjer so propusti predvideni, ne vpliva pa to dalje na samo dejansko obnašanje vode.

Kar se tiče javne razsvetljave so bila za umestitev novih odsekov do konca leta predvidena sredstva porabljenega, so pa predvidena nova sredstva za umestitve in vzdrževanje.

Sanacije vodotokov kot je Stajski potok je problematična, saj ribiči ne dovolijo dostopa in otežujejo ureditev. So pa dovolili, da lahko v zgornjem delu, na peskolovu, se izvedejo dela in se vsebina očisti.

Za cesto OMV – Zaboršt je bila reklamacija vložena in bo v kratkem sanirano, prav tako je bila reklamacija vložena na Vidmu nasproti Juba, kjer se je podaljšal pločnik in bo plast asfalta prenovljena.

Aleš Žnidaršič omeni preplastitev na Vidmu in pohvali, da je bilo v zadnjem času res kar nekaj narejenega. Ta pločnik je bil nujno potreben. Zanima ga, koliko je stala rušitev hiše, ki je bila narejena ob tej investiciji. Zanima ga tudi, ali obstaja kak standard glede širine pločnika, saj je narejeni pločnik tako ozek, da se sva otroka ne moreta srečati, kar je precej neodgovorno.

Župan pojasni, da je bila na začetku mišljeno, da bi se naredila obvozna stran v desno okoli hiše. K sreči je bilo možno skleniti dober dogovor z lastnikom hiše, ki jo je imela že v štartu namen podreti, smo se za iste stroške dogovorili za rušitev objekta in nadaljevanje ceste/pločnika do mosta, kar je povsem upravičen ukrep in upravičeni stroški. Glede gradnje pločnikov pojasni, da so bili projekti pripravljani pred gradnjo prve kanalizacije. Na tem pasu je bilo kar nekaj težav z lastniki zemljišč, ki niso dovolili širše in bolj udobne umestitve. Noveliralo se je določene odseke, kjer je bila umestitev širšega pločnika mogoča, ni pa se

posegalo v ogrožitev izgradnje kanalizacije, ki je bila tik pred izvedbo. Pomembno je to, da je osnovna umestitev infrastrukture umeščena v prostor, širitev pločnika pa je še vedno mogoča.

Drago Sredenšek pohvali zimsko službo, ki je solidno opravila svoje delo. Prosi za poročilo o namembnosti in pomenu izgradnje doma za strešje, verjetno bo posredovano tudi ostalim svetnikom. Spomni na temo izpred nekaj let, ko je bila tudi na VO Dolsko obravnavana tema hidroelektrarn – takrat se je opozorilo na rast tehnologije, ki omogoča hitro umestitev tudi navkljub zahtevnim pogojem. Smiselno in potrebno je, da je občina pripravljena izraziti svoje mnenje glede vpliva in želja (kolesarska steza do Ljubljane, obnova mostu), ko oz. če pride do gradnje ter da zna to tudi iztržiti.

Župan na tej točki doda, da se v letošnjem letu začne komasacija in aglomeracija zemljišč na območju Dola proti Kamniški Bistrici. To je ključnega pomena za kvalitetno uporabo zemljišča. Istočasno bi se ob reko umeščale tudi nove poti (skladno z možnostjo pridobitve občinskih zemljišč ob reki). Seveda potek ne bo enostaven, že lansko leto sta bila s kmeti izvedena dva sestanka, poteka tudi pogovor z občino Domžale glede priključitve na njihov del urejanja kolesarskih in pešpoti, a občina trenutno nima ključnih zemljišč za izvedbo projekta. Omejitev je tudi poplavnost območja.

Jasna Grahek samo pojasni, da ji je bilo glede postavitve lope naročeno, naj zadevo povpraša in na to opozori, da nima nobenih osebnih zamer.

Kot drugo omeni, da se bliža pomlad in prosi, da se v občinskem glasilu ponovno objavi obvestilo glede čiščenja cest, da ne bodo ponovno blatne.

Pohvali dobro narejen odsek pločnika v Beričevem in upa, da se bo prav tako dobro in čim hitreje nadaljevalo delo naprej po vasi.

Župan odgovori, da se je kmete že večkrat opozorilo na onesnaževanje ceste, je pa seveda od njih odvisno, kako kulturo imajo. Se bo pa v občinskih novicah objavilo še prej, naj bodo pozorni.

Župan se ob koncu seje zahvali vsem za udeležbo in vsem zaželi veliko zdravja.

Seja je bila zaključena ob 21.00 uri.

Zapisala:
Eva Vovk

Željko Savič, župan