



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0007/2020-19

Datum: 7.10.2020

**ZAPISNIK 11. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 7.10.2020**

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Žnidaršič, Boštjan Mencinger, Jure Rabič

Od 13 (trinajst) članov Občinskega sveta je bilo na seji dne 7.10.2020 prisotnih vseh 13 (trinajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Eva Vovk – občinska uprava, Sandra Učakar – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice, Gregor Pečan - ravnatelj OŠ Janka Modra, Marija Rutter in Jože Gregorič - predstavnika VOKA SNAGA, Jože Klemenčič – predsednik komisije za letni program športa

Seja se je pričela ob 18:00 uri v kulturnem domu KD Dolsko, katero je vodil župan Željko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

- 1.) Potrditev zapisnika 10. redne seje občinskega sveta, z dne 10.6.2020
- 2.) Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra od 1.9.2020 dalje
- 3.) Odlok o zbiranju komunalnih odpadkov v Občini Dol pri Ljubljani – drugo branje
- 4.) Odlok o koncesiji za opravljanje 24-urne dežurne pogrebne službe – prvo branje
- 5.) Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Dol pri Ljubljani – prvo branje
- 6.) Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
- 7.) Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
- 8.) Polletno poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dol za leto 2020 (gradivo svetnikom že posredovano) - seznanitev
- 9.) Pravilnik o gospodarjenju z objekti v lasti Občine Dol pri Ljubljani - seznanitev

- 10.) Elaborat posegov v objekte v lasti občine - seznanitev
- 11.) DIIP - Gibanje nas družji (EKSRP)
- 12.) Imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani
- 13.) Seznanitev s potekom aktivnosti razreševanja spora v zvezi z vrtcem Dol
- 14.) Vprašanja in pobude članov sveta

Župan uvodoma navede, da je bilo svetnikom naknadno poslano dodatno gradivo ter, da je dnevni red razširjen za dve (2) dodatni točki.

Mihaela Mekše predlaga umik 9. točke, ker meni, da ni pravi postopek, da se ta točka – Pravilnik obravnava kot seznanitev.

➤ **AD i: UMIK 9. TOČKE IZ DNEVNEGA REDA 11. REDNE SEJE**

AD i SKLEP:

Iz dnevnega reda 11. redne seje OS se umakne 9. točka.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec) **in 3 (tremi) glasovi PROTI** (Nika Rovšek, Drago Sredenšek, Gregor Pirc). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Slađana Brodnik, Irena Prašnikar)

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

Dnevni red po razširitvi in umiku:

- 1.) Potrditev zapisnika 10. redne seje občinskega sveta, z dne 10.6.2020
- 2.) Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra od 1.9.2020 dalje
- 3.) Odlok o zbiranju komunalnih odpadkov v Občini Dol pri Ljubljani – drugo branje
- 4.) Odlok o koncesiji za opravljanje 24-urne dežurne pogrebne službe – prvo branje
- 5.) Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Dol pri Ljubljani – prvo branje
- 6.) Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
- 7.) Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani – skrajšani postopek
- 8.) Polletno poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dol za leto 2020 - seznanitev
- 9.) Elaborat posegov v objekte v lasti občine - seznanitev
- 10.) DIIP - Gibanje nas družji (EKSRP)
- 11.a) Imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani
- 11.b) Program dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020
- 12.) Seznanitev s potekom aktivnosti razreševanja spora v zvezi z vrtcem Dol
- 13.) Predlaganje kandidata predstavnika občin LUR v razvojni svet LUR 2021 - 2027
- 14.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD ii: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 11. REDNE SEJE**

AD ii SKLEP:

Potrdi se predlagani dnevni red 11. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Źnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 10. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 10.6.2020**

Razprava:

Irena Prašnikar navede, da se bo vzdržala dokler ne bo dobila odgovorov na vprašanja (Vodohran, ceste itd.).

Jure Rabič se bo prav tako vzdržal, ker ni dobil odgovorov na zastavljena vprašanja.

Župan glede vodohrana pove, da prihajajo dela v zaključno fazo in da lahko spiše kronologijo poteka del za zadnji dve leti, pri čemer navede, da nekateri dokumenti iz preteklosti niso dosegljivi.

Gregorja Pirca zanima evidenca nabave za Civilno zaščito. **Župan** odgovori, da bodo podatki na voljo naslednji teden, ko bo imela CZ sejo.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 10.6.2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

➤ **AD 2: PREDLOG SISTEMIZACIJE DELOVNIH MEST V VRTCU PRI OŠ JANKA MODRA OD 1.9.2020 DALJE**

Gregor Pečan obrazloži, da podlaga za sistemizacijo bazira na zakonodaji in bi se osredotočil na predmet specifik. Nadaljuje, da občina še vedno podpira projekt poučevanja angleščine v vrtcu, kar pomeni 1,3 delovnega mesta, pri sočasnosti pove da imajo 0,14 delovnega mesta, ki se ga ne poslužujejo. Obvešča, da se od 15.10.2020 dalje ne bo občini več zaračunavalo za dve pomočnici za gibalno ovirane otroke, saj se ju ne bo več zaposlovalo. Pri čistilki se je spremenila sistemizacija samo v manjšem delu, saj čisti tudi določene prostore v šoli. Navede, da je voznik, vzdrževalec, čistilec dobro polovico zaposlen na razvažanju otrok s posebnimi potrebami. V deležu računalničarja je šla zadeva dol za 0,1, saj jim sedaj pripada 75 % delovnega mesta. Navede tudi, da je država v postopku sprejetja spremembe o normativih za računalničarje, ki naj bi spremenila sistemizacijo v tem delu, da bi se občini nehalo zaračunavati za to delovno mesto.

Razprava:

Mojca Repanšek zanima ali je učitelj angleščine zunanji sodelavec. **Gregor Pečan** odgovori, da trenutno ni zaposlenega na tem delovnem mestu.

Niko Rovšek zanima kaj pomeni sočasnost pomočnic vzgojiteljic. **Gregor Pečan** razloži, da imajo pomočnice delovni čas 7 ur in pol, vzgojiteljice pa 6 ur in pol in je treba zapolniti to luknjo, zaradi česar pa je zaposlenih več pomočnic, da zagotavljajo sočasnost, kar pa ima vse podlago v področnih predpisih. Doda, da je vrtec odprt od 5.30 do 18.00.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v vrtcu pri OŠ Janka Modra, Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 3: ODLOK O ZBIRANJU KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – DRUGO BRANJE**

Razprava:

Razprave ni bilo

AD 3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o zbiranju komunalnih odpadkov v drugem branju, v predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET s 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodник, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Źnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 4: ODLOK O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE 24-URNE DEŹURNE POGREBNE SLUŹBE – PRVO BRANJE

Razprava:

Slađana Brodник pripomni, da v 7. členu niso navedene vse alineje iz zakona, zanima pa jo tudi ali je normalni čas trajanje koncesije 10 let. Nadalje opozori na napako v 22. členu, da naj bi bila napačna vezava določila ter pripomni na morebitno kontradiktornost 21. člena (merilo za izbor je najugodnejša ponudbena cena) in 12. člena (določitev cen po sklenitvi pogodbe).

Darko Ilievski odgovori, da manjkata dve alineji, ki se bosta dodali v predlog odloka. Glede trajanja odgovori, da je povprečno trajanje od 5 – 10 let, pri 22. členu pa navede, da se bo ta napaka popravila. Glede 21. člena odgovori, da je ponudbena cena znesek, ki ga poda ponudnik na podlagi popisa del, ki ga v postopku izbire pripravi naročnik, in je ponudbena cena merilo za izbor najugodnejšega ponudnika. Končne cene storitev pa se bodo oblikovale kasneje, pri čemer bodo morale te biti enake kot v ponudbi v postopku izbire, oziroma manjše, kar bo tudi v razpisu jasno določeno.

Nika Rovšek predlaga spremembo vrstnega reda poglavij v odloku, saj se najprej obravnava prenehanje koncesije, šele kasneje pa način podelitve. **Darko Ilievski** odgovori, da se lahko naredi sprememba vrstnega reda poglavij.

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o koncesiji za opravljanje obvezne občinske gospodarske javne sluŹbe 24-urne deŹurne pogrebne sluŹbe v Občini Dol pri Ljubljani v prvem branju, v predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET s 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodник, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Jure Rabič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc). **Glas 1 (nega) svetnika NI ZABELEŹEN** (Mihaela Mekše).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 5: ODLOK O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI DOL PRI LJUBLJANI – PRVO BRANJE**

Aleksandra Učakar pove, da je pri inšpekcijski pregled na občini bilo ugotovljeno, da aktualni pravilnik ni skladen z Zakonom o športu, zaradi česar je inšpektorica odredila napravo odloka ter določitev meril in kriterijev. S predsednikom komisije Jožetom Klemenčič se je nato pripravil osnutek, inšpektorica pa je podala tudi predloge glede pogodb, odločb, komisij, pri čemer so se nekateri upoštevali že pri letošnjem razpisu.

Župan predlaga, da bi se določena sredstva povečala na tistem delu, ki bi spodbujal pogoje in infrastrukturo za množično udejstvovanje krajanov.

Jože Klemenčič navede, da so bili aktualni kriteriji določeni v času ustanovitve občine ter da predlagani odlok ne prinaša nobenih bistvenih sprememb. Nadaljuje, da so bile pogodbe poslane vsem štirim društvom, ki pa niso imele pripomb, kot tudi ni bilo pripomb na predlog porazdelitve denarja. Načrt je bil, da kriteriji ostanejo podobni ali enaki, kot so bili do sedaj. Navede, da je Občina Dol na področju rekreacije in vrhunškega športa finančno daleč pod ostalimi občinam.

Razprava:

Mojca Repanšek se ne strinja, da bi se mladini in otrokom jemala sredstva, kot tudi ne sredstva za kakovostni šport, se pa strinja, da se sredstva za rekreacijo povečajo in se tako omogoči občanom množični šport, tudi za starejše in odrasle, pri čemer navede tudi primer sofinanciranja občanov. Doda, da so športniki, kjerkoli že sodelujejo, sofinancirani v občini v kateri deluje njihov klub in jih ne bi »tlačila« v ta program in tu ovrednotila.

Župan predlaga, da se na podlagi odloka podeli neka pozornost - nagrada za športnike. **Jože Klemenčič** navede, da bo županov predlog predal inšpektorici, pri čemer doda, da nima proti nagrajevanju, vendar morajo biti izpolnjevani zakonski pogoji.

Irena Prašnikar se strinja z Mojco Repanšek saj meni, da je potrebno podpirati množičen šport in rekreacijo v občini, glede nagrad/štipendij pa predlaga, da se razmisli o proračunski postavki, na kateri bodo namenjena sredstva za tovrstne nagrade. Zahvaljuje se Jožetu Klemenčiču, ker meni, da je opravil veliko delo in je bil občinski upravi v veliko pomoč.

Niko Rovšek glede meril v sklopu športnih programov zanima kakšne so razlike med zapisanimi alinejami ter ali so pod alinejo - športna rekreacija mišljeni isti otroci kot pod alinejo - prostočasna športna vzgoja otrok in mladine, pri čemer je mnenja, da mogoče manjka le naslov, prav tako pa ne zasledi kje so obravnavani odrasli. Predlaga spremembo ovrednotenja in prerazporeditev točk na način, da so otroci več vredni od odraslih (stran 12). Nadalje jo zanima ali je smiselna strogost, da mora biti vaditelj vpisan v razvid strokovno izobraženih strokovnih delavcev. Nadalje jo zanima zakaj se zbirajo točke, če pa je določeno, da se prireditve sofinancirajo v višini 10 % vseh sredstev za šport.

Jože Klemenčič odgovori, da so v 6. členu Zakona o športu navedene oblike športa, katere našteje, občinski svet pa se odloči katere od teh športov bo občina podpirala ter določi kriterije, kar je tudi upoštevano v predlaganem odloku. Dopusča možnost napak zapisov določb odloka, ki pa se lahko smiselno popravijo do drugega branja. Ugotovi, da v odloku manjka poglavje, kjer so obravnavani odrasli. Glede vaditeljev pove, da je tako določeno z zakonom. Glede sofinanciranja prireditve odgovori, da je v letošnji razdelitvi bilo za prireditve namenjenih 5.000 € od 70.000 €, kar je manj kot 10 %, zato je v odloku napisano da se te sofinancirajo do 10 %. Zaključí, da je v novem zakonu točno določena sestava komisije, katero bo najbrž problem sestaviti zaradi omejitev glede sorodstvenih vezi v zvezi z majhnostjo občine.

AD 5 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme v prvem branju Odlok o sofinanciranju letnega programa športa v občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 13 (trinajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 6: ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PODELJEVANJU PRIZNANJ OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – SKRAJŠANI POSTOPEK

Župana je zmotilo, da na občinski proslavi ne more podeliti županovega priznanja in poleg te podelitve predlaga tudi podelitev županove petke ob zaključku šolskega leta učencem, ki so v tistem letu izstopali, kot je to praksa v nekaterih drugih občinah, pri čemer navede tudi katera od tovrstnih priznanj se na OŠ Janka Modra že podeljujejo.

Razprava:

Slađana Brodnik meni, da bi se za kriterij upošteval uspeh vse od prve triade naprej.

Župana zanima ali je kdo proti njegovemu predlogu. Nadaljuje, da sta v planu dne prireditvi na letni ravni, in sicer »Pozdrav poletju«, v sklopu katere bi se podelila županova priznanja in županove petke, in »Pozdrav jeseni«, ki bi bila namenjena razvoju turizma, podjetništva, kmetijstva, itd..

Mihaela Mekše ima pomisleke z vidika varovanja osebnih podatkov, saj starši ne smejo videti podatka o ocenah drugih otrok, dvomi pa tudi o obstoju pravne podlage za obdelovanje tovrstnih podatkov za predlagani namen. Doda, da šola že podeljuje svoja tovrstna priznanja za posamezne uspehe in ne ve zakaj bi se županova petka podeljevala že poleg teh, saj bi se s

tem vmešavalo v tovrstno prakso OŠ. Zanima jo tudi zakaj bi bil kriterij za priznanje uspeh (ocene) in ne npr. visoka uvrstitev v državnih tekmovanjih.

Župan odgovori, da je petka ocena in je mišljena kot simbolična gesta za tiste, ki so odlični, pri čemer bi šola predlagala kandidate, saj ima vpogled v potrebne evidence, poleg tega pa bi tudi starši podali soglasje.

Nika Rovšek se strinja, da bi se za kriterij upošteval uspeh vse od prve triade naprej, da se lahko nagradi nekoga za uspeh v daljšem obdobju.

Mojca Repanšek se strinja glede časa ocenjevalnega obdobja.

Rok Prevc omeni možnost upoštevanja obdobja celotnega osnovnošolskega izobraževanja.

Jure Rabič ima pomislek, da se bo s tem šoli nalagalo dodatno delo, ker ne ve ali šola zbira tovrstne statistične podatke za posamezne učence. **Sladana Brodnik** odgovori, da se ta statistika vodi.

Boštjan Mencinger se spomni 40 let nazaj, ko je bilo tovrstno priznanje podeljeno za 8 let šolanja.

Miroslav Hribar navede, da obstajajo učenci, ki so tudi drugje uspešni (naveden primer svetovne prvakinje v plesu in disleksike, ki gredo težko skozi proces izobraževanja, vendar so kljub temu uspešni), vendar niso deležni tovrstnih priznanj ter meni, da bi šlo v primeru županove petke za neko ponavljanje in da se uspešnost lahko ocenjuje tudi na podlagi drugih kriterijev in ne samo ocen.

Irena Prašnikar se strinja, da se ne bi kriterijev omejevalo le na ocene, ter predlaga, da bi župan za te učence naredil sprejem.

Drago Sredenšek ne vidi v predlogu petek nič slabega, pri čemer doda, da Slovenci nismo navajeni dajati pohval za dobre stvari, med drugim tudi ne za dosežke otrok, ki pa niso omejeni samo na ocene. Podpira idejo.

Mihaela Mekše je mnenja, da bi bili učenci veseli, če bi jih župan na valeti pričakal s škatlo čokoladic.

Nika Rovšek predlaga, da se pripravi pravilnik, ki bi zajel vse raznolike vrhunske dosežke otrok in mladine, za podelitev enkratnih denarnih nagrad. Ta pravilnik bi zajel različne vrste dosežkov (športne, kulturne itd.), medtem, ko bi bila županova petka bolj simbolične narave, da se na ta način otroke predstavi in sprejme v družbo.

Miroslav Hribar poudari, da se mu zdi smotrno razmisliti o drugačni obliki priznanj, saj nimajo vsi učenci enakih pogojev.

Župan poziva svetnike, da glasujejo o tem ali se strinjajo z njegovim predlogom podelitve županove petke.

AD 6.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani se strinja s spremembo 2. in 7. člena predlaganega Odloka o spremembah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL ZAVRNJEN s 7 (sedmimi) glasovi PROTI (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 4 (štirimi) glasovi ZA** (Miroslav Hribar, Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Davorin Malec). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 6.2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 1 k Odloku o spremembah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani, s katerim se spremeni 3. člen odloka tako, da se ta glasi:

»

3. člen

Med IV. in V. točko odloka, se doda nova točka V. z naslovom ŽUPANOVA PETKA in nov 7.člen z naslednjo vsebino:

»Ob koncu šolskega leta lahko župan podeli »županovo petko« učencem Osnovne šole, ki so v času osnovnošolskega izobraževanja dosegli skupno povprečno oceno najmanj 4,5. Podatke o učencih pripravi Osnovna šola.«.

«

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) **in 2 (dvema) glasoma PROTI** (Mihaela Mekše, Jasna Grahek). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

AD 6.3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o spremembah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena

Prašnikar, Gregor Pirc) in **2 (dvema) glasoma PROTI** (Mihaela Mekše, Jasna Grahek). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 7: ODLOK O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Rok Prevc obrazloži razloge za rebalans, ki so navedeni v gradivu – opisni del rebalansa (št. 4100-0003/2020-5). Nadalje navede stanje letošnjih investicij.

Razprava (amandma št.1):

Aleša Žnidaršiča zanima ali je bila vsebina amandmaja usklajena z gasilsko zvezo. Odgovor je bil pritrdilen.

AD 7.1 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 1 k Odloku o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020, s katerim se sredstva za NRP projekt št. OB022-19-0099 (Nakup cisterne za PGD) v vrednosti 60.000 EUR iz leta 2021 prestavi v leto 2020.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

Razprava (amandma št.2):

Župan pojasni razloge za nakupa. **Aleša Žnidaršiča** zanima ali šofer ustrezen. **Župan** mu pritrdi.

Mojco Repanšek zanima zakaj se je spremenil ideja, da bi občina kupila kombi in ga dala OŠ v uporabo. **Župan** odgovori, da se to ni spremenilo in ideja ostaja ista, bo pa tudi občina imela možnost uporabe tega vozila, ko bo za to potreba.

Miroslava Hribarja zanima ali obstaja kakšna opcija za nakup tovrstnega vozila na električen pogon. **Župan** odgovori, da se zaenkrat še ni šlo v nabavo tovrstnega vozila, da pa obstaja ta opcija za v prihodnje. **Nika Rovšek** doda, da zaenkrat obstajajo le manjši kombiji na električni pogon pa še ti so od 80.000 € naprej.

AD 7.2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 2 k Odloku o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020, na podlagi katerega se v Načrt razvojnih programov (NRP) v leto 2020 doda nakup šolskega kombija za potrebe OŠ Janka Modra v vrednosti 35.000 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič, Jasna Grahek, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirč). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Mihaela Mekše, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov

Razprava (amandma št. 3):

Jureta Rabiča zanima kako velik čebelnjak bo postavljen, saj se mu zdi veliko sredstev za ta projekt. **Župan** odgovori, da bo čebelnjak tipa 1, ki bo omogočal učne vsebine tudi za invalide. **Eva Vovk** razloži, da ne gre samo za čebelnjak ampak tudi za funkcionalne objekte, sanitarije, ureditev okolice, delavnice itd. **Župan** doda, da gre za ureditev območja, ki je severno od objektov, da se pridobi centralna oskrba, na drugi strani pa delavnice.

AD 7.3 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme amandma št. 3 k Odloku o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020, na podlagi katerega se v Načrt razvojnih programov (NRP) v leti 2021 in 2022 doda dva (2) razvojna projekta, ki sta v postopku prijave na 1. javni poziv za izbor operacij za uresničevanje ciljev Strategije lokalnega razvoja na območju občin Dol pri Ljubljani, Kamnik, Litija, Lukovica, Moravče in Šmartno pri Litiji v letu 2020 za sklad EKSRP (rok prijave 30.10.2020), vsak projekt v bruto vrednosti 74.000 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirč). **Glasovanja so se VZDRŽALI 4 (štirje) svetniki** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

Razprava (rebalans):

Jure Rabič ugotavlja, da v NRP ni umeščena selitev občinskih prostorov, pri čemer ga zanima za kaj je namenjenih 100.000 € pri postavki ureditev prostorov – Domačija Dol 18. Izpostavi občutek, da je številka pri projektu Rajhova domačija nekje na 800.000 €, pri čemer

je mnenja, da za to ne bo možno črpati evropskih sredstev. **Rok Prevc** odgovori, da so bila na tej postavki mišljena pripravljajna dela, in sicer zamenjava podov, elektroinštalacij itd., in da bodo pa v proračunu za naslednje leto bolj jasne številke. **Župan** obrazloži, da je bil nakup vreden 350.000 €, vrednost nujnih del za preselitev občinske uprave, zagotovitev prostorov za zdravnico in knjižnico, je prvi fazi znaša okoli 150.000 €. Nadaljuje, da je neodvisni arhitekturni biro ocenil ustreznost pogojev ter podal oceno na finančnem in prostorskem področju, in, da ne vidi drugega pogoja, da bi se v enem letu dosegla stabilizacija ukrepov za šolo, vrtec, zdravstvo.

Jureta Rabiča nadalje zanima kako daleč je zadeva z OPN. **Župan** odgovori, da je ta sreča, da je še vedno isti pripravljavec OPN-a, in da se na tedenski/mesečni ravni pošiljajo dodatna pojasnila, naročujejo dodatne preveritve in študije, na urniku pa so tudi novi sestanki z ministrstvom za kmetijsko, ki je naložilo občini še 8 ukrepov, ki so potrebni za uskladitev OPN, ter izdelavo dodatne študije erozije. **Nika Rovšek** doda, da je pridobivanja mnenja s strani ministrstva za kmetijstvo v zaključni fazi, glede pridobivanju mnenja s strani direktije za vode pa je občina na odziv čakala eno leto, pri čemer so naložili dodatne dopolnitve, ki so predpogoj za hidravlične študije, kar pa je predpogoj za preverbo ukrepov, ki so navedeni v OPN. Nadaljuje, da država dviguje standarde, pri čemer je bilo ničkolikokrat slišano, da v kolikor bi se zaključilo v letu 2016, ko so bila gradiva predložena, bi že zdavnaj bil OPN, sedaj pa gredo vsake pol leta standardi navzgor in je zato treba gradiva dopolnjevati, medtem ko so državne ustanove zelo neodzivne, direktija za vode se namreč ne odzove prej kot v osmih mesecih.

Jureta Rabiča nadalje zanima, kakšen je nadaljnji postopek sprejemanja OPN ter ali se bo šlo v ponovno razgrnitev, saj kot je komunicirano preko medijev, bi se naj šlo v drugo smer, kot pa se je dogovoril prejšnji občinski svet, pri čemer apelira na poslovno cono Dolsko, saj naj bi bil prvotni predlog, da na tistem območju ne bi bila poslovna cona temveč javni stanovanjski objekti, sedaj pa je bila narejena sprememba, da bo naposled vseeno tam poslovna cona. Zanima ga tudi, ali se bo namenilo 100.000 € za potrditev nečesa, kar je že bilo storjeno v preteklosti. **Nika Rovšek** odgovori, da je bilo s strani ministrstva za okolje in prostor zahtevano, da se ne dela nobena sprememba po dopolnjenem osnutku, torej ali ostane kot je v OPN oziroma se upoštevajo samo tiste spremembe, ki so bile do tedaj vključene, torej zaradi tega niso bile upoštevane pobude, ki so bile podane po dopolnjenem osnutku. **Župan** glede domnevne spremembe OPN-ja v tem delu pove, da se to stanje ni spreminjalo, glede namenjenih sredstev pa odgovori, da je poslovna cona le en segment OPN, vse ostalo pa je bilo namenjeno za usklajevanje in novo umeščanje.

Jureta Rabiča glede na višino stroškov vrta zanima ali so se povišale najemnine za vrtec oziroma ali so se najeli novi prostori. **Župan** odgovori, da se je skupni strošek vrta v gasilskem domu v Dolu združili v en znesek s pogodbo, saj je bilo to ceneje kot pa bi se vsaka stvar posebej plačevala. **Rok Prevc** doda, da znesek zajema tudi morebitne najeme prostorov PGD Beričevo ter KD Beričevo za izvedbo občinskih prireditev, če bo potreba.

Jure Rabič poda mnenje, da je prepozno, da bi se kaj drugega storilo glede investicije in selitve občinske uprave in da bi bilo smotrno iti v kakšen drug projekt pred nakupom Rajhove domačije. **Župan** na navedeno sprašuje kaj je bilo v zadnjih štirih oz. šestih letih narejeno za preselitev zdravnice. **Jure Rabič** odgovori, da so bili narejeni načrti.

Mihaelo Mekšo zanima zakaj so sredstva za namen Covid-a izkazana tudi v drugih postavkah in ne samo v posebej za to namenja postavki. Nadalje jo zanima kako so hiše v Senožetih, kjer je urejena kanalizacija tako, da so fekalna vode bile speljana v jarek, dobile gradbeno dovoljenje, pri čemer je mnenja, da bi bilo potrebno pritisniti na te občane, da ustrezno uredijo odtok voda. **Župan** odgovori, da so vsi pridobili gradbeno dovoljenje in umestili ustrezne greznice, ki se praznijo v skladu s predpisi. Doda, da so te hiše na območju, kjer je ilovica in lapor, zaradi česar odtok poteka po površini ter konča v jarku. Nadaljuje, da je bil izdelan načrt kanalizacije za celotno območje, in sicer mreža kanalizacije z vsemi prepusti in primarnimi vodi. Glede izteka fekalnih voda odgovori, da bodo te speljane v čistilno napravo in da se vstopa v proces, ki bo zagotovil, da bo fekalnih stvari čim manj.

Mihaelo Mekše zanima zakaj se za že izvedeno počitniško varstvo sredstva zagotavljajo šele v rebalansu in se niso že prej v proračunu. **Rok Prevc** odgovori, da se je naredila le sprememba postavke zaradi transparentnosti, saj so se sredstva za ta namen prej skrivala na drugi postavki in sicer na proračunski rezervaciji.

Mihaela Mekše poda opazko, da je v NRP-ju navedeno, da je občina podpisala sporazum z ministrstvom za promet in infrastrukturo, ki pa ne obstaja.

Jure Rabič obrazloži svoj glas, in sicer se bo vzdržal, ker se ne strinja z naložbo v Rajhovo domačijo.

AD 7.4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme »Odlok o rebalansu proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020 – 1. rebalans proračuna« z bilanco prihodkov in odhodkov, s posebnim delom proračuna ter načrtom razvojnih programov po skrajšanem postopku.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) in **3 (tremi) glasovi PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jasna Grahek). **Glasovanja se je VZDRŽAL 1 (en) svetnik** (Jure Rabič).

➤ **AD 8: POLLETNO POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE
DOL ZA LETO 2020 - SEZNANITEV**

Rok Prevc poda obrazložitev realizacije poletnih prihodkov in odhodkov.

Razprava:

Jureta Rabiča zanima koliko je bilo sredstev, na kakšen način so se zbirala ter kje so prikazana v poročilih sredstva, ki so se zbirala s strani občanov za obnovitev asfaltne ceste iz Osredk do tromeje. **Župan** odgovori, da so občani zbirali in nakazali v občinski proračun za ta namen 8.130,00 €¹, kar pa je bilo upoštevano v sami sanaciji te ceste. Nadaljuje, da je ta cesta vitalnega pomena in da je le ta bila prevozna, bilo na letni ravni porabljenih od 7.000 € do 8.000 €, zato se je odločilo, da se v izogib dodatnim stroškom na tem delu umesti protiprašna zaščita.

AD 8 SKLEP:

Pri tej točki se ni sprejemal sklep.

➤ **AD 9: ELABORAT POSEGOV V OBJEKTE V LASTI OBČINE -
SEZNANITEV**

Župan navede, da elaborat predstavlja potrebne učinke za stabilizacijo prostorskih potreb za šole, knjižnico, zdravnico. Nadaljuje, da trenutna občinska stavba nima uporabnega dovoljenja, kar bo potrebno ustrezno urediti. Doda, da bo še najmanj težav s šolo, saj bo v njo mogoče umestiti dodatne tri oddelke in obdržati knjižnico.

Razprava:

Jureta Rabiča zanima ali prav razume, da se bo v te projekte vložilo med 1.2 mio in 1.3 mio €, saj seštevek vrednosti v poročilu in nakup Rajhove domačijam, skupaj nanese 1.192.000 €, s prenovo učilnic pa vsaj 1.3 mio €, pri čemer ni upošteval čebelnjakov. Omeni projekt iz časa pred volitvami, ki je bil načrtovan za Mercatorjem. Nadalje ga zanima kje se mislijo umestiti vse ostale dejavnosti ter kako je s kletjo in podstrešjem Rajhove domačije **Župan** se ne strinja z višino ter navede, da je za nujno umestitev Rajhove domačije predvidenih okoli 150.000 €, kar zavzema, hidrološko sanacijo, pregradnje sten, umeščanje novega tlaka itd., razmišlja se tudi o spremembi fasade, pri čemer je mnenja, da strošek za preselitev občinske oprave ne bo presegel 200.000 €. Nadalje navede posamezne okvirne stroške projektov, in sicer naj bi en oddelek vrtca ali šole stal med 250.000 € in 300.000 €, ena zdravstvena ambulanta z ustreznimi pogoji za delo med 500.000 € do 700.000 €, prostor za knjižnico okoli 500.000 €, občinska uprava v površini okoli 200 m² okoli 1 mio €. Glede umestitve vseh ostalih dejavnosti

¹ Točen znesek je bil zapisan po seji

odgovori, da se bodo te umestile v gospodarsko poslopje. Glede kleti in podstrešja odgovori, da se bo o tem odločalo, ko se bodo ti prostori rabili.

Župan nadalje vpraša ali ima kdo vedenje o obstoju načrta, ki bi bil boljši. **Jure Rabič** odgovori, da so bile zasnovane idejne zasnove, tudi na županovem letaku na zadnjih lokalnih volitvah. **Župan** odgovori, da so bile to študije 15 mladih arhitektov iz leta 2013 za projekt razvoja medgeneracijskih vaških jeder.

Mihaelo Mekše zanima ali prav razume, da bo strošek za rekonstrukcijo zdajšnje občine okoli 300.000 €, nadalje jo zanima koliko je stal elaborat. **Župan** odgovori, da je prvotna okvirna cena za prvo fazo - premestitev občine okoli 150.000 € za Rajhovo, za trenutno občinsko stavbo okoli 50.000 €, za šolo pa še nima točne ocene. Za strošek elaborata navede ceno okoli 4.600 €, pri čemer doda, da je ta bil potreben ter, da iz njega sledi, da so ta umeščanja ustrezna in finančno upravičena.

Jureta Rabiča zanima ali se pričakuje kakšna evropska sredstva za ta projekt. **Župan** odgovori, da v tej prvi fazi ne, da pa mogoče kasneje na gospodarskem delu.

Mihaelo Mekše zanima do kdaj traja pogodba za fotovoltaike, ki je nameščena na objektu vrtca, saj je potrebno vedeti za koliko časa je občina zavezana. **Župan** pove, da se bo o tem govorilo, ko občina pridobi stavbno pravico, saj bo tedaj znano kaj več.

Aleš Žnidaršič nadeva, da že od prvega dne nasprotuje temu projektu.

AD 9 SKLEP:

Pri tej točki se ni sprejemal sklep.

➤ AD 10: DIIP - GIBANJE NAS DRUŽI (EKSRP)

Eva Vovk povzame obrazložitev sklepa, ki izhaja iz gradiva. **Župan** doda, da je bila želja, da se staro igrišče izven ograje na novo zagradi, potem pa je bila sprejeta nadgradnja tega projekta, da se ta prostor uredi za medgeneracijsko druženje.

Razprava:

Mojco Repanšek zanima glede investicije doma v Dolskem in Vidmu, in sicer ali gre v Vidmu samo za vrtčevsko igrišče. **Župan** pritrdi.

Jureta Rabiča zanima ali drži podatek, da je sofinanciranje tega projekta v višini 10.148 €. **Župan** pritrdi in doda, da je sofinanciranje v višini 65 %?

Jureta Rabiča nadalje zanima ali je še kakšen drug projekt, ki ga je občina dobila preko Srca Slovenije. **Eva Vovk** odgovori, da so vključno s predmetnim trenutno potrjeni trije projekti,

in sicer še Vegova pot z ureditvijo igrišča v Križevski vasi ter vrtčevsko igrišče v Dolu, v sofinancirani vrednosti okoli 40.000 € (80 %).

AD 10 SKLEP:

Sprejme se sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Gibanje nas družī (EKSRP)«.

Sklep JE BIL SPREJET z 11 (enajstimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Aleš Źnidaršič, Jure Rabič, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc). **Glasovanja sta se VZDRŹALA 2 (dva) svetnika** (Mihaela Mekše, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ AD 11.a: IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA NADZORNEGA ODBORA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI

Mojca Repanšek (predsednica KMVI) obrazloži postopek izbire kandidatov, ki je bil potreben zaradi odstopa dveh članov Nadzornega odbora.

Razprava:

Mihaela Mekše razume, da je rezultat glasovanja o novih kandidatih jasen, če glasujejo privrženci ene strani, pri čemer postavlja retorično vprašanje kdo se boji nadzora nasprotnikov oziroma nekoga, ki drugače misli, ter zaključi, da se boji tisti, ki nekaj skriva. Nadaljuje, da je na eni od preteklih sej bilo govora o (ne)pristranskosti, predvsem ko ni bil izvoljen njihov kandidat Janez Tekavec, pri čemer se sprašuje ali bo lahko predlagani kandidat Dukarič nepristranski glede na to, da njegov sin dobiva denar iz občinskega proračuna. **Źupan** odgovori, da ni seznanjen s podatkom glede sina kandidata Dukariča ter, da mu je žal, da iz njihove strani ni bilo več predlogov kandidatov, pri čemer doda, da kandidati, kateri so bili vpleteni v spore, ki se do sedaj še niso končali, ne morejo nadzirati same sebe.

Jureta Rabiča zanima kdo sta bila ostala dva neizbrana kandidata. **Źupan** in **Mojca Repanšek** odgovorita, da je vse navedeno v zapisniku.

AD 11.a SKLEP:

V Nadzorni odbor Občine Dol pri Ljubljani se kot predstavnike imenuje:

- **Tomo Dukarić**
- **Jana Źižek Kuhar**

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) in **3 (tremi) glasovi PROTI** (Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek). **Glasovanja so se VZDRŽALI 3 (trije) svetniki** (Miroslav Hribar, Boštjan Mencinger, Aleš Žnidaršič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 11.b: PROGRAM DELA NADZORNEGA ODBORA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2020**

Razprava:

Jure Rabič sprašuje ali je tudi v preteklosti občinski svet nalagal Nadzornemu odboru (NO) kaj naj ta dela. **Župan** odgovori, da je to predlog NO, in so v njem združene vsebine za leto 2019 in 2020, saj za leto 2019 ni bilo podanega zaključnega poročila zaradi neodzivnosti predsednice NO, čeprav jim je bilo gradivo poslano s strani občinske uprave.

Mihaela Mekše sprašuje ali mora občinski svet potrjevati program dela, katerega je že s sklepom na svoji seji sprejel NO. **Rok Prevc** predlaga, da se ga vseeno sprejme, četudi ga mogoče ne bi bilo treba, saj je bolje, da se ga sprejme, kot pa, da se ga ne in se potem ugotovi, da bi bilo to potrebno.

Jure Rabič obrazloži svoj glas, in sicer bo glasoval proti, saj je mnenja, da ni v pristojnosti občinskega sveta nalagati NO, kaj more ta delati.

AD 11.b SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani potrdi letni program dela Nadzornega odbora Občine Dol pri Ljubljani za leto 2020.

Sklep JE BIL SPREJET s 7 (sedmimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc) in **4 (štirimi) glasovi PROTI** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek). **Glasovanja sta se VZDRŽALA 2 (dva) svetnika** (Mojca Repanšek, Slađana Brodnik).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 12: SEZNANITEV S POTEKOM AKTIVNOSTI RAZREŠEVANJA SPORA V ZVEZI Z VRTCEM DOL**

Župan razloži, da se je v tej zadevi začelo aktivno sodelovanje vseh akterjev, ki bodo za namen reševanje predmetne zadeve sestavili skupine ljudi, pri čemer predlagajo, da bi tako naredila tudi občina, in sicer s podelitvijo mandata županu in posameznikom, da lahko pripravijo nekaj verzij predlogov rešitev kako zaključiti sporne postopke, katere bo nato

obravnaval in odločil občinski svet. Nadaljuje, da bodo akterji med seboj sklenili sporazum o nerazkrivanju podatkov, katere bodo imeli posamezniki na vpogled pri reševanju spora. Podatki bodo varovani do trenutka, ko bo občinski svet obravnaval predloge rešitev. Izrazi željo, da se v aktivnost reševanja vključijo najmanj podžupanja, direktor OU, pravnik, odv. Bandelj Mirko, finančni svetovalec ter štirje občinski svetniki, za katere meni, da bi lahko pripomogli s svojimi izkušnjami, in sicer predlaga Jureta Rabiča, Mihaelo Mekše, Ireno Prašnikar in Boštjana Mencinger.

Razprava:

Mihaela Mekše spomni, da naj bi bili vsi ti sporni postopki prekinjeni zaradi pogajanj župana z nasprotnima stranema za znesek okoli 5.5 mio €, zaradi česar je šokirana, saj bi tako iz zneska okoli 6 mio € prišli na okoli 5,5 mio €, pri čemer sprašuje v kakšni fazi je obnova postopka, v katerem se ugotavlja ničnost pogodbe, saj je mnenja, da bi v tem postopku zaradi novih okoliščin in spoznanj občina uspela, zaradi česar se ne bi pogajala z nasprotnima stranema ter bi počakala, da sodišče izreče najemno pogodbo za nično, nato pa se bi ugotovila in poračunala vrednost vrtca. Na podlagi navedenega, ker ima drugačno stališče od predlaganega, ne bi želela sodelovati v postopku. Glede sporazuma o nerazkrivanju podatkov pa je mnenja, da bi lahko ta bil sporen, ker je občina javni subjekt, ki je zavezan dajanju informacij javnega značaja, saj gre za javna proračunska sredstva, zaradi česar nerazkrivanje podatkov ni na mestu. **Župan** odgovori, da o številkah 5,5 mio € ni govoril in da velja sporazum o nerazkrivanju podatkov le za fazo pogajanj, **Darko Ilievski** pa odgovori, da so trenutno še vsi sporni postopki prekinjeni. **Rok Prevc** doda, da je k reševanju predmetne problematike pristopila odvetniška pisarna z namenom, da se sklene takšen akt, ki bo sprejemljiv za vse akterje. Nadalje je mnenja, da je smotrno, da se občina pogoditi, saj tečejo visoke obresti, sodni postopek pa lahko traja še 5 let ali 10 let.

Boštjan Mencinger razume župana in občino glede plačevanja obresti in da so zaradi tega pogajanja boljša od katerekoli sodbe, prav tako pa meni, da ni za pričakovati, da bi se v aktivnih sodnih postopkih uspelo, saj sta bili že dve izdani sodbi v preteklosti negativni. Glede na navedeno **Mihaelo Mekše** zanima, a je prisotnim znana vsebina negativne sodbe, v kateri je navedeno, da je občina sama kriva, ker se je prejšnji župan kot predstavnik občine odločil skleniti sporni pravni posel.

Sladana Brodnik prosi za podrobni seznam sodnih zadev.

Jure Rabič pove, da je razočaran, ker ne dobi odgovora kaj se dogaja s to zadevo, saj je stanje isto kot pred enim letom, torej v tem času ni bilo sestankov z SKB in ni bilo pogajanj, pri čemer ne vidi smisla, zakaj bi moral občinski svet dati mandat županu za pogajanja, saj je to njegovo osnovno delo, oziroma ima že vsa ta pooblastila. **Župan** odgovori, da je 5 mesecev aktivno sodeloval, da je prišlo do dogovora, da se vstopa v fazo postopkov in predlogov, ki bi bili pozitivno ocenjeni za občino, naloga vseh pa bila odločitev v katero pot se gre. Doda, da rabi mandat za podpis dokončnega sporazuma.

Jure Rabič je mnenja, da v občinskem svetu ni posameznika, ki bi bil strokovnjak na področju pogajanj v predmetni zadevi, pri čemer meni, da je za takšna pogajanja potreben nekdo, ki ima tovrstne izkušnje, katerih pa on nima, zaradi česar sklepa, da ni primeren da bi sodeloval v predlagani skupini. Doda, da ni prejel podatka na podlagi česa je občina napačno nakazovala najemnine, pri čemer ga zanima ali so bila napačno nakazana sredstva vrnjena. Nadaljuje, da je predlog sklepa - mandat napačno postavljen, saj bi se s tem dalo županu vsa pooblastila in s tem občinski svet ne bi imel več o čem glasovati. **Župan** odgovori, da je do napačno nakazanih najemnin prišlo zaradi napake računovodstva pri navedbi TRR ter, da je sedaj ta napaka odpravljena. **Darko Ilievski** doda, da so bile vse 4 napačno nakazane najemnine vrnjene SKB, kar je SKB tudi pisno potrdil. **Župan** nadaljuje, da bodo delovne skupine pripravile tri različne verzije, med katerimi se bo občinski svet odločal.

Boštjan Mencinger se ne strinja, da je potrebno imeti določenega specifičnega znanja, da bi se pogajalo o temi, ki ni pravna in nadalje meni, da je sicer predlog legitimen, ampak se pridružuje mnenju Jureta Rabiča, da župan ne bi rabil imeti dodatnega mandata. Doda, da je pripravljeno sodelovati v predlagani delovni skupini.

Sladana Brodnik navede, da s strinja z Juretom Rabičem, da bi se v predlogu iz 1. točke dala županu vsa pooblastila, in sicer, da se lahko pogaja in tudi, da se lahko dogovori za rešitev.

Drago Sredenšek meni, da bi bilo smiselno imenovati strokovno skupino, v kateri bi sodelovali tudi štirje člani občinskega sveta. S tem bi dosegli, da bi se vsaj del mnenj svetnikov vnesel že v predlog, ki ga bo potrebno obravnavati na seji sveta. Podpira tudi predlog sestave takšne skupine.

Jure Rabič navede, da je razočaran, da se danes ne pogovarja že o konkretnih iztočnicah in predlogih ter meni, da ni potreba, da je v predlagani skupini do 10 ljudi, da občine pride do teh izhodišč. Boji se, da ne bo imela časa se s tem ukvarjati, bo pa vsekakor vsak predlog zelo dobro pregledal in podal svoje mnenje.

Župan povpraša **Mihaelo Mekše** po sodelovanju v predlagani skupini. **Mihaela Mekše** mu odgovori, da dvomi, da bosta lahko sodelovala v isti skupini, saj ji je v dosedanjih v mnenjih nasprotoval, ter nadalje poda idejo, da bi nekdo, ki je strokovnjak na tem področju, ocenil koliko je ta infrastruktura sploh vredna, saj so se v času gradnje primerljivi vrtci gradili za med 2 mio € in 3 mio €, predmetni vrtec pa za kar 6 mio €, in šele ko bo ta vrednost ugotovljena, bi se lahko pogajalo o ceni, da pa bi morali pri pogajanjih sodelovati npr. gradbeniki in ekonomisti, ne pa občinski svetniki.

Župan navede, da sta bile že opravljeni dve cenitvi po primerljivih cenah (med 2 mio € in 3 mio €) in se je sedaj treba dogovoriti le še o vrsti pravnega posla (leasing, najemna pogodba), da se zadeva zaključi.

Irena Prašnikar navede, da je pripravljena sodelovati, vendar dvomi v svojo sposobnost, glede na to, da je bilo govora, da bi morali pri tem sodelovati strokovnjaki na tovrstnih področjih in da svetniki to niso. Vsekakor pa je pripravljena pomagati v kolikor se jo povabi.

Boštjan Mencinger meni, da pogajanja v več kot treh krogi niso smiselna in nadaljuje, da na pogajanjih ne bodo sodelovali svetniki, saj bo delo župana, pravnika in še koga, in da je namen, da svetniki v delovni skupini sodelujejo na način, da podajajo predloge oziroma svoja mnenja.

Župan navede, da je od sprejetja dokončnega sporazuma odvisen tudi proračun za naslednji dve leti.

Miroslav Hribar je mnenja, da tukaj ni nobenega, ki ne bi hotel najboljšega izida, gre pa izključno za dodatno transparentnost postopka in da se mora delati na skupni opciji, saj je postopek zelo pomemben za občino.

AD 12 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani daje soglasje županu, da se z SKB banko d.d. pogaja za sklenitev za občino ugodnejšega aranžmaja glede obveznosti občine do banke oziroma Energoplana d.o.o., v zvezi z vrtcem in mu obenem daje soglasje, da dogovori rešitev vseh odprtih vprašanj, ki se nanašajo na vrtec in zadevajo SKB banko in Energoplan na miren način, morebiti tudi z ustreznimi sodnimi poravnkami v postopkih, ki tečejo pred sodišči, o čemer bo odločal občinski svet.**
- 2. Župan naj v namen pogajanj in dogovarjanj z SKB banko (in Energoplanom) oblikuje posebno skupino, v kateri naj bodo poleg občinskih uradnikov in zunanjih strokovnjakov, vključeni tudi kateri od članov občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani.**
- 3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani soglašča, da župan z SKB banko podpiše tudi posebni sporazum (pogodbo) o nerazkrivanju zaupnih poslovnih podatkov banke ter pripravi vse potrebne dokumente, ki naj zagotovijo varovanje zaupnih podatkov ter odgovornost za to, od vseh (tudi članov občinskega sveta), ki bodo v proces dogovarjanja z banko vključeni. K varovanju poslovnih skrivnosti pa poziva tudi občinski svet.**

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Davorin Malec, Irena Prašnikar, Gregor Pirc). **Glasovanja so se VZDRŽALI 4 (štirje) svetniki** (Aleš Žnidaršič, Mihaela Mekše, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

➤ **AD 13: PREDLAGANJE KANDIDATA PREDSTAVNIKA OBČIN LUR V RAZVOJNI SVET LUR 2021 - 2027**

Razprava:

Razprave ni bilo.

AD 13 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani za predstavnika Občine Dol pri Ljubljani v razvojnem svetu LUR predlaga Niko Rovšek, podžupanjo Občine Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Boštjan Mencinger, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič). **Glasovanja se je VZDRŽAL 1 (en) svetnik** (Nika Rovšek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 13 (trinajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Župan glede domnevnih težavah s komunikacijo in bontonom na sejah občinskega sveta svetnikom predstavi ponudbo za izobraževanje na temo »*Protokol komuniciranja na sejah občinskega sveta*«, ki bi trajalo 3 – 4 šolske ure in bilo namenjeno svetnikom, da dvignejo kvaliteto komunikacije.

Miroslav Hribar se strinja s predlogom, opozori pa da ni bi upoštevan njegov predlog glede izobraževanja o investicijah in nadalje meni, da se neenakopravno obravnavajo pobude. **Župan** odgovori, da bo posredoval ponudbo izobraževanja na to temo, ko jo bo občina pridobila s strani izvajalca in da se nobena ponudba ne preferira.

Jure Rabič poda opazko, da iz konkretne ponudbe ne sledi, da bi bilo govora o bontonu ter v dokaz temu našteje vsebino izobraževanja, pri čemer zaključuje z mnenjem, da to izobraževanje ni namenjeno svetnikom.

Mihaela Mekše meni, da so ta izobraževanja sedaj neaktualna glede na omejitve zbiranja oseb.

Župan meni, da bi bilo tovrstno izobraževanje izziv, predlaga pa tudi, da bi se enkrat v prihodnosti obiskalo drugo primerljivo občino, kjer bi predstavili kako pri njih poteka seja.

Drago Sredenšek in **župan** sta mnenja, da je nivo komunikacije na sejah Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani zelo zadovoljiv.

Ireno Prašnikar zanima ali se bo izvedla ureditev vrtca v Dolskem. **Župan** pritrdi.

Ireno Prašnikar zanima ali je pri vrtcu v Dolskem možno med obema vhodoma urediti nadstrešek, da ne bi bili ljudje izpostavljeni vremenskim nevšečnostim. **Župan** odgovori da obstaja ta možnost najverjetneje z rekonstrukcijo vrtca, ampak do nadaljnjega najbrž ne.

Mojco Repanšek zanima ali se dela v vrtcu ne bi dalo drugače organizirati, da se ne bi nage otroke okrog nosilo. **Župan** odgovori, da so za organizacijo dela zadolženi ravnatelj in tamkajšnji zaposleni.

Irena Prašnikar nadalje sprašuje glede zimske službe kako daleč je izbira izvajalca. **Župan** razloži, da se je postopek javnega naročanja zavlekel zaradi nedopustnih ponudb in vložene revizije ter, da se bo do končne izbire sklepale posamezne pogodbe za dela zimske službe.

Irena Prašnikar nadalje pohvali aktualno izvajanje del ter izbiro barv prtov na mizah. **Župan** odgovori, da so prti barv občine in da je to prezentacija, kako bo izgledalo na slavnostnih sejah.

Boštjana Mencingerja opozori na tovorni promet skozi Videm, ter da se še od prejšnje zimske službe ni pospravilo peska, čeprav se je o tem pogovarjalo in meni, da bi se ta lahko pospravil vsaj v delu kjer so pločniki in kraj. **Župan** odgovori, da se res ni počistilo peska, pri čemer upa, da se bo z naslednjim izvajalcem to bolj skrbno uredilo. Glede tovrstnega prometa odgovori, da se išče pot ureditve te problematike z odškodninskimi tožbami za poškodovane ceste, saj preko inšpekcij do sedaj ni bilo uspeha. **Rok Prevc** doda, da je inšpektorica dala poizvedbe na inšpektorat kako je s tem postopkom, vendar ni dobila odgovora. Nadaljuje, da so se pridobili podatki o najemnikih teh zemljišč, na katerih opravljajo dejavnost povzročitelji škode, katere se bo sedaj obremenilo z NUSZ.

Boštjana Mencingerja nadalje zanima ali je pravilno razmišljanje, da se bo sedaj te najemnike obremenilo z NUSZ, oni bodo pa potem lahko podali pritožbo zoper odmero, dokazno breme bo pa na njih. **Rok Prevc** pritrdi, **Župan** pa doda, da se išče trajna rešitev ureditve parkirišča za tovrstne dejavnosti.

Jureta Rabiča zanima zakaj se enostavno ne gre v obnovitev tiste makadamske ceste, ki se priklopi na javno cesto, in se jo na ta način zapre. **Župan** odgovori, da občina ni lastnica te ceste.

Miroslav Hribar predlaga, da se opravi ocena koliko letno stane občino razpršenost vrtcev ter šolskih razredov, in sicer koliko izgublja občina zaradi vseh teh prevozov, neoptimalne razporeditve delovnih mest itd. , pri čemer ga zanima do kdaj bi se lahko ta ocena pripravila. Nadalje izpostavi, glede projekta gradnje novih štirih oddelkov v Dolu, da imajo tamkajšnji ljudje, zaradi vožnje otrok v šolo in vrtec, vedno slabšo kvaliteto življenja in bo naenkrat tam postalo neprehodno. **Župan** odgovori, da bi bil nekaj mesecev trajajoč projekt, da se ugotovi stroške in naredi ocena ter doda, da je trenutno nemogoče umestiti te stroške v proračun za naslednji dve leti, in sicer dokler ne bo finančne stabilnosti in možnosti najema kredita.

Nika Rovšek razume Miroslava Hribarja, da je potrebno narediti strategijo lokacijske razmestitve vseh teh šolskih in predšolskih objektov, da se ugotovi, kakšni so potenciali za koncentracijo gradenj, da ne bo prišlo do škode. **Župan** navede, da je Energoplanov vrtec bil umeščen mimo vseh pravilnikov, ko se je umestil na poplavno območje, zaradi česar se je že na začetku gradnje vedelo, da ne bo možnosti širjenja, kar se kaže tudi danes, ko so zaradi tega že manjši posegi v objekt nemogoči. **Nika Rovšek** doda, da se sedaj za že zgrajene objekte za nazaj dokazuje poplavno možnost zaščite in da bi lahko poplavni ukrepi na koncu nanесли do 2 mio €. **Župan** doda, da je najprej potrebno narediti strategije razvoja, ki do danes še niso bile narejene, oziroma je bila zadnja narejena za obdobje 2007 - 2013.

Mojco Repanšek zanima kje so poplavna območja na Vidmu. **Nika Rovšek** odgovori, da naj bi stanje bilo prikazano na kartah poplavne ogroženosti, ko bo te potrdila direkcije, na kar občina čaka že od leta 2016, sicer pa občina navkljub temu razpolaga s temi podatki.

Gregorja Pirca zanima ali se bo nadaljevalo s čiščenjem potokov in ga nadalje glede neizvedenega zavijalnega pasu v Senožetih zanima, ali se bo tam sedaj uredil pločnik. **Župan** odgovori, da se bo nadaljevalo čiščenje muld ter peskolovov, vendar bo potrebno pridobiti še nekaj soglasij, za kar so se že podale vloge. Glede pločnika v Senožetih odgovori, da se bo ta investicija upoštevala v proračunu za naslednje leto.

Davorina Malca zanima koliko ljudi se je priklopilo v Beričevem na kanalizacijo. **Župan** odgovori, da se do sedaj še nobeden ni priklopil, vendar pa naj bi se priklopili vsi zatem ko uredijo birokracijo.

Jureta Rabič glede OPN zanima ali se bo šlo v ponovno razgrnitev in kako bo nadalje ta postopek sprejema potekal, pri čemer doda, da kot svetnik ne ve kaj je bilo narejenega glede predloga, ki se sedaj obravnava po ministrstvih. **Nika Rovšek** odgovori, da je po zakonu javna razgrnitev predvidena za fazo popolnega osnutka in se sedaj naredi samo javno seznanitev ter se potem pokorigira samo tehnikaliije, ki ne vplivajo na vsebine zoper katero so se opredelila ministrstva in doda, da se v zadnjih dveh letih usklajuje samo še z direkcijo za vode in ministrstvom za kmetijstvo, za vse ostalo pa so že prej bila pridobljena pozitivna mnenja. Doda, da je treba zaključiti tudi še postopek celovite presoje vpliva na zdravje.

Nadalje **Jureta Rabiča** zanima, če bi se lahko na naslednjih sejah videlo kako izgleda OPN, ker si ga zaradi vseh predvidenih sprememb ne zna več predstavljati. **Nika Rovšek** predlaga ureditev elektronskega dostopa do pogleda v OPN. **Župan** doda, da je občina s strani kmetijskega ministrstva dobila osem ukrepov (zmanjševanje pri JUB-u, nedopustnost umestitve pri pumptrack-u, park pod domom za ostarele, širjenje pokopališča v Dolu). **Nika Rovšek** nadaljuje, da se je določil minimum parcele, veliko se je naredilo glede ekologije objektov, namenskih rabah, minimalnih pogojev za umeščanje enotnih dejavnosti ter preprečitvi nedopustnih gradenj, kar naj bi zmanjšalo med-sosedske spore, česar pa zdajšnji OPN ni vseboval.

Jureta Rabiču se zdi umestitev začasnega zbirnega centra odpadkov v poslovno cono Dolsko popolnoma nesprejemljiva, ker bo s tem občina na lastne stroške umestila še eno degradirano cono v sam center občine, za razliko od tendenc ostalih občin, ki te centre umeščajo na rob občin. **Župan** odgovori, da je občina Dol ena od redkih občin, ki takšnega centra še nima urejenega, pri čemer meni, da je industrijska cona s svojo dejavnostjo zagotovo okolje, kjer se lahko ti kontejnerji umestijo pred transportom v zbirni center v Ljubljani in verjame, da nobeno vaško jedro ni bolj primerno. **Sladana Brodnik** pripomni, da je bil režijski obrat pri Kulturnem domu tudi neprimerno umeščen.

Jure Rabič ima v spominu umestitev tovrstnega centra na lokacijo zraven transformatorske postaje. **Župan** odgovori, da je bilo mišljeno na kmetijskem zemljišču na meji z občino Domžale, **Nika Rovšek** pa doda, da ta lokacija ni bila umeščena v prostorske akte in se zato tja ne more umestiti.

Aleš Žnidaršič opozori glede poti Dolsko – Laze, da ta cesta postaja smrtonosna, saj je polna lukenj, kanali ob cesti so nevarni, eden kolesar pa naj bi se poškodoval, pri čemer pozove, da se ta problematika uredi. Nadalje opozori, da sta na cesti od podvoza pod progo do konca občine dva velika udora. **Župan** pove, da so se tri mesece nazaj luknje zapolnile z umetno maso in sanirale bankine, vendar je očitno neurje zadnjih dni stanje ponovno poslabšalo. Navede tudi problematiko pomanjkanja kadra, saj se je prekinilo delovno razmerje z javnim uslužbencem, ki je bil zadolžen za to področje, prav tako pa trenutno tudi ni koncesionarja za ceste in nadzornika.

Aleša Žnidaršiča nadalje v imenu določenega občana zanima, zakaj naj ne bi bil možen dogovor med nekaterimi občani in občino, da bi ti sami izgradili vod, občina pa bi to investicijo sofinancirala. **Župan** odgovori, da je pred tem potrebno izpeljati primopredajo tamkajšnjih gradbenih del, in se bo šele potem videlo, kaj se lahko v predlagani smeri naredi, bo pa vsekakor potrebno iti v tovrstno investicijo skladno s projekti in predpisi, da se bo lahko pridobilo uporabno dovoljenje. Nadaljuje pa, da je občina pripravljena sodelovati z občani v tej smeri, v kolikor bodo izpolnjeni navedeni pogoji in bo naslednje leto za to dovolj sredstev.

Jure Rabič predlaga, da bi bilo smotno preveriti koliko ljudi, katerim občina plačuje subvencijo za vrtec izven občine, še izpolnjuje pogoj, da imajo prebivališče v Dolu, saj ne ve kdaj je bila nazadnje ta preverba izvedena. **Župan** odgovor, da se bo to preverilo.

Seja se je zaključila ob 22:10

Zapisal:

Darko Ilievski

Željko Savič, župan