



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI
OBČINSKI URAD**

Dol pri Ljubljani 1, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 032-0001/2021-10

Datum: 17.2.2021

**ZAPISNIK 13. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI
Z DNE 17.2.2021**

PRISOTNI: Gregor Pirc, Nika Rovšek, Miroslav Hribar, Mojca Repanšek, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Aleš Źnidaršič, Jure Rabič

ODSOTNI: Boštjan Mencinger (opravičen)

Od 13 (trinajst) članov občinskega sveta je bilo na seji dne 17.2.2021 prisotnih 12 (dvanajst) članov.

Poleg članov Občinskega sveta so se seje udeležili še: Rok Prevc – direktor občinske uprave, Darko Ilievski – občinska uprava, Eva Vovk – občinska uprava, Nina Keder - urednica občinskega glasila Pletenice, Klemen Strmšnik - Zavita d.o.o.

Seja se je pričela ob 18:10 uri, in sicer na daljavo preko informacijsko-komunikacijsko tehnologije, katero je vodil župan Źeljko Savič.

Predlagani dnevni red je bil:

- 1.) Potrditev zapisnika 12. redne seje občinskega sveta, z dne 20.1.2021
- 2.) Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 – druga obravnava
- 3.) Odlok o enkratni denarni pomoči za novorojence – druga obravnava
- 4.) Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Dol pri Ljubljane – prvo branje – se predstavi na 2. točko
- 5.) Vprašanja in pobude članov sveta

Źupan predlaga spremembo dnevnega reda, kot sledi:

- 1.) Potrditev zapisnika 12. redne seje občinskega sveta, z dne 20.1.2021

- 2.) Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Dol pri Ljubljane – prvo branje
- 3.) Predlog Proračuna Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 – druga obravnava
- 4.) Odlok o enkratni denarni pomoči za novorojence – druga obravnava
- 5.) Vprašanja in pobude članov sveta

➤ **AD i: POTRDITEV (SPREMENJENEGA) DNEVNEGA REDA 13. REDNE SEJE**

AD i SKLEP:

Potrdi se dnevni red 13. redne seje

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

➤ **AD 1: POTRDITEV ZAPISNIKA 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 20.1.2021**

Razprava:

Jureta Rabiča so na 6. str. zapisnika zmotile navedbe glede števila realiziranih projektov, saj v kolikor primerja realizacijo dejanskega proračuna in predvidene projekte, ki so bili zastavljeni v višini 2.8 mio, potem iz tega sklepa, da ni bila realizirana niti slaba tretjina predvidenega, zaradi česar pa prosi župana, da se v prihodnje vzdrži tovrstnih zavajanj pri svojih pojasnilih. **Župan** odgovori, da je to očitno posledica različnih statističnih pogledov na določene vsebine, kar naj bi bilo vidno tudi na prejšnji seji, ko so tudi določeni svetniki zavajali pri svojih podatkih, in sicer glede stroškov, ki so bili predstavljeni preko Powerpoint predstavitev in naj bi predstavljale podatke pridobljene na »prst«, s strani občine po so bili predstavljeni konkretni podatki, ki imajo podlago v občinskih dokumentih, pri čemer je mnenja, da pri tem ni velikih razhajanj. **Jureta Rabiča** zanima konkretno s čim naj bi zavajal. **Župan** odgovori, da naj dobil Rabič odgovor na svoje navedbe, znotraj katerega bi lahko opazil, da so na par elementih (trditvah Rabiča) razhajanja v najmanj tolikšni meri kot je on župana obtožil, pri čemer je mnenja, da sta si dokaj blizu glede statistike. **Jure Rabič** se ne strinja z županovim mnenjem saj meni, da sta si njuni mnenji zelo narazen.

Jure Rabič ima pripombe na poslano obrazložitev, ki mu je bila podana z dokumentom št. 032-0001/2021-6, z dne 5.2.2021. **Župan** odgovori, da bo v zvezi s tem dobil možnost razprave pri točki dnevnega reda, ko se bo obravnaval predlog proračuna za leto 2021.

AD 1 SKLEP:

Potrdi se zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Dol pri Ljubljani z dne 20.1.2021.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

- **AD 2: ODLOK O PODLAGAH ZA ODMERO KOMUNALNEGA PRISPEVKA ZA OBSTOJEČO KOMUNALNO OPREMO ZA OBMOČJE OBČINE DOL PRI LJUBLJANE – PRVO BRANJE**

Klemen Strmčnik preko Powerpoint predstavitve obrazloži razloge za sprejem predmetnega odloka in njegovo vsebino.

Powerpoint predstavitev, ki je priloga tega zapisnika, je bila posredovana svetnikom preko elektronske pošte.

Razprava:

Jure Rabič opazi na str. 9 gradiva lep primer izračuna za parcelo površine 600 m², pri čemer ga zanima kolikšen bi bil izračun za parcelo površine 2000 m². **Klemen Strmčnik** odgovori, da bi za parcelo površine 2000m² in 180m² bruto tlorisne površine objekta, bil izračun 37.120 €, pri čemer poudari, da se je način določanja gradbene parcele spremenil z zadnjo spremembo ZGO-1, saj je bila v preteklosti relevantna zemljiščna parcela zavezanca, sedaj pa je relevantna gradbena parcela objekta, ki jo določa projektant in je vedno odvisna oz. sorazmerna z velikostjo objekta. Navede še, da je podan primer prej izjema kot pravilo in bi rezultiral v tem, da bi ostal velik del parcele nepozidan, posledično pa občina za ta del ne bi mogla odmeriti prispevka.

Mojco Repanšek najprej povzame način odmerjanja površine za gradbeno parcelo, pri čemer jo zanima ali ga je prav razumela, nadalje pa jo zanima ali je 100 % prispevna stopnja zavezanca pravilo oziroma kako imajo to urejeno ostale občine. **Klemen Strmčnik** odgovori, da je prav razumela način odmere, nadaljuje pa da zakonodaja določa, da je lahko prispevna stopnja od 0 – 100 %, pri čemer se vsaka občina odloči o njeni višini. Doda, da je do sprejema novega OPN predlagano, da ostane prispevna stopnja enaka 100 %, kasneje pa se bo ta določila na podlagi elaborata.

Jure Rabič ima pomislek, da bo prispevek nizek, v kolikor se bodo gradili zelo veliki objekti na majhnih parcelah. **Župan** odgovori, da je s prostorskimi akti omejena stopnja, da ne pride do prezidave in je celotna parcela pozidana. **Klemen Strmčnik** doda, da razume pomislek Rabiča, vendar so uradno določena merila in podlaga za odmero prispevka in zaradi tega že v naprej pride do uravnave višine komunalnega prispevka, pri čemer bodo ekstremni objekti na majhnih površinah na tak način res na boljšem, kar pa se lahko popravi na način, da se spremeni faktor namembnosti objekta, vendar je že sedaj v odloku npr. za večstanovanjske stavbe določen maksimalen faktor (1,3), isto pa velja tudi za faktor namembnosti za industrijske stavbe.

AD 2 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejeme Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Dol pri Ljubljani v prvem branju, v predlagani vsebini.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov

➤ AD 3: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE DOL PRI LJUBLJANI ZA LETO 2021 – DRUGA OBRAVNAVA

Rok Prevc obrazloži, da je od prvega branja prišlo do sprememb v predlogu proračuna in pojasni razloge za to, ter na kratko navede spremembe v odhodkih in prihodkih, in sicer:

- se spreminjajo skupni prihodki za okoli 20.000 €,
- je ocenjena vrednost za komunalni prispevek na prihodkih znižana iz 600.000 € na 500.000 €,
- je povečan priliv s strani uravnoveženosti občin v znesku 88.000 € na leto,
- so se povečali skupni odhodki za okoli 100.000 €,
- so se povečali tekoči transferji za 40.000 €,
- so se povečali investicijski odhodki.

Doda, da znaša proračunski primanjkljaj 1.123.000 €, na drugi strani pa se je v lanskem letu privarčevalo 1.254.000,00 € in je iz tega vidika proračun uravnovežen. V nadaljevanju predstavi vsebino amandmajev in doda, da so bila svetnikom poslana določena pojasnila, katere je na prejšnji seji zahteval svetnik **Jure Rabič**, in le ta povzame.

Razprava:

Jureta Rabiča zanima ali ima sedaj, ko ni režijskega obrata, občina podizvajalca za dela, ki jih je ta prej izvajal. **Rok Prevc** odgovori, da so še vedno zaposleni hišnik, pomožni delavec in čistilka, ki opravijo večino teh del, s to razliko, da so sedaj plačani v sklopu občinske uprave in ne režijskega obrata. **Jure Rabič** je mnenja, da je prej režijski obraz izvajal še mnogo drugih del, za katera sedaj predvideva, da jih izvajajo podizvajalci, zaradi česar ni všteval režijskega obrata in plač, saj bi tako primerjal hruška in jabolka. **Rok Prevc** se s tem mnenjem ne strinja, saj je težko primerjati dela, ki so jih izvajali podizvajalci z deli, ki so jih izvajali občinski delavci, dejstvo je namreč, da se za urejanje ceste potrebuje določena mehanizacija, za kar se je v prejšnjem mandatu kupil traktor, ki pa je imel smešno malo delovnih urin, pri čemer se da večina storitev v izvajanje zunanjim izvajalcem, v kolikor delovna sredstva niso do popolnosti obremenjena. **Župan** doda, da gre za specifična strokovno-tehnična vzdrževalna opravila, ki so se v preteklosti izvajala v manjših obsegih, npr. krpale so se manjše luknje, kar se pa tiče večjih vzdrževanj pa se je to izvajalo v okviru sanacij po neurjih, večjih padavinah in so se skozi teh stroškov beležile sanacije bankin in urejanje cest. Trenutno se tovrstni ukrepi naročujejo zunanjim izvajalcem, manjša nujna vzdrževalna dela pa še vedno izvajajo občinski delavci.

Mihaela Mekše meni, da bi lahko bili predlogi amandmajev podani prej, pri čemer jo zanima kaj konkretno je besedilo amandmajev o katerih se bo odločalo. Nadalje v besedilu predloga amandmaja št. 1 opaza, da se znižuje postavka, prav tako je prikazan minus pri tekočih transferjih na 413, torej vse na odhodkovni strani, pri čemer jo zanima kje je protiutež na prihodkovni strani, da se uravnoteži. Glede načrta ravnanja s stvarnim premoženjem opazi, da je v njem navedena ureditev centra Dola in nakup hiše poleg kmetijske zadruge, pri čemer jo zanima kaj se s to zadevo dogaja in kakšne so kombinacije oziroma kaj vse je že sklenjeno glede parcel, ki so bile predmet spora glede razpisa in nakupa s strani Tekavca. Nadalje jo glede zagotovljenih sredstev v proračunu za krožišče Videm - Zasavska cesta in domnevne sklenitve sporazuma o sofinanciranju z direkcijo, zanima, kaj vse bo občina za teh 175.000 € delala in ali bo iz tega krožišča šel v vas samo enostranski pločnik in ali bo ta pločnik plačala občina ter zakaj se ne sledi projektnim pogojem, ki so bili dani Petrolu, in sicer da se na njihov račun naredi obojestranski pločnik od krožišča proti šoli.

Župan glede amandmajev odgovori, da jih bo pred njihovim glasovanjem prebral in razjasnil morebitne nejasnosti. Glede krožišča na Vidmu odgovori, da je bil sklenjen sporazum, in da je investicija občine vse kar nasuto, priključeno in izvedeno. Strinja se, da je Petrol znotraj tega projekta prevzel odgovornost do meje obdelave, ki je bila izvedena pri Videcu, kjer meni, da bo dejanske razlike za okoli 5 m. Nadaljuje, da je na obeh straneh bil mišljen dvostranski pločnik, se pa mu zdi, da bo iz zahodne strani pločnik krajši, vodilni pločnik pa bo šel po desni strani mimo Petrola, kjer bo nato umeščen prehod za pešce, ki se bo navezoval naprej proti Bistrici, kjer bo avtobusno postajališče. **Eva Vovk** doda, da je Zakon o razbremenitvi občin bil sprejet ob koncu leta 2020, vendar občina ne dobi odgovora od ministrstva, kako bo potekalo prehodno obdobje, se pravi leto za 2021, in sicer kaj bo občina zalagala in kaj od tega bo dobila povrnjeno. Glede amandmajev odgovori, da niso bili podani prej, ker tudi občina ni dobila pravočasnih in zadostnih pojasnil s strani ministrstva in zato ni bilo smisla imeti rezervirane stroške, če se sedaj definitivno ve, da se tovrstna sredstva ne bodo

potrebovala. Glede očitka, da naj na prihodkovni strani ne bi bilo zmanjšanih sredstev odgovori, da je to zaradi tega, ker so to bili dejanski stroški občine in občina le teh ni dobilo povrnjenih s strani države. **Rok Prevc** doda, da ni potrebe po uravnoteženju v kolikor je stanje v plus, za razliko od situacije ko pride do primanjkljaja, torej je proračun uravnotežen dokler so prihodki višji od odhodkov.

Župan glede kmetijske zadruge odgovori, da je prešla v last Škofjeloških mesnin, s katerimi pa trenutno ni uspelo vzpostaviti kontakta. Nadaljuje, da ima informacijo, da naj bi zadruga širila trgovinski del, kot tudi zunanji del za pridobitev več manevrskega prostora. Glede nameravanega nakupa odgovori, da je v planu nakup zemljišča brez objekta, četudi ta trenutno na njem stoji. Glede drugega umeščanja navede, da je vaški odbor Dol želel umestiti varno pot od Podgore - Zajelš čez Dol proti šoli, pri čemer bi se v vmesnem obdobju do realizacije projekta speljala alternativna varna pot mimo parcele lastnika JUB (ID znak parcela 1761 57/5), ki je za navedeno že dal soglasje.

Jure Rabič ima repliko na županov odgovor, da naj bi dobil v upravljanje občino s 500.000 € primanjkljaja, pri čemer prosi, da se popravi, in sicer da je dobil 1.000.000 € na TRR, čeprav je župan Tekavc podedoval TRR s 100.000 € in ogromno višjim primanjkljajem. Doda, da župan Savič konstantno govori kaj naj bi podedoval o župana Tekavca in je mnenja, da tako čiste finančne situacije na občini, ki jo je podedoval od Tekavca, ni bilo v mandatih pred tem.

Župan odgovori, da ni govoril direktno o županu Tekavcu temveč o prejšnjem mandatu in se bo popravil in upošteval vse tiste, ki so tedaj odločali v tem mandatu in da je dejansko stanje bilo takšno. Ne strinja se z domnevnim stanjem na računu v višini 1.000.000 €, saj naj bi bilo dejansko stanje nekaj čez 800.000 €, ki pa je bilo vezano na neplačane pretekle investicije v višini 400.000 € in neplačane najemnine v višini dobrih 1.4 mio €, hkrati z zamudnih obresti v višini dobrih 450.000 €, kar skupaj nanese okoli 2,3 mio €.

Jure Rabič svetnikom predstavi svoj pogled na pripravljen predlog proračuna, in sicer je analiziral kaj se je skozi leta dogajalo s proračunom in zakaj ves čas trdi, da stroški rastejo. Analiziral je letna poročila zadnjih 6 let, za (modro) ločnico pa so podatki iz proračuna za leto 2020 in predloga proračuna za leto 2021. Ugotavlja, da so prihodki v 2020 zrastle na račun dohodnine, medtem, ko so bili dohodki praktično na isti ravni kot leto prej. Nadalje ugotavlja, da so plače leta 2019 zrastle, investicije pa padle v letu 2019 in 2020. Glede procenta investicij v odhodkih ugotavlja, da so sicer planirane v redu, dosega pa se 32% v 2019 in 29% v 2020, kar pomeni, da je procent investicij v celotnih odhodkih mizerno nizek, pri čemer se sprašuje kam gre ta denar, če ne v splošne stroške.

Jure Rabič je Powerpoint predstavitev, ki je priloga tega zapisnika, poslal svetnikom po elektronski pošti.

Župan odgovori, da je razlog za stanje v 2019 v letu 2018 (pred lokalnimi volitvami), saj se je v 2019 plačevalo za nazaj. Kar se tiče leta 2020 pa meni, da je bilo narejenega veliko ključnega in bodo nekatere investicije poplačane šele v 2021, ter doda, da je načrtno zadrževal

del sredstev v višini 1.250.000 € najemnin, saj bi drugače praktično lahko bila občina blokirana. **Jure Rabič** komentira navedeno s tem, da so v času mandata župana Tekavca investicije v odhodkih znašale 44 %, v času mandata župana Saviča pa znašajo 30 %. **Župan** odgovori s primerjavo investicije ceste iz Zaboršta proti Zajelšam (rolkarska steza) in pump-track, katerih vrednost je bila okoli 570.000 € (mandat Tekavca) in investicije ceste do Fantazije do OMV (mandat Saviča), katere vrednost je bila okoli 170.000 €, pri čemer meni da rolkarska steza ni mogla prinesiti toliko višjih odhodek, kot je dejanska razlika v sami izvedbi, pri čemer bi naj bila sama dolžina približno primerljiva. **Jure Rabič** odgovori, da je bilo potrebno v sklopu projekta rolkarske steze odkupiti zemljišča in je za to toliko višji odhodek in doda da je bilo v 2020 zapravljenih 4.740.000 €, v letu pa 2018 pa 5.100.000 €, medtem, ko je strošek investicij bil dvakrat višji kot v letu 2020. Zaključí predstavitev z ugotovitvijo, da je delež investicij zelo nizek, zaradi česar navede, da kdorkoli bo glasoval za predlog proračuna, bo dal županu in občinski upravi proste roke, da dela z občinskim denarjem karkoli hoče, pri čemer se boji nadaljevanja trenda, da bodo šli stroški v višave, investicije pa teh sredstev ne bodo mogle porabiti. Zaradi navedenega ne more podpreti proračuna.

Rok Prevc glede investicij doda, da je v dopisu na zadnji strani Rabiču zapisano, da so stroški investicijskega vzdrževanja zmanjšani za več kot 1 mio €, ker so se na ta račun povečali stroški tekočega vzdrževanja, kar pa je bilo v preteklosti knjiženo pod investicijsko vzdrževanje, kar je bistvena razlika, saj je pomembno pod katere konte se kaj knjiži. **Jure Rabič** odgovarja, da je to upošteval in, da so v njegovem grafikonu v vseh stolpcih sešteti investicijsko vzdrževanje, investicijski transferji in tekoče vzdrževanje.

Aleš Žnidaršič se navezuje na rolkarsko stezo in pump-track, pri čemer meni, da sta ti dve investiciji bili dobra naložba, saj sta vseskozi redno obiskani in v uporabi. Glede vzdrževanja cest (bankine čez Videm, proti Beričevem, Lazam in Križevski vasi) navede, da te že dolgo niso bile v tako katastrofalnem stanju kot so sedaj. **Župan** odgovori, da so deljena mnenja glede rolkarske steze in pump-tracka, saj na eni strani drži, da sta obljudeni, na drugi strani pa namembnost kot športni objekt ni nikoli prišel v normalno življenje. Glede pump-tracka pove, da je to črna gradnja in da je bil pozvan s strani ministrstva, da se glede tega opredeli. Nadalje prizna, da je pump-track dobra investicija in predlaga, da se jih naredi še več, predvsem zraven šol in centra dogajanja, saj bi bilo to koristno za otroke.

Gregor Pirc glede amandmaja št.2, kjer je naveden strošek 25.000 € za 10 učilnic, predlaga, da se to uredi v vseh učilnicah, tudi v podružnicah (Dolsko in Senožeti). Sicer pa je mnenja, da je ta znesek za 10 učilnic zelo ogromen, drugače pa podpira projekt, zanima pa ga kdo bo to nadziral in ali obstaja za dela že kakšen predračun. **Župan** odgovori, da je bil dogovor z ravnateljem, da bi se projekt izvedbe prezračevalnih naprav poskusno izvedel v Dolu in da bi investicija znašala okoli 15.000 €, kasneje pa je plan te ukrepe umestiti tudi v podružnične šole, zaradi česar bi skupna investicija znašala okoli 25.000 €. Doda, da je projekt sedaj v fazi zbiranja ponudb.

Župan v nadaljevanju povzame vsebino posameznih amandmajev.

Mihaela Mekše predlaga, da se spremeni vsebina predloga sklepa na način, da se navede postavka, ki je spremenjena, da bo v bodoče iz samega predloga sklepa razvidno o čem točno se je glasovalo.

Vsebina predloga sklepa amandmaja št. 1 je bila spremenjena.

Jure Rabič navede, da se bo vzdržal glasovanja o vseh amandmajih, ker ne more podpreti proračuna. **Mihaela Mekše** in **Aleš Žnidaršič** se pridružujeta njegovi obrazložitvi.

AD 3.1 SKLEP:

Iz predloga proračuna se na PP 40073 (Prispevek za zdravstveno zavarovanje občanov brez dohodkov), podkonto 413116 (Prispevek v ZZZS za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačuje država za določene osebe), izločijo predvidena sredstva za kritje prispevkov v ZZZS za zdravstveno zavarovanje občanov brez dohodkov v vrednosti 30.700 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 3.2 SKLEP:

V predlog proračuna se na PP 40120 (Osnovna šola Janka Modra), podkonto 432300 (Investicijski transferi javnim zavodom) vključijo sredstva za kritje investicije v ureditev prezračevanja v učilnicah na OŠ Janka Modra v višini 25.000 EUR, kar izhaja iz vključitve novega projekta št. OB22-21-0002 (Ureditev prezračevanja na OŠ Janka Modra) v NRP 2021-2024.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 3.3 SKLEP:

Iz predloga proračuna se na PP 40074 (Mrliško ogledna služba), podkonti 402199 (Drugi posebni materiali in storitve), 402399 (Drugi prevozni in transportni stroški) in 413302

(Tekoči transferi v javne zavode - za izdatke za blago in storitve) izločijo sredstva za financiranje aktivnosti mrliško pregledne službe v skupni višini 9.640 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 9 (devetimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Jasna Grahek, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 3 (tremi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

AD 3.4 SKLEP:

V NRP 2021-2024 se vključi sredstva za investicijo v projekt ureditve ceste Osredke 7 do 44 v skupni višini 90.000 EUR.

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 4 (štirimi) VZDRŽANIMI** (Mihaela Mekše, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Nadaljevanje razprave:

Mihaela Mekše obrazloži svoj glas pri glasovanju za SKLEP 3.5 (predlog proračuna) kot sledi:

»Že iz predloga proračuna je razvidno, da se nekateri planirani prihodki zelo povečujejo glede na realizacijo preteklih let, kar kaže na nerealno planiranje in posledično na županovo oz. občinske uprave prosto izbiro projektov, ki se bodo realizirali v letu 2021, zato proračuna ne morem podpreti.«

V nadaljevanju urednico Pletenic prosi, da pri objavi novice, da je oz. so bili proti sprejemu predloga proračuna, zraven navede tudi razloge za to.

Jure Rabič obrazloži da bo glasoval proti pri SKLEP-u 3.5 (predlog proračuna), saj, kot poudarja, splošni stroški konstanto rastejo, stroški investicij pa se nižajo, kar je po njegovem mnenju nesprejemljivo. Se pridružuje mnenju Mihaele Mekše, da v kolikor se bo ta proračun sprejel, bodo imeli župan in občinska uprava proste roke še naprej višati stroške, kot je razvidno iz bilanc za leto 2019 ter 2020, verjetno pa bo še bolj razvidno v bilancah za leto 2021 in 2022.

AD 3.5 SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o proračunu Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 v drugem branju.**
- 2. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Načrt razvojnih programov 2021-2024 v drugem branju.**
- 3. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 v drugem branju.**
- 4. Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Kadrovski načrt Občine Dol pri Ljubljani za leto 2021 v drugem branju.**

Sklep JE BIL SPREJET z 8 (osmimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Irena Prašnikar, Davorin Malec) **in 4 (štirimi) PROTI** (Mihaela Mekše, Aleš Žnidaršič, Jure Rabič, Jasna Grahek).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

Nadaljevanje razprave:

Draga Sredenška zanima ali imajo slabo vest tisti, ki so glasovali proti vsem amandmajem.

Jure Rabič odgovori, da ne vidi nobenih problemov glede samih amandmajev in se je glasovanja glede njih vzdržal ravno iz principa, ker ni bil ne za in ne proti, je pa proti proračunu.

Jasna Grahek odgovori, je glasovala za tiste amandmaje, ki so se ji zdeli dobri, je pa proti proračunu iz istih razlogov kot Jure Rabič in Mihaela Mekše.

- **AD 4: ODLOK O ENKRATNI DENARNI POMOČI ZA NOVOROJENCE – DRUGA OBRAVNAVA**

Rok Prevc pove, da se je pri vsebini odloka sledilo pripombam in predlogom svetnikov, razen predloga glede retroaktivnosti, za kar ni zakonske podlage.

Razprava:

Razprave ni bilo

AD 4 SKLEP:

Občinski svet Občine Dol pri Ljubljani sprejme Odlok o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Dol pri Ljubljani.

Sklep JE BIL SPREJET z 12 (dvanajstimi) glasovi ZA (Gregor Pirc, Nika Rovšek, Mojca Repanšek, Miroslav Hribar, Drago Sredenšek, Slađana Brodnik, Mihaela Mekše, Jasna Grahek, Aleš Žnidaršič, Irena Prašnikar, Davorin Malec, Jure Rabič).

Pri glasovanju je bilo prisotnih 12 (dvanajst) svetnikov.

VPRAŠANJA IN POBUDE:

Mihaela Mekše v zvezi s pripombo Draga Sredenška glede slabe vesti pri glasovanju proti amandmajem navede, da se je vzdržala pri glasovanju glede le teh iz istega razloga kot Jure Rabič, in sicer bi bilo v neskladju, da je ZA amandmaje in PROTI proračunu.

Drago Sredenšek odgovori, da nastane kolateralna škoda v kolikor se zavestno odloči in se glasuje PROTI, ter v kolikor vi bilo več takšnih odgovorov na glasovanje, potem nekateri v višjih predelih občine ne bi okoli dobili ceste.

Jure Rabič upa, da bodo nujno potrebni projekti izvedeni, PROTI proračunu pa je zato, ker se boji, da le teh ne bo mogoče realizirati in da so v proračunu nekatere postavke le zato, da se zagotovi glas posameznega svetnika. **Župan** odgovori, da pozdravlja njegovo skrb, se pa glede na dinamiko njegovega odločanja sprašuje ali je upošteval vse izvedene projekte oz. projekte v izvajanju, sploh kar se tiče urejanja kanalizacije in urejanja infrastrukture ter ekonomičnega obratovanja objektov, umeščanje novih cest in zagotavljanja pogojev za umeščanje drugih investorjev. Čudi ga, da v prejšnjem mandatu ni bili tovrstnih skrbi glede zadev o katerih imajo sedaj pomisleke.

Miroslava Hribarja zanima podatek kako se je reguliralo izplačilo Covid dodatka v drugem delu, ter kako potekajo ta izplačila v šoli. **Rok Prevc** odgovori, da je bila podlaga vezana na sklep predstojnika, ki je določil kriterije koliko je posamezno delovno mesto bilo izpostavljeno vsem nevarnostim epidemije, pri čemer je bila najvišja izpostavljenost v glavni pisarni, kjer je največ frekvence s strankami in dokumenti, bolj izpostavljeno pa je tudi delovno mesto čistilke, ker je čistila in dezinficirala javne prostore. Doda, da za delavce, ki so delali od doma ta dodatek ni bil predviden ter, da se je glede izplačevanja primerjalo tudi s praksami drugih občin. Glede šole odgovori, da v drugem valu občina ni imela vloge pri izplačevanju tega dodatka, kot v prvem valu, saj mora šola sedaj podati e-zahteve neposredno na ministrstvo, pri čemer gredo posredno preko računovodske službe občine, ki te zahteve posreduje naprej na ministrstvo. Občina nakaže denar šoli šele takrat, ko ga prejme s strani ministrstva. Denarni tok tako ni del knjiženja občine. **Župan** potrди, da se je na občini izplačevalo dodatek tistim, ki so bili res upravičeni do tega.

Jure Rabič prosi za arhive glavne knjige, da bo lahko bolj konkretno prikazal svetnikom kako rastejo stroški.

Mojco Repanšek zanima ali je bil dodatek vezan na bruto dohodek javnega uslužbenca, kot je to urejeno v zasebnem sektorju in kako je bilo to urejeno za vrtec. **Rok Prevc** odgovori, da

je bil dodatek vezan na ogroženost delovnega mesta glede na trajanje izpostavljenosti (urna postavka) in ne na bruto dohodek, saj je tako določeno z zakonom, povprečno pa je bilo izplačanega med 200 € in 300 € dodatka na javnega uslužbenca. Glede javnih zavodov odgovori, da ti to urejajo neposredno z ministrstvom.

Gregorja Pirca zanima zakaj se niso označile avtobusne postaje v Senožetih po predlogu vaškega odbora, kateri je bil ravno za to pozvan, pri čemer je bil predlog imenovanja s »Senožeti 1, 2 in 3«, sedaj pa so te označene samo s »Senožeti«. Opozori tudi, da je oglasna tabla pri prvem postajališču postavljena predaleč od postajališča in predlaga, da se jo postavi na levo stran k avtobusni postaji. Nadalje ga zanima kdaj bo možen raztros pokojnikov na pokopališču Dol oz. Dolsko ter kdaj se bodo popravila oz. nadomestila igrala na igrišču poleg šole oz. igrišča v Senožetih, saj so ta stara iz leta 2012.

Župan glede oznak postajališč odgovori, da je bil sklenjen dogovor, da bodo ta označena s »Senožeti« in številko postajališča »1, 2, 3«, kar bo storjeno do konca tega projekta oz. izvedbe tamkajšnjih del, in doda, da nekateri predlogi vaških odborov niso bil ustrezni. Glede oglasne table navede, da se bo to uredilo po končani izvedbi del. Nadaljuje, da so lokacije raztrosa na pokopališčih že določene, vendar je treba le te še prostorsko ustrezno urediti, pri čemer doda, da je v njegovem mandatu bila le ena vloga za raztros, ki pa se je nato izvedel v Ljubljani. Glede igrišča pove, da se je v preteklem letu začelo z obnovo igrišč in se bo ta v prihodnosti nadaljevala tudi na drugih lokacijah, vendar se mora najprej praviti analiza, ki pa je že v teku.

Aleša Žnidaršiča zanima ali je za obnovo mišljeno tudi igrišče v Lazah. Nadalje ga zanima kaj se dela glede Savskega mostu, saj je bil ta projekt umaknjen iz NRP do 2024 in ali se je občina obrnila na državo za morebitno pomoč pri obnovi mostu. Zanima ga še kdaj bodo urejene bankine in luknjaste asfaltne ceste. Nadalje je mnenja, da se na relaciji od občinske stavbe proti OŠ dva avta varno ne moreta srečati.

Župan odgovori, da je lokacija igrišča v Lazah, ob železniški postaji, dokaj nevtralna, da je občinah sicer sofinancirala drog in namestila lučke, sicer pa ni bilo direktne pobude, da bi se tam izvedlo igrišče, je pa bila pobuda PGD Laze, da se igrišče umesti ob gasilskemu domu, za kar se bo poiskala možnost. Glede projekta ureditve Savskega mostu odgovori, da je v istem stanju kot v prejšnjem mandatu, in da je ta projekt obnove prezahteven za tako majhno občino, je pa naročena presoja statike za določitev maksimalne obremenitve mostu, vendar zaradi epidemije to še ni bilo izvedeno. Nadaljuje, da zaenkrat ta most spada v okvir občinske ceste in bo mogoče prva priložnost vključitve države v ta projekt ob gradnji hidroelektrarn na Savi. Glede bankin odgovori, da so te sedaj že v 80 % urejene in naj bi za ureditev ostalo samo še med 10 % – 15 % bankin. Glede cest v Vidmu in Dolu navede, da tam do nekih sprememb glede bankin ne bo prišlo, glede cest občina – OŠ pa odgovori, da bo ta šla letos v rekonstrukcijo, bankine pa se bodo na tej cesti uredile v naslednjih dneh.

Jure Rabič vezano bankine najprej potrdi, da je bila ena izmed lukenj sredi ceste sanirana, sicer pa je, kar se pa samih bankin tiče, opazil, da so bile te urejene samo v delu, kjer so bile

luknje, ki so se zasule, sedaj pa se pojavljajo situacije, ko se voda zadržuje na cestišču, ker je bankina višja, pri čemer predlaga, da se gre v celovito sanacijo. Glede poslovne cone Dolsko ga zanima ali se dela kaj na sankcijah posameznikov, ki so povzročili trenutno stanje, saj naj bi tam praktično bilo močno poraščeno odlagališče nevarnih gradbenih odpadkov.

Župan odgovori, da se bodo bankine celovito uredile aprila, ko se konča zimska služba. Glede industrijske cone odgovori, da potekajo zaključni pogovori DUTB-ja in bodočega investitorja, ki naj bi tamkajšnjo cono uredil, da pa celotno situacijo otežkoča pretekla neureditev prenosa ceste od Petelinj do industrijske cone na DUTB. Doda, da je dogovor z DUTB, da bo del, ki je bližje Dolskem, prenesen na občino za namen za ureditve začasnega zbirnega centra.

Jure Rabič poda bojazen, da bo ob začetku investicije novega investitorja nastala situacija, ko se nihče več ne bo ukvarjal s tem kaj je bilo zakopano, zatem, ko bo enkrat investitor ta teren zasul in utrdil, zaradi česar predlaga, da se že sedaj v tej zadevi vključi inšpekcija, ki bo pregledala sporno situacijo in ustrezno ukrepala. **Župan** odgovori, da je v preteklosti to že obravnavala inšpekcija, ki je ugotovila nepravilnosti in izdala ukrep s katerim je prepovedala odlaganje odpadkov, kasneje od sanacije problema naprej pa ni bilo novih prijav morebitnega odlaganja škodljivih odpadkov. Doda, da so vsi, ki so tam odlagali odpadke, za to imeli dovoljenje, razen primera, ko se je odlagalo salonitke, kar pa je bilo ustrezno ukrepano s strani inšpekcije.

Mojco Repanšek zanima ali je dokončan popis prometne infrastrukture oziroma kako je s postavitvijo znakov in ostale prometne signalizacije. **Župan** odgovori, da je popis končan in more SPV samo še potrditi predlagane sklepe na svoji seji. **Rok Prevc** doda, da je predlaganih 74 sprememb znakov, in sicer v prvi fazi Brinje in Beričevo ter nato smiselno naprej, kar pa se bo vse uredilo preko javnega naročila.

Župan doda, da bo občina podala prijave na inšpekcijske službe za posamezna degradirana območja.

Jure Rabič ugotavlja, da je iz Kleč pred začetkom glavne ceste znak konec Kleč in je posledično omejitev 90 km/h vse do Podgore, pri čemer pa znaka za začetek Podgore ni in mu je bolj smiselno, da se umesti le znaka za začetek Kleč in začetek Podgore, vsled česar predlaga, da se glede tega opozori SPV. **Župan** odgovori, da se jih bo obvestilo oz., da SPV že išče rešitve v tej smeri.

Jasno Grahek zanima kaj je glede ležečih policajev, katere je obljubil župan, da bodo urejeni lansko leto na relaciji Beričevo – Brinje, v delu kjer se zadržujejo otroci in kjer so avtobusna postajališča. Nadalje glede novozgrajenega pločnika pri postaji (nasproti Vadamovih) predlaga, da se uredi prehod za pešce in bankine. Zanima pa jo tudi kako potekajo odkupi in kakšen je plan za naprej.

Župan glede ležečih policajev odgovori, da se bo pri SPV pozanimal, kje se je ustavilo, ter glede tega do naslednje seje dal odgovor. Strinja se s predlogom postavitve prehoda za pešce ter doda, da se je tam ob izgradnji pločnika zmanjšal vozni pas, kar naj bi se rešilo z umestitvijo 1m širokega asfaltnega pasu in talne označbe, kar naj bi omogočilo normalno srečanje tudi bolj širših vozil. Glede odkupov odgovori, da ti potekajo od cerkve (kapelice) 400m levo do Katrce, istočasno pa se kupuje v Brinju, vendar se bo potrebno glede podrobnosti dogovoriti še z vaškim odborom. Doda še, da se montažni ležeči policaji odstranijo za čas zimske službe.

Miroslava Hribarja zanima ali se bo šlo v preverjanje nosilnosti mostov in se bodo nato na podlagi rezultatov postavili znaki, pri čemer opozori na mostiček pri »Boltetu«, ki naj ne bi imel nosilnosti 7,5t.

Župan odgovori, da bo striktno urejen dostop za tovorna vozila za območje Brinj in Beričevega in bodo imeli dostop le tisti, ki imajo tam prijavljeno dejavnost. Glede mostička pri »Boltetu« odgovori, da se bo ta znižal in se bo cela trasa ceste znižala za okoli 70 cm, kar bo zagotavljajo večjo nosilnost in doda da bo po vseh sanacijah mostov na njih zagotovljena nosilnost do 7,5t.

Jureta Rabiča zanima kakšni so dogovori med občino in JUB glede zemljišča, ki je bilo s strani občine kupljeno v prejšnjem mandatu za razvoj središča Dola in se je lani prodajalo. Zanima ga še kaj se dela na cesti med trgovino in cerkvijo proti JUB-u.

Župan odgovori, da zaenkrat ni bilo sklenjenega še nikakršnega dogovora glede tega zemljišča, da pa se nagiba k temu, da se del od Viranta do ceste, ki pelje od cerkve proti občini, uredi kot celota, za kar bo potrebno narediti projektno nalogo, pri čemer vidi možnost sodelovanja z zadrugo v smislu, da bi skupaj poiskali investitorja, ki bi zasledoval interes hkrati občine in zadruge. Glede del na cesti pove, da se tam umešča varna šolska pot.

Seja se je zaključila ob 20:28.

Zapisal:
Darko Ilievski

Željko Savič, župan